



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



158

3126



АИТ. ЦЕНТ.
№ 1956
1956 г.

Юни

1900

IV год

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ

№ 6.

СЪДЪРЖАНИЕ:

1. Въ царството на беззаконията и престъпленията. Отъ Р-нъ
2. Изъ „пѣснитѣ на неволника“. Отъ *Ив. Радославовъ*
3. Новиятъ Танхейзеръ. Часть втора. Край. Прев. *Н. Д-а* Отъ *А. Лундъгардъ*
4. Социалната диференциация и личността. Пр. *И. Р-овъ*. Отъ *С. Щейнбергъ*
5. По религиозното възпитание. (По поводъ статията на г. Ст. Чакъровъ въ сп. «Учитель», кн. VIII, IX и X, 1900 год.). Отъ *Иванъ Георгиевъ*
6. Искуството отъ материалистическа гледна точка. (Писма безъ адресъ). Прев. *А. А. Анковъ*. Отъ *А. Курсановъ*
7. По бегликъ. Разказъ. Отъ *М.*
8. Стихотворения въ проза: I. *Просекъ*; II. *Доволенъ човѣкъ*; III. *Работникъ и Господинъ*. (Разговоръ). Прев. *Над. Христова* Отъ *Ив. С. Тургеневъ*
9. На Отъ *Бускас*

(Следва на отвѣдната страница).

10. **Нови книги :**
Основитѣ на общедостъпната психология и прилаганieto ѝ къмъ възпитанието, отъ Джемсъ Сьоли. — **Временитѣ връзки и бракътъ, отъ Л. А. Золотаревъ.** — **Сборникъ „Екатерина Синитчиева“.** Издава Пловдивския «Женски Клубъ». — **Училищенъ Алманахъ.** Година първа. Наредва и издава *Хр. Д. Максимовъ.* — **Комюнистически манифестъ, отъ Карлъ Марксъ и Фридрихъ Енгелсъ.** — **Скитнически пѣсни.** Отъ *Ив. Вазовъ.*
11. **Наученъ прегледъ.** — **Предсказване времето по облацитѣ.** Съобщава: *Н-въ*
12. **Изъ живота и литературата :** Учителя въ училището и обществото. — Какъ гледатъ на него: два вида публицисти. — Песимизма на единтъ и оптимизма на другтъ. — Сравнение на учителя преди освобождението и на този следъ освобождението въ свързка съ кривото разбиране дѣятелността и на двамата. — Сравнение а) въ интелектуално отношение, б) въ училището, в) въ обществото. — Идеалитѣ на единия и другия, отношенията на единия и другия къмъ общественитѣ елементи. — Нравствения ликъ и на двамата. — Заключение. Отъ *Х.*
13. **Социаленъ прегледъ :** Значението на международния работнически празникъ Първи Май отъ практическа и научна точка зрѣние. — Празнуването на Първи Май въ Брюкселъ и Белгия. — Празнуването въ Франция, въ Англия, въ Швейцария, въ Италия, въ Испания, въ Германия, въ Австрия, въ Русия и пр. Отъ *С. Ст.*
14. **Мнѣние по законопроекта за училищата.** Отъ *Д. Благоевъ*
15. **Хроника (Изъ нашата журналистика):** Главниятъ дневенъ въпросъ. — Какво да се прави? — Заплатянето на въпроса. — Различнитѣ мнѣния. — Мнѣнието на в. «Свѣтъ». — Една нова партия отъ неизвѣстенъ „легионъ безкористни борци“. — Най-близката задача на съединената опозиция. — Гдѣ е цѣрътъ? В. „Защита“ и неговтъ новъ цѣръ. — Дѣйствителенъ ли е той? — Възможенъ ли е компромисъ между буржуазнитѣ партии и работническата социалъ-демократическа партия? — Гдѣ е гаранцията за конституционно управление. — Предстоящиятъ конгресъ на работническата социалъ-демократическа партия и задачата на делегатитѣ. — Ученическата стачка. — Причинитѣ ѝ. — Социализмътъ и социалиститѣ. — Учителитѣ и министерството на просвѣщението за ученическата стачка. Отъ *Senex.*
16. **Обявления.**

Ю н и й

1900

IV год.

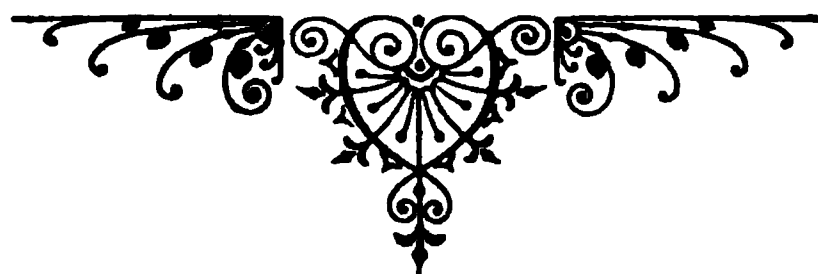
НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ

№ 6.



ПЛОВДИВЪ

Дружествена Печатница „Трудъ“

1900.

STANFORD UNIVERSITY
LIBRARIES

STACKS

JAN 26 1970

HX2 .

116

v 416-12

1950

СЪДЪРЖАНИЕ:

	Стр.
1. Въ царството на беззаконията и престъпленията. Отъ <i>Р-нъ</i>	605
2. Изъ „пѣснитѣ на неволника“. Отъ <i>Ив. Радославовъ</i>	616
3. Новиятъ Танхейзеръ. Часть втора. Край. Отъ <i>А. Лундъгардъ</i> . Прев. <i>Н. Д-а</i>	617
4. Социалната дигрессия и личността. Отъ <i>С. Щейнбергъ</i> . Пр. <i>И. Р-овъ</i>	648
5. По религиозното възпитание. (По поводъ статията на г. Ст. Чакъровъ въ сп. «Учитель», кн. VIII, IX и X, 1900 год.). Отъ <i>Иванъ Георгиевъ</i>	662
6. Искусството отъ материалистическа гледна точка. (Писма безъ адресъ). Отъ <i>А. Кирсановъ</i> . Прев. <i>А. Анковъ</i>	666
7. По бегликъ. Разказъ. Отъ <i>М.</i>	682
8. Стихотворения въ проза: I. <i>Просекъ</i> ; II. <i>Доволенъ човекъ</i> ; III. <i>Работникъ и Господинъ</i> . (Разговоръ). Отъ <i>Ив. С. Тургеневъ</i> . Прев. <i>Надежда Христова</i>	686
9. На * * *. Отъ <i>Бускаие</i>	689
10. Нови книги: Основитѣ на общедостъпната психология и прилаганieto ѝ къмъ възпитанието, отъ <i>Джемсъ Сьоли</i> . — Вре- менитѣ връзки и бракътъ, отъ <i>Л. А. Золотаревъ</i> . — Сборникъ „Екатерина Синитчина“. Издава Пловдив- ския «Женски Клубъ». — Училищенъ Алманахъ. Година първа. Нарежда и издава <i>Хр. Д. Максимовъ</i> . — Комуни- стически манифестъ, отъ <i>Карлъ Марксъ и Фридрихъ</i> <i>Енгелсъ</i> . — Скитнически пѣсни. Отъ <i>Ив. Вазовъ</i>	690
11. Наученъ прегледъ. — Предсказание времето по облачи- тѣ. Съобщава: <i>Н-въ</i>	699
12. Изъ живота и литературата: Учителя въ училището и обществото. — Какъ гледатъ на него: два вида публицисти. — Песимизма на единтъ и оптимизма на другитѣ. — Сравне- ние на учителя преди освобождението и на този следъ осво- бождението въ свързка съ кривото разбиране дѣятелността и на двамата. — Сравнение а) въ интелектуално отношение, б) въ училището, в) въ обществото. — Идеалитѣ на единия и другия, отношенията на единия и другия къмъ общественитѣ елементи. — Нравствения ликъ и на двамата. — Заклю- чение. Отъ <i>Х.</i>	706
13. Социаленъ прегледъ: Значението на международния работ- нически празникъ Първи Май отъ практическа и научна точ- ка зрѣние. — Празнуването на Първи Май въ Брюкселъ и Белгия. — Празнуването въ Франция, въ Англия, въ Швей- цария, въ Италия, въ Испания, въ Германия, въ Австрия, въ Русия и пр. Отъ <i>С. Ст.</i>	712

14. **Миѣние по законопроекта за училищата. Отъ Д. Благоевъ** 720
15. **Хроника (Изъ нашата журналистика):** Главниятъ дневенъ въпросъ. — Какво да се прави? — Заплитането на въпроса. — Различнитъ миѣния. — Миѣнието на в. «Свѣтъ». — Една нова партия отъ неизвѣстенъ „легионъ безкористни борци“. — Най-близката задача на съединената опозиция. — Гдѣ е цѣрътъ? В. „Защита“ и неговътъ новъ цѣръ. — Дѣйствиеленъ ли е той? — Възможенъ ли е компромисъ между буржуазнитъ партии и работническата социалъ-демократическа партия? — Гдѣ е гаранцията за конституционно управление. — Предстоящиятъ конгресъ на работническата социалъ-демократическа партия и задачата на делегатитъ. — Ученическата стачка. — Причинитъ ѳ. — Социализмътъ и социалиститъ. — Учителитъ и министерството на просвѣщението за ученическата стачка. Отъ *Seneca*. 726
16. **Обявления.**
-

Въ царството на беззаконията и престъпленията

Както видяхме въ миналата статия, „либералната партия“, следъ като тикна страната въ днешното безисходно финансово и економическо положение, се яви въ мантията на спасителъ на „отечеството“. Обаче, „отечеството“, главно земледѣлческата класа, на гърба на която „либералитѣ“ искаха да спечелятъ овтини лаврови вѣнци на спасители, не призна тѣхната „велика мисия“. Но както всички тѣхни предшественици, «либералитѣ» на нежеланието на народа да ги признае за „спасители на отечеството“ отговориха съ насилие: насила натрапиха своята спасителска мисия. Съвършено естествено е, че една партия, щомъ иска насила да се натрапва, трѣбва да си създаде и нужнитѣ основания. Обикновено сръдство за всички правителства и партии, особено когато нѣма кой да ги удържа, е да предизвикатъ гражданитѣ съ беззакония и престъпления къмъ бунтъ. Въ всички страни безъ изключение, особено при такава степенъ на развитие, въ която се намира днесъ нашата страна, правителствата и партиитѣ, на които тѣ се опиратъ, прибѣгватъ именно до провокиране на гражданитѣ къмъ стълкновения съ властитѣ. То имъ дава основание да прибѣгнатъ открито до грубото насилие, до суспендиране на законитѣ и провъзгласяване на военно положение. Тѣймо по тоя пѣтъ върви „либералното“ правителство и „либералната партия“. Както е извѣстно, последнитѣ, натрапени отъ горѣ, намѣстени на властъ съ груби насилия и беззакония, безъ да иматъ въ народа нѣкаква сила като партия, още отъ самото начало видѣха, че могатъ да продължатъ своето съществуване само съ грубо насилие и престъпления. Тѣхното управление въ сжщностъ е редица отъ беззакония и престъпления. Необходимо стана за „либералитѣ“ да провокиратъ населението къмъ формално сблъскване съ властѣта, за да осигурятъ своето съществуване поне още за нѣколко време, въ което да успѣятъ

да осъществятъ „великия либераленъ принципъ“, който ги въодушевява и който е извѣстенъ на читателитѣ ни, какъвъ е. И почнаха тѣ систематически да провокиратъ населението къмъ бунтъ. Най-напредъ се опитаха въ Брасенъ, но не сполучиха. Обаче, въ Тръстеникъ тѣ сполучиха и създадоха „бунта“, който имъ послужи за поводъ да обявятъ нѣколко околии отъ по-събудената частъ на българския народъ въ Сѣверна България въ военно положение. Но Тръстенишкото дѣло се оказа недостатъчно за „либералитѣ“. Обявеното положение обхващаше ничтожна частъ отъ „бунтовническия“, край. Както казахъ въ миналата статия, „либералитѣ“ нѣма да се задоволятъ съ Тръстенишкото провокаторство и ще предизвикатъ на друго мѣсто още по-грозно. И дѣйствително, читателитѣ не бѣха прочели миналата ми статия, когато телеграфа донесе грозната новина, че въ Балчишко „либералитѣ“ предизвикаха ново сблъскване на населението съ властитѣ. Предъ Дуранъ-Кулакскитѣ събития Тръстенишкото дѣло просто блѣднѣе. Споредъ официалнитѣ и неофициалнитѣ извѣстия, въ Балчишкиягъ край е имало такова клане на населението, което напомнюва Баташкото клане. Нѣщо повече даже: клането въ Балчишко представлява нѣщо по-грозно. Въ Баташкото клане авторитѣ бѣха турски башибозуци, а въ Балчишко автори се явиха българската полиция и „народната войска“. Днесъ положително е установено, че сблъскването около Дуранъ-Кулакъ както и Тръстенишкото, е било предизвикано отъ нетактичното поведение на Балчишкия околийски началникъ, нѣкой си Арсениевъ. Това се признава и отъ правителствени органи. Обаче, азъ поддържамъ, че поведението на околийския началникъ не нетактично е било, а просто умишлено предизвикателно. Ето на какъсо историята на печалнитѣ събития въ Балчишко.

Нѣколко села въ Балчишката околия, между които Шабланската, Гйоренската, Дуранъ-Кулакската, Сюлюманлъжската и Сарж-Мусенската правили три пѣти митинги противъ десѣтъка и противъ политиката на правителството. Балчишкиятъ околийски началникъ, същия „либералъ“, решилъ да накаже инициаторитѣ на тѣзи неприятни за „либералното“ правителство земледѣлчески митинги и да тури край на тѣхъ. На 23 Май съ внушителна полицейска сила, „либералниятъ“ началникъ нападналъ Дуранъ-Кулакското общинско управление, насила грабналъ изъ канцеларията помощ. кмета и писаря и подъ силенъ конвой ги подкаралъ пѣша за Балчикъ. Обаче, въ село Сарж-Муса селенитѣ се застъпили за арестуванитѣ, поискали освобождението имъ. Храбриятъ «либералъ» началникъ искалъ

да ги трепе съ револвера си, искалъ отъ стражаритъ съ голи шашки и крушуми да нападнатъ на селенитъ; обаче, куражътъ на селенитъ, съвѣтитъ на пристава, отказътъ на стражаритъ да стрѣлятъ и трепятъ безоръжнитъ селени накарали храбрия началникъ да освободи арестуванитъ и да се върне въ Балчикъ съ праздни ръцъ и посраменъ. Тази му несполука страшно разлютила началника. На 28 Май селенитъ отъ сѣщитъ села направили четвърти митингъ въ с. Сарж-Муса. Този митингъ даде добъръ поводъ на Балчишкия началникъ да си отмъсти на селенитъ за несполуката му съ Дуранъ-Кулакскитъ «бунтовници».

На 31-й Май Балчишкиятъ околийски началникъ поискалъ военна помощ и тръгналъ съ кавалерия отъ Добричъ, дадена въ негово распореджане, по селата. Сѣщия день кавалерията подъ командата на околийския началникъ и придружавана отъ множество конна полиция отишли въ с. Гѣоре. Тука 24 часа безчинствувала полицията, арестувала по-виднитъ селени, малтретирала ги, псувала селенитъ на майка и ги заплашвала, че ще ги исколи и избѣси, а на 1-й Юний заедно съ арестуванитъ селени потеглили за с. Сарж-Муса. Подиръ войската и полицията отъ Гѣоре потеглили съ плачове и писъци почти цѣлото село — дѣца, жени, старци, баби. Обаче, като изминали 10 километра, конницата се нахвърлила на селенитъ, вървящи подиръ нея, втурнала се на тълпата и съ тѣпото на шашкитъ си удряла, гдѣ кого заварила. Можемъ си представи, каква вандалска сцена е представлявало това неочаквано нападение на мирнитъ и плачущи селени, дѣца и жени! Неиспотъпканитъ селени върнали се въ Гѣоре. Но това вандалско нападение раздвижи всички села и почнаха да се събиратъ отъ всѣкадъ селени подиръ войската къмъ Сарж-Муса. Войската съ полицията минавала презъ Калжичий за Дуранъ-Кулакъ. Всички събрани селени до 500—600 души спрѣли въ долината, която водила къмъ Дуранъ-Кулакъ, за да се съвѣтватъ, какво да праватъ. Селенитъ въ Дуранъ-Кулакъ пъкъ решили да не се даватъ и не пускатъ полицейската сила въ селото си. Но въ това време, когато селенитъ въ долината се съвѣтвали, неочаквано биле нападнати отъ полицейската сила. Почнала перестрѣлка. Отъ тукъ нататкъ сведенията сѣ разноречиви. Споредъ едни полицейската сила, въ това число и кавалерията, била обсадена отъ селенитъ и държана въ бездѣйствиe 24 часа, когато пристигналъ новъ ескадронъ подъ пачалството на самия началникъ на кавалерийския полкъ въ Добричъ, извѣстния полков. Салабашевъ, когото обвиняватъ въ разни кражби. Тука

именно се почнало клането. Селенитѣ предъ натиска на новопристигнали войски не могли да се удържатъ и почнали да бѣгатъ и се криятъ по посѣвитѣ и близкитѣ села. Кавалерията се впуснала подирѣ имъ и сѣкла, гдѣ и кого сварила, безъ да прави нѣкакъвъ разборъ, кого тѣпчи, съсича и убива. Испотѣпкала всички посѣви и сѣсѣкла множество селени. Въ тази схватка паднали и двама офицери убити, нѣколко войници и коне ранени. Споредъ други сведения, тѣзи последнитѣ паднали още при първото сблъскване, преди да пристигне подкрѣплението. Клането също е било преди това. Както и да е било, но е фактъ, че въ Балчишко „либералитѣ“ произведоха едно клане, каквото Балчишко не е виждало никога.

Такава е на кжсо историята на клането около Дуранъ—Кулакъ. Отъ всички сведения се установява, че то е извършено безъ всѣкакъвъ поводъ отъ страна на селенитѣ. Последнитѣ искали само да се застъпятъ предъ военитѣ за арестуванитѣ си съселени. За тази целъ пращали сж и депутация до военитѣ началници, които подъ влиянието на околийския началникъ, отказали да я приематъ. Намѣсто да я приематъ и ислушатъ, тѣ заповѣдали на войската да нападнатъ и истрепятъ едно население, което само е молило за освобождението на своитѣ съграждани. Селенитѣ не само добръ сж направили, дѣто искали да се застъпятъ, но и имали пълно право да сторятъ това. Единъ побѣснялъ околийски началникъ буквално безъ всѣкакви причини трѣгва отъ село на село съ голѣма полицейска сила да лови въ нищо невиновни граждани, да ги малтретира като добитѣкъ и да ги води въ Балчикъ. При такова брутално, варварско поведение на единъ околийски началникъ, селенитѣ имаха право да не му даватъ да бѣснува и да малтретира невинитѣ си съселени. И наистина, за какво бѣше се разбѣснялъ тоя началникъ изъ околията?

Правителственнитѣ вѣстници оправдиватъ лудитѣ беззакония на Балчишкия околийски началникъ съ това, че селенитѣ отъ споменатитѣ села сж вземали въ митинга престѣпна, „революционна“ резолюция. Но преди всичко нищо престѣпно не се съдържа въ резолюцията на митинга, станалъ на 28 Май въ с. Сарж.Муса. За да видятъ читателитѣ, каква е тази резолюция, я препечатвамъ тука. Тя гласи следущето:

„Днесъ на 28-й Май 1900 год., земледѣлцитѣ отъ Дуранъ—Кулакската, Шабленската, Сюлюманлъжската общини и нѣкои други села отъ Балчишката околия, събрани на митингъ въ село Сарж—Муса, на брой 1800 души, слѣдъ като изслушахме ораторитѣ, които изложиха неспотна положение на земледѣлца, единогласно взехме слѣдущата резолюция:

„1). Протестираме 4-ти път противъ закона за десятъка и искаме настоятелно прѣмахването му по законодателенъ редъ, като отстане за т. г. пакъ поземелниятъ данѣкъ, а за напредъ въвежда налога на прогресивния данѣкъ.

„2). Искваме пълно недовѣрие въ сегашното правителство, което си турило за главна цѣль да разсипи окончателно българскиятъ земледѣлецъ и, вмѣсто да се вслуша въ народниятъ гласъ, заповѣдва да се стрѣля и прѣбива този народъ.

„3). Протестираме противъ произволнитѣ дѣйствия на Балчишката полиция во главѣ окол. началникъ Владимиръ Арсеновъ, който на 23-й того съ едно отдѣление стражари башибозушки е нападналъ Дуранъ—Куланското общинско управление и безъ причини грабва и откарва пѣша подъ силенъ конвой помощникъ—вмета Д. Терзийски и общ. писаръ Ив. Т. Вълевъ, които освободилъ въ село Сарж—Муса по застъпване на населението.

„4). Заявяваме комуто трѣбва, че, ако се повторятъ случая като горниятъ отъ страна на властта, то за запазване на живота си ще прибѣгнемъ до самозащита и за послѣдствията не отговаряме.

„5). Декларации по десятъка не сме приели, нито ще приемемъ и нѣма да пустиемъ контрольори на нивитѣ си.

„6). Апелираме къмъ Българскиятъ народъ да бѣде на щрекъ и продължава борбата противъ днешното кърджалийско правителство“.

Такава е резолюцията, съ „бунтовническия характеръ“ на която либералнитѣ вѣстници се мѣчатъ да оправдаятъ дивитѣ произволи на своя партизанинъ началникъ. Въ тази резолюция мигаръ точка 5 може да се нарече „бунтовническа“; въ другитѣ 5 точки положително нито сѣнка отъ „бунтовничество“ се съдържа. Но и точка 5-а не съдържа никакво престѣпление. Преди всичко, въ нея има заканване да не приематъ декларации и да не допускатъ контрольоритѣ на нивитѣ си. Но отъ заканване до дѣйствие има голямо разстояние, и преди да се позволи на единъ околийски началникъ да безчинствува въ селата, трѣбваше да се чака да се види, да-ли селата, които сж взели горната резолюция, наистина не ще приематъ декларации и пр., трѣбваше въ такъвъ случай предварително да се посвѣтватъ селенитѣ да не се противятъ и т. н., че тогава да се взематъ мѣрки противъ тѣхъ! Но околийскиятъ началникъ не е отишалъ съ такава цѣль, а просто да малтретира селенитѣ, да ги кара като добитѣкъ подъ конвой отъ село въ село и въ Балчикъ. Съ други думи, отишалъ е да провокира селенитѣ на бунтъ. Независимо отъ туй, въ точка 5-та отъ резолюцията не се съдържа никакво престѣпление и по следующата причина. Въ една конституционна страна гражданитѣ иматъ неотемлемо право да се изказватъ противъ подчинението на единъ законъ, който съ сила е натрапенъ, противъ който цѣль народъ се из-

казва и иска отмянението му, който е въ същото време антиконституционенъ. Когато въ една конституционна страна едно правителство съ насилия и беззаконния иска да го натрапи противъ волята на грамадното множество отъ гражданитѣ, тогава такова правителство е бунтовническо, а не гражданитѣ, които се изказватъ за неподчинението имъ на такъвъ законъ. Когато на волята на болшинството не се обръща внимание, тогава това болшинство е въ правото си да обяви натрапенния законъ за незадължителенъ. Нѣма съмнѣние, че такова състояние не е желателно и че то е състояние революционно. Но пита се: кой е виновниятъ на това състояние? Народътъ ли, който споредъ конституцията е суверенътъ, който има право да решава, какви трѣбва да бѣдѣтъ законитѣ, по които се управлява, който решава, какви трѣбва да бѣдѣтъ данъцитѣ, които плаща, който решава за война или миръ, или една партия, която представлява едно ничтожно меншинство, натрапено по мимо волята на народа, крепено на властъ съ насилие? Всѣкой здравомислящъ човѣкъ ще признае, че днешното бунтовническо състояние у насъ е просто плодъ на награвничеството на „либералната партия“.

Но да се съгласимъ за минута съ официалната логика — да приемемъ, че резолюцията е бунтовническа. Какво трѣбваше да направи една законна властъ? Споредъ законитѣ на здравия разумъ и споредъ писанитѣ закони, трѣбваше, околийскиятъ началникъ да състави актъ на ония, които сж подписали резолюцията, да го предаде на прокурора, който, ако намира престѣпление, ги предава въ сѣдъ. Обаче Балчишкиятъ околийски началникъ е отишалъ въ селата, не за да изпълни тая законна работа, а напротивъ да извърши най-голѣмото беззаконие и престѣпление, — да предизвика селското население на самозащита, т. е. на бунтъ, както казватъ на официаленъ езикъ. И постигна престѣпната си цель!

Следствията отъ събитията въ Дуранъ-Кулакъ, извѣстно е, какви сж. Либералното правителство веднага се възползува отъ тѣхъ, за да обяви цѣлия сѣверо-источенъ край на България въ военно положение, следъ това веднага да издаде двѣ распоредби, съвършено противоконституционни. Тѣзи распоредби сж издадени все на основание на сѣщия злоупотребенъ 47 чл. отъ Конституцията, който положително не дава право да се издаватъ такива распоредби, каквито сж издаденитѣ отъ „либералното“ правителство, освѣнъ въ случая, ако не може да се свика Народното Събрание. Както показахъ въ една отъ миналитѣ си статии, обявяването на

военно положение не може да отмени законните правдини на гражданите, защото то, като распореджение, направено от името на Об. Народно Събрание, няма тази сила. Отменението или изменението на конституционните правдини могат да се правят само от едно Велико Народно Събрание, но не и от Обикновено, а пък распоредби в името на това събрание не могат да отменят правдините. Обаче, правилникът на „либералите“ за прилагане на военното положение, именно забранява на гражданите да правят събрания и митинги. На основание тоя противуконституционен правилник, някои военоначалници, какъвто е героят по Варненските кръвопролития, полк. Андреев, недопускат даже вестници, издавани вън от чертата на военното положение. Тъкмо това и искат нашите „либерали“ да достигнат с тоя противуконституционен правилник, и, навърно, много съжаляват, че нямат такива верни военоначалници „либерали“, като Паприков или Андреев. Но най-голямото престъпление, което извърши „либералното“ правителство, то сж драконовските „Временни наредби по печата“. Препечатвамъ тука тия наредби, за да видят читателите на „Ново Време“, на какво сж способни нашите либерали.

„1. За престъпления по печата отговарят съвместно авторът и отговорникът. Ако не е известен авторът, преследва се само отговорникът.

„2. Отговорен редактор на вестник или списание може да бъде всеки български подданик, който се ползува с право на избираемост за народен представител, има постоянно местожителство въ местото, гдето се издава вестникът или списанието, и притежава свидетелство за висше образование.

„3. Притежателят на печатница, който допусне да се напечата вестник, списание, брошура или фърчащи листове с политическо съдържание от лица, които не притежават условията, предвидени въ предишния чл. 2 се наказва с тъмничен затвор от 2 до 6 месеца и с глоба от 1000 до 5000 л.

„4. Никой не може да бъде отговорен редактор едновременно на повече от един вестник или списание.

„5. Всичките распореджения на закона за печата, непротивуречущи на настоящите наредби, сж въ сила.

„6. Настоящите наредби влизат въ сила от деня на обнародването им въ «Държавен Вестник». Тѣ имат сила и за издаващите се въ настояще време вестници и списания“.

„Либералният“ министерски съвет, навърно, много му е мислял, какви по-драконовски ограничения на печата да изнамери, и, както виждаме, се оказа доста остроумен въ това занятие. Ако „либералите“ въ друго не сж били никога сполучливи, то въ о-

граниченията на правдите ни тѣ винаги сж биле най сполучливи. Очевидно, това произлиза отъ обстоятелството, че за тѣпчението на правдинѣ, за вършение на беззакония не се изисква голѣмъ умъ. Остроумието на нашитѣ либерали въ дадения случай далече надмина остроумието на народняцитѣ, което се изказа въ така наречения „Папанчевъ законъ за печата“. Споредъ временнитѣ наредби по печата по една и сѣща статия сж отговорни двама души, и отговориятъ редакторъ и авторътъ на статията. При това единъ български гражданинъ, за да бжде отговоренъ редакторъ, трѣбва да притежава *свидѣтелство за висше образование* и да има право на избираемостъ за народенъ представителъ. И това не стигаше. Единъ гражданинъ не може да бжде отговоренъ редакторъ на два вѣстника или двѣ списания едновременно. Най-сетнѣ, за да се прекрати всѣкаква възможностъ за издателитѣ да оспоряватъ тоя антиконституционенъ законъ чрезъ сѣдилищата, „либералитѣ“ наложиха тѣжки наказания за печатари, които би се одързостили да печататъ вѣстникъ или списание, хвърчащи листове или политически брошури безъ отговорни редактори или автори. Смѣтката на либералитѣ въ това отношение сж ясни. Тѣ се оказаха много предвидливи въ тоя случай. Най-чувствително за болшинството отъ гражданитѣ е посѣганието на материалитѣ имъ интереси, и понеже нашитѣ печатари нито сж толкова доблестни граждани, нито сж толкова богати, съ нѣколко исключения, щото да жертвуватъ за една борба съ противоконституционни наредби, при всичко че тѣ увреждатъ и тѣхнитѣ интереси, то очевидно е, че нито единъ отъ нашитѣ печатари нѣма да се реши да печати нѣщо съ политич. съдържание безъ отговоренъ редакторъ или безъ да бжде извѣстенъ автора му. Отъ тази страна „либералитѣ“ сж обезпечени. Обаче, ще-ли да достигнатъ целта, която гонятъ съ тия наредби по печата? И каква е целта на нашитѣ либерали? И трѣбва ли да се доказва, че тя е просто и ясно да унищожатъ независимия печатъ. Нѣма нищо друго тѣй по-неприятно за една партия, която се държи съ насилия, която живѣе съ беззакония и престѣпления, както свободата на печата. И забелѣжително нѣщо! Колчимъ либералитѣ сж идвали на власть самостоятелно или съ други партии, първото имъ нѣщо винаги е било да издаватъ закони противъ печата. Ако нѣмахме други доказателства, че тая партия по сѣщество си остава реакционна, при най-широкообѣщателнитѣ програми, то само тоя фактъ, гдѣто тя е постоянно посѣгала на свободата на печата, доказва, че тя никога не е била силна партия, както обича да се хвали.

Въ миналата си статия показахъ, до каква степенъ сѣ фалшиви твърденията на „либералитѣ“, че тѣхната политика била нужна за спасението на страната и че било „патриотическа длъжностъ“ на всѣко правителство, противъ волята на суверена да наложн това, което те намира за нужно. Обаче, „либералитѣ“ продължаватъ тази фалшива пѣсень не само въ вѣстниците си, но и въ такива официални документи, каквито сѣ докладитѣ до княза. Нѣма съмнѣние, че и въ туй отношение „либералитѣ“ повтарятъ една стара пѣсень, която всички наши партии не се стѣсняватъ въ такива документи да я влагатъ. Но „либералитѣ“ и тука надминаватъ всички други наши партии въ фалша. Образецъ на това може да ни служи докладътъ на министра на правосъдието, съ който мотивира решението на министерския съветъ да прибѣгне до противоконституционнитѣ временни наредби по печата. Въ тоя докладъ между другото четемъ, наприимѣръ, че сегашното министерство се въодушевлявало „отъ твърдото желание, да се ръководи въ всичкитѣ си дѣла по установената отъ конституцията широка свобода“. За доказателство на това служила, по думитѣ на г. министра, „свободата, съ която се произвѣдоха законодателнитѣ избори, резултатътъ отъ които е небивалото въ никое друго народно събрание голѣмо число опозиционни представители“. Освѣтъ това, правителството се било нагърбило и съ „тѣжката задача, да избави държавата, страната и народната банка отъ финансовата и икономическа грозна пропастъ“. „Тая грижа на правителството, — продължава по-нататъкъ докладътъ — за великитѣ интереси на отечеството, отъ една страна, и извънредната скрупулозностъ за зачитание и точно изпълнение на законитѣ, отъ друга, се претъкнуваха отъ опозиционнитѣ фракции, свикнали и научили при бившитѣ режими на насилня, бойове и убийства, като една некадърностъ и слабостъ“, и затова тѣ се заловили да подстрекаватъ населението къмъ непокорство на властитѣ и незачитание на законитѣ, та отъ туй ужъ станали прискърбнитѣ случаи въ Красенъ, Тръстеникъ, Дуранъ-Булакъ и т. н. Всичко казано накарало „либералното“ правителство „да отстъпи временно отъ своитѣ крайно свободолюбиви възгледи върху свободата на печата“ и да прибѣгне до временитѣ наредби. До колко сѣ вѣрни подчертанитѣ отъ мене твърдения въ доклада, редовнитѣ читатели на *Ново Време* знаятъ добръ, безъ да имъ обяснявамъ тука. Кого собствено либералитѣ искатъ да заблуждаватъ съ подобни явно фалшиви твърдения за сѣщността на тѣхнитѣ либерални възгледи?

Княза ли, който прекрасно е изучилъ „либерализма“ на нашитѣ партии, или външния свѣтъ, който много по-добръ отъ всички наши либерали, стари и нови, кръщавани и прекръщавани, знаятъ истинскитѣ нѣмъ стремления, или българския народъ, мнѣнието на когото никога нищо не е струвало за нашитѣ партии? Очевидно е, че тѣ сами себе си утѣшаватъ съ басни.

Прочее, надали ще се намѣри човѣкъ въ България, освѣнъ либералитѣ, който да се съмнява, че „либералната партия“ съ всички беззакония и престѣпления, съ всички жестокости, извършени до сега било въ изборитѣ, било по митингитѣ надъ гражданитѣ, както и по Тръстенишкото и Дуранъ-Кулакското дѣла, защитава своята кауза, а не нѣкаква народна кауза. И нека признаемъ сега, че тя успѣ за сега да достигне до извѣстна степенъ своята цель. Сега нѣма никакво съмнѣние, че тя успѣ да повали земледѣлческото движение. Обаче, гибелнитѣ резултати отъ смазването на едно движение, ваквото е земледѣлческото, преди всичко тя ще испита въ близко бѣдѣще. Въ всѣкой случай, жестокостта, съ която „либералната партия“ постѣпи спрямо земледѣлческата класа, приведе въ сѣщностъ къмъ противоположни резултати отъ ония, които очакваше либералната партия: тя усили влиянието на партиитѣ, които искаше да скомпрометира. Не трѣбва да се забравя, че на чело на земледѣлческото движение въ сѣщностъ вървятъ по-големитѣ землевладѣлци и заможнитѣ селски ступани. Жестокото преследвание на това движение направи до извѣстна степенъ герои и мъченици представителитѣ на народняшката и стамболовистската фракции, противъ които „либералната партия“ е пасочила всичкото си отмѣщение, отъ което страда цѣлата страна. А че каузата на либералната партия е нечиста, то се вижда отъ средствата, съ които тя я защитава. Една чиста кауза нѣма нужда отъ беззакония и престѣпления. Последнитѣ доказаха само това, че каузата на „либералитѣ“ е лична, а не „народна“. Въ туй отношение и тѣ, разбира се, вършатъ сѣщото, което сѣ вършили и ще вършатъ тѣхнитѣ предшественици и замѣстници; но „либералитѣ“ съ своята политика намѣсто да убиятъ своитѣ противници, ги издигнаха въ масата на народа, безъ да могатъ нѣкога да убиятъ печата съ временнитѣ наредби.

Исходътъ на борбата между земледѣлческата класа и правителството е поучителенъ за насъ социалиститѣ. Има наши другари, които много се увличатъ отъ земледѣлческото движение и на него строятъ даже планове за една по-широка партийна дѣятелность.

Борбата, на „земледѣлческото движение“, освѣтъ дѣто се въодушевява отъ временни материални подбуждения, обаче тя не е въ състояние да извърши единъ революционенъ актъ, безъ който е невъзможно прокарването не само на крайнитѣ цели на социалистическата борба, но и на най-близкитѣ минимални политически и економически искания. Очевидно е, че отъ едно временно бунтовническо настроение на земледѣлческото население не може да се очакватъ резултати въ смисълъ на политически демократически реформи. То даже може, както е днесъ, да дава храна на реакцията, безъ да може да се побѣди тя. Очевидно е, че демократически реформи у насъ може да се очакватъ само отъ развитието на градския животъ. Градътъ е, отъ който трѣбва да очакваме революционна инициатива. Ето защо за сега главна задача на социалъ-демократическата партия трѣбва да бѣде организирането на градскитѣ революционни елементи въ здрави политически и економически ядра. Това не значи, че ние не трѣбва да обръщаме внимание на селското население. Искамъ да кажа, че главната ни дѣятелностъ трѣбва да бѣде насочена къмъ организирането въ градоветѣ на силни ядра, които ще повлечатъ подирѣ си въ борбата и селскитѣ елементи, които по положение сж близки до насъ. Такова е, споредъ мене, поучението, което трѣбва да извлечемъ отъ исхода на борбата на земледѣлческата класа съ правителството, поводъ на която послужи десетъкътъ. Да не си правимъ илюзии!

„Либералната партия“ съ своитѣ реакционни мѣрки, особено по печата, създава ни пречки. Но за това пъкъ ние трѣбва да удвоимъ енергията въ организаторската си дѣятелностъ въ градоветѣ. Отъ тази дѣятелностъ ние можемъ да очакваме сигурни практически резултати и да бждемъ полезни на нашата страна за политическия ѝ прогресъ.

Р-нъ.



Изъ „пѣснитъ на неволника“.

I.

Призивъ.

Мой друже, кликъ бойовнъ зове ни,—
Намъ дългъ е светата борба;
Напредъ! Въ тозъ мракъ азъ виждамъ вече
Да грѣй спасителна заря!
Напредъ! Каленитъ въ живота,
Въ борба, що може побѣди? —
Азъ твърдо вѣрвамъ въ туй призване
Въ тазъ наш'та юнашка мечта;
Ще дойде край на туй страдане, —
Ще грѣйне слънце надъ свѣта!
Ще паднатъ въ прахъ суетни слави,
И кръвъ ще всѣка скърбъ да смий—
Ще дойде день—съ ржцѣ корави
И робъ вериги ще разбий.
Тъмната родна лжчъ пробива —
Вѣстникъ на нови времена —
О, друже, въ тѣхната скрижалъ,
Да врѣжемъ наш'тѣ имена!

Ив. Радославовъ.



Новиятъ Танхейзеръ

Отъ А. Лундегардъ.

ЧАСТЪ ВТОРА.

(Продължение отъ № 5).

IX.

Измъчена отъ това обръщане на работитѣ, Хедвига сѣдна като убитъ на стола. Около очитѣ ѝ се бѣха появили тъмни полукръгове, презъ които трѣскаво и извънредно силно свѣтяха извънредно разширенитѣ ѝ зѣници.

— Сѣдни, Томасе, тукъ въ краката ми, както преди!—му каза тя. — Ти обичаше напредъ тъй да си слагашъ главата на колѣнитѣ ми. Охъ, колко съмъ уморена! Но душата ми е спокойна. Азъ много се измъчихъ отъ болезнената си мнителность. Струваше ми се, че си ме разлюбилъ вече и че мислишъ вече за друга жена... Но най-нестѣрпимото нѣщо е да те подозирамъ въ приструвание, — лъжа. Даже това е по-лошо и отъ това, като ме разлюбилъ. О, сега това се мина вече! Ела, тури си главата на краката ми. Азъ ще те гледамъ и ще си мисля, че това е продължението на брачния ни животъ презъ първата година... То време бѣше най-доброто за менъ презъ живота ми! Той я послуша, приближи се и сѣдна до краката ѝ. Но той си подпря главата съ рѣцѣтъ си, вмѣсто да я сложи на колѣнитѣ ѝ.

Хедвига, помисли, че не всички жени иматъ това . . .

— Азъ не мога да бъда довольна отъ толкова! — извика тя гнѣвно. — Азъ всичко забелѣзвахъ! Не, по-добрѣ ме удари . . . Да знаешъ какъ ми е омръзнала цѣлата тая комедия! Кажй ми истината! Ако нѣкога си ме обичалъ, то сега нѣма нищо да скриешъ отъ мене.

Никога не е бивала тъй възбудена, както сега. Тя треперѣше цѣлата и го гледаше тъй смѣло, щото той почна да се плаши. Той си помисли, че ще не ще трѣбва да я успокои, макаръ и да изкупи това спокойствие съ неправдата. Той тъй сжщо бѣше възбуденъ и това му състояние му даваше възможность да се влада. Той се наведе и ъ цѣлуна ржката.

— Какво значать думитѣ? — каза той любезно. Ти знаешъ, че независимо отъ нищо, чувството ще живѣе . . .

Като помълча, той прибави:

— Вървамъ, че си довольна вече?

Тя го гледаше съ усилено внимание, като че искаше да прочете въ изражението на лицето му всичко онова, което той не доизказа.

— О, ако това бѣше истина! — каза тя страховито, защото се плашеше отъ настойчиво търсене и изискване на истината.

— Да, Хедвига, това е истина!

Тя го гледа изпитателно нѣколко минути и изведнажъ изражението на лицето ѝ се промѣни: тя се отказваше отъ по-нататъшната борба; тя го повѣрва и се съгласи. Сега тя бѣше много уморена и сжщо съ такъвъ тонъ каза:

— Благодаря ти, милий ми! Благодаря ти! Азъ съмъ доволна
Значи, азъ нѣмамъ какво да желая още

Какво можеше той да ѝ отговори на това? Той се мъчеше вътрѣшно: съзнанието че лъжеше, го караше да страда отъ лицемѣрието си и силитѣ му отпаднаха отъ непосилната борба. Искаше му се да ѝ каже, че я е излъгалъ отъ състрадание, но нерешителностъ Но това би било много жестоко! И той се поизчи за последенъ пътъ и запечата на челото ѝ една тѣжка цѣлувка.

— И азъ тѣй сжщо съмъ много уморенъ!—избърбора той.—Остави ме. Трѣбва да се успокоя.

Но тя бѣше привикнала да се подчинява само на подбужденията си, за това се изхлузи на пода, обви шията му съ ржцѣтъ си и притисна главата му о гърдите си. Когато ѝ се искаше да го милва, тя се отнасяше съ него като дѣте, което нѣма своя воля.

— Бѣдния ми Томъ!—казваше тя.—Уморенъ ли си много? Нали си боленъ? Всичко ще мине, ще мине Ти ще се успокоишъ и това ти състояние ще премине.

Като изговори това, тя тѣй силно го притисна въ обятията си, като че нѣкой искаше да ѝ го отнѣме, а тя се стараше да го удържи съ сила.

— Нали ме любишъ? Ти призна това! Да? Не мога още да повѣрвамъ напълно. Ти нали ми каза истината?

— Да, да наистина.

Той изговори последнитѣ думи съ голѣмо усилие и нервно се освободи отъ обятията ѝ. Той едва дишаше. Той бѣше много измъченъ.

Тя разбра само това, че той е слабъ, боленъ и че страда.

Въ нея се проявиха чисто майчини чувства.

— Бѣдния ми Томъ! Ти си всѣкога уморенъ и печаленъ! Тя стана, приближи се до канапето и му подложи една мека възглавница. Азъ ще те завия добръ и нѣма да се мръдна, за да те не обезпокоя. Ти ще си починашъ много добръ! Чакай Ето тѣй!

— Стига — не се грижи повече!

Той се помъчи да изговори тия си думи колкото се може по меко, за да не я наскърби. Но безъ да ще, той ги изрече съ треперящъ отъ възненне гласъ.

— Горкия, — каза тя, като се приближи отново и се спря нерешително.—Азъ виждамъ, че нервитѣ ти пакъ се растроиха, пъкъ азъ тѣй те измъчихъ! Прости ме.

— Нищо, нищо, — избърбра той.

Тя и не си помисли даже да го остави да се успокои.

— Ти пакъ си мрачно настроенъ. Когато нѣкога си биваше неразположенъ, ти си лѣгаше на канапето, а азъ сѣдяхъ до тебе и ти гладяхъ косата, до като те напущаше това ти настроение. За това и сега се грижа да те успокоя по сжщия начинъ.

Той стана и като се полюляваше, се онхти кждѣ вратата. Трѣбваше да побърза да се махне по-скоро оттукъ . . . Той чувствуваше, че силитѣ му го бѣха напустнали вече и не би могаль да утрае нито една минута повече. Той си тръгна инстинктивно, за да не си позволи да я оскърби . . .

— Азъ ще си ида въ стаята си, — каза той, като се запъваше въ изговора на думитѣ си. — Като съмъ самъ, по скоро се успокоявамъ . . .

— Томъ! Когато биваше неразположенъ преди, ти не си отиваше! — каза тя съ негодующъ гласъ, но тутакси се осѣти: Не, не, прости ми! Каква съмъ егонистка! Иди си, ако това ти бжде приятно. Само цѣлуни ме, както преди, за да не се тревожа.

Тя го последва, стигна го до вратата и го прегърна.

Едва се приближи тя до него, когато отъ него избухна сила, като отъ электричество предизвикана. Той даже се полюля доста силно. Той изгуби присѣтствието на духа си. Лицето му се изкриви като отъ силни болки, или отъ отвращение; той рѣзко се освободи отъ прегръднитѣ ѝ и извика съ задущливъ гласъ:

— Не, силитѣ ми не могатъ понесе повече мъчения! Нима не виждашъ, че азъ се мъча до невъзможността отъ вѣчнитѣ ти милувки! Като че съмъ ти нѣкакво любимо животно, кученцето ти . . .

Тя отстъпи нѣколко крачки назадъ предъ това избухване. Тя даже не можа да разбере отъ погледа му, че той я мрази! И тя много се наскърби. Сега тя си вдигна гордо главата; ноздритѣ ѝ пламтѣха отъ неистовѣренъ огънь.

— А ето какъ била работата! — каза тя сурово. — Разбрахъ те най-после . . . Ти само си се приструвалъ, лицемѣрилъ си — игралъ си отпредъ ми една подла и недостойна комедия! Най-после се издаде самъ . . . И колко те вѣрвахъ.

И тъй стана най-после онова, отъ което той отдавна се боѣше! Сега вече нѣмаше какво да поправа, па и сили му липсваха за това! Значи, това трѣбваше да стане!

Той бѣше сега много спокоенъ. Не чувствуваше нито радостъ, нито скръбъ. Той знаѣше само това, че съдбата имъ бѣше вече решена. Хедвига улесняваше това му положение. Тя сега бѣше озлобена и непреклонна, сега тя мислеше само за вината му.

Тя говореше злобно и съ презрѣние . . . Сега, поне, той не вѣрвеше по пѣтя на състраданieto по отношение къмъ нея!

— Азъ ти искахъ истината! — каза тя рѣзко. — Азъ измолвахъ тая сажна за мене истина . . . Ти ме излъга! Ти знаеше, че всичкото ми щастие зависѣше отъ една твоя дума и все пакъ ме излъга! Това е нитко. Ти си подлъгъ, страхливъ и малодушенъ!

— Азъ искахъ да те съжаля и запазя. Честността ми ми диктуваше да те пазя и правихъ това до последнитѣ си сили . . .

— Азъ не цѣна никакъ подобна честность! му отговори тя съ презрѣние. — Ти открадна цѣлия ми животъ. Ти ми открадна даже и миналото, защото въ възпоминанията ми се отровиха сега! Нищо не ми остава! Ако не бѣше разлюбилъ, безъ да ме лъжешъ, азъ ти бихъ простила това. Ние се бихме раздѣлили само скръбно. Но ти ме лъга и лицемѣри! Значи,

ти си страхливецъ! . . . Ти си безчестенъ! Ти навърно си ме лъгалъ винаги . . . Азъ те презирамъ.

Той се разгнѣви, но той на видъ се помъчи да бѣде спокоенъ, само когато ѝ отговори, гласа му треперѣше:

— Това не е истина. Азъ те обичахъ и за това бѣхъ като воскъ въ рѣцѣтъ ти. Ти ме обвинявашъ несправедливо. Ти невѣрно ми приписвашъ това, че съмъ ти открадналъ щастieto. Не! Азъ винаги съмъ ти го желалъ. Ти ми нанесе по-големо зло: ти уби въ мене човѣка! Богатството ти и чувственната ти любовъ, направиха отъ мене едно жалко същество, което самъ презирамъ.

Тя се засмѣ насмѣ.

— Да, да, разбира се! . . . Ти сваляшъ всичката отговорност върху мене. Продължавай! Това прилича на единъ герой като тебе.

— Ти и не трѣбва да се присмивашъ на това! — каза той съ по-низъкъ гласъ.

— Ти знаешъ много добръ, че преди не бѣхъ, какъвто съмъ сега. Азъ се боряхъ съ живота и живѣяхъ. Азъ живѣяхъ съ трудъ, но честно . . . Но ето че съдбата ме тласна къмъ тебе . . .

Той мълкна и си опря челото върху дръжката на вратата. Следъ малко, той продължи, безъ да се гнѣви, продължи печално.

— Ти ми даде всичко: любовъ, богатство, щастие . . . Какво ми трѣбваше още? Живота се обърна за менъ на дълъгъ редъ отъ наслаждения. Азъ те обичахъ и за това не забелѣзвахъ останалото. Трѣбва ли да роптая, когато ти за всичко, което ми даде, ти отне само едно нѣщо: трудътъ ми като на честенъ човѣкъ. Ти взе тоя ми трудъ и го хвърли далечъ нѣкадѣ, за да ти не прѣчи да се наслаждавашъ. Заслужваше ли да се говори даже за трудящия се бѣденъ инженеръ, който самъ си изкарваше хлѣба? — тъй предполагаше ти, защото не можеше да разберешъ, че тоя трудъ бѣше за мене като въздухъ, въ който могатъ да живѣятъ всичкитѣ ми добри чувства.

Труда за бѣдния човѣкъ е всичко онова, което му внушава чувство на собствено достоинство, независимостъ и душевно равновѣсие. Ти ми взема, открадна това чувство! А взамѣна на това, ти ми предложи рога на изобилието и ме покани да присѣдствувамъ за винаги до сега на тоя пиръ отъ щастие, роскошъ и наслаждения.

И азъ се подчинихъ . . . О, даже съ пълно съгласие, безъ да се колебая! Нали те обичахъ!

Всичко бѣше освѣтено за мене отъ сиянието на любовта, като отъ слънце, а въображението, като крачеше бърже, ми рисуваше въ бѣдѣще толкова много нѣща, щото азъ се свикнахъ и почнахъ да търся още, още и още . . . Но това не можеше да се продължи дълго време: дойде време, когато нѣмаше нищо ново и тогава азъ почувствахъ преснищане.

Тя го гледаше съ широко разтворени очи.

— За менъ ли се отнася всичко това? — го попита тя съ дрезгавъ гласъ.

— Това се отнася до всичко, Инакъ не можеше и да бѣде. Енергията се поддържа съ трудъ, съ борбата за съществуване. Но азъ налѣ ти предоставихъ това право да се разпореждашъ съ него, както искашъ,

а заедно съ това и всичкото си мъжество . . . Това ми бѣше свадбения ми подарѣкъ! Разбира се, че много бѣденъ, но все пакъ е по-вече, отколкото е позволително на човѣка да дава, ето защо съ това се отдава и честъ на човѣшкото достоинство.

Но какво наслаждение е да отдадешъ всичко, каквото имашъ, на любимата си жена! После, азъ почнахъ да се изкалвамъ, но пакъ бѣхъ веселъ, защото нагазвахъ все по-дълбоко и по-дълбоко въ джното на чувственнитѣ наслаждения. Па и възможно ли бѣше да се мисли? Ти ме караулише и щомъ се замисляхъ отгонваше мислитѣ ми съ милувкитѣ си.

Той си избърса потното чело и продължи съ сухъ гласъ:

— Сега всичко се свърши вече. Азъ нѣмамъ по-вече сили, за да пренасямъ съществуването на сластолюбецъ . . . Омръзна ми вече да ти бжда кученце! Омръзнаха ми вече милувкитѣ ти! Ако знаеше, какво чувствува човѣкъ, следъ като съзнае, че е изгубилъ човѣшкото си достоинство, че не може да има достойни за живота си цели и че нѣма защо даже и да живѣе! Ние окаляхме отношенията и унижихме брака съ чувственността си. Въ нея потънаха най-добритѣ ни чувства и смисъла на любовта ни. Нима ние познаваме ония минути, когато се сливатъ душитѣ на съпружитѣ и когато именно се чувствуватъ най-близки даже много по-близки и отъ когато се миятъ? Ти никога не можеше да разберешъ това. Ето защо и пѣтищата ни сѣ различни, тѣ се раздѣлятъ . . . Той отвори вратата и искаше да си отиде. Тя го спря. Лицето ѝ бѣше като отъ мраморъ.

— Кадѣ отивашъ? го попита тя съ единъ глухъ гласъ, като на сънъ.

— Да бѣгамъ отъ тукъ! Та кадѣто и да е другадѣ, — все едно кадѣ. Азъ трѣбва да замина още днесъ.

— За кадѣ?

— Кадѣто и да е, тамъ, кадѣто ще имамъ възможность да се труда, кадѣто ще срѣщна спънки, кадѣто ще трѣбва да се боря, за да ги преодолѣя, борба, която ще заслужа участието ми. Може би, ще заживѣя честно. Въ време на труденето ще мога да си извоювамъ и човѣшкото си достоинство, ако не изведнѣжъ, то по дребни трохици. Азъ влѣзохъ сиромашъ въ тая къща; сиромашъ и ще си излѣза, даже още по-обѣднялъ. Благодаря ти за всичко, което си ми дала до сега. Въ всѣкой случай ти не си ми желала злото и ми даде всичко, каквото имаше . . . много повече, отколкото заслужахъ.

Тя изведнѣжъ се разтрепера и го хвана за ръката.

— Нѣма да си отидишъ! — извика тя. — Азъ нѣма да те пустана.

— По неволя ще ме пустишъ! — възрази той глухо. Ти сама склѣса последната нишка. И менъ ми омръзна тая комедия. Ти заяви, че дългътъ е проста условность; ти каза сжщо, че задълженията не могатъ да попречатъ на смъртта на чувствата . . . Ти каза, че азъ съмъ страховецъ и подлъгъ . . . А сега азъ ще се помъча да постѣпя, както прилича на единъ честенъ човѣкъ!

Той се освободи полена отъ ръцѣтъ ѝ, безъ да я нагрубява и я заведе да сѣдне. Тя сѣдна като убита. Последното напрѣгнато състояние бѣше изтощило всичкитѣ ѝ сили . . .

— Прощавай! — каза той на излизанне. Прости, че ти причинихъ такива мъчения . . . Азъ не мога да постъпя иначе . . . Той изгъзе и затвори вратата подиръ си.

Като стигна до коридора, той се уплаши, като си помисли, че не ще може да утрае, или че ще го принудятъ да се върне. Той тичишката достигна до стаята си и се тръшна на кревата си. Той бѣше много разтревоженъ; сега той приличаше на убийца, който съзнава, че живота му зависи отъ това, дали ще успѣе да избѣга отъ къщата, въ която бѣше извършилъ престѣплението! Възврѣшанието бѣше немислимо! Страхъ го обхващаше даже, когато си помислѣше, че ще може да я погледне сега, когато удара се нанесе вече!

Като стана, той звънна и заповѣда да впрѣгнатъ конетѣ. Презъ това време той почна да си пребира нѣкои работи.

Когато се приготви, той отиде въ стаята на леля Виви.

Бабата стана и го прие много любезно.

— Какъвъ гостенинъ ми праща Богъ въ надвечерието на Новата Година! — каза тя, като се ухили.

Той се приближи, ржкува се и ѝ каза:

— Азъ дойдохъ да се простя съ васъ, — азъ заминавамъ сега.

— Заминавашъ ли? Ето вече слагатъ да се вечеря, кадѣ ще идишъ?

— Нима това е толкова необходимо? Кога успѣхте да решите това? Кога ще се върнешъ?

— Ти, лельо, се погрижи за Хедвига . . . Застави я да се лѣкува. Помоли доктора да я застави да отиде на югъ . . . колкото се може по-скоро . . .

Той бѣше много развънуванъ и не можеше да говори повече. Той се наведе, цѣлуна ржката на старата и прибави:

— Прощавай, лельо Виви!

— Какво значи това, Томъ? — шепнеше тя разсѣяно. — Обясни ми работата. — Томъ, Томасе, кадѣ отивашъ?

Той бѣше изгъзалъ вече.

Следъ единъ часъ каруцата се лъзгаше презъ пѣтя отъ замръзналитѣ рѣки и езера. Галъ се бѣше облѣгналъ и добръ завилъ. Той гледаше изпѣстреното съ звѣзди небе. Мразовития вѣтрѣецъ милваше горѣщото му лице. Ето че се зададе една непроницаема тъмнина. Това бѣше гората, която се пресичаше отъ блатото. Тѣ навлѣзоха въ тая пѣна съ дървета гора, които като сѣнки, щомъ чуха звѣнчетата на каруцата, се разбѣгваха назадъ . . . у тѣхъ си . . . въ Берне. Той ги последва мисленно. Сега той бѣше привързанъ съ конци, които бѣха почти истрити и които скоро щѣха съвсѣмъ да се скъсатъ! Но сега още, макаръ че колата се отдалечаваха, концитѣ се обтѣгваха, но не можаха да се скъсатъ още.

Въ гърдитѣ му се повдигаше нѣщо, което се разгоряваше и го попарваше отъ време на време много силно. За това и той се осѣти въ едно трѣскаво настроение, а слѣпитѣ му очи тупаха отъ кръвта, която се приливаше съ голѣма сила въ главата му. Той си чувствуваше като боленъ и осѣщаше да го души единъ пушакъ, който излизаше отъ изго-

рѣло месо. Най ясно осѣщаше умореното си състояние . . . Какъ му бѣше омръзнало всичко, живота му стана тежъкъ и отвратителенъ!

Той си стисна зѣбитѣ и си затвори очитѣ. Сега той се осѣти задушаванъ и въ сѣщото време замръзваше отъ студъ. Студенъ потъ обля челото му. Той почна да се страхува. Какво е това? Какво бѣше това, което се мѣрна въ гората? Чуха му се леки стѣпки на невидими сѣщества, които се нареждаха на тѣпи на тѣпи и го заглеждаха право въ очитѣ. Ето че осѣти полѣта на нѣкакво си леко сѣщество надъ главата. Нѣкакви си крила се размърдаха тежко-тежко . . .

Ето че нѣщо си завика отдалечъ . . . Той чу единъ гласъ, който произнасяше: Каниъ, Каниъ!

— Каниъ?

Галъ си повдигна раменитѣ. Каква смѣшна фантазия! Щомъ изпитѣше нѣкое кученце или минеше нѣкакво четвероного животно, той вече трѣбваше да почне да си въобразява. Той се опита да мисли сериозно по принуждение. Но не сполучи: почна да мечтае.

Сега той си представи великата борба, която кипеше въ столицата между разнитѣ партии, борбата за щастieto и благоденствието на човѣчеството. А той бѣше въ тая борба единъ отъ горѣщитѣ съучастници, единъ отъ най-смѣлитѣ борци. Трѣбваше отново да се учи на увлечения; той щѣше да згрѣе заглѣхналитѣ си чувства; пакъ щѣха да се усилятъ и заякнатъ душевнитѣ му сили; въ борбата щѣше отново да се научи на трудното изкуство да живѣешъ на свѣта като човѣкъ, който желае само доброто на хората и щѣше да се научи да осѣществява благитѣ си желания.

Той си представи образа на единъ отслабналъ симпатиченъ човѣкъ, който макаръ и слабъ по духъ, се възражда отново и който се посветява за благо на хората.

Сега той се любуваше по единъ естетически начинъ на увлечението си. Тоя образъ олицетворяваше бѣдѣщността му!

Представи си тоже нуждитѣ и лишенията. Това тоже го привличаше! Нуждата е най-великия другаръ на човѣка; нуждата поражда сили и изострюва ума . . . Да живѣй нуждата!

Сега му се представиха разнитѣ несполуки и препятствия. И тѣ тѣй сѣщо бѣха привлекателни! Несполукитѣ изпитватъ и закаляватъ твърдата воля. Него ще го презиратъ. Ще го считатъ за лудъ. Толкова по-добъръ! Никой не чувствува достоинството си тѣй, както несправедливо презирания!

Той, навѣрно, скоро щѣше пакъ да се бори съ глада и студа. Нали се стремѣше къмъ тѣхъ: това е за сега мечтаемото му щастие. Болко приятно щѣше да му бѣде, когато се би огрялъ на спечелената съ труда му топлина и колко вкусенъ щѣше да бѣде замъка сухъ хлѣбецъ следъ гладуванята!

Всичко за въ бѣдѣще бѣше блѣскаво и привлекателно!

Галъ не страдаше вече. Напротивъ, сега му отлежна на душата и той се развесели. Той си въздѣхна свободно. Следъ като порастна въ него съзнанието въ възвѣрнатата му свобода, въ него се повдигна и съживи

онова възхитително чувство, което се проявява след една победа, която е спечелена съ голѣма борба.

Той се заслушваше въ звънцитѣ на колата. Тѣ, като че пѣяха и той почна да различава даже звуковетѣ имъ. Това му напомни легендата за Танхейзера, която сега повтаряше подъ звуковетѣ имъ. Той не можеше да си спомни само кадѣ и кога бѣше зачулъ тия стихове.

Както и да е, но въ тѣхъ бѣше изразена напълно неговата сѣдба...

Х.

Измина се зимата; измина се тѣй сѣщо и лѣтото. Бѣше настѣпилъ есенния сезонъ. Мрачния день се замѣстваше отъ още по-мрачна нощъ. Дълбока мъгла обгръщаше земята.

Мразовититѣ студове бѣха почнали на севѣръ. Въ столицата листата едва бѣха почнали да желтѣятъ и да падатъ отъ дърветата.

Фенеритѣ бѣха запалени, улицитѣ бѣха още пълни съ хора, а предъ кѣшитѣ, които служаха за избирателнитѣ присѣдствия на разнитѣ градски окръзи отъ столицата, се бѣха събрали хората на тѣпи на тѣпи. Избирателитѣ се бѣха наредили съ картитѣ си въ рѣжа и търпеливо чакаха на студения вѣтръ всѣкой своя редъ, за да си подаде гласа.

Особено голѣмо бѣже натрупването предъ кѣшитѣ на избирателнитѣ окръзи въ фабричнитѣ части на града. Тамъ се смѣняваха тѣпа следъ тѣпа отъ работници, които се освобождаваха отъ работа. Бърже имъ се връчваха избирателнитѣ карти. Непознатитѣ, и отъ една партия хора, си стисваха горѣщо рѣцѣтѣ и разсѣждаваха тѣй, като да се познаваха отдавна време. Общата имъ цель ги зближаваше. Редакциитѣ на вѣстницитѣ имъ бѣха освѣтени много добрѣ. Хората влизаха и излизаха на тѣпи. Навсѣкадѣ борбата бѣше оживена, всичкитѣ се намираха въ едно напрегнато състояние. Кадѣ надвечерь почнаха да се прѣскатъ сведения за изхода на изборитѣ въ разнитѣ окръзи. Тѣзи сведения се доставляваха на публиката посредствомъ голѣми вѣстници, които се намираха по прозорцитѣ на всѣка редакция. Тѣпата отъ улицитѣ ту поздравляваше извѣстията съ възхитителни викове, ту пѣкъ негодуваше и осмиваше.

Скромното помѣщение на редакцията «Работникъ» сѣщо бѣше освѣтено отъ всичкитѣ лампи и сѣщо имаше оная тѣпа отъ хора, както и другадѣ. Външната врата бѣше съвсѣмъ разтворена. Работницитѣ, като не можаха да се побератъ вътрѣ, тѣ се нареждаха въ двора и се тѣпяха на улицата. Изъ улицитѣ се вдигаше голѣмъ шумъ. Мненията се изказваха на високо съ силни и груби изражения; произнасяха се заплашвания; а тукъ-тамъ стърчаха издигнатитѣ въ въздуха мазолести юмруци. Дватамата младѣ сътрудници на вѣстника, си сѣдяха, както всѣкога, единъ срѣщу другъ предъ писалищната маса, безъ да могатъ да работятъ, или да изгѣзатъ: тѣ бѣха заобиколени отъ единъ плътенъ прѣстенъ отъ съмишленницитѣ на вѣстника, които обсъждаха буйно положението на партията и сегисъ-тогисъ си подкрепяха мненията си съ тежки юмручни удари по масата.

Вратата отъ кабинета на редактора бѣше затворена. Тамъ бѣха Густавъ Кеслеръ и Сигна, които очакваха въ едно напружено състояние изхода на изборитѣ.

«Опасния» сега бѣше още по-малко кротъкъ, отколкото другъ пѣтъ. Той бѣше сѣдналъ и се опрялъ на стола, който едва го удържаше. Косата му бѣше разрошена; а изражението на лицето му бѣше като изваяно отъ грубъ камъкъ, то изражаваше една непреклонностъ. Обаче, очитѣ му бѣха печални.

Сигна още отъ къщи бѣше забелѣзала това му печално настроеніе и не искаше да го остави самъ. Сега нейната мечка се вуждаяше въ поддръжката на най-добрия си другарь.

— На, личи си, че всичко стана на прахъ! — мърмореше редактора. Азъ още отъ по-рано осѣцахъ, че презъ последнитѣ години ние плаваме по направлението на вѣтъра и течението. Противъ насъ сж всичкитѣ народни вѣрвания, навици и предразсѣдци! Ние никога не ще можемъ да пристѣпимъ поне на шагъ на напредъ съ сегашното поколение.

До сега поне се задържахме на мѣстата си и не отстъпвахме. Но сега, въ тая избирателна борба ние изтощихме всичкитѣ си сили... Ако претърпимъ поражение, което е по-вече отъ вѣрно, то ние ще ударимъ назадъ... па може и да ни изгони държавата... по дяволитѣ. Тукъ въ Швеция, нѣма за насъ бѣдѣще!

Сигна махна съ глава, като да се съгласи съ него, но въ сѣщия мигъ се усмихна ободрително. Тя и до сега се отнасяше скептически, когато и да заговорѣше мжжъ ѝ за предстоящитѣ партийни побѣди. Но сега, когато осѣти тя, че преди всичко мжжъ ѝ трѣбва да се ободри, тя се намѣри изпълнена съ най-свѣтли надежди.

— Още не е извѣстно, какъ ще се свършатъ изборитѣ! — забелѣзала спокойно. — Па както и да се свършатъ, нищо не е загубено.

— Тамъ е именно работата, — каза той мрачно, — че е загубено много нѣщо. Азъ зная, че всичко е изгубено... Забелѣжи, че ние сме меншенство даже и средъ работницитѣ. Нашитѣ грижи за далекото бѣдѣще сж неразбираеми за болшинството — тѣ отскачатъ отъ кръгозора на проститѣ хора. Пъкъ противницитѣ ни сж хитри и лукави: тѣ знаятъ съ какво може да се увеличи тыпата и пустнаха въ ходъ суевѣрната и разнитѣ практически залъгалки. Ние почнахме съ опита да развиваме и облагородяваме тъмнитѣ, неразвититѣ хора.

Това бѣше много непрактично отъ наша страна: тѣ се развиха само до толкова, до колкото да могатъ по-изгодно да се грижатъ за себе си, а не за потомството си; тѣхното свободолюбие се преобърна въ тѣхъ въ стремление къмъ безначалието, по такъвъ начинъ, ние се лишихме отъ необходимата въ партията ни дисциплина. Всѣкой иска да заповѣдва; а никой не иска да се подчинява... Борбата ни се изроди: виѣсто да се стрѣми всѣкой спокойно къмъ великото бѣдѣще, тѣ искатъ да дѣйствуватъ съ юмруци и то по лични подбуждения, противъ личнитѣ си противници. Не, не! Нищо не може да се направи въ нашето отечество!

Той се навъси и си навѣде главата.

— Ти ще видишъ, — прибави той следъ като помълча малко, — че цѣлата линия отъ побѣдителитѣ ще бѣде изпълнена отъ сектантитѣ, проповѣдницитѣ и членовѣтъ отъ армията за спасението.

— Е, ами ако бѣдемъ разбити, намстина, какво ще предприемешъ? — го попита тя спокойно и весело, както преди.

Хм! разбира се, че ще продължа, до като мога това, което съм почналъ! — избъбра той на сила. — Само че това не е твърдъ утѣшително! Да се боришъ за една идея, на която самъ считаешъ тържеството за невъзможно! . . . Хм!

Той стана и почна да се разхожда изъ стаята. Следъ малко той се спре предъ жена си и прохортува по-ободрително:

— Нали, наистина ще си изпълнишъ до край задачата? Ние ще оставимъ последни въ борбата, въ която встъпихме първи! . . .

Поне до тогава не ще заглъхне идеята, догдѣто се яви, за да ни смѣни, едно по-добро поколение!

Тя се усмихна.

Въ това време рѣзко затрепера звънеца на телефона. Кеслеръ се доближи до апарата.

— Пръвъ ударъ! — каза той следъ една минута, като отпусна тржбата на апарата и се върна на мѣстото си, той събщи изхода на изборитѣ на единъ отъ окръжитѣ.

— Нима азъ не предвидяхъ това? — завърши той. — Още отъ преди можеше да се каже, че ще побѣди партията на криво гласувалитѣ. Суевѣрнето и подкупа се признаватъ открито за прости оржжия въ политическата борба . . .

Хе, хе! Поне предишнитѣ ни противници отъ — правата — бѣха честни. Но сегашнитѣ — сж най-лошитѣ народни сокове. Я прочети статитѣ имъ по случай изборитѣ: само едни празни думи и кални клевети, които плаватъ въ гжстината на най-голѣмото невѣжество! Но за това пъкъ ги и разбира тълпата: тѣ ѝ сж близки.

Сигна стана и се приближи до прозореца.

— Чу ми се шумъ отъ колелата на каруца. Дали не ще е Томъ?

— Едва ли. Той нѣма да се върне, догдѣ не се разрешатъ работитѣ добрѣ тукъ, а това иска много време.

Тя се върна на мѣстото и погледна сериозно и угрижено мжжа си.

— Обясни ми, какво става съ Галля? — го попита тя.

— Какво питаешъ? — я запита повторно той.

— Азъ забелѣзвамъ, че той живѣе нѣкакъ си трѣскаво възбуденъ. Като че го гори нѣкакъвъ си вътрѣшенъ огънь. При това е станалъ каприциозенъ и непослдователенъ, като истерична жена . . . По нѣкога ми се струва да е просто душевно боленъ . . .

— Да, и азъ забелѣзвамъ нѣщо подобно, — каза той. Помнишъ ли, когато падна той въ несвѣсъ преди една недѣля на събранieto? . . . Азъ нали ти разправихъ . . .

— Да, отчасти. Съ тия избори не може човѣкъ да се съсредоточи. Разправи ми подробно, какъ стана това?

— Той държа речъ на избирателитѣ; изведнажъ нѣкой извиква ерѣдъ тишината, че оратора билъ преоблеченъ капиталистъ, едъръ фабрикантъ, който е дошелъ тукъ да размѣтва умоветѣ на работницитѣ, а на фабрикитѣ си въ Норботенъ изсмуква, колкото може по-вече кръвта имъ. Вдигна се голѣмъ шумъ: едни подсвиркаха, други тропаха, трети по-пържаха . . .

Томъ мълча дълго време безъ да може да каже поне дума за свое оправдание.

Той имаше страшенъ изгледъ: коситѣ му бѣха щръкнали, очитѣ му горѣха като разпалени вжглени, а устнитѣ му се помръдваха нервно... Той се опита да говори, но не излъзе нищо, защото гласа му бѣше осипкавялъ и не можеше да се чуе нищо. Изведнажъ той се полюля и падна отъ катедрата, като мъртавъ. За щастие, наоколо катедрата се бѣше натрупало много народъ и единъ отъ работниците го улови на ръцѣ, тъй щото не го остави да се повали на пода, за да се отрепи...

— Азъ ти заявявамъ положително, че съ него се върши нѣщо лошо; — каза Сигна. Но какво именно, не мога да разбера. Ето, наприимѣръ, защо престана да ни посѣщава?...

Беслеръ си поклати главата.

— Напѣ когато бѣха дошли въ Берне, той се отнасяше много добръ съ насъ и въобще бѣше нормаленъ. Наистина, че все пакъ си бѣше страненъ и нервенъ, но щомъ се скарваше съ Хедвига, за каквото и да е, то изведнажъ се забелѣзваше това му странно настроеніе. А сега... И знаешъ какво?—прибави тя замислено. Струва ми се, че той избѣгва навече Тони!

— Какво приказвашъ! Тѣ винаги си бѣха добри другари. Па и сега, до колкото мога да съдя по думитѣ ѣ, Тони си е все сжщата поклонница на чичо си Томъ.

— За това то си е тъй, но той се е промѣнилъ къмъ нея. Азъ забелѣзахъ, че щомъ се появи тя въ стаята, той почва да се муси и мълква. Тони не разбира нищо; азъ я питамъ, дали не се е случило нѣщо, което би могло да разсърди чичо Тома, а тя ми отговаря, че тѣ не сж се разсърждали нито единъ пътъ до сега. Богъ знай, какво става съ тѣхъ и отъ кждѣ се взематъ тия му настроения! Даже не мога да си обясня, защо не можахъ тѣ да се разбератъ съ Хедвига.... И защо Хедвига не ни пише нѣщо и отговаря на писмата ни? Какво сме ѣ направили! Ахъ, всичко това е тъй неприятно.... По-добръ щѣше да бжде, ако Томъ не бѣше дошълъ тукъ! Азъ мисля, че той не ви ползва много...

— Каква полза! Напротивъ, сътрудничествуванието му толкова ни попречи напоследъкъ, че и куражъ нѣмамъ да му кажа истината. Статнитѣ му сж лоши и безжизнени. Ами личността му... Неприятелитѣ ни, когато искатъ да предизвикатъ подозрѣніята и недовѣрието на народа, споменуватъ името му и най-лошото е това, че винаги сполучватъ: много неестественни сж отношенията му спрямо едритѣ собственици, когато той въ всѣки алманахъ се счита като глава на една отъ най-богатитѣ фирми въ страната. Разбира се, че това е много жалко, той е за съжаление! Ние знаемъ добръ, че той е единъ честенъ човѣкъ, който искрено желае да прави само добро; но другитѣ не го познаватъ и ето защо нѣма въ нищо да сполучи... Азъ мисля, че мечтателността му е въ ущърбъ на способноститѣ, които сж се разрушили вече; той вече си е изгубилъ силата на волята, твърдостта си и жизненитѣ си сили; той прилича на единъ човѣкъ, който е пиянствувалъ дълго време. Азъ мисля, че и той съзнава сжщото и това много го измѣчва. Азъ се боя отъ това, че той ще се осирѣм много отъ поражението ни на изборитѣ, особено пъкъ,

че отчасти сме ги изгубили зарадъ него... Разбира се, че, ако ние бждемъ разбити, въ което не се съмнявамъ...

— Да, трудно е да се предвиди, какъ ще се отрази това на него. Въ всѣкой случай не ще бжде добръ.... Той винаги туря живота си на карта; ако изгуби въ играта, мъчно може да се намѣри друго нѣщо, което би могло да го поддържи. Вижъ, ние съ тебе не сме тъй, каквото ще и да стане, нашата дружба е непоколебима. Нали, моя мечко?

Тя се приближи до него, поглади му голѣмата брада и прибави, като го загледа право въ очитѣ.

— Да не забравишъ днесъ това! Изборитѣ сж много важни; но ако бжде лошъ изхода, намъ ни остава мирния ни пжтъ, въ който пакъ ще успѣемъ да съберемъ нови сили за следующата борба. Това съзнание поражда твърдостъ на духътъ...

Подъ прозореца се чу по-силенъ шумъ отъ първия, сега вече се спрѣ една каруца.

— Сега е тоя вече! — казя Сигна, като се оправн. Кеслеръ стана. Той отиде до вратата и погледна въ писалищния салонъ. Презъ полуотворената врата се чуваше едно смѣсване на гласове, придружавано отъ силенъ шумъ и движение. Чуваха се рѣзки думи: нѣкой се мъчеше да надвика другитѣ и чукаше съ нѣщо по масата. Изведнажъ шума се прекрати: тѣ видѣха Кеслера на вратата. На срѣща му вървѣше Галъ.

Кеслеръ го пушна да влѣзе въ стаята му и затвори вратата. Тълпата се развила по-много отъ напредъ.

Томъ се приближи до масата и сѣдна изнемошѣлъ на стола.

— Какво има? — го попита Кеслеръ.

— Пълно поражение.

Свѣтлината отъ закачената лампа се распрѣскаше изъ стаята и осветляваше много добръ Галъ; лицето му бѣ блѣдно и изразяваше умореното му състояние. Презъ последнитѣ мѣсеци той не се бѣше стригалъ, тъй че много добръ се забелѣзваха побѣлѣлитѣ му тугъ-тамъ коси; дрѣхитѣ му бѣха изтъркани, а колосаната му яка доста крива. Въ цѣлата му вънѣшностъ се забелѣзваше не само равнодушие, но и нѣкакво си застаряване, което напомняше сжщото и за духътъ му.

— Разправи ми де? — попита Сигна.

— Че въ сжщность нѣма какво да разправамъ. Ние сме разбити — Това е то всичко. Партията ни се изрази съ нѣколко стотини гласове. Всичкитѣ преминаха въ редовитѣ на сектантитѣ. Не, Густаве, не ще паднешъ, както се вижда, въ рейхстага!

— Това още не се знае! — избѣрбора опасния, като си оправн могъщитѣ членове. — Ще видимъ, какво ще ни каже бждащето. Сега ние сме разбити; но не е далечъ, може би, времето, когато и ние ще разбиваме. Както и да е, но азъ не се отчайвамъ още.

Галъ се засмя нервно.

— Че какво, азъ се очудвамъ на вѣрата ти, защото е неосъществима! Азъ ти завиждамъ. Тази вѣра именно ти предава такива сили. Що се касае до мене, право да ти кажа, менъ ми омръзна да се приструвамъ. Нѣма смисълъ да работишъ за недостижимото! Благоденствие, чловѣчество? Ха, ха! Какво нѣщо е щастнето, въ какво се състои благо-

действието?—ето какво трѣбва да се знае най-напредъ. Въ сжщностъ всичко е отвлечено, химера, израждане на стремленията ни. Какво нѣщо е човѣчеството? Тѣла отъ живи сжщества, които се борятъ за храната — най-обикновенно явление въ природата. Всѣкой се привлича, кждѣто споредъ него е най-износно, да може да заграби повече и да може по такъвъ начинъ, да се покаже за най-силенъ споредъ подобнитѣ си. Всичко ми омръзна, особено хората, а между тѣхъ, омръзнахъ най-вече на себе си. Азъ бихъ искалъ да си намѣря единъ спокоенъ жгълъ, за да доживѣя на тишина. Бихъ искалъ да се възвърнатъ дѣтинскитѣ ми вѣрвания, къмъ Бога . . . Какво представлява миналия ми животъ? Цѣлъ редъ отъ захвърлени въ калта кумири! Къмъ всѣкой отъ тѣхъ съмъ се стремилъ отъ всичкитѣ си сили и всѣкой биваше обръщанъ на прахъ преди още да успѣя да се приближа до него. Азъ се стремя къмъ Бога, омръзна ми да живѣя безъ вѣра. Отъ като си въобразихъ, че небето е праздно, нѣщо почна да гложди сърцето ми. Майка ми лѣжеше въ гроба, а азъ гладувахъ — тогава те срѣснахъ. Ти възнагради труда ми съ парчето хлѣбъ и ме утѣши, като направи твой кумиръ и мой. Твоитѣ мечтания за бъдещето добруване на човѣчеството бѣха само една хубава приказка; азъ направихъ отъ тази приказка цѣла религия и щяхъ да си вѣрвамъ въ нея, може би, презъ цѣлия си животъ. Но ти ме отдѣли отъ нея, отъ моя храмъ, като ме прати въ таква далечна страна, кждѣто живота си тече мирно, безъ да се грижатъ за твоитѣ приказки. Този животъ обгърна и мене. Азъ си намѣрихъ тамъ новъ кумиръ въ образа на една жена. Охъ, съ какви сили се стремяхъ къмъ нея! Азъ търсахъ идеала си, но идеалитѣ сж недостижими . . . Най-после азъ напустахъ и тоя си кумиръ и пакъ дойдохъ при тебе.

Азъ се заловихъ отново да служа на твой храмъ; азъ се мжчехъ да заная въ себе си предишното си увлечение, азъ се преправихъ, като се грижахъ да му предамъ такова величие, каквото не притежаваше той; даже по нѣкога сполучвахъ въ убѣждението си, че той има много дълбокъ смисълъ. Напѣ всѣкой кога се дави, гледа да се улови за нѣщо; сжщо и азъ се уловихъ за илюзинитѣ ти, за да не отида на джното. Менъ ми се искаше, поне, да вѣрвамъ, че въ идеята, съ която живѣяхъ до сега, имаше нѣщо си великодушно. Азъ доста пожертвувахъ за нся, за да мога да се примиря лесно съ дѣйствителността Отъ день на день ми ставаше все по ясно и по ясно само това, че идеята ни е дребнава, нищожна и никому непотрѣбна! Да речемъ, че побѣдихме на тия избори — какво отъ това? Нима това би оправдало колко годѣ осжществяването на колосалнитѣ до негѣпостъ, до комизмъ задачи? Не, да не глумимъ по вече! Всичко е вѣтъръ.

Галъ стана и почна да се разхожда изъ стаята съ дребни и нерешителни стѣпки. Той треперѣше като подплашенъ конь. Той продължи съ треперящъ гласъ:

— Колко мжчно ми става, кога си помисля, че разбихъ щастieto на друго едно сжщество, за да се възвърни отново на идеята си! Срамъ ме е отъ това, презрѣхъ и принесохъ всичко въ жертва на последното си увлечение! Азъ се чувствувамъ тъй, като че съмъ се пробудилъ отъ дълбокъ хипнотически сънъ — съзнанието и паметта ми се възвръщатъ — жалко и срамно О, Боже! Какво направихъ азъ, какво

направихъ! Той се спрѣ и се изправи предъ Беслерови и прибави съ дръзгавъ гласъ:

— Азъ следъ нѣколко дена ще замина на западъ. Тамъ азъ си имамъ свой кѣтъ Само азъ бихъ желалъ преди да замина Кажете ми, Сигна, азъ не вѣрвамъ, че до сега не се е получило писмо отъ Хедвига. Има ли?

Той погледна съ единъ полящъ погледъ.

— Не, нищо не се е получавало.

— Истина ли казвашъ?

— Разбира се? Ти знаешъ твърдѣ добръ, че азъ ѝ прашахъ писмо следъ писмо, а тя нищо не ми отговаряше.

— Това упорито мълчание ме измъчи не малко. Азъ ще ѝ пиша днесъ! — каза той глухо. Азъ днесъ не съмъ способенъ за нищо

Уводната статия за изборитѣ ще напишешъ ти, Густаве За сега лека нощъ, Сигна!

Той се опѣти къмъ вратата, но се спрѣ малко, наведи си главата и съ насълзени очи:

— Прощавайте, последни мои илюзии!

XI.

Галль сѣдеше до масата въ скромната си станца, която си бѣше наелъ още при пристиганieto си въ столицата. Отпредъ му горѣше една ламба, която освѣтяваше доста лошо и благодарение на абажура, поне, който винаги тракаше при всѣко подрусване, като че ли бѣше строшенъ, той можеше да се ползува отъ видѣлима.

Галль гледаше едно парче хартия и държеше перодръжката въ ржката си. Бѣше се изминалъ около половинъ часъ, а той още не знаеше какъ да почне.

Какво щеше да ѝ пише? Какво щеше да бѣде заключението на писмото му? Мислитѣ се въртяха изъ главата му, но тѣ бѣха кратки и незавършени, като малки облачета, които, следъ като се разпрѣснатъ отъ бурята тѣй бързо се следватъ и отдалечаватъ, после се сливатъ и не можешъ да ги различишъ, сѣщо бѣше и съ неговитѣ мисли, тѣй като не можеше да схване нито една. Изъ стаята му се чуваше само траканieto на джебовия му часовникъ. Времето продължаваше да прави равномернитѣ си шагове. На улицата бѣше утихнало всичко. Напредъ! Времето не знае какво е почивка! Томасъ Галль поглеждаше злобно сегисъ-тогисъ часовника, който отиваше вѣдѣ два. Трѣбваше да почне да пише, защото трена трѣгваше сутринята рано

Той си потопи перото и следъ като се помисли малко, почна да пише, безъ да знае, какво щеше да пише после.

Хедвига!

«Азъ бихъ желалъ да те нарека иначе, като по-близъкъ свой човекъ, но азъ не се решавамъ да направя това даже и да те нарека своя жена. Азъ нѣмамъ вече право да те наричамъ своя жена. Но все пакъ прочети писмото ми и поне отъ великодушне ми напиши нѣколко реда въ отговоръ.

«По-вече отъ два часа се измиваха, догдѣ наисли, какво да ти пиша. Струва ми се, че не ще чуешъ, или прочетешъ писмото ми. Като че ли ще говоря въ нѣкакво си тъмно пространство. Все пакъ трѣбва да се изрази: азъ трѣбва да ти кажа, какво чувствувамъ сега, когато падна нелената отъ очитѣ ми. Да, пакъ се пукна сапунения мехуръ предъ очитѣ ми, отъ който се тъй увеличахъ по-напредъ и пакъ приличахъ на човѣка, който се събужда отъ хипнотически сънъ. Въ време на такъвъ сънъ човѣкъ може да открадне безсѣзнателно; той може да убие; може да извърши всякакви престѣпления и да се опозори, даже безъ да съзнае тона. Такъвъ човѣкъ е по щастливъ отъ мене, защото азъ съзнахъ вече, какво направихъ. А това съзнание угнетява много душата ми. За това ишенно оѣднахъ да замоля отъ тебе облекчение на съвѣстѣта си. Азъ сънъ готовъ да падна отъ предъ ти и на колѣнѣ да те моля да ме простишъ. Въспоминанието, че съмъ виноватъ, ме изгаря. Азъ цѣлъ се заваляхъ малко по-малко, като дърво, на което сж изгорили коренитѣ.

«Днешнитѣ обстоятелства ме накараха да се събудя напълно: последнитѣ ми илюзии рухнаха и дѣлото на което служахъ ми омръзна. Предполагамъ да напустна родното си мѣсто и да отида да доминѣя днитѣ си въ нѣкое отдалечено мѣсто. Но догдѣ не измоля прошка отъ тебе, безъ да зная, какво става съ тебе, азъ не се наемамъ да направя тона

Какъ живѣешъ. Какъ преживя презъ цѣлата тая безкрайна година?

Пиши ми. И най-малкото ти извѣстие ще ме успокои и ще намаля жжкитѣ ми. Всѣка твоя дума ще ми бжде много скѣпа; замолямъ отговора ти въ името на любовта, която не заслужнахъ, но която ти все пакъ ми даваше.

«Да ти разправямъ ли за себе си? Може ли да престаняна нѣкакъвъ интересъ това за тебе?

Ние предъ хората сме още съпрузи, но въ сжщностъ, като те напустилахъ, азъ поставихъ по между ни такава преграда, която е много по трайна отъ всѣкакъвъ законенъ разводъ. Азъ съзнавамъ сега всичко много добръ: нима не азъ самъ отхвърлихъ тихото си щастие, съ което можахъ да се ползувамъ до последния си часъ, ако не бѣхъ безуменъ мечтателъ.

«Писмото ми е пълно съ оплаквания. Знаешъ защо? — Защото душата ми е убита отъ тѣги, а ми липсватъ сили и мъжество. Слыша вече. Чувамъ вече хората се събуждатъ, чуватъ се първитѣ минувачи изъ улицитѣ. Време е и трѣбва да прекратя писмото си, но не мога Сега азъ чувствувамъ, че се приближихъ до скѣпото си сжщество, че мога да магна душата си и да си отпочина отъ жалкото си осамотѣяване, но не нахърпахъ думи и до тоя редъ на писмото си, защото нищо не налягахъ. Позволи ми да ти разправа, какво стана съ мене оттогава, откогато се раздѣлихме.

«Азъ съмъ синъ на алкохолникъ-човѣкъ; ето защо нервната ми система не е бивала въ равновѣсие и въ пълнъ порядѣкъ. Азъ вѣнахъ въ характера си и подирателна точка. Азъ отивахъ на тъй, на вждѣто яе духиеше вѣтъра. Всѣка страсть ме увеличаше и не довеждаше отъ задъ предѣлитѣ на дѣйствителността, а после изведнѣжъ се раждаше въ менъ способността да виждамъ простата дѣйствителность и тогава се възмущавахъ: ти ми се струваше като престорена, която все пакъ бѣше по-добра

отъ безпочвеннитѣ ми мечтания. Моето въображение се е стремило винаги къмъ нѣщо ново и необикновено; желанията ми сж бивали винаги неестествени и за това ме и мжчаха като звѣрь.

Въ време на щастието ни се чувствувахъ напълно щастливъ, но щомъ се убѣдихъ въ това, че получихъ всичко, азъ почнахъ да се стреми къмъ друго: поиска ми се да изпитвамъ необикновенни страдания и почна да ми се струва, че щастието ми съставлява оковитѣ на свободата ми. Всичката вина е въ менъ; азъ и не се опитахъ даже да се сблѣжа съ тебе, като съ човѣкъ, а виждахъ винаги въ тебе само една любима жена. Ти постъпваше обратно, а азъ ти пречахъ. Но сега това ми е много, ясно, защото се оглеждамъ назадъ. Сждя тѣй сега, понеже даже и сега — признавамъ го — малко зная мислитѣ и душата ти, въпрѣки това, че бѣхъ твой мжжъ. Припомнямъ си най-незначителнитѣ ти думи, даже и изражението, съ което ги произнасяше, но не виждамъ душата ти. Азъ те гледамъ отпредъ си: красотата ти, движенията ти, въобще всичко, що се касае до външността ти. Значи, азъ винаги съмъ те гледалъ презъ очитѣ на влюбения. И ето защо не те разбирахъ и не можахъ да дѣля съ тебе нито мислитѣ, нито стремленията ти. Когато сждяхъ и се произнасяхъ за нѣкои твои постъпки, азъ говоряхъ само за външнитѣ имъ проявления, а имъ предавахъ собственитѣ си потници. Ето защо се получаваша противоречията помежду ни! Азъ виждахъ въ тебе само една ненаситена на любовъ жена — азъ бѣхъ ненаситения, а не ти! — и ядяхъ тѣй отчаяно, че не можехъ да чувствувамъ тѣй горещо и изказвахъ това, което ме дразнеше въ обвиненията си противъ тебе, че ме лишавашъ отъ свободага ми. Сега ми се струва, че ако съмъ при тебе и ако бихъ погледналъ иначе на любовта ти — безъ да ти предавамъ твоя собствена душа, — азъ бихъ открилъ въ тебе едно велико съкровище и живота ни би потекълъ съвсѣмъ иначе. Но ти биде недостъпна за мене: азъ не те разбрахъ. Сърдцето ми се свива отъ болки, когато мисля върху това и като забелѣзвамъ, колко съмъ билъ несправедливъ спрямо тебе! Ако не бѣше това, колко пълно щѣше да бжде щастието ни. Нали въ тебе трѣбва да има всичко, което липсва въ мене: душевно равновѣсие, спокойствие на духа, трезвостъ на мислитѣ. Ето какво трѣбваше да дѣря въ тебе, за да бжде щастливъ. Азъ никога не се съмнявахъ въ любовта ти, макаръ и да не я разбирахъ тогава тѣй, както сега, когато сждя за безвъзвратното. Азъ зная даже и това, че ти си единственната жена, която съмъ обичалъ. Разбира се, че това ми уважение ти е безразлично, защото азъ съ любовта си не те ощастливиохъ, а презъ всичкото време само те измжчвахъ. Прости ме, ако можешъ. Азъ ти погубихъ живота, но увѣрявамъ те, че съ това азъ погубихъ не по малко и своя.

«Какъ да ти разправа за това, което ставаше съ мене следъ като се раздѣлихме? Би трѣбвало години, за да ти обясня напълно всичко, което преживѣхъ и измислихъ. Тукъ азъ мечтаяхъ постоянно за тебе, Хедвига. Нощѣ азъ лежахъ, безъ да спя, като тжжахъ за гнѣздото си въ Берне; утѣшавахъ се съ мечтата си, че ти си пакъ съ мене и че нищо не се е случило... Нима не е странно, че никога не съмъ можалъ да се наслаждавамъ отъ истинското щастие и го оцѣнявахъ само тогава, когато то се рисувахе само въ възпоминанията ми, или когато го угаждахъ предвари-

телно въ мечтитъ си? Когато заминахъ отъ Берне, азъ мечтаяхъ за дѣтенце, въ което олицетворявахъ свободата, дѣятелността си и всичко. Следъ единъ мѣсецъ азъ не можахъ вече да търпя спокойно тая си мечта, понеже нислитъ ми се занимаваха само съ тебе, безъ да зная, че азъ бѣхъ привързанъ коренно къмъ тебе. Азъ знаехъ, че бѣхъ несправедливъ спрямо тая си мечта. Но както винаги, азъ се видѣхъ безсиленъ надъ нервитъ си и тя ми стана антипатична. Сърдцето ми е озлобено противъ нея; противно ми е да съмъ съ нея въ една стая... Разбира се, че въ това има малко мжжество и великодушие. Но азъ съмъ душевно разрушенъ човѣкъ!... Сега азъ зная още и това, че те напустнахъ именно за това, защото те любяхъ и, като търсихъ страдания, азъ инстинктивно се отдѣлихъ отъ тебе, тъй като не можахъ да си причиня по-големо зло. Тая постѣпка е характерна за самомжчителя.

«Да, азъ се намжчихъ доста! Ща не ща, трѣбваше да изпия чашата до дъното, разбира се, че не безъ да се насмивамъ самъ на себе си. Казватъ, че желанята на човѣка му създавали рай. А моятъ желания ми създадохъ адъ, въ който сега се гърча. Ти можешъ, само ти, да намалишъ страданията ми само съ една дума: прошка. Напиши ми отъ състрадание!

«Сега ми се струва, че цѣлата година се валяхъ изъ калъта: толкова ми омръзна дѣлото, на което служехъ преди и на което искахъ да посветя цѣлия си животъ. Да се боришъ съ разни дребни страсти, да се боришъ въ надежда, че ще успѣешъ и то безплодно, зарадъ блѣнове и хи-мери! И за всичко това азъ принесохъ въ жертва щастieto, спокойствието и съвѣстъта си!...

Томасъ Галлъ.

Като се минаха петъ дена, Галлъ получи едновременно отъ Берне двѣ телеграми. Едната бѣше съ следующето съдържание:

«Милый ми! Ела си. Азъ съмъ болна, но писмото ти ме оживи. Азъ страдаю за тебе и както преди ти съмъ жена — до гробъ. Ти се отдѣли, но нали ще се върнешъ? Азъ винаги вѣрвамъ, че ще се върнешъ. Азъ не отговаряхъ на писмата, които ми пращаше Сигна, за да можешъ да се чувствувашъ съвсѣмъ свободенъ. Азъ не искахъ съ нищо да ти влияя. Ти и безъ това ще дойдешъ. Сега азъ съмъ свободна и щастлива».

Твоя Хедвига».

Като прочете телеграмата той я цѣлуна съ благоговѣние. После разтвори втората. Тя бѣше отъ леля Виви:

«Хедвига е много болна. Доктора я пращаше презъ Януарий на югъ. Чакамъ идването ти. Сега вече, едва ли, може да ѝ се помогне. Хедвига кашля постоянно и винаги я трѣсе. Има скоротечна охтика. Тръгвай».

Листа падна отъ ржцѣтъ му и полекичка падна на пода. Галлъ цѣлъ се разтрѣпера; жбитъ му тракаха, колкото тракатъ при силна трѣска; стана му много студено.

Изъ мозъка му се въртѣше само една мисль: Какво трѣбваше да прави? Но той не намираше отговоръ: разсѣдка се отказваше да служи, волята нѣмаше. Той се мжчеше да си припомни, защо до преди една минута преди това му се струваше за немислимо това да се върне. Наметьта му се отказваше да му служи...

На сутринята той сѣдеше въ вагона, който бърже лѣтеше къмъ северъ. На четвъртия день той се опити къмъ къщата си въ Берне. Той никакъ не можа да отстрани отъ главата си тая си мисль, въпрѣки това, че не намираше отговора ѝ, защо до скоро бѣше немислимо връщанieto му.

Всичкиѣ прозорци на господарската къща бѣха освѣтени. Щомъ излѣзе шейната отъ тъмната аллея и предъ очитѣ на Галля се мѣрнаха отдалече освѣтенитѣ като за празникъ прозорци, той пакъ почна да трепери. Сърдцето му туптѣше съ такава сила, че не можеше да си въздъхне оовободно.

Леля Виви го посрѣщна. Той се хвана за оградата на стълбитѣ и на нѣколко пѣти си отвори устата да каже нѣщо, но се чуваше само ускореното му дишание. Най-после, той можа да произнесе:

— Хедвига?

— Тя те чака горѣ Тя разчиташе на това, че ти непременно ще пристигнешъ днесъ. Успокои се, милий Томъ . . . за Бога, успокои се! Страхъ ми е да те гледамъ! Той затича по стълбата и като стигна въ салона, хвърли си шубата на пода и трѣгна презъ гостната, като се гръжеше да не вдига шумъ и задържаше усиленото си дишание.

Тя се бѣше изправила на прага на спалната си стая. Боже, колко се е измѣнила!

— Томъ!

Лицето ѝ се проясни.

Въ очитѣ ѝ свѣтна нѣщо таквось, което се забелѣзва само у човѣка, който е на смъртъ. Но това може да се прояви при едно радостно настроение! Нима не бѣше живота, който даваше такъвъ огънь на очитѣ ѝ? Нима не бѣше живота, който украсяваше и предизвикваше червенината на лицето ѝ. Разбира се! Не, не, тя ще живѣе . . . ще живѣе . . .

Подобни мисли минаваха бато свѣткавицата въ главата му, догдѣ се приближи до нея. Когато бѣше съвсѣмъ въ обятията му, той за нищо не мислеше: той само я доближаваше, после отстраняваше, за да я притисни по-силно отново

— О, Томъ! Томъ! — бърбореше тя.

Изведнажъ натѣжа въ ржцѣтѣ му. Лицето ѝ стана желто като воскъ; главата ѝ се люшна назадъ.

Смъртъ? Нима тя умря? Нима я грабна смъртъта именно сега, когато се върна той . . . и то преди да успѣе да измоли прошка? Не, не това не е възможно. Тя трѣбва да преживѣе още единъ мѣсець, или ведѣля, день!

Той си сложи ухото на гърдитѣ ѝ.

Не! Никакви признаци на животъ се не забелѣзваха въ това натѣжало тѣло, което той държеше още като преди въ ржцѣтѣ си. Стаята заедно съ предмѣтитѣ почна да се върти наоколо му, потъмня му на очитѣ Той успя само да извика за помощъ и то съ дрезгавъ гласъ. Леля Виви чу отъ другата стая тоя викъ, после нѣкакво си згромолясване на пода. Тя се завтече ужасена.

XII.

Следъ единъ часъ Галъ бѣше сѣдналъ на кревата до болната си жена. Той ѝ държеше ржката, която гладѣше тихичко. Всичко наоколо му се виждаше обвито съ мъгла; искаше да плаче, но не можеше, защото съзритъ го задушваха.

Ето той забеляза бѣли коси по нея Тя вѣмаше по рано бѣли нивици изъ между косата си Нима е побѣляла вече? Нима може скръбта да съсипи човѣка?

Нима може толкова силно да убива скръбта? Боже, колко е отслабнала и изнѣмощяла! Но сега изражението на лицето ѝ е радостно. Живота, който ѝ оставаше още, се съсредоточаваше само въ неестественно разтворенитѣ ѝ очи. Тя не преставаше да го разглежда, отъ като се бѣше събудила. Тя се усмихваше и тая ѝ усмивка украсяваше разрушенното, което бѣше отпечатъкъ отъ болестта ѝ.

Въпреки това, че гласа ѝ бѣше много слабъ, тя му говорѣше:

— Прости ме, за гдѣто не ти писахъ! Азъ не искахъ да ти спомнямъ за себе си нито съ една дума. Разбира се, че азъ не вършехъ това безъ смѣтка, струваше ми се, че колкото по малко ти омръзвамъ, толкова по вече щеше да почнешъ да се измъчвашъ за мене. Азъ знаехъ, че най-после пакъ ще се върнешъ при мене. . . .

Тя направи едно слабо усилие, за да си протѣгне ржката, но като не ѝ достигнаха сили, тя я сложи на възглавницата си.

— По нѣкога нощъ, — продължи тя, — презъ силнитѣ ирзове, когато се чуваха трѣсациѣ на ледоветѣ, които се трошаха, менъ ми се чуваха твоитѣ стѣпки въ съсѣдната стая Какъ те очаквахъ да влѣзешъ! Да, едва сега, когато лѣжеше вече на смъртното си легло и разправяйки му за скърбитѣ, които е преживѣла за него, той можа да разбере любовта ѝ. Сега той узна, че всичкитѣ ѝ тогавашни проявленія, които приписваше на чувственността, бѣха изразъ на дълбока и сърдечна привързанность. Не нѣжа обичаше тя въ него — какви ли мъжествени прелести притѣжаваше — човѣка съ всичкитѣ му качества и недостатѣци, безъ да разсѣждава, какъвъ бѣше той. Сега той научи и това, че въ продължение на изтеклитѣ се седемъ години, независимо отъ невеселия и разнообразенъ животъ, който прекара съ нея, той разбра, че тъй се бѣше слѣла душата му съ нейната, щото следъ нея щеше да му остане една празнина, която не би могълъ съ нищо да изпълни. Той не можеше да си представи смъртта ѝ, безъ да усѣти студа отъ смъртта върху себе си.

Мина се една недѣля.

Тая недѣля се измина въ непрекъсната борба съ смъртта. Това бѣше борба на волята на болната, която не изкаше да се раздѣли съ живота сега, когато отново щѣха да настѣпятъ щастливи дни. Нѣколко пѣти вече се бѣше разгорѣла искрата на живота и почваше да блѣщи; во всѣкога, щомъ се появяше и болѣстта, като по-силна, надвиваше и я угасяше. Нѣколко пѣти възстана живота противъ неумолимата съдба и само за нѣколко минути биваше свободенъ отъ ноктитѣ на смъртта. Въ такива минути лицето на болната се преобразяваше: тя като че се подмладяваше и ставаше радостна, като на скоро оженена жена; очитѣ ѝ блѣсваха, лицата

и се разпалваха; тогава тя почваше да върва въ измъкуването си Но щомъ изтечеше минутата, борбата пакъ се възобновяваше; гърдитъ и се разклащаха и ставаха като стъклени, лицето и повѣхваше и когато си слагаше Томъ ржката на гърдитъ и, едва осѣщаше неправилното и глухобненіе на сърцето и.

Той се вслушваше дълго време съ мъчително напъжение къмъ затруднителното и дишаніе и винаги, когато чуеше хърканіето на кашлицата и, потреперваше, а коситъ настрѣхваха. Студенъ потъ го обливаше и капкитъ бавно се търкаляха по челото му. Всѣкой звукъ го плашеше. Когато се чуеше подъ прозорцитъ имъ шума отъ замръзналия свѣгъ подъ краката на пѣшеходцитъ, струваше му се, че нѣщо скрибучи въ гърдитъ на болната и че края се е приближилъ Когато трошаха на двора замръзналия презъ нощта ледъ, струваше му се, че нѣкадѣ се точатъ ножове. А смъртъта, смъртъта дѣбнѣше жертвата си.

Когато въ тежкитъ си припадѣци тя се оплакваше и хвъргаше отъ страдания; — нему му ставаше ясно, че тя нѣма да живѣе по-вече и въ отчаяніето си той призоваваше ненавистната смъртъ, за да се избави болната поне по скоро отъ тия си мъчения. Но щомъ забелѣжеше, че въ Хедвига се проявяваше искрицата на живота, той почваше да моли Бога да я оздрави по нѣкакъвъ чудотворенъ начинъ. И отново се пробуждаше въ него надѣжда, за която се улавяше като гръмната птица, която, за да не падни предъ краката на ловеца, се улавя съ чонката си за собственото си перо.

Доктора идваше всѣкой день, но не обѣщаваше никакви надежди. На всичкитъ страховити въпроси на Галля, той винаги отговаряше:

— Днитъ и сѣ прочетени; даже, може би, и часоветъ и. По добръ е да си отъ сега готовъ за неизбѣжния ударъ.

Галль прекарваше цѣли нощи и дни при постелката на умирающата. Една вечеръ, когато се поуспокои тя, той заспа, измъченъ отъ уморяване и главата му клюмна на страна. Изведнажъ го събуди докосваніето до лицето му на една тежка и студена ржка. Сънливъ и ужасенъ той подскочи като лудъ: стори му се, че го милва нѣкакво си чудовище. Но щомъ се разсъни и видя, че ржката, която го милваше, бѣше на Хедвига, той я улови полека и я цѣлуна. Тая ржка бѣше безжизнена и студена, много по студена отъ преди. Той пакъ се почувствува ужасенъ и се наведе надъ жена си. Тя започна да хръка.

Следъ единъ часъ умря.

По широкитъ бѣли полси пакъ вървѣше погребална процессия въ Берне, която излѣзе отъ господарската къща и се опѣти къмъ гробищата.

Въ първата шейня следъ погребалната колесница вървѣше Галль съ свещеника. Свещеника бѣше съвършено старъ и бѣлитъ му коси се спущаха на яката отъ шубата му. Лицето му изразяваше доброта и съчувствие. Той не преставаше да промъзнася утѣшителни думи.

Галль не разбираше нищо.

Въ минутата когато узна, че Хедвига умрѣ, той стана много спокоенъ; само че спокойствието му приличаше на онова на неудошевенитъ

предмѣти. Той приличаше на механическа кукла, която може да се движи и даже да произнася отдѣлни думи, безъ да знае защо върши това.

На скоро, когато мъртвата бѣше въ ржцѣтъ му, той часъ по часъ се навѣждаше и се заслушваше, дали не ще чуе тупанията на сърдцето ѝ отново. Но то не тупѣше вече и съзнанието на дѣйствителността му го обхвана; отъ тогава той самъ угасна: той не можеше нито да мисли, нито да чувствува. Не порони нито една сълза; източниците на сълзитѣ му бѣха пресъхнали. Па и самъ той представляваше само сѣнката на човѣкъ, който е замръзналъ вече за живота.

Тѣ преминаха на гробищата. Кога успѣха да дойдатъ?

Ето че ковчегъ е спуснатъ вече въ гроба. Глухо се чува звуковетѣ отъ буцитѣ прѣстъ, съ която я заравятъ. Галль гледаше въ недоумѣние. Струваше му се, че я засипватъ съ замръзнала прѣстъ. Той чувствуваше звукове отъ прѣстъта по гърдитѣ си.

XIII.

Презъ една майска вечеръ, луната ясно освѣтяваше звѣздното небе и разливаше блѣдната си свѣтлина въ тая студена страна. Навсѣгадѣ се виждаха гори пресечени отъ блати поляни. Изъ гората се извиваше като змия пѣтя, който я пресичаше. Въ долините имаше гѣста мъгла, която се бѣше скупчила тукъ тамъ, като че бѣше пара, която се въртѣше надъ единъ исполински котелъ. Отъ страни шумеше водопада. До самия край на пропастьта се виждаше една черна и неподвижна фигура. Всѣкой, който се би приближилъ, би различилъ въ нея единъ лѣжащъ човѣкъ; но никой не би могълъ да каже, дали е живъ или не.

Изведнажъ се раздаде гласъ на бухала. Галль потрепера и си повдигна главата. Той съ дивъ ужасъ си впери погледа въ нея частъ отъ гората, откъдѣ идеше гласътъ. Но вика не се повтори и следъ малко той се успокои: той пакъ се обърна къмъ водопада и пакъ се взря въ пенливия потокъ.

Пакъ се завъртѣха въ главата му безбройно безпорядъчни мисли. Почна да му се струва, че главата му почна бърже да се надува и че вътрѣ се чува само бучението на водопада. Горѣ на стрѣминната се въртятъ пѣнливитѣ грамади, които следъ малко се скриватъ въ сѣнката, за да се появятъ отново и скриятъ за винаги въ пропастьта. Но отъ пѣната му се мѣркатъ изкривенитѣ отъ ужасъ черти на удавенъ човѣкъ. Ржцѣтъ му се вдигатъ нагорѣ. Страшно!

Но все пакъ нѣщо си го привлича тамъ, даже се чуватъ гласове:

— Галль, Галль! Тамъ долѣ можешъ да се успокоишъ! Тамъ долѣ само можешъ да забравишъ всичко! Тамъ долѣ ще искупишъ живота си! Само едно движение, единъ скокъ и дълга ще бѣде исплатенъ. Какво можеше да даде друго, за да искупи злото, което му бѣха причинили хората? Едно движение и равновѣсие на теглитѣ щеше да се възобнови! Водопада шуми и шуми. Потока продължаваше да пѣе грозната си пѣсень. Колко би било добрѣ да заспи, да заспи за винаги посрѣдъ звуковетѣ на тия пѣнливи грамади; приспанъ за винаги отъ звуковетѣ на тая пѣсень! Галль си затвори очитѣ и се навеща надъ пропастьта. Но изведнажъ се оттегля назадъ. Хедвига.

Всѣкой пѣтъ, когато се решише да тури ръка на живота си, него го спираше мисълта: ами ако съ това, като се самоубие, се лиши отъ възможността да се съедини съ умрялата? Какъ да се откаже отъ надеждата пакъ да я види?

Тия надежди го превързватъ къмъ мършавия животъ

Той стана и, като потреперваше, почна да се отдалечава отъ пропастта. Той полека се опѣти презъ долината за въ къщи.

Следъ погребението на Хедвига разсѣдка се уравни въ Галля, но той пакъ си биваше по нѣкога разсеянъ. Това се проявяваше най-напредъ подъ видъ на необикновена скърбъ, която подкопаваше и унищожаваше постепенно силитъ му. Той катадневно си повтаряше, че не трѣбва да живѣе, па и нуждитъ за това сили отсъствуваха. И той почна бърже да повѣхва, като че и той бѣше заробенъ съ Хедвига заедно, а това, което оставаше, като живо, бързаше тоже да се разруши и да се съедини съ земята.

Сега той обикаляше изъ голѣмитъ стаи въ Берне като духъ. Нощемъ слугитъ виждаха да се мѣрка свѣтлината по прозорцитъ отъ единъ етажъ въ другъ. По нѣкога огъня горѣше продължително и една голѣма сѣнка се отбелѣзваше на стѣга. Тѣ бѣха почнали да си приказватъ, че ужъ това било сѣнката на господарката имъ, която ходи изъ къщи и че Галль не се страхува и ходи да се срѣща съ нея.

Щомъ дѣйдоха тия слухове до него, той тутакси повѣрва въ връщането на духа на Хедвига. Него само го измѣчваше това, че слуховетъ не сѣ до тамъ върни и че не може да се срѣщне още съ духтъ. Веднажъ той се залови да прегледа книжата на покойната си жена, като се надѣваше да намѣри нѣкакво нейно желание, което да му е завѣщала да изпълни.

И той намѣри: той намѣри дневника на Хедвига, въ който най-напредъ намѣри редовни вписвания на катадневния си животъ, а после бѣше престанала да описва живота си и вписвала само нѣкои впечатления. Той се хвърли надъ тетрадката, като гладникъ на храната. Най-после, щеше да си поговори съ нея по душа, и ще узнае всичкитъ ѣ мисли! . . . Дневника ѣ отъ момиче съдържаше дѣтински сѣждения, състоящи се въ наивни и неясни изражения. По нататкъ се забелѣзваше постоянно придобития навикъ да облича мислитъ си съ думи; па и мислитъ ставаха по дълбоки и по ясни. Ето я вече оженена за първия ѣ мъжъ. Колко мрачни и скърбни ставатъ забелѣжкитъ ѣ въ дневника! Въ всѣкой редъ личеше много ясно оплакванието отъ неизпълнената празнина на живота ѣ.

Забелѣжкитъ ѣ сѣ тоже кратки и безсѣдържателни: не е намѣрила какво да пише; живота ѣ е билъ безжизнено мраченъ и еднообразенъ; не ѣ се случвало да испытва нито радостъ, нито скърбъ . . . Такава си е била и до пристиганieto на Галль въ Берне.

Ето вече чете се и това четение не е тъй монотонно, както на горѣ: забелѣжкитъ сѣ по живи и проникнати отъ лирически въсхищения. Но нататкъ има откровенни признания: тя не можала да противоустои на съблазненията отъ въсторга, който я е обхващалъ при всѣко ново за сърцето ѣ движение. Тия листенца отражаваха постепенното развитие на дълбоката ѣ и силна любовъ къмъ Галля. После, се почватъ мъченията: тя

съзнаваше, че накаръ любовта ѝ и да е скрита нѣкадѣ си въ дълбочинѣ на душата ѝ, но все пакъ е престѣпна; въ всѣка нейна дума почва да се забелѣзва силната борба между всевластното чувство и съзнанието на дълга; мъченията на съвѣстѣта ѝ отравяха движенията на сърдцето ѝ.

Егермайстора умира. Не сж ли попаднали въ ржцѣтъ му тия ѝ забелѣжки. Той бѣше най-много гордъ, за да остави следитѣ имъ. Той по натура не бѣше остѣпчивъ или да си промѣня живота, за да угоди на другиго; той още по-малко се би помирилъ съ възможността на позора.... Той се отстрани, безъ да каже нѣкому поне една дума — и туй то! Само подобно предположение би обяснило загадъчното му загинаване. Хедвига навѣрно не е могла да се докосне до подобно подозрѣние. За това и всичкитѣ ѝ мъчения на съвѣстѣта ѝ се преобърнаха следъ внезапната смъртъ на мъжа въ сжщинско отчаяние. Това мрачно чувство я бѣше омотало като единъ черенъ конецъ и не се е изгубилъ догдѣ не замина за граница....

Ето описанието на растрѣсванието ѝ при внезапното появяване на Галля на парахода, когато последния си пробиваше пътъ между ледоветѣ. Ето цѣлъ редъ отъ забелѣжки презъ онова време, когато се измѣчваха и двамата отъ съмнѣнията и недоразуменията... Сега той гледаше на всичко съ нейнитѣ очи и не разбираше постѣпкитѣ си! Изведнажъ забелѣжкитѣ се прекъсватъ за доста дълго време. Живота на бѣдната Хедвига, както се вижда, е станалъ много пълень, за да се появи желание да записва каквото и да е.

За презъ първитѣ двѣ години следъ брака имъ имаше само такива забелѣжки: «азъ живѣехъ!» Тѣзи думи бѣха написани съ твърда рѣка и напреки по страницата. По нататѣкъ пакъ почватъ да се появяватъ дълги забелѣжки.

Пакъ се поражда въ нея впечатлението при първия ѝ бракъ. Днитѣ ѝ пакъ почнаха да ставатъ мрачни, а часоветѣ — да ѝ се виждатъ много дълги. Пакъ и стана необходимъ дневника, за да ѝ отлеква на душата. Това бѣха забелѣжкитѣ на една честна и великодушна жена; тя не обвиняваше никого за отсътствието на радоститѣ въ живота си. Тя разправяше за Галля съ неизмѣнната си и най-голѣма любовь, като незнаеше само, какъ може да го ободри и какъ да се изтръгне отъ това болѣзнено бездѣйствие, което се отразяваше тѣй злѣ върху него...

Такива бѣха забелѣжкитѣ ѝ. Галль прекарваше по цели денонощия предъ малката си писменна маса на Хедвига, като изучаеше дневника ѝ. Образа ѝ следъ прочитанието на дневника ѝ почна да става все по другъ и по ясенъ. Нима такава бѣше жена му? Струваше му се, че сега се запознава съ нея. Какъ не можа той да се слѣе съ такава жена по душа! И именно тая сжщата нова за него Хедвига той нѣмаше да види никога! Очитѣ му горѣха отъ съззи, но той не можеше да плаче.

Него го мъчеха нѣкакво си неопредѣлено спокойствие и единъ неограниченъ страхъ. И каква тѣга безисходна! Обичаше ли той Хедвига? Да, той обичаше много силно и не преставаше да я обича, а сега още по силно я обичаше. Той обича сега душата ѝ, която узна едва следъ като прочете забелѣжкитѣ въ дневника ѝ! Той цѣлъ се предаде на безумната си потрѣбность, както и да е, да се сближи съ нея. Смъртъта разкърза по между имъ тъмната пропастъ. Нѣмаше възможность да премине пропа-

стъта, безъ да губи възможността да се съедини съ умрѣлата ако тамъ, задъ мрака бѣше възможно съединението.

И все пакъ като четеше дневника ѝ, той осѣщаше, че се сближаваше съ нея, по нѣкога се случваше, че забравенъ той се обръщаше да ѝ каже нѣщо, — ето колко силно чувствуваше потребността отъ присъствието ѝ. Той си бѣше изгубилъ вѣрванията отдавна; но сега му се струваше за невъзможно, щото душата, която разговаряше съ него отъ страницитѣ на дневника, би могла да бѣде унищожена, както и тѣлото.

Сега въпроса бѣше такъвъ: какъ можеше да бѣде душата ѝ?

Той мислѣше и мислѣше . . . Той искаше да намѣри нѣщо, което му би разяснило въпроса за душата, безъ да противоречи на възрѣнията му като позитивистъ. Той мислѣше денонощно, той се виждаше въ налучкванията за задгробния животъ и малко по малко пустотата, която осѣщаше, почна да се запълня и мъглата — да се разсѣйва.

Задгробния свѣтъ му се рисувахе въ нѣкакви си неопредѣлени очертавания, които не можеше да схване.

Както и да е, но това бѣше загробенъ животъ, т. е. съществуване на душата следъ смъртта на тѣлото.

Той живѣеше много нередовно, малко ядеше и не спѣше почти. Въпреки това той се чувствуваше здравъ, по нѣкога даже — и много спокоенъ, следъ като прочетеше нѣкои писма на Хедвига, или нѣколко страници отъ дневника ѝ. Той се згрѣваше, като че ли при него се притискаше живо същество; нервитѣ му се успокояваха, като че ли любимото си същество го улавяше за ръката и го утѣшаваше. Въ сжщото време въображението му почваше да работи бърже и всичко, върху което мислеше, му се струваше като че му го казва нѣкой.

Той дойде до заключение, че можеше да си обясни всичко съ спиритизма. Тутаки се залови да чете върху спиритизма и после почна да се опитва да извиква духоветѣ. Опититѣ му сполучиха и той сполучи да се убѣди въ възможността да се появяватъ духове Но той не получаваше отговоръ на питанията си. Тогава той почна да търси по внимателно изъ библиотеката между книгитѣ на мистическитѣ учения и съ особенъ интересъ се спря върху учението на будиститѣ съ приложенията на съвременнитѣ теософи. Преселението на душитѣ въ постепенно усъвършенствующи се същества му се понрави. Той почна да приправя това учение, както си мислѣше, и да търси доказателства, които да потвърдятъ вѣрността на учението. Той си казваше, че както споредъ биологията, тѣлитѣ на човѣшкото тѣло се унищожаватъ постоянно и се замѣняватъ съ нови, тъй щото въ извѣстно число години цѣлото тѣло бива подновено. Значи, и душата презъ течението на живота си мѣни по нѣколко пѣти обвивката. Защо да не се допусне сжщото и следъ смъртта? Той имаше неясни въспоминания за нѣкакво си друго съществуване. Всичко, което виждаме за пръвъ пѣтъ, не го поразяваше, като че ли му бѣше познато отъ преди; често пѣти даже се питаше, какъ тъй виждамъ това нѣщо? — макаръ и да виждаше предмѣта за пръвъ пѣтъ. Сега той си обясняваше, защо полярната природа го очуди съвсѣмъ малко, защо въ Америка не го очуди нищо и защо навсѣкда презъ време на пѣтешествията той винаги изпитваше, такъво чувство, като че ли не вижда нищо ново, а си спомня само миналото и познатото . . .

Размишленията му по това направление отиваха все по надалече и по надалече. Като се съсредоточаваше въ себе си и като се мъчеше да си припомни нѣщо си неопредѣлено, той се мъчеше да си обясни миналото на различнитѣ си сжществувания, въ които вѣрваше сега. Предъ прозореца на едно клонче бѣше се сгушило едно врабче. То мръзнеше на студа и си креше главницата между крилѣтъ, за да се стопли. Изведнажъ като го забелѣза Галъ си припомни, че нѣкога си, преди много столѣтия, той самъ е билъ такова врабче и тъй сжщо страдалъ отъ студа презъ дългитѣ студени ноци, като нѣмаше сила да прехвъркна другадѣ, когато се спусна единъ прилѣпъ и го одуши въ ногтѣтъ си.

Той като сега си припомни, че по късно станалъ на куче, което загинало отъ милостъ за господарката си. Въ сжщия градъ, въ който си бѣше прекаралъ дѣтинскитѣ си години, имаше на гробницата единъ паметникъ, направенъ отъ мряморъ. Отъ едната страна на паметника бѣше издѣлано едно куче, за което казваха, че умрѣло тамъ, когато заровили една млада мома. Сега Галъ знаѣше вече, че това куче бѣше той

Наскоро той си припомни и друго нѣщо, когато бѣше индиецъ и когато живѣеше въ дѣвственнитѣ гори на Новия Свѣтъ. Той си припомни най-малкитѣ подробности на смъртъта си, която го постигна отъ «огнената вода», съ която го бѣха снабдили бѣлолицитѣ. Той умрѣлъ на брѣга на Атапаска въ една кола покрита съ звѣрска кожа. Въ понататъшното си сжществувание, се покланяше на великия духъ Брама. Той си спомняше много добръ цвѣта на лотоса, който плаваше бавно по повърхността на водата, когато умираше като факиръ на брѣга на рѣката Много други нѣща не можеше да си спомни ясно. Значи, той не бѣше достигналъ още високитѣ форми и му предстояха още много сжществувания Той си представляваше неясно по нататъшната сѣдба на душата си. Разбира се, че за да бѣде следующето му сжществувание уравновѣсено, той ще обича безумно жена си . . . разбира се, че бѣдѣщата жена ще бѣде възплащение на Хедвигината душа, но тя ще бѣде студена спрямо него и ще го измѣчва постоянно съ стремленията си да го напустне . . . Това ще му бѣде възнаграждението. За да смекчи престоющата си участь, оставаше му само да прекара последнитѣ си дни въ постъ и молитва, за да си изплати грѣховетѣ. Трѣбваше да прави и добрини. Но какъ да ги прави и какъ да живѣе? Той тъй много мислѣше върху това, че главата му се пукаше отъ болки

Но нѣкога той забравяше да мисли върху преселението на душитѣ. Тогава той забелѣзваше, че главата му почваше да гори като огнь, а гърдитѣ му туптяха силно. Не се ли разлага мозъка ми . . . Или сърдцето ми? Се питаше той огрижено.

Той не обичаше да се срѣща съ хората; той не можеше да търпи, когато го гледаха дълго време. Той пренасяше най-напредъ търпѣливо грижитѣ на леля Виви. Но щомъ забелѣза, че съ тия си грижи тя се мъчеше да го отстрани отъ сериознитѣ му разсѣждения, виждаше се, че тя искаше да ограничи свободата му! — той почна да се отнася подозрително спрямо нея. Най-вече отъ всичко му бѣше скѣпа свободата му. Той намираше за ненуждни и даже вредителни всѣкакви връзки и ограничения, защото му бѣха попречили въ реализиранieto на нѣкои свои

идеш, ако потрѣбваше това. Още по-опасенъ му се виждаше инженеръ Вибелъ. Въ погледа на тоя имаше нѣщо си подозрително, не напразно се събираше постоянно съ леля Виви. Той трѣбва да се варди отъ него като отъ свой врагъ. Галлъ почна да се заключава: обикновенно той прекарваше или долъ въ своитѣ си стаи, или горѣ въ оная на жена си. Ако не биваше въ къщи, той ходѣше по цѣль денъ да се плъзга. Когато го срѣщаха хора, той се отбиваше отъ пътя. Тѣй той биваше увѣренъ, че не ще му попрѣчатъ да разсѣждава. Нощя, както видяхме, прекарваше при водопада. Много го привличаха ония гласове, които се чуваха, споредъ него, отъ пропастьта. Когато наблизеше време да отиде при водопада, той забравяше разсѣжденията си и за това не можеше да бѣде съблазненъ отъ виковетѣ. Той бѣше твърдъ и не се поддаваше на изкушенията. Когато се разхождаше, той не можеше да намѣри никадѣ спокойствие.

Той не преставаше да испытва чувство подобно на забравяние нѣщо си; но никога не сполучваше да си припомни и за това безпокойството му ставаше непоносимо. После отведнажъ си спомняше: нали трѣбваше да се съедини съ Хедвига! Но кадѣ и какъ? Трѣбваше да си обясни това добрѣ, за да не продължава ненавистния си животъ, както му скимни, па може би и напразно.

Веднажъ въ Берне пристигна единъ докторъ и изяви желаніе, че желае да го посѣти. Галлъ се осѣти, че му готвятъ нѣкаква пакостъ, че това е нарочно и т. н. Той повѣрва, че го е издалъ нѣкой на доктора, иначе какъ щеше той да пожелае да го посѣти? Както и да е, той намѣри за по-благоразумно да го посрѣщне колкото е възможно по-любезно и да не му покаже, че подозира подготовката на работата. И наистина, той посрѣщна доктора много весело, отговаряше му много любезно и бѣше необикновенно учтивъ.

Само че отговоритѣ му бѣха истински противоположни на дѣйствителността и той се радваше вътрѣшно за смайването на доктора.

Когато си отиде доктора, Галлъ се спусна ядосано върху леля Виви:

— Ти ли прати да викатъ слугата на Ескулана? Я се опитай да се заключишъ!

Старата бѣше изтрѣпнала отъ страхъ.

— Милий Томасе, — бърбореше тя, — азъ . . . азъ мислихъ . . . азъ искахъ . . .

— Предупреждавамъ те, па ако се случи още веднажъ подобно нѣщо, работата ще вземе лошъ край! — я прекъсна той. Азъ искамъ да ме оставите спокоенъ!

Отъ тогава тя не му се бъркаше вече въ нищо. Тя почна да избѣгва да се срѣща съ него.

Въпрѣки това, Галлъ не се чувствуваше вече безопасно въ Берне, па и мислитѣ не тѣчаха, както преди.

Той реши да се отдалечи въ гората, за да посвети живота си тамъ далече отъ свѣтскитѣ дреболни и да се съсредоточва въ размишленията си. Веднажъ въ време на една отъ далекитѣ си расходи той намѣри една колибка, въ която не живѣеше никой; тя бѣше срѣдъ гората и много му се понрави. Той се разпореци за поправката и се пресели да живѣе въ нея по строго опредѣленитѣ правила на Буда.

Веднажъ кадѣ края на м-цъ май, той се прости съ леля Виви и отиде да живѣе въ гората. Тя го гледаше отзадъ и си клатѣше главата. Тя не смѣеше да го спре и за това изпълни всичко, каквото ѝ бѣше заповѣдалъ. Трѣбваше всѣка сѣбота да му праща по едно парче черенъ хлѣбъ . . . Тя се надѣваше, че горския въздухъ и тишината ще въсползватъ Томаса и той скоро ще се върне.

Мина се лѣтото, а той все не се връщаше още. Леля Виви му написа писмо, но не получи никакъвъ отговоръ. Като не знаеше, какво да прави и като не искаше да остави болния въ гората, тя се обърна за съвѣтъ къмъ свещеника.

Той бѣше единъ младъ човѣкъ, когото току що бѣха назначили вмѣсто стария, който не можеше да продължава по-вече да служи. За младия казваха, че можалъ добръ да влияе на хората. Леля Виви сама бѣше се убѣдила въ това, защото слуша веднажъ проповѣдта му въ църква: той внушаваше необикновено спокойствие на духа, а думитѣ му — дѣтинско довѣрие къмъ источника на живота. Той бѣше синъ на единъ селенинъ; бѣше страдалъ много отъ дѣте и за това знаеше, какъ трѣбва да говори съ страдалцитѣ. При това той бѣше образованъ човѣкъ, знаеше теченията на времето и нѣщата и знаеше да ги разяснява.

Леля Виви го помоли да посѣти болния въ гората и да се опита да му внуши, че трѣбва да се върне въ къщи. Тя не можеше да разбере душевното състояние на Томаса; но инстинкта на грижливата ѝ и добра натура ѝ подсказваше, че по-скоро може да помогне на болния свещеника, отколкото доктора.

XIV.

Избата, въ която живѣеше Галъ, се намиралъ всрѣдъ спящата гора, се състоеше отъ една стаячка. Вжтрѣ имаше една маса и два дървени стола. Креватъ нѣмаше: за лѣгло му служеше една пейка безъ постилки.

Галъ седѣше винаги предъ прозореца на стола, подпрянъ на масата. И сега той се бѣше замислилъ, коситѣ, които бѣха израстнали много, се спущаха съвсѣмъ бѣли до раменѣтъ му; брадата му тѣй сѣщо бѣше побѣляла и порастнала. На лавицата до масата се търкаляше една кора черъ хлѣбъ; а до нея имаше едно гърнѣ пълно съ вода.

Галъ се бѣше загледалъ презъ прозореца съ очи, обърнати къмъ небето. Деня бѣше ясенъ, единъ отъ ония есенни дни, когато въздуха е много прѣсенъ и приятенъ, а по небето плаватъ освѣтенитѣ отъ слънцето облаци. Презъ тая сутрина Галъ за пръвъ пѣтъ се любуваше на първата паднала роса. По високитѣ клонища на елховитѣ и джбови дървета блѣщѣше, като сребро; слънцето изгрѣ и росата се изгуби; деня заприлича на лѣтенъ.

Наоколо бѣше съвсѣмъ тихо. Само тукъ-тамъ прескачаше нѣкоя врана. Една чучулига прескочи отъ едно дърво на друго, после се спря и почна да се услушва. Навремени се навеждаше и се вглеждаше въ гората, като си разтваряше широко очуденитѣ си очи. Вижда се, че се исплаши отъ приближаванieto на нѣкой човѣкъ.

Галъ я видя и си помръдна недоволно устнитѣ.

Почука се на вратата. Той не се обади; вратата се отвори сама и единъ непознатъ човѣкъ влѣзе.

— Да бѣде благословено името Божие! — произнесе младия човѣкъ споредъ мѣстния селски обичай.

Галль не отговори нищо.

Но когато осѣти, че до рамото му се допря една ржка, той, безъ да ще, се обърна и видя устремения върху му погледъ на свѣтло-сини, но честни очи.

— Дали ще ми позволите да си отпочина тукъ и ми дадете една чаша вода? — каза полека непознатия.

Галль стана и му подаде гърнето.

— Ето ви, ако не се гнѣсите. Нѣмамъ чаша.

Младия човѣкъ сѣдна на стола и съ удоволствие се напи. Следъ това му подаде гърнето и изгледа избата.

Той нѣмаше още нито мустаци нито брада; въпрѣки това, лицето му носѣше отпечатъка на страданията, тежкитѣ разсѣждения и постоянни лишения. Погледа му при все това бѣше ясенъ и спокоенъ.

Като противоположностъ на това спокойно лице бѣше изражението на лицето на Галля, — то бѣше нервно, тревожно и подозрително.

— Какъ се казвате?

— Ренмаркъ. Азъ съмъ свещеникъ.

— Защо сте дошълъ?

— Азъ ви бихъ излъгалъ, ако ви кажахъ, че съмъ дошелъ случайно . . .

— Аха! Вий искате да ме изневѣрвате. Предупреждавамъ ви, че напразно ще си изгубите времето.

— Азъ съмъ чувалъ много за васъ, Галль, и много желаяхъ да се запозная съ васъ. Азъ бихъ желалъ да размѣна съ васъ нѣкои мисли . . . Но ако не искате, азъ ще си отида, безъ да кажа една дума за това, което ми е най скъпо отъ всичко.

Галль сѣдна и се замисли, защото не знаеше на какво да се реши. Три мѣсѣца се бѣха изминали вече, отъ какъ не бѣше чувалъ човѣшки гласъ и не бѣше произнасялъ дума . . .

Сега му бѣше приятно да поговори съ тоя младъ свещеникъ.

— Защо не, азъ ще ви изслушамъ, кажете, каквото искате да ми кажите, — каза той най-после.

Свещеникътъ помълча малко, после каза:

— Това, което имамъ да ви кажа, е стара истина, стара истина! — почна той тихо. Тази истина ви е извѣстна тъй, както е извѣстно и това, че азъ служа на Бога.

— Азъ не вѣрвамъ въ вашия Богъ! — възрази мрачно Галль.

— Вий се лъжите. Я си турете ржката на сърдцето и ми кажете по съвѣсть, дали не е останало въ душата ви нѣщо, което да противоречи на думитѣ ви?

— Вий загатвате за мжтната ми потребностъ да вѣрвамъ въ загробния животъ ли?

— Да, ако обичате . . . Азъ бихъ нарекалъ това по-скоро потребностъ отъ религиозни вѣрвания . . .

Галъ се намуси и махна съ глава.

— Да, това е истина, въ мене съществува такава потребность... Но нѣтъ за при вашия Богъ ми е затворенъ. Отдавно ми се разбиха религиознитѣ ми вѣрвания срѣдъ свѣтовнитѣ бури.

Азъ си изгубихъ иллюзиитѣ вече; азъ отвикнахъ вече да допушамъ свѣрхестественното. Не мога да допустна съществуването на Бога като личностъ.

— Кажете ми, какво ви кара да живѣете тукъ въ тая пустиня?
— го попита свещеника.

— Азъ се уединихъ тукъ, за да нѣма какво да пречи на разсѣденията ми. Азъ живѣи съгласно предписанията на мъдрия Будда. Азъ се мъча да не лъжа, да не крадя, да не купувамъ, да не продавамъ, да не употребявамъ грубитѣ изражения и да не бъда посредникъ между хората. Азъ не виждамъ жена, не си помрачавамъ ума съ спиртни питиета, не ямъ, за да се наслаждавамъ и не си украсявамъ леглото... Азъ посвещавамъ всичкото си време на размишленията си върху загадката на живота и се старая да си обясна истината...

— Вѣрвайте ме, че на всичкитѣ ви питання ще намѣрите отговоритѣ въ Евангелието...

Галъ си поклати главата.

— Не, не. Вашата религия представлява едно културно учреждение, което си е отживѣло вече вѣкътъ. Много ли християни ще намѣрите, които да бждатъ хора на работата, а не хора само на думитѣ?

— Да, по-много, отколкото предполагате.

— Азъ се съмнявамъ въ това. Вѣкътъ е на свършване и хората сѣ доста измѣчени вече отъ съмнѣнията.

Може би, новото столѣтие ще ни донесе и нови вѣрвания... Но ние, старитѣ хора отъ стария вѣкъ. тѣй и ще си умремъ съ недоумѣнията си...

Галъ става и почна да се разхожда изъ избата. Той говореше горѣщо и съ всестѣпани движения. Бѣше се минало много време, отъ какъ не се бѣше горещилъ.

— За какво ли да тъкуваме, — продължи той. — Азъ не вѣрвамъ въ съществуването на истинската смъртъ, защото азъ не виждамъ въ живота и смъртта нищо друго, освѣнъ постоянно подновяване. Цвѣтята умиратъ всѣка есенъ и всѣка пролѣтъ пакъ се разцвѣтватъ.

Азъ признавамъ душа въ всичко... Когато осѣщамъ миризмата на цвѣтята, струва ми се, че и тѣ иматъ душа... Чакай, ами вие имате ли цвѣта въ вашия рай?

Той се спря предъ гостенина си и го изгледа разсѣяно.

Свещеника стана. Той заговори съ гласъ треперящъ отъ искреностъ.

— Вие много сте страдали... Но ако искате, азъ ще ви покажа нѣтъ на утѣшението...

— Нѣма подобенъ нѣтъ!

— Има, увѣрявамъ ви. Вий напраздно мислите, че християнството е само културно учреждение и че е отживѣло вѣка си... Напротивъ! Сега именно, когато борбата за съществуване почна да става по-остра, то и стремлението къмъ религиозни утѣшения стана по-силно въ хората.

Сждете самъ по себе си! Вие не можете нито да живѣте спокойно, нито пъкъ да умрѣте отъ съмнѣнията си.

Вий пишате и се лутате изъ тъмнината и си въобразявате, че сте изнамерили нѣщо си цѣнно въ старитѣ индийски вѣрвания. Нима това ви показва пътя, когото търсяхте? Кажете ми, загубихте ли надѣждата за задгробния животъ и оная за съединението на душиѣ ѝ съ онѣя на мъртвитѣ?

Галъль помълча малко. Изведнажъ му потекоха сълзиѣ.

— Не искамъ . . . не мога да се откажа отъ тая си надѣжда! — извика той отчаянъ.

— Оставете ми я . . . дайте ми я. Безъ нея не мога да живѣя, страхъ ме е. Чувайте, можете ли да ме научите тъй да вѣрвамъ, както вѣрвахъ презъ дѣтинскитѣ си години?

Лицето на свещеника свѣтна.

— Мога, ако желаете! — каза той увѣрено.

— Да, да азъ искамъ да вѣрвамъ . . .

Но вие имате нужда отъ грижливо гледание. Вий сте боленъ не само по духъ, но и по тѣло. Хайде да тръгнемъ отъ тука . . .

— Кадѣ?

— Ще идемъ въ къщата ѝ. Галъль си поклати главата. Зѣнциѣѣ му се разшириха; погледа му прие оплашено изражение.

— Въ къщата ѝ ли! — каза той като потрепера. Азъ нѣмамъ къща!

— Ами въ Берне?

— Не, не . . . само не тамъ! Азъ се страхувамъ да отида тамъ, Не мога да живѣя съ нея макаръ и да я обичамъ!

— Съ кого?

— Съ Венера! Азъ много я обичамъ, разбирате ли?

Гласа му толкова се сниши, щото почна да шепне, но думитѣ бѣха ясно-различими, като че приличаха звуковетѣ на траканieto на една кость о друга.

— Азъ я обичамъ страстно. Но това е само огънь . . . огънь . . . огънь, който изгори всичко, каквото имаше въ мене! Изгоря, ви казвамъ. — повтори той, като си сложи ръката на гърдитѣ си.

— Тукъ е праздно. И въ тая празнота има гарванъ, който пѣе! . . . Хо, хо! Той пѣе тъй печално, щото не мога да си здържа сълзиѣ . . .

Младия свещеникъ го улови полека за ръката.

— Вие сте боленъ. Хайде да тръгнемъ.

— Добрѣ, азъ ще дойда съ васъ, ако не искате да ме оставите! Когато бѣхъ врабче, пригѣпа си заби ноктитѣ въ гърдитѣ ми, въ сърдцето ми . . . разбирате ли?

Свещеника му турн шапката и го улови подъ ръка.

— Хайде да тръгнемъ.

— Да, да . . . Да тръгнемъ!

Тѣ излѣзоха двамата подъ ръка и тръгнаха по горския пътъ за къмъ долината.

Превела: Н. Д-ва.

Исрай.

СОЦИАЛНАТА ДИФЕРЕНЦИАЦИЯ И ЛИЧНОСТЪТА

С. Штейнбергъ.

I.

Въ социалната еволюция ние забелязваме двѣ течения, които на пръвъ погледъ се намиратъ въ непримиримо противоречие: отъ една страна върви непрекъснатия прогресъ на социалната диференциация, отъ друга — рѣстението на социалното равенство; отъ една страна — подчинението на личността на обществото, нейното превръщане въ простъ органъ, а нейната дѣятелностъ въ проста функция на общественния организъмъ, отъ друга — непрекъснатото растене на индивидуалността, нейната разновидност, богатство, независимостъ.

Едва ли има нужда да привеждаме факти за потвърждение първата половина на антитезата. Като почнемъ отъ Спенсера, социолозите събрали едно грамадно число явления за потвърждение на мисълта, че развитието на обществото, подобно развитието на организма, се извършва посредствомъ прогресивната диференциация на неговитѣ органи и функции. И наистина, достатъчно е даже единъ повърхностенъ погледъ да хвърлимъ върху устройството и живота на първобитната община, както ни я рисува етнографията, и върху съвременното цивилизовано общество, за да ни бие на очи колосалния прогресъ, направенъ отъ общественото раздѣление на труда. Погледнемъ ли ние на економическата дѣятелностъ, насочена къмъ удовлетворението на материалнитѣ потребности, или на дѣятелността, задачата на която е вътрѣшното и външното управление на обществото — правото и политиката — или, най сетѣ, на чисто умственната дѣятелностъ — религията, науката и изкуството — навсѣкадѣ ние забелязваме, че дѣятелността, която по-рано се изпълнявала отъ едно лице или поне отъ едно семейство, сега дава разнообразни занятия на хиляди и милионни хора, които се допълнятъ единъ други. Всѣкой единъ отъ тѣхъ изпълнява само една ничтожна частъ отъ общия трудъ, и дѣятелността на всѣкиго е необходима, като съставна частъ, за добиванieto на общия резултатъ. Въ производството на нѣкакъвъ си ничтоженъ продуктъ, напр. на кърфицата или на иглата, сътрудничатъ хиляди и по-вече работници, безусловно необходими единъ за другиго. Това сѣщото е върно относително правовия или политически животъ. Едно време всѣкой гражданинъ съвмѣствявалъ въ себе си законодателя, сѣдията, войника и стражара, или законодателната, сѣдебната и изпълнителната власти; сега даже на всѣкой ученикъ е извѣстно, че тия власти въ едно добрѣ устроено господарство трѣбва да бждатъ раздѣлени, а тѣхното съединение се разгледва като несвършенство, което води къмъ деспотизмъ. Въ всѣка една отъ тия власти се извършилъ този сѣщия центробѣженъ процесъ, който все по-

вече и по-вече раздѣлялъ функциитѣ, които едно време били заедно съединени. Така, напр., въ законодателната дѣятелност на съвременното господарство ние виждаме парламентъ, който се състои отъ изборни депутати; (ка̀мари) министерство, комисии и пр.; цѣлата тази сложна система е замѣстила постановлението на едно лице, рѣководимо въ най добрия случай отъ съвѣтници изъ старейшитѣ и знатнитѣ. Благодарение на тази диференциация и специализация, устройството на обществото се е радикално измѣнило. Съставеното нѣкога отъ по-вече или по-малко сходни единъ на друго индивидууми, съединени въ общество именно съ общността на тѣхната дѣятелност, традициитѣ и вѣрванията, то се преобърнало въ сложенъ агрегатъ — организмъ, образуванъ отъ лица и групи, изпълняющи специални функции и свързани единъ съ други и съ сложната кооперация изъ взаимнитѣ услуги. Ако преди хората ги е свързвало тѣхното сходство, то сега ги съединява именно тѣхното различие и основаната на това различие кооперация. По такъвъ начинъ, отъ однороденъ агрегатъ обществото се превърнало въ разнородно сътрудничество, което напомува по своето устройство организма.

Но паралелно съ процеса на социалната диференциация се извършва другъ процесъ — отдѣлянието на индивидуалността отъ социалната група, растението на нейната независимост и разнородност. Първобитното общество едва ли знае индивидуалност, като такава. За него съществува само, родъ, семейство, племе; по-късно — каста, съсловие, господарство, но не индивидуалност. Да вземемъ, напримѣръ, правото на родовата община: индивидуалната собственост съществува само въ твърдѣ ограничени размѣри; ней подлежатъ само нѣкои издѣлия, облека, украшения; каста се отнася до земята, или по важнитѣ орждия за производство, то тѣ принадлежатъ на цѣлата община или на семейството, Отдѣлнитѣ членове на общината не могатъ да се располагатъ съ нея: нито да я отчуждатъ, да я завѣщаватъ по наследство, но могатъ сами да се ползватъ отъ нея. Ако се обърнемъ ние къмъ углавното право, то и тука ще видимъ, че личността е малко извѣстна на ниспитѣ стѣпени на цивилизацията. Престѣпникъ се явява тукъ не отдѣлната личност, извършила преслѣплението, а цѣлия нейнъ родъ или семейство, съ една дума, цѣлата социална група, къмъ която той принадлежи. Така сжщо за оскърбленъ се чувствува не само този, комуто непосредствено е нанесена врѣда, но цѣлата социална група; последната пъкъ се явява като наказвалъ. Престѣплението се счита за отмъстено, ако е убитъ нѣкой отъ членоветѣ на социалната група, къмъ която принадлежи престѣпника. Първобитната нравственостъ така сжщо малко познава личността, както и първобитното право. Семейството, общината — ето нейнитѣ обекти. Нравствено-задължително не е това, което се отнася до отдѣлното лице, но до рода, до прадѣдитѣ на култа. Престѣплението противъ мъртвитѣ се наказва отъ общественото

мнение съ по-голяма суровост, отколкото престъплението противъ животъ.*)

Историята на правото представлява постепенно разлагане на тия колективни образования и отделянето принципа на личността. За типиченъ и на всѣкого извѣстенъ примѣръ може да послужи разлагането колективното право на собственост и образуване на съвременото индивидуалистическо владение. Този процесъ е миналъ презъ нѣколко стадии. Първоначално правото на общината било пълно и непосредствено; принудителната сила на общината се е разпространявала не само върху владението на земята, но така също и върху самата дѣятелност на хората: обработването на земята било общинно; по-късно ползуването отъ земята станало индивидуално, по върно, премина къмъ семейството, което се отдѣлило отъ родовата, много по-широка група; последната пъкъ е запазила за себе си само владението, което се изразявало въ периодическото раздѣление на земята, въ принудителната система на обработването. Малко по малко това вмешателство на общината ставало сѣ по-незначително. Първоначално този процесъ на индивидуализацията се е разпространилъ върху посѣвнитѣ земи, върху градинитѣ, конопницето, орнитѣ земи, а общинно останали да се владѣятъ ливадитѣ и горитѣ, които така също постепенно били раздѣлени между отдѣлнитѣ дворове. Собствеността върху капитали се образувала много по-рано, отколкото собствеността върху земята. Обаче, въ срѣдновековния градъ процеса на индивидуализацията сѣвсѣмъ не е завършенъ. Макаръ орѣдиата на труда и да принадлежатъ на отдѣлни лица, ползуването обаче сѣ тѣхъ не подлежи на пълна лична свобода, но се ограничава отъ редъ цехови постановления. Тия постановления опредѣляли качеството на материала, числото на калфитѣ, чирацитѣ и пр. Само постепенно тия постановления, които ограничавали ползуването сѣ капитала и, следователно, които ограничавали правото на лична собственост, били отмѣнени подъ давлението, главно, на търговския капиталъ и едрото производство. Неограниченото право върху капитала се явява като продуктъ исключително на новото време и не е било познато ни на една отъ предишнитѣ епохи.

Такива сѣ фактитѣ, които испъкватъ предъ насъ при първия общъ погледъ върху историческото течение и които се отдѣлятъ всрѣдъ пѣстрата мрежа отъ шарени събития. Явява се, обаче, въпроса, — този въпросъ се истъква, както е извѣстно въ редъ трудове отъ Михайловски, — не се ли намиратъ тия два реда факти въ явно противоречие по между си? Социалната диференциация води следъ себе си специализация: личността, която по-рано е изпълнявала цѣлъ редъ дѣятелности, сега ограничава себе си или е принудена да се ограничава само сѣ нѣкакво си едно

*) Гл., напр., Lanesson, „La morale des philosophes chineises, а така също и Мэнъ, „Древнее Право“.

дѣйствиe. Това вече причинява едностранчиво развитие и, след., обѣднение на личността; но освѣнъ това, всѣка специалност прави личността само частъ отъ нѣкое цѣло, безъ което тя не може да се мине, и съ което тя е необходимо свързана. Това цѣло става господствующа величина: само то може да съществува, като независима единица, личността пъкъ необходимо се унижава до степенята на подчинена частъ, става органъ на това цѣло. Не означава ли това, че социалната диференциация трѣбва да повлече следъ себе си стѣснението на личността, ограничението на нейната автономия, на независимостта на свободата, да я превърне отъ господствующа единица въ простъ органъ на общественния организмъ, който се подига надъ нея?

Биологическата еволюция ни дава примѣръ отъ подобно превръщане независимостта на единицата въ служебна частъ на цѣлото. Процеса, посредствомъ който простата клетка, която е съществувала независимо, се е превърнала въ сложенъ организмъ, представлява този сѣщия процесъ на диференциация на частитѣ, тѣхната прогресивна специализация. Тукъ ние можемъ да видимъ какъ една независима клетка, напр. амeбата, която извършва самостоятелно всичкитѣ свои отправления — хранението, размножаването, движението — и която има извѣстна раздразнителностъ, се замѣства въ процеса на биологическата еволюция отъ единъ многоклеточенъ организмъ, въ който извѣстна група отъ клетки завеждатъ изключително функцията на размножаването и раздразнението. Паралелно съ това клетката, която е превърната сега въ органъ на цѣлото, изгубва способността на самостоятелно съществуване: отдѣлена отъ организма, тя скоро умира. Тя може да съществува само като частъ отъ цѣлото.

Така че, — такъвъ е логическия изводъ, направенъ отъ Михайловски, — социалната диференциация би трѣбвало да понижи личността до степенята на простъ органъ на обществото, да я лиши отъ нейната индивидуалностъ, да ограничи нейната свобода, подобно на това, както биологическата еволюция е постигнала съ клетката. Обаче, ние наблюдаваме едно право противоположно явление: именно въ съвременното диференцирано общество ние срѣщаме най-много развита и свободна личностъ, каквато ни е извѣстна на недиференцираната първобитна община. Характерно е това, че отбелѣзанитѣ по-горѣ два процеса, т. е. процеса на социалната диференциация и индивидуализация, се намиратъ въ нѣкаква си вътрѣшна свръзка, защото тѣ се извършватъ паралелно. Епохата на най-голѣмото раздѣление на труда се явява така сѣщо и епоха на най-голѣмото развитие на индивидуалността. Това явление е до толкова важно, че не е злѣ да се сиремъ на него.

Съвременното колосално развитие на промишленото раздѣление на труда, както вътрѣ въ фабриката, така сѣщо и въ обществото, раздѣление, което превърна цѣлия цивилизованъ свѣтъ въ една обширна кооперация, е, както е извѣстно, явление на новото време. То се е почнало съ отдѣлянието на града съ него-

вия промишленъ и търговски капиталъ отъ селото; следующата крачка бѣ организацията на манифактурата, гдѣто подъ ръководството на единъ капиталистъ биде въведено по-вече детално раздѣление на труда. Най-сетнѣ, машината и парната сила дадоха основата на съвременната фабрика, въ която раздѣлението на труда получи, материяленъ фундаментъ. Като външно изражение на раздѣлението на обществения трудъ се явява колосалния ръстъ на размѣната, на търговията, развитието на парнитѣ пѣтища за съобщение.

Едновременно съ това рѣстение на социалната - диференциация се извърши развитието на индивидуализма, отъ една страна, изискване на социално равенство или, което е все едно, протестъ противъ социалното неравенство, а отъ друга, противъ несвободата. Най-рано това движение се появи въ най-много развититѣ въ економическо отношение страни — въ градоветѣ на сѣверна Италия, въ Фландрия, следъ тѣхъ трѣгна Англия, която извърши двѣ революции — една кървава, друга мирна; най-сетнѣ иде французската буржуазия, и просвѣтителната философия провъзгласява теорията на естественото право и свободата на хората. Французската революция се опита да осъществи на практика исканията на философията. Тя унищожи феодалнитѣ и цеховитѣ привилегии и провъзгласи свободата на собствеността и личността. Този индивидуализмъ не остана само на думи, а така сѣщо не се ограничи, както предполагатъ нѣкои, само съ привилегирования слой, паричната и промишлената аристокрация. Той обхвана постепенно цѣлото общество отъ горѣ надолу и се явява характеренъ както за буржуата, така и за пролетария, колкото и дълбока да е пропастьта между тия два полюса на съвременното общество, тя не унищожава общия печатъ, който ги свързва на едно и ги прави дѣца на една и сѣща епоха. Съвременния работникъ е дълбокъ индивидуалистъ.

Той се отнася недовѣрчиво къмъ всичко, което посяга на неговата лична свобода и което носи печатъ на авторитетъ, — въ това отношение той се явява вѣренъ наследникъ на буржуазията. Той е рационалистъ и утилитаристъ, подобно на последната. Само като се подчинява на суровата необходимостъ, той съзнателно ограничава своята свобода съ класовата и партийна организация и дисциплина. Фактътъ, че сѣществува социално движение, никакъ не противоречи на нашето твърдение за рѣстението на индивидуализма всрѣдъ работницитѣ.

II.

Какъ да примиримъ тия двѣ течения, които, струва се, би трѣбвало да се исклучатъ едно друго? Отъ една страна — несъмнено рѣстение на социалната диференциация, отъ друга — сѣщо тъй несъмнено рѣстение на социалното равенство; отъ една страна, рѣстението на социалнитѣ връзки, които произтичатъ отъ раздѣлението на труда, отъ друга — развитието на индивидуализма.

Това противоречие обаче губи своята очевидност, ако дадемъ ние по-точно опредѣление на двата процеса. Социалната диференциация се отнася не толкова до хората, колкото до учрежденията; развитието пъкъ на индивидуализма до личностѣ. Учрежденията сѣ повече и повече се диференциратъ — ето единъ фактъ, който най-много бие на очи, но хората ставатъ, отъ една страна повече сходни, отъ друга — повече индивидуални.

Ще се постараямъ да разяснимъ тази мисль съ исторически примѣри.

Първоначално социалната диференциация се появи въ форма на диференциация на хората. Отъ първобитното, сравнително еднородно, родово общество се отдѣляли социални групи, които монополизирали извѣстна социална дѣятелностъ и поставяли тази особена дѣятелностъ като условие за своето господство и подчинение на останалото население. Тѣй, въ стара Индия и Египетъ ние намираме заключена въ себе си клета отъ жреци, които монополизираха първитѣ зачатъци на пробуждающата и интелектуална дѣятелностъ на чловѣка и правятъ своята специалностъ основа на своето господство. Жрецитѣ на Индия не сж били само прости изпълнители на култа: тѣ били първитѣ учени, тѣ знаели свещенитѣ книги; обучавали и възпитавали младото поколение; тѣ сж били първитѣ кодификатори и тълкователи на обичайното право и първитѣ законодатели; всичко това ги поставяло въ особено привилегировано положение; тѣ не могли да бѣдатъ подвѣргнати на обикновено наказание, и даже властта на краля не се е распростирала надъ членоветѣ на свещената каста; жрецитѣ вадели своето происхождение непосредствено отъ Брама и се поставяли редомъ — ако не и по-горѣ — съ краля. Още въ сръдновековното общество ние виждаме ученитѣ, отдѣлени въ особена корпорация съ особенни традиции и съ особена съсловна честъ. Науката е била тѣсно съединена съ религията; първитѣ учени били монаси, а първитѣ университети — мѣнастири. Какво виждаме ние въ съвременното общество? Ученитѣ не представляватъ нито особена свещена каста, нито особено заключено въ себе си и противоположно на останалия свѣтъ съсловие. Но едва ли може да се каже, че тѣ притежаватъ особени съсловни традиции и особени представления за честта; ако ли пъкъ сж се запазили такива, то тѣ се ограничаватъ съ тѣсната и изключителна областъ на специалната дѣятелностъ. Учениятъ физикъ, биологъ, или философъ — се явява преди всичко членъ на обществото и се подчинява не на съсловната, а на общата за цѣлото общество етика. Ако, по такъвъ начинъ, е изчезнала кастата на ученитѣ, то отъ тука не следва, че е изчезнала учената дѣятелностъ. Напротивъ, едва ли въ нѣкоя друга епоха специализацията на научната дѣятелностъ е отишла тѣй надалеко, както въ съвременното общество. Науката е отдѣлена и отъ религията и отъ политиката, съ които тя по-преди е била съединена. Вънъ отъ това, въ самата наука специализацията е достигнала до крайни предѣли. Още въ

миналото столѣтие професоритѣ при нѣмскитѣ университети били длѣжни да четатъ лекции по най-различни предмети, които сж нѣмали нищо общо помежду си. Сега такава съвмѣщение би се показало твърдѣ нелѣпо. Освѣнъ туй, въ предѣлитѣ на всѣка отдѣлна наука ние намираме десетки специалности, които даватъ занятие на стотини учени. И така, диференциацията на науката не само не се е намалила, но е достигнала до небивали до сега размѣри; ако е изчезнало нѣщо, то е диференциацията на хората, които се занимаватъ съ науката. Нека забелѣжимъ още, че заедно съ прогреса на специализацията на научната дѣятелность увеличава се въ нея ролята на индивидуалността. Стария индуски жрецъ билъ подчиненъ на суровата дисциплина на своята каста; неговата задача се е състояла въ изучаването свещенитѣ книги, по надалечъ отъ които тѣхната мисль не е можала да отиде. Срѣднєвѣковния ученъ — монахъ — се е ограничавалъ съ тълкуването на текста на писанието и на аристотеловата философия. Необходимо е било преди всичко отдѣлянието на науката отъ религията и църквата, за да бѣде личността подтикната къмъ изследване. Ето защо Декартъ — този баща на новата философия — е поставилъ на чело на своята философия пълното съмнение. Съ това той се освободилъ отъ авторитета на религията и предоставилъ на собствения си разумъ да строи науката тѣй, както той намира за най-добрѣ. Той е провъзгласилъ принципа на индивидуализма. И съвремения ученъ специалистъ се ръководи единствено отъ опита и логиката, безъ да признава никакъвъ другъ критерий.

Аналогиченъ процесъ е преживѣла друга една специална дѣятелность — военната. И тука ние наблюдаваме, какъ диференциацията се явила първоначално въ формата на отдѣлянието на особна военна каста, произходяща обикновено отъ потомцитѣ на завоевателитѣ. И тука ние виждаме, че тая каста е поставила своята особена дѣятелность като условие за привилегированото положение въ обществото. Още въ срѣднєвѣковния строй съ неговото раздѣление на три съсловия, всѣкое отъ които имало свои особени права, длѣжности и традиции, ние се срѣщаме съ сжщото явление: диференциацията на социалната дѣятелность се превръща въ диференциация на хората. Въ съвременното общество ние срѣщаме и военни и армия; вънъ отъ това, военната дѣятелность, като такава, е крайно специализирана, както по отношение къмъ другитѣ дѣятелности, така сжщо и въ самата нея. Обаче, безъ да се гледа на такава крайна диференциация на военнитѣ учреждения — или, по-гѣрно, благодарение на особено военно съсловие, като такава, безъ да говоримъ вече за заключена въ себе си военна каста, изчезва.

Нека се обърнемъ, най-сетнѣ, къмъ една проста и най-много важна дѣятелность, именно социално-економическата. Тука диференциацията се е появила първоначално въ сжщата тази форма, както въ научната и военната дѣятелность, т. е. въ форма на диференциация на хората. Това е на всички извѣстното робство.

Първата — най-много съществена економическа диференциация е била между робитѣ и господаритѣ. Безъ съмнение, съществували сж въ старо време и свободни и полусвободни занаятчииспециалисти, — ковачи, леячи и артисти — но тѣ съставлявали едно ничтожно меншинство*). Главния пѣкъ ступанственъ трудъ — обработването на земята, водението на домашното ступанство се извършвалъ или отъ робитѣ, или отъ зависимитѣ крепостници. Така е било въ стара Гърция, така сжщо е било и въ стария Римъ, най-сетнѣ, така е било въ течение на срѣднитѣ вѣкове. Ето къ, напр., единъ отъ най-новитѣ историци на економическия битъ рисува социалния строй на Гърция въ епохата на Хомера: „На една страна ние виждаме благороднитѣ, голѣми землевладѣлци, които живѣятъ отъ труда на своитѣ подчинени и за това ги защитава, отъ друга — многочислената, отчасти крепостна, отчасти макаръ и свободна, но въ политическо отношение съвършено зависима маса отъ селени, арендатори, надничари, бѣдни. Въ ступанството на знатния участвува едно множество работници, които работятъ на неговитѣ владѣния: пасятъ неговитѣ стада и изпълняватъ всичко, което е необходимо въ домашното ступанство — тѣчатъ, предатъ, пека, хлѣбъ, закалятъ добитѣка и т. н. Наистина, купени роби въ Хомеровата епоха нѣма още много, но тогосъ по-вече има крепостни слуги, плѣнници, заробени, купени робини**). Ние приведохме това мѣсто, защото то е типично не само за Гърция: по сжщия типъ е била организирана римската робска община съ нейното раздѣление на роби, които обработватъ полетата, пасятъ добитѣка, и роби, които се занимаватъ съ домашното ступанство***). Най-сетнѣ, близо къмъ този типъ ступанство се намира срѣдневѣковната крепостна община съ нейната ангария и натурална повиностъ. Въ основата на всичкитѣ тия ступанствени системи лежи принудителното раздѣление на труда. Физическия трудъ се явявалъ не просто като извѣстна специалностъ, но той е билъ унизителенъ социаленъ печатъ, тѣй като се явявалъ като признакъ на несвободно състояние; работникътъ, който изпълнявалъ отъ чисто економическа гледна точка извѣстна специална дѣятелностъ, билъ така сжщо робъ или крепостникъ, т. е. не свободенъ. Той е билъ съвършено особенъ човѣкъ, който нѣмалъ нито граждански, нито политически права, който е живѣялъ вѣнъ отъ религията и семейството. Между робътъ и господаря е лѣжала дълбока пропастъ, която се е увеличавала още и съ това, че често въ съзнанието на самитѣ роби господарятъ се явявалъ, като човѣкъ съвършено особенъ, отъ висша порода. Това е било времето, когато обществото по своето строение съвършено се е приближавало къмъ организма. Въ него, наистина, ние забелѣзваме групи отъ

*) Гл. Мейеръ, Экономическое развитие древняго мира, — стр. 27.

**) Какъ тамъ, стр. 25.

***) Гл. Bucher, „Die Entstehung der Volkswirtschaft“.

хора, превърнати въ известенъ органъ: тѣ изпълняватъ известна функция, която ги е съвършено подчинила на себе си. На една страна само физически трудъ, който съотвѣтствува на дѣятелността на хранителнитѣ органи, на друга — съсредоточение на политическата и интелектуална дѣятелность; това е главата на обществото.

Обаче, по-нататъшното развитие се е състояло именно въ отдалечаванieto на тази органическа структура на обществото, макаръ че социалната диференциация не само не се е спрѣла, но е продължавала да се развива: тя е приела само особенни своеобразни форми. Ако погледнемъ на самата економическа дѣятелностъ, то процеса на диференциацията се е извършвалъ непрекъснато. Стъ една страна, самата економика е приемала сѣ по-вече и повече обособленъ характеръ по отношение къмъ другитѣ области на социалната дѣятелностъ, отъ друга — вътрѣ въ самата економическа дѣятелностъ се забелѣзва сѣ по-голѣмо и по-голѣмо раздѣление на труда, сѣ по-голѣма специализация. Въ първобитното общество трудно е да се отдѣли ступанствената дѣятелностъ отъ цѣлата съвокупна социална дѣятелностъ. Економиката е тѣсно преплетена, като че ли е сраснала съ отношенията на родството, съ религиознитѣ и битови традиции. Дѣйствиата на хората, насочвани къмъ удовлетворението материалнитѣ потребности, не сж се диференцирали отъ дѣйствиата, насочвани къмъ удовлетворение потребноститѣ отъ вътрѣшна и външна защита на обществото или отъ религиознитѣ представления. Ние не можемъ да говоримъ за „економически мотивъ“, когато думата е за дивака. Първа значителна крачка въ пътя на економическата диференциация е било отдѣлянието на стоката. и, следователно, на търговията. Изъ общата маса отъ натурални продукти на производството се отдѣля извѣстна частъ, която получава форма на стока. И по-рано продуктитѣ не се употребявали направо отъ непосредствения производителъ, но вътрѣ въ самото общество правѣли извѣстенъ пътъ отъ производителя къмъ потребителя. Но по-преди това движение не се е обличало въ никаква специална форма или пъкъ се уреждало отъ родството, традициитѣ или религиознитѣ представления. Сега се отдѣля сособенъ економически актъ — размѣна на продуктитѣ, които ставатъ стоки. Следующа крачка въ пътя на економическата диференциация е било отдѣлянието отъ масата стоки особенъ видъ, който приема формата на пари. Отдѣля се стока, която получава специалната функция да служи за всеобщъ размѣненъ еквивалентъ на стокитѣ. И по-рано въ всѣки отдѣленъ по актъ на размѣна една стока е играела ролята на размѣненъ еквивалентъ за друга. Но преди размѣнния еквивалентъ не е приемалъ особена форма на пари. Заедно съ появяването на паритѣ размѣната на стокитѣ е приела, ако можемъ така да се изразимъ, по-вече отдѣлно-економически характеръ, тъй като тя още по-вече се отдѣляла отъ останалитѣ области на социалната дѣятелностъ.

паритѣ получили нова форма на капиталъ. Паритѣ служатъ вече не като простъ размѣненъ еквивалентъ, но като источникъ на печалба. Повтаряме пакъ, че и преди всѣкой, който отдавалъ пари за стоки, очаквалъ извѣстна изгода: той отдавалъ субективно по-малка цѣнность за по-голъма. Но сега тази субективна цѣнность има форма на стойность. Всѣкой, който разнася своя капиталъ, очаква по-голъма стойность или печалба. Паритѣ почнали да раждатъ пари.

Съобразно съ това прогресивно отдѣляние на економическитѣ учреждения се извършвало развитието на економическата наука. Политическата економия е наука на най-новото време. Старитѣ знаели само домашно ступанство и економиката на Аристотеля съставлява това, което ние сега бихме нарекли къщовничество. Само въ срѣднитѣ вѣкове, съ отдѣлянието на търговията и паричното обращение, се заражда съвременната политическа економия. Но при все туй тя още се смѣсва съ господарственитѣ финансии. Само съ образуването и прогреса на мануфактурата, т. е. на капиталистическото производство, се появява съвременната политическа економия, т. е. науката за общественото ступанство, като отдѣлно, своеобразно явление, отдѣлено и отъ домашното ступанство, и отъ господарственитѣ финансии.

Въ това време, когато економическитѣ учреждения се повече и повече се диференцирали и специализирали, хората, занимающи се съ економическата дѣятелность, сѣ повече влизали въ състава на обществото. Стѣната, която отдѣляла хората на физическия трудъ отъ хората на войната и умствения трудъ, все се е понижавала, и може би приближава денѣтъ, когато тя свършено ще бѣде съборена. Крепостника вече, въ сравнение съ роба, се явява по вече човѣкъ. Той има свое семейство, земя, която той обработва. Неговитѣ повинности по-вече или по-малко сж уредени и, въ всѣки случай, сѣ по-вече и по-вече се подчинявали на опредѣлени норми отначало на обичайности, а после на писаното право. Нова крачка въ прогреса на промишленото население бѣ отдѣлянието на градоветѣ — тия огнища на свободата. Задъ стѣнитѣ на града се размножава и въспитава ново предприемчиво население, надъхано съ духа на независимостта. То първо подига знамето на въстанието противъ феодалния гнетъ и се стреми, щото да го допуснатъ, редомъ съ дворянството и духовенството на съсловнитѣ събрания и подига гласътъ си противъ привилегиитѣ на висшитѣ съсловия.

Ние нѣма тука да се спираме на тази еволюция, която повече или по-малко на всички е извѣстна. Ние знаемъ, че буржуазията отъ презираема и угнетена класа стана пълноправенъ членъ на обществото и даже зае господствующе мѣсто. Заниманието съ търговия и промишленость престана да бѣде унижително за човѣка, както е било въ старото общество; то престана вече да бѣде позоренъ печатъ, признакъ на несвобода и робство. Промислената дѣятелность се ползува почти съ сжщото уважение

дава сжщитѣ тия права, както, напр., дѣятелността на учения. Това е забелѣзалъ единъ отъ гениалнитѣ основатели на съвременната социална наука, Сенъ Симонъ, девиза, на когото е билъ „всичко за промишлеността и чрезъ промишлеността“*). Найсетнѣ, предъ нашитѣ очи се извършва движението на четвъртото съсловие, целта на което се явява премахването на последнитѣ прегради, които още отдѣлятъ въ социалнитѣ отношения хората на физическия трудъ отъ хората, занимающи се съ друга социална дѣятелностъ.

III.

По такъвъ начинъ, двата процеса, отбелѣзани отъ насъ въ началото на белѣжката, се отнасятъ къмъ различни обекти, т. е. къмъ учрежденията и хората, и затова противоречието губи своята остра форма; обаче, само на пръвъ погледъ. Учрежденията така сжщо при последенъ резултатъ се разлагатъ на отношения на хората и не сжществуватъ вѣнъ отъ тѣхъ. Тази противоположностъ, която ние отбелѣзахме по-горѣ между диференциацията на учрежденията и диференциацията на хората, губи своето значение или, въ всѣки случай, своята абсолютностъ.

Какво е това социално учреждение? Ние навикнахме да говоримъ за правото, господарството, економиката, паритѣ, капитала и пр., като за нѣкакви си обективни, независими нѣща; обаче, когато вникваме въ сжщността на тия нѣща или, просто, когато четемъ историята, то виждаме, че тия нѣща не сжществуватъ извѣнъ хората и тѣхната дѣятелностъ, че тѣ се явяватъ, като резултатъ отъ работата на много поколения, които предавали по традиции своитѣ малки придобивки. Безъ съмнение, въ тази работа е нѣмало нито общъ планъ, нито съзнателностъ; хората се борѣли за най-близки цели, безъ да помислятъ за по-отдалеченитѣ резултати на своята дѣятелностъ. Но не по-малко хората създали историята, правото, ступанството, именно, обикновенитѣ хора, а не героитѣ, ролята на които е била много по-скромна.

Ако разгледаме едно отъ социалнитѣ здания: правото, религията, езика, науката, ступанството, то ние ще останемъ поразени отъ тѣхната грандиозностъ, сложностъ на тѣхния планъ и отъ нашето нищожество предъ тѣхъ, и ние не ще можемъ да повѣрваме, че тия здания сж построени отъ такива нищожни хора, като насъ. Обаче, ако разгледаме по-внимателно всѣка една тухла, всѣка една криволица на това строение, ще намѣримъ, че въ всѣка една отъ тѣхъ се е криела и се крие въ настояще време извѣстна потрѣбностъ, стълкновение на интереси, вѣковна борба на хората съ природата и помежду си. Всѣки параграфъ отъ кодекса на законитѣ се явява само като външна форма на всѣкидневни отношения на хората, които опредѣлятъ тѣхнитѣ

*) Не трѣбва да се забравя, че Сенъ-Симонъ причислявалъ къмъ промишленитѣ—работници, ученикѣ, инженеритѣ и артиститѣ.

като освободили всѣкидневната дѣятелностъ на личността отъ подчинението на волята на друго, тѣ съ това ѝ предоставили собствена. Но освѣнъ това, паричнатъ размѣна, като очистила економическитѣ връзки на хората отъ всѣкакви психологически нарастъци, предоставила ги на личния интересъ, ръководенъ отъ интелекта. Личността, предоставена сама на себе си, изработила въ себе си способността да провѣрява всичко съ собствения си умъ. Отъ тука — развитието на рационализма и скептичeskото отношение къмъ религията и авторитета.

Социалната диференциация може, следователно, да се разгледа отъ извѣстна гледна точка, като начинъ, посрѣдствомъ който личността, като опредѣля точно своитѣ отношения къмъ обществото, съ това сжщото запазва себе си отъ посягателствата отъ страна на последното. Тя казва: „Ето ти това, което ти дължа, но остави ме на спокойствие“. Отъ тука произлиза нѣкаква си двойственостъ, свойствена на съвремения чловѣкъ, на члена на нашето разнообразно диференцирано общество. Всички ние, отъ една страна, сме членове на обществото, изпълняващи извѣстна специална функция: докторъ, свещеникъ, черноработникъ, ученъ, войникъ и, като такива, се подчиняваме на извѣстни опредѣлени, не отъ насъ изработени правила за дѣятелностъ: тука ние се явяваме само като единъ отъ многото отпечатьци на общия моделъ. Отъ друга страна, ние сме частни хора, които притежаваме свой добъръ или лошъ характеръ, свои вкусове и капризи, свой особенъ вътрѣшенъ свѣтъ, съ една дума, своя индивидуалностъ. Нѣма да кажа, че такъвъ редъ на работитѣ, който ни напомнимъ въ извѣстна степенъ двуликия Янусъ, може да се нарече свършенъ, но какво да се прави: ние живѣемъ въ историческа обстановка . . .

Защо социалната диференциация не е тръгнала по пътя, на който тя е встѣпила отъ начало? Защо обществото не се е разцѣпило, подобно на организма, на редъ органи, които изпълняватъ само една специална функция и които съществуватъ само като частъ отъ цѣлото? Защо, напр., работитѣ не продължавали да се развиватъ въ веднажъ приетото направление и не се превърнали въ особенна нисша порода хора, чиито функции да бждатъ изпълнението на физическия трудъ, необходимъ за удовлетворението потребноститѣ на обществото. Защо плебитѣ не сж си останали за винаги плебеи, а се слѣли постепенно съ патрициитѣ, робитѣ не сж си останали за винаги роби, а се превърнали въ колонии, крепостници и, най-сетнѣ, въ свободни работници? Съ една дума, защо социалната диференциация не е приела тази форма, въ която се е измѣла биологическата диференциация, ами е тръгнала по съвсѣмъ другъ пътъ? Ето единъ отъ най-важнитѣ социологически въпроси, правиленъ отговоръ на които може да се даде само следъ анализа на съществуващитѣ особености отъ вътрѣшния животъ на обществото и неговитѣ закони.

Ние нѣма да се заемемъ тукъ да решаваме този въпросъ, на който, до колкото ни е извѣстно, съвременната социология още не е отговорила удовлетворително; въпрочемъ, това и не влиза въ поставената отъ насъ задача, която се опредѣля отъ противоречието между социалната диференциация и индивидуалността. Това противоречие се разрешава съ туй, че социалната диференциация приема нѣкаква си друга форма, сравнително съ биологическата. Тя расте по-вече екстенсивно, отколкото интензивно, по-вече въ широчина, отколкото въ дълбочина. Диференцира се не цѣлата личностъ, но само една нейна частъ, именно тази, съ която тя е обърната къмъ обществото. Като отдава,—ако можемъ така да се изразимъ,—една частъ отъ своята личностъ на социалната диференциация, индивидуума съ това сжщото запазва пълнотата и независимостта на останалата частъ, и при това най скъпата и най-важната за него. Като въстава противъ биологическия методъ въ социологията, Михайловски самъ твърдѣ успѣшно пренесе понятието за биологическото раздѣление на труда и индивидуума на обществото, като излиза отъ тази гледна точка, нему нищо не му остава, освенъ да се откаже отъ диференциацията и да провъзгласи своята на всички извѣстна парадоксална форма на прогреса, която се намира въ очевидно противоречие съ фактитѣ. Между това антитезата между разнородността на обществото и личността губи своята абсолютност, щомъ като оставимъ на страна всѣкакви биологически аналогии, се обърнемъ къмъ анализа на раздѣлението на труда въ обществото, въ неговитѣ реални исторически форми. Ние ще узнаемъ тогава, че социалната диференциация въ извѣстни исторически условия не само се помирява съ развитието на индивидуалността, но даже се явява като нейно необходимо основание.

(Отъ това, безсъмнение, не следва, че свремениятъ типъ на обществото се явява единствено благоприятенъ за развитието на личността. Въ извѣстни исторически условия раздѣлението на труда се появило като могъщъ факторъ за личното развитие; но можемъ да си представимъ общество, основано на проста кооперация и допускающа широко развитие на индивидуалността. Ние не можемъ да се съгласимъ съ Дюркхеймъ, който твърди, че сжществуватъ само два типа отъ обществена солидарностъ: единъ основанъ на сходството на индивидуумитѣ, а другъ на тѣхното различие, т. е. на простата кооперация и на раздѣлението на труда, и че въ първия типъ общество сжествува само родово съзнание, а въ втория—индивидуално. По поводъ на подобенъ родъ исторически детерминизмъ още Фурье е забелѣзалъ, че ученитѣ не могатъ да си представатъ другъ редъ на нѣщата, освѣнъ този, който тѣ намиратъ предъ очитѣ си. Първия и най-важенъ урокъ, преподаванъ отъ историята, е необикновената пластичностъ и измѣнчивостъ на общественитѣ учреждения. Тѣ се измѣняватъ и приспособяватъ, съобразно потребноститѣ и вѣрванията на хората, и, ако настанатъ такива условия, при които интереситѣ на

хората ще се осъществяват по-добре въ общество, основано на проста кооперация, то тѣ рано или късно ще се върнатъ къмъ тоя типъ. Ние дохождаме, по такъвъ начинъ, неочаквано за самитѣ насъ, до извода, че еволюцията на чловѣчеството може да се заключи въ форма на Хегелевата триада: отначало теза, т. е. проста кооперация и отсъствие на личността, после антитеза—простата кооперация се замѣнява отъ раздѣлението на труда, но за това се развива индивидуалността; най-сетнѣ настѣпва благодѣтелния синтезъ, въ който противоречията се примиряватъ: възвръща се отъ ново проста кооперация, но основана не на отрицанието, а на пълното и всестранно развитие на личността. Съ това тържество на Хегелевата диалектика ние и свършваме нашата белѣжка.

Прев. Н. Р—овъ.

По религиозното възпитание.

(По поводъ статията на г-нъ Стоянъ Чакъровъ въ сп. „Учитель“, кн. VIII, IX и X, 1900 г.)

Най-важното въ едно дѣло, въ едно предприятие е неговата целъ. Целта дава тона и направлението на всѣко нѣщо. Всичко друго трѣбва да я подкрѣпя, обяснява и да ѝ не противоречи. Така е съ новия законопроектъ за училищата, гдѣто за целъ на народното училище, между другото, се поставя и нравствено-религиозното възпитание. Да; не нравствено и религиозно възпитание, а нравствено-религиозно. Тука е ясна тенденцията на законодателя да ограничи нравственността въ религията, а така сжщо испъква мисълта, че вънъ отъ религиозния моралъ нѣма нравственност. Това е признакъ за пробужданieto на духовенството и въ насъ. До сега поповщината се застъпваше за вѣрицата до толкова, до колкото това го изискваха дълбокитѣ джобовци на божитѣ служители. Тя не се замислюваше за своето бъдѣще. Но ето вече, че тя и въ насъ се уплаши отъ грозния признакъ на свободната мисълъ. А развивающата се българска буржуазия я подкрѣпя да стѣпи на своитѣ нозѣ. Нѣщо повече, — младата българска буржуазия буди и потиква заспалото още българско духовенство. Това буржуазията прави за свой собственъ интересъ. Въ висша степенъ е необходимо за буржуазията да държи въ невѣжество и заблуждение работната маса, защото самото нейно (на бур.) съществуване е основано на експлоатацията на тая маса, а това е необходимо да се не узнае, да се

забули и прикрие; иначе нейното съществуване е расклатено. А най-добро средство — по край другитѣ, като разнитѣ национални и шовинистически маски, — е и религиозното заблуждение, още повече, че съ него се засѣга едно традиционно чувство на масата народъ. Когато пъкъ работната маса узнае истинскитѣ причини за доволното съществуване на своитѣ господари и заблуждението вече не е въ сила да задържи въ покорностъ тая маса, то мѣстото на «божия служителъ» се заема отъ «пазителя на реда». Днесъ полицията и религията вървятъ рѣка за рѣка. Ето защо буржуазията съ болки на сърдце си спомня доброто старо време, когато никой не се усъмняваше въ това, че богатствата се даватъ въ рѣцѣтъ на нѣколцина избраници отъ Бога. А сега тя съ дивъ ужасъ гледа, какъ се раскриватъ срамнитѣ ѝ мѣста. И, безсилна да се прекрие, тя се хвърля въ пригръдкитѣ на насилието. И тогава благоухания димъ на темяна се смѣсва съ смъртоносния барутенъ пушилекъ.

Та казвамъ, че буржуазията и духовенството у насъ отръзватъ вече. Тѣ настървено се нахвърлятъ на угрозящата ги свободна мисълъ. Заприщаватъ ѝ пътя, като, вмѣсто нея, турятъ за целъ на народното училище религиозното заблуждение, а отъ друга страна я ограничаватъ, като закриватъ общо образователнитѣ институти. Силното стремление, изникнало напоследъкъ у насъ, къмъ професионалното учение има причинитѣ си пакъ тука, — да се държи въ невѣжество работната маса и да се приготвятъ за буржуазията сили, отъ които да може да извлече по голѣми печалби за нищожна работническа плата.

Да, въ новия законопроектъ явно личи съзнателното прокарване на горнитѣ тенденции.

Научно да се оборва религиозното възпитание е работа излишна и безполезна, — толкова е явна неговата несъстоятелностъ.

Поводъ да изкажемъ горнитѣ мисли ни даде статията «Религиозно възпитание»? въ сп. «Учитель». Не би обърнало толкова нашето внимание тази статия, ако не ѝ бѣ дадено мѣсто въ едно педагогическо списание. Автора ѝ, г-нъ Чакъровъ, държи царския пътъ на самото списание, — златната срѣда. Той самъ казва: «Може би разликата между насъ и противницитѣ на религиозното възпитание (г-нъ Чакъровъ не е отъ тѣхъ) не е тъй голѣма, слѣдъ като отстранимъ нѣкои недуразумения и съ нѣколко думи посочимъ въ какъвъ духъ трѣбва да се обработва религиозното обучение». Преди всичко, нека кажемъ, че не нѣкакви «недуразумения» съществуватъ между защитницитѣ и противницитѣ на религиозното въз-

питание, а цѣла пропастъ. Да се казва, че отстранението на нѣ-
какви недоразумения би изравнило въпроса за религиозното възпи-
тание, значи да се приказватъ празни приказки и съвсѣмъ по-
върхностно да се гледа на въпроса. По нататъкъ г-нъ Чакъровъ
бърза да покаже, че и самъ той не е съгласенъ съ много пунк-
тове отъ религията: „ние искаме, казва той, тукъ да не се раз-
бира подъ думата религия церемонии и мистерии, догми и обряди,
да не се разбира и сръднєвѣковната църква“ и т. н.; а на
друго мѣсто: „религиозното обучение трѣбва да бѣде учението на
Исуса Христа, ала не догматическиятъ, а историческия Христосъ“. А,
за да се разбере истински учението Христово, «то трѣбва и
ние съ нашитѣ възпитаници въ кратки черти да пропътуваме тия
моменти отъ Вѣхтия Завѣтъ, които спомагатъ и подготвятъ това
разбирание». Най-после целта на религиозното възпитание, споредъ
автора, е да си изработи ученика *„собствено религиозно убѣж-
деніе“* (подчеркнато отъ г-нъ Ч.).

Както се вижда отъ горнитѣ цитати, автора не е съгласенъ
напълно съ защитницитѣ на рел. възпит., но сжщо така не е и
за пълното изхвърляние на рел. обучение изъ училищата, — да
се поостави отъ него нѣщо. И то трѣбва да се изхвърлятъ изъ него
разнитѣ «церемонии и мистерии, догми и обряди». Но автора, види
се усѣща, че стои на хлъзгава почва, че като се изхвърлятъ посо-
ченитѣ работи изъ религиозното обучение, то губи вече своята ре-
лигиозностъ, защото религията се състои именно въ тия «церемонии
и мистерии, догми и обрѣди», че за това бърза да посочи «вели-
чественитѣ образи» изъ религиозната история, като се провиква: „Но
само историята на Иосифа ли е? — Ами личността на Аврама,
огненитѣ проповѣди на пророцитѣ, ами най-послѣ личността
на Христа!“ — Въ изхвърлянието на религиознитѣ разкази автора
вижда «осиромашавание на нашето възпитателно училище». Но въ
по-вечето отъ тия разкази се съдържатъ тѣзи «мистерии и догми»,
въ тѣхъ се расправя за разни „церемонии“, тѣ проповѣдватъ разни
„обрѣди“, а като се окастри всичко това въ тѣхъ, вече не остава
нищо религиозно. Така окастроено религиозното обучение надали би
задоволило и самия г-нъ Чакъровъ, който е съ «собствено рели-
гиозно убѣждение». Пъкъ и за самия моралъ на християнската ре-
лигия, който така високо се превъзнася отъ автора, би могло нѣщо
да се каже. Въ «себеотричанието», достигнало до никому не нуждния
аскетизмъ и безумни постѣпки, автора вижда «нравственната сила»,
която щѣла да бѣде «цѣла благодатъ за нашата младежъ». Искаме

да кажемъ, че този моралъ, който така горѣщо се препоръчва отъ автора, не може да задоволи възпитания въ съвременния духъ и наука човѣкъ. Автора, който самъ казва, че трѣбва да се разглежда Христосъ, а следователно християнската религия, исторически, съвсѣмъ малко се ползува отъ препоръчания отъ него методъ. Ние не отричаме, че би могло да се почерпне нѣщо изъ религиозната история (и то не само отъ християнската), но да се възвежда религията въ цель на възпитанието, като „се помогне на ученика самъ да си образува едно собствено религиозно убѣждение“, това е вече много казано, толкова много, колкото и въ законопроекта. — Излишни сж били всѣкакви оговорки отъ страна на автора, това е можало на право да се каже. Не може иначе и да се разбере, какъ е възможно да се образува религиозно убѣждение безъ пълно религиозно възпитание.

Въ цѣлата статия на г-нъ Чакъровъ прозира тая нерешителностъ на автора да се искаже ясно върху религията. Той дава на мѣсто да се разбира, че самъ гледа на религията, като на исторически фактъ, но не е до край последователенъ на себе си. А за съвременното разбиране на въпроса автора е съвсѣмъ чуждъ, или пъкъ не иска да се искаже. И едното и другото не говори за въ негова полза. Автора не разбира, отъ гдѣ се е породило въ известни хора желанието да турятъ за цель на училището религиозно-правствено възпитание. Нека погледа г-нъ Чакъровъ, какво става въ околнитѣ държави, какви претенции изявява духовенството, каква борба се води между защитниците на религията и тѣзи на научната и свободна мисълъ. Нека автора, когато съда да пише по такива «важни нравствено-религиозни проблеми», да поизучи по хубаво въпроса, който ще третира и «да донеса по-често главата си въ сърдцето». Ние свършваме, като пожелаваме още и по-вечко решителностъ на г-нъ Чакърова.

Ив. Георгиевъ.

Искусството отъ материалистическа гледна точка.

(Писма безъ адресъ)

отъ

А. Бирсановъ.

(Продължение отъ кн. V).

Ако моето убѣждение е основателно, — а мене се струва, че то е твърдѣ основателно, — то можемъ да предположимъ, че нашитѣ *естетически вкусове* сжщо се свършватъ отъ части подъ неговото влияние. Фактитѣ потвърждаватъ ли това твърдение? Азъ мисля, че потвърждаватъ.

Въ Сенегамбия богатитѣ негритянки носятъ обуца, които сж толкова малки, че кракътъ не може да влѣзе цѣлъ въ тѣхъ и поради туй тѣзи дами се отличаватъ съ твърдѣ мъченъ ходъ. Но този ходъ се счита крайно привлекателенъ ¹⁾.

По какъвъ начинъ този ходъ е могаль да стане привлекателенъ?

За да разберемъ туй, трѣбва предварително да кажемъ, че бѣднитѣ и трудящи се негритянки не носятъ такива обуца и заради туй тѣ иматъ обикновенъ ходъ. Тѣ не могатъ да ходятъ тъй, както ходятъ богатитѣ кокетки, защото туй би довело следъ себе си толѣмо губение на време. И мъчниятъ ходъ на богатитѣ жени имъ се струва привлекателенъ, тъй като тѣ сж избавени отъ необходимостта да работятъ. Само по себе си този ходъ нѣма ни най-малкъ смисълъ и само въ *противоположността* въ хода на отруденитѣ (и следователно бѣдни) жени той има значение.

Дѣйствието на «принципа на антитезата» тукъ е очевидно. Но забелжете, че то е извикано отъ *обществени причини*: сжществуващото имуществено неравенство между негритѣ на Сенегамбия.

Като си припомните казаното по-горѣ за нравитѣ на английското придворно дворянство въ времето на реставрацията на Стюартитѣ вий, надѣвамъ се, безъ трудъ ще се съгласите, че отъривающето се въ тѣхъ стремление къмъ противоречие представлява отъ себе си частиченъ случай въ дѣйствието на *Дарвиновия принципъ на антитеза въ обществената психология*.

Такива добродѣтели, като трудолюбие, търпение, трезвостъ, пестеливостъ, строгостъ въ семейнитѣ нрави и пр. сж били твърдѣ полезни за английската буржуазия, която се е стремела да си завоюва по-високо положение въ обществото. Но пороцитѣ, противоположни на буржуазнитѣ добродѣтели, сж били въ по-малка стѣпенъ безполезни за английското дворянство въ борбата му за своето сжществуване съ буржуазията. Тѣ не сж му давали нови средства за тази борба и сж се явили само като нейнъ психологически резултатъ. За английското дворянство е било полезно не неговото стремление къмъ пороци, противоположни на буржуазнитѣ

¹⁾ L. I. Béranger — Ferand. Les peuplades de la Sénégambie. Paris 1879, p. 11.

добродѣтели, а чувството, което е извикало това стремление, т. е. ненависть къмъ тази класа, пълното тържество на която е означавало пълното разрушение на цѣлата привилегирована аристокрация. Стремлението къмъ пороци се е явило само като *сѣотносително измѣнение* (ако може тукъ да се употреби този терминъ, заимствуванъ отъ Дарвина). Въ обществената психология твърдѣ често се извършватъ подобни *сѣотносителни* измѣнения. Тѣхъ е необходимо да ги имаме въ внимание. Но тѣй сѣщо е необходимо да помнимъ при туй, че въ *последня смѣтка* и тѣ се извикватъ отъ обществени причини.

Отъ историята на английската литература е извѣстно, какъ силно се е отразило казаното отъ менъ и извикано отъ класовитѣ борби психологическо дѣйствие на принципа на антитезата въ естетическитѣ понятия на висшата класа. Английскитѣ аристократи, като живѣли въ времето на своето изгнание въ Франция, запознали се тамъ съ французската литература и французкия театръ, който е билъ образецъ, единствения отъ своя родъ продуктъ на истънченото аристократическо общество и заради туй много повече е съотвѣтствувала на тѣхнитѣ собствени тенденции, нежели английския театръ и английската литература въ вѣка на Елисавета. После реставрацията се наченало господството на французскитѣ вкусове на английската сцена и литература. Шекспиръ сѣ разглеждали тѣй, както сѣ го разглеждали и по-подиръ, когато се запознали съ него французитѣ, които твърдо се държали въ класическитѣ тенденции, — т. е. като „*пийнъ дивакъ*“. Неговата „*Ромео и Жулиета*“ се е считала тогава за „*лоша*“, а „*Сънъ въ лѣтна нощъ*“ — за „*глупава и смѣшна пиеса*“; Хенрихъ VІІІ — „*наивна*“, а „*Отелло*“ — „*посредственъ*“¹⁾. Такова отношение къмъ него не е изчезнало напълно даже и въ следующитѣ столѣтия. *Юмъ* мислилъ, че преувеличаватъ драматическия гений на Шекспиръ обикновено по тази причина, по която ни се струватъ твърдѣ голѣми всичкитѣ чудовищни и непропорционални сложни тѣла. Той упрекава великия драматургъ въ пълно незнание правилата на театралното искусство (*total ignorance of all theatrical art and conduct*). *Мопъ* съставлявалъ за туй, което Шекспиръ е писалъ за народа (*to the people*) и миналъ безъ покровителството на двора, безъ поддържката на придворнитѣ. Даже горѣщия поклонникъ на Шекспира, знаменития *Гаррикъ* се е стараелъ да *облагороди* своя «идолъ». Въ своето представление на «Хамлетъ» той испусналъ, като твърдѣ груба, сцената съ гробовѣтѣ. Но за това пъкъ *демократическата* частъ отъ публиката на английския театръ е продължавала да храни най-горѣща привързаностъ къмъ Шекспира. Гаррикъ е съзнавалъ, че като преработи неговитѣ пиеси, той ще предизвика буренъ протестъ отъ страна на тази частъ отъ публиката. Французскитѣ му приятели въ своитѣ писма сѣ му правили комплименти по поводъ на «мѣжеството», съ което той е срѣщналъ тази опасностъ: «*car je connais le populace anglaise*», прибавялъ единъ отъ тѣхъ²⁾.

Распустнатостъта на дворянскитѣ нрави въ втората половина на седемнадесетото столѣтие се е отразила, както е извѣстно, и на англий-

¹⁾ Бельжамъ, Ibid. p. p. 40—41, Ср. Тена, L. C. P. p. p. 508—512.

²⁾ За това гл. въ интереснитѣ изследвания на J. J. Jusserand: *Shakespeare en France sous l'ancien regime*. Paris 1898, p. p. 247—248.

ската сцена, гдѣто тя е приела невѣроятни размѣри. Комедиятъ, написани въ Англия, между 1660 и 1690 години, всичкитѣ почти безъ изключение, по думитѣ на Едуарда Енгеля, принадлежатъ къмъ областта на порнографията ¹⁾.

Като имаме туй предъ видъ, можемъ а рѣко да кажемъ, че рано или късно въ Англия е трѣбвало да се яватъ, споредъ принципа на анти-тезата, такъвъ родъ драматически произведения, главната целъ на които да е изобразяване и превъзнасяние на домашнитѣ добродѣтели и гражданската чистота на нравитѣ. И такъвъ родъ дѣйствително е билъ създаденъ после отъ умственитѣ представители на английската буржуазия. Но на този родъ драматически произведения азъ ще се спра, когато стане дума за французската „сълзлива комедия“.

До колкото ми е извѣстно, Иполитъ Тенъ по-вече и по-остроумно отъ друго е забелѣжилъ значението на принципа на антитезата въ историята на естетическитѣ понятия ²⁾.

Въ остроумната и интересна книга: «Voyage aux Pyrénées» той предава разговора си съ своя събесѣдникъ господинъ Полъ, който, както това е извѣстно на всѣкого, изразява възгледа на самия авторъ: «Вие ядете въ Верайлъ, — говори г-нъ Полъ, — и вие се възмущавате отъ вкуса на 17 вѣкъ. Но за минутка престанете да сѣдите отъ гледна точка на вашитѣ собствени привычки... Ние сме прави, когато се възхищаваме отъ нѣкой дивъ пейзажъ, но и тѣ сѣщо сѣ прави, когато такъвъ пейзажъ имъ навѣва мѣка. За хората отъ 17 в. не е имало нищо по-некрасиво отъ нещастieto. То е извиквало въ тѣхъ множество най-неприятни представления. Хора, току що преживѣли епохата на гражданскитѣ войни и полуварварства, при мисълта за него сѣ си спомнили за глада, за дългитѣ пътувания по дъждъ или снѣгъ, за лошия черенъ хлѣбъ, който имъ давали въ мръснитѣ, пълни съ паразити гостилници. Тѣ сѣ били измъчени отъ варварството, както ние сме измъчени отъ цивилизацията... Тѣзи нещастия ни даватъ възможность да отдѣхнемъ отъ нашитѣ третуари, бюра и лавки. Само по тази причина намъ се харесва дивия пейзажъ. И ако то не би сѣществувало, той ни се би показвалъ тѣ сѣщо отвратителенъ, както той е билъ нѣкога за мадамъ Ментенонъ» ³⁾.

Дивия пейзажъ ни се харесва, поради контраста му съ омръзналия ни градски изгледъ. Градскитѣ изгледи и подстриганитѣ градини сѣ се харесвали на хората отъ 17 в. поради контраста имъ съ дивитѣ мѣстности. Дѣйствието на «принципа на антитезата» и тукъ е несъмненъ. Но за това именно, че е несъмненъ, той нагледно ни показва, въ какъвъ размѣръ психологическитѣ закони могатъ да служатъ за ключъ въ обя-

¹⁾ Geschichte der englischen Litteratur. 3 Auflage, Leipzig. 1897. S. 264.

²⁾ На Тардъ се е представилъ прекрасенъ случай да изследва психологическото дѣйствие на това начало въ книгата „L'opposition universelle, essai d'une Théorie des Contraires“, изѣзла въ 1897 г. Но защо той не се е възползувалъ отъ този случай, а се е ограничилъ само съ много малки забелѣжки за казаното дѣйствие. Наистина, Тардъ говори (стр. 245), че тази книга не е социологически трактатъ. Въ трактатъ, специално посветенъ на социологията, той, навѣрно, не би се занималъ съ тѣзи предмети, ако не хвърли своята материалистическа гледна точка.

³⁾ Да не забравяме, че разговора се води въ пиренейскитѣ планини.

сненнето историята на идеологията въобще и частно — историята на изкуствата.

Принципа на антитезата е игралъ такава роль въ психологията на хората отъ 17 в., каквато и въ психологията на нашитъ съвременници. Защо нашитъ естетически вкусове сж противоположни на вкусоветъ на хората отъ 17 в.?

Защото ние се намираме въ свършено друго положение. Ние пакъ се връщаме къмъ познатия ни вече изводъ: психологическата природа на човѣка е причина, щото въ него да съществуватъ естетически понятия и че Дарвиновия принципъ на антитезата (Хегелевото «противоречие») играе твърдъ важна, но недостатъчно оценена роль въ механизма на тѣзи понятия. Но защо даденъ общественъ човѣкъ има тѣзи именно, а не други понятия — туй зависи отъ окръжаващитъ го условия. Приведения отъ Тенъ примѣръ прекрасно ни показва сжщо, какъвъ е и характера на тѣзи условия: отъ него ясно става, че тѣзи условия сж обществени, отъ съвкупността на които се опредѣля ходътъ на развитието на човѣшката култура.¹⁾

Тукъ азъ предвиждамъ възражение отъ васъ. Вие ще кажете: «да предположимъ, че примѣра, който привежда Тенъ, указва на общественитъ условия, като на причина, която привежда въ дѣйствие основнитъ закони на нашата психология; да предположимъ сжщо, че на туй указватъ и примѣритъ, които вие сами приведохте. Но нима не могатъ се приведе примѣри, които да докажатъ съвсѣмъ противното? Нима сж неизвѣстни примѣри, които показватъ, че законитъ на нашата психология дохождатъ въ движение подъ влиянието на окръжаващата ни природа?»

¹⁾ Вече на низкитъ културни степени дѣйствието на психологическото начало на противоречието извиква раздѣление на трудътъ между мъжътъ и жената. Споредъ думитъ на В. И. Иохельсона, „типичнитъ за първобитниятъ строй юкахири се явяватъ като противоположение между мъжътъ и жената, като двѣ отдѣлни групи. Това се забелѣзва и въ игритъ, въ които мъжетъ и женитъ съставляватъ двѣ отдѣлни партии; въ езика, нѣкои отъ звуковетъ на които отъ женитъ се произнасятъ не така, както отъ мъжетъ, за туй че за женитъ родството по майка е по важно, а за мъжетъ, -- родството по баща и въ тази специализация между половетъ, която е създала за всѣкой отъ тѣхъ особена самостоятелна сръда на дѣйностъ. (По рѣкачъ Ясочной и Кокордону, древній юкагирскій бытъ и письменность, Спб. 1898, стр. 5).

Г. Иохельсонъ като че ли не забелѣзва тукъ, че специализацията на занятията между половетъ е била причина за указаното между тѣхъ противоречие, а не обратно.

За туй, че противоположността се отражава на украшенията на различнитъ полове, свидѣтелствуватъ много пътешественици. Напримѣръ: Тукъ, както и на всѣкадѣ, силниятъ полъ внимателно се старае да се отличава отъ женскитъ. (Schweinfurth, Au coeur de l'Afrique I, p. 281) и мъжетъ (въ племето Niam Niam) губятъ много трудъ за нахичване на коситъ си, между туй, когато прическата на женитъ е свършено проста и скромна (ibid II, p. 5). За влиянието на раздѣленето на трудътъ между мъжътъ и жената върху танцоветъ гл. Фонъ-денъ-Штейнена: Unter den Naturvölkern Zentral — Brasiliens. Berlin 1894, s. 298. Съ увѣреностъ може да се каже, че стремлението въ мъжетъ къмъ противопоставяне на себе си *жежитъ* е по-рано отъ стремлението къмъ противопоставяне на себе си *мислитъ животни*. Не е ли истина, че въ този случай основното свойство на психологическата природа на човѣка получава твърдъ парадоксално изражение?

— Разбира се, известни сж, ще отговоря азъ, и въ примѣритѣ, приведени отъ Тень, става дума за отношенията ни къмъ впечатления, произведени на насъ отъ *природата*. Но тамъ е работата, че влиянието върхъ насъ отъ такива впечатления се измѣнява въ зависимостъ отъ туй, какъ се измѣнява нашето собствено отношение къмъ природата, а това последното се опредѣля отъ ходътъ на развитието на нашата, т. е. обществената култура.

Въ примѣра, даденъ отъ Тень, се говори за *пейзажа*. Забелѣжете, че въ историята на живописъта пейзажа заема въобще съвсѣмъ не постоянно мѣсто. Микелъ Анжело и съвременниците му сж го пренебрегвали. Той се расцвѣтѣва въ Италия само въ края на епохата на Възраждането, момента на упадъка.

Той не е ималъ самостоятелно значение сжщо и за французскитѣ художници отъ 17 в., па даже и отъ 18 в. Въ 19 в. работата съвсѣмъ се измѣнява; пейзажа захващатъ да го скѣпятъ зарадъ пейзажа и младитѣ живописци, Фледъ, Каба, Теодоръ Русо, търсятъ въ лоното на природата, въ предградията на Парижъ, Фонтенебло и Медонъ, такива вдъхновения, голѣмата възможностъ на които не сж подозирали художниците отъ времето на Ле-Брена и Буше. Защо това! Защото сж се измѣнили общественитѣ отношения въ Франция, а следъ тѣхъ сжщо и психологията на французитѣ сж е измѣнила. И тѣй, въ различнитѣ периоди на общественото развитие, човѣка получава отъ природата различни впечатления, защото той гледа на нея отъ различни гледни точки.

Дѣйствието на общитѣ закони въ психическата природа на човѣка не се измѣнява, разбира се, нито въ една отъ тѣзи епохи. Но тѣй като въ разнитѣ епохи, следствие различieto въ общественитѣ отношения, въ човѣшкитѣ глави попада съвсѣмъ нееднакъвъ материалъ, никакъ не е чудно, че и резултатитѣ отъ неговата обработка ще бждатъ сжщо тѣй нееднакви.

Още единъ примѣръ. Нѣкои писатели искаватъ мисълта, че въ външността на човѣка намъ се струва за некрасиво всичко туй, което ни напомнява черти изъ нисшитѣ животни. Това е възможно за цивилизованиѣ народи, макаръ че и тукъ да има немалко изключения: лѣвската глава на никого отъ насъ нѣма да се покаже грозна. Обаче, безъ да се гледа на такива изключения, тукъ все пѣкъ може да се твърди, че човѣкъ, като се съзнава за несравнено най-висше същество въ сравнение съ всичкитѣ си родственици въ житното царство, бои се да се оприличи на тѣхъ и даже се стареа да се отлѣчи, да преувеличи своето несходство съ тѣхъ.¹⁾

¹⁾ Въ тази идеализация на натурата скулптурата се водеше отъ указанията на самата натура; тя даваше преувеличено значение главно на признацитѣ, които отличаватъ човѣка отъ животното. Изправеното положение водеше къмъ по-голѣма тънкость и дължина на краката; уголѣмяющата се перпендикулярность на личниятъ жгълъ въ царството на животнитѣ къмъ гръцкиятъ профилъ, — общото, още отъ Winkelmann изказано правило (положение), че натурата, гдѣто прекъсва равнини, това тя прави не тъпо, ами съ решителность, направи да се предпочитатъ остритѣ краища на очнитѣ и носни жгли, сжщо както и остроограничениятъ изрѣзъ на линиитѣ. Lotze. Geschichte der Aesthetik in Deutschland, München. 1868. S. 568.

Но въ първобитнитѣ народи това е положително невѣрно. Знайно е, че едни отъ тѣхъ изваждатъ горнитѣ си рѣзци, за да приличатъ на преживнитѣ животни, други пъкъ ги подпняватъ за да приличатъ на хищнитѣ звѣрове, трети си сплитатъ коситѣ тѣй, щото тѣ да образуватъ рога и т. н. до безкрайностъ почти¹⁾.

Често това стремление да се подражава на животнитѣ е свързано съ религиознитѣ вѣрвания на първобитнитѣ народи²⁾.

Но това никакъ не измѣнява работата.

Ако първобитниятъ човѣкъ е гледалъ на низшитѣ животни съ *нашитѣ* очи, то тѣ, навѣрно, не биха имали мѣсто въ неговитѣ религиозни представления. Но той е гледалъ на тѣхъ другояче. Отъ що пъкъ другояче? Отъ туй, че той стои на *друга степенъ на културата*. Значи, ако въ единъ случай човѣкъ се старае да се оприличи на низшитѣ животни, а въ другъ—да се противопостави на тѣхъ, то това зависи отъ състоянието на неговата култура, т. е. пакъ отъ тѣзи *обществени условия*, за които азъ говорихъ по-горѣ. Впрочемъ, тукъ азъ мога да се изкажа по-точно. Ще кажа: туй зависи отъ степенъта на развитието на неговитѣ производителни сили, отъ неговия *начинъ на производство*. А за да ме не обвинятъ въ преувеличаване и «*едностранчивостъ*», азъ ще оставя да говори намѣсто менъ цитираниятъ вече отъ мене ученъ нѣмски пѣтешественикъ—фонъ-денъ-Штейненъ. «Ние само тогава ще разберемъ тѣзи хора,—говори той за бразилскитѣ индийци,—когато ги разгледаме, като създаване на ловджийския битъ. Най-важната частъ отъ всичкитѣ тѣхни опити е свързана съ животното царство и на основание на тѣзи опити се изработило тѣхното свѣтогледище. Съответно съ туй и тѣхнитѣ художествени мотиви съ еднообразие се замѣствуватъ изъ царството на животнитѣ. Може да се каже, цѣлото тѣхно удивително богато искусство се корени въ ловджийския животъ».

Чернишевски писа нѣкога въ своята дисертация: Естетическитѣ отношения на искуството къмъ дѣйствителността: «Въ растенията ни се харесва прѣснотата на цвѣта и раскошътъ, богатството на форми, които показватъ богатиятъ съ сили прѣсенъ животъ. Увѣхналото растение не е хубаво; растение съ малко жизнени сокове — сжщо». Дисертацията на Чер-

¹⁾ Миснонера Хекелелодеръ, разказва, какъ веднажъ, като отишелъ при единъ познатъ нему индиецъ, накаралъ го е да се приготви за хоро, което, както е извѣстно, въ първобитнитѣ народи има важно обществено значение. Индицеца си изрисува лицето по следниятъ оригиналенъ начинъ: „когато го погледнахъ въ профилъ отъ едната страна, носътъ му представлваше отъ себе си много хубаво изработенъ орловъ клонъ. Когато го погледнахъ отъ другата страна, този сжщиятъ носъ приличаше на свинска зурла. Индицеца изглеждаше да е много доволенъ отъ тази работа и като взе огледало, той се вгледа въ него съ удоволствие, съ нѣкаква радостъ“. *Histoire, moeurs et coutumes des nations indiennes, qui habitaient autrefois la Pensylvanie et les etats voisins, par le reverend Jean Hechewelder, missionnaire morave, trad. de l'anglais par le chevalier Du Ponceau. A Paris 1822, p. 324.* Азъ написахъ цѣлото заглавие на тази книга затуй, че тя съдържа множество интересни сведения и мене се иска да я препоръчамъ на читателя. Не единъ пътъ още азъ ще се осланямъ на нея.

²⁾ Ср. J. O. Frazer, „Le Totémisme“, Paris 1898, p. 39 и след.; Schweinfurth. *Au coeur de l'Afrique*, I p. 381.

нишевски е извънредно интересна и единственъ по родътъ си примѣръ за прилагане общитѣ принципи на Фейрбахова материализмъ къмъ въпроса за естетиката. Но историята е била всѣкога слабо мѣсто въ този материализмъ и това се хубаво вижда отъ туко-що цитиранитѣ отъ менъ редове: «Въ растенията намъ се харесва»

Кои сме тѣзи «ние»? Нали вкусоветѣ на хората извънредно се мѣнятъ, както самъ Чернишевски не единъ пѣтъ е показалъ туй въ това си съчинение. Знайно е, че първобитнитѣ племена, — бушменитѣ и австралийцитѣ, напримѣръ, — никога не сж се украсявали съ цвѣта, макаръ и да сж живѣли въ страна, много богата съ тѣхъ. Казватъ, че тасманцитѣ въ туй отношение правятъ изключение, но сега не можемъ да проверимъ справедливостта на това твърдение: тасманцитѣ сж изирѣли вече. Въ всѣкой случай, много добръ е извѣстно, че въ *орнаментитѣ* на първобитнитѣ, — или по-добрь на ловджийскитѣ народи, които сж зимали своитѣ мотиви отъ *животното* царство; растенията съвършено отсъствуватъ. Съвременната наука и туй обяснява, ни по вече, ни по-малко, съ състоянието на производителнитѣ сили.

«Мотивитѣ на орнаментитѣ, зимани отъ ловджийскитѣ племена изъ природата, сж изключително изъ животническитѣ и човѣшки форми — говори Ернстъ Гроссе. Тѣ избиратъ тѣзи именно явления, които иматъ за тѣхъ най-голѣмъ практически интересъ. Събиране на растения, което, разбира се, сжщо е необходимо за него, първобитниятъ ловджия оставя, като занятие отъ нискъ родъ, на жената и самъ съвсѣмъ се не интересува отъ тѣхъ. Това се обяснява съ туй, че въ неговиятъ орнаментъ ние не срѣщаме даже и следа отъ растителни мотиви, които тѣй богато сж се развили въ декоративното искусство на първобитнитѣ народи. Въ дѣйствителностъ прехода отъ животния орнаментъ къмъ растителния е символъ на голѣмъ прогресъ въ историята на културата — прехода отъ ловджийския къмъ земледѣлческия битъ»¹⁾.

Ако всичко това е справедливо, то сега по следующиятъ начинъ можемъ да видоизмѣнимъ изводитѣ, направени отъ насъ по-горѣ, отъ думитѣ на Дарвина: психологическата природа на първобитния ловецъ се обусловя само отъ туй, че той въобще може да има естетически вкусове и понятия, а състоянието на неговитѣ производителни сили, на неговия ловджийски битъ показватъ туй, че въ него сж сбрали именно тѣзи естетически вкусове и понятия, а не други. Този изводъ, който пролива ярка свѣтлина врѣхъ искуството на ловджийскитѣ племена, е въ сжщото време лишенъ доводъ въ полза на материалистическия възгледъ на историята.

Прешивавамъ на другъ психологически законъ, който сжщо е игралъ голѣма роля въ историята на искуството и на който сжщо не е обърнато това внимание, което той заслужва.

Бертонъ казва, че въ извѣстнитѣ нему африкански негри музикалниятъ слухъ е слабо развитъ, но за това пъкъ тѣ сж удивително чувствителни къмъ ритмата: «гребца пѣе въ тактъ съ движенията на греб-

¹⁾ L. c. S. 201.

¹⁾ Die Anfänge der Kunst: S. 149.

лата си, хамалина пѣе споредъ туй какъ върви, хазийката тананика, когато мѣли зърна¹⁾.

Сжщото казва и Казалисъ за добръ изученото отъ него племе *Басуто*: «женитѣ отъ туй племе носятъ на ржцѣтъ си металчески гривни, които звѣнятъ при всѣко тѣхно движение. За да си смѣлятъ храна на ржчни мѣлници, тѣ често се събиратъ заедно и размѣрнитѣ движения на ржцѣтъ си придружаватъ съ пѣние, което строго съотвѣтствува на кадансированныя звукъ, издаваемъ отъ тѣхнитѣ гривни²⁾». Мжжетъ отъ сжщото това племе, когато имъ се случи да мачкатъ кожи, при всѣко свое движение издаватъ, — казва Казалисъ, — страненъ звукъ, значението на който азъ не можахъ да си обясня³⁾. И на туй племе въ музиката особено се харесва ритмата, и колкото по-силна е тя въ даденъ напѣвъ, толкова по-приятенъ имъ е той⁴⁾. Въ време на игри Басутитѣ тактуватъ съ ржцѣ и крака, а за усиляване на произвежданитѣ по такъвъ начинъ звукове тѣ кичатъ тѣлото си съ особенъ родъ звѣнчета⁵⁾. Въ музиката и бразилскитѣ индийци сжщо се показватъ твърдѣ чувствителни къмъ ритмата, между туй, когато тѣ сж много слаби въ мелодията и нѣматъ, повидимому, ни най-малко понятие за *хармония*⁶⁾. Сжщо трѣбва да се каже и за туземцитѣ на Австралия⁷⁾. Съ една дума за всичкитѣ първобитни народи *ритмата* има колосално значение. Чувствителността къмъ ритмата, както въобще и музикалната способностъ, съставлява, очевидно, едно отъ основнитѣ свойства на психофизическата природа на човѣка. И не само на човѣка. «Способността ако не да се наслаждава отъ музикалността на закона и ритмата, то поне да я забелѣжи, е свойствена, повидимому, на всичкитѣ животни, — казва Дарвинъ, — и безъ съмнение зависи отъ общата физиологическа природа на тѣхнитѣ нервни системи»⁸⁾.

Предъ видъ туй може да се предполага, че когато се проявява тази способностъ, обща и за човѣка съ другитѣ животни, то нейното проявление не зависи отъ условията на неговия специаленъ животъ въобще и въ особности отъ състоянието на неговитѣ производителни сили. Но макаръ на пръвъ погледъ такова предположение да се вижда твърдѣ естествено, то не издържа критиката на фактитѣ. Науката е показала, че такава свръзка сжществува. И забелѣжете, че науката е направила това въ лицето на единъ отъ най-виднитѣ *економисти*: *Карла Бюхера*.

Както това се вижда отъ фактитѣ, които приведохъ по-горѣ, способността на човѣка да забелѣзва ритмитѣ и да имъ се наслаждава води къмъ туй, че първобитниятъ производителъ съ удоволствие се подчинява въ процеса на своя трудъ подъ извѣстенъ тактъ и придружава производителнитѣ си тѣлодвижения съ размѣрни звукове на гласа или съ кадан-

¹⁾ L. C., p. 602. Тукъ се разбира ржчна мѣлница.

²⁾ Les Bassoutos, par E. Casalis, ancien missionnaire, Paris, 1863, p. 150.

³⁾ Ibid. p. 141.

⁴⁾ Ibid. p. 157.

⁵⁾ Ibid. p. 158.

⁶⁾ Von den Steinen, L. c., S. 326.

⁷⁾ Гл. E. J. Eyre: Manners and customs of the aborigenes of Australia, in Journal of Expeditions of Discovery into Central Australia and overland. London, 1847 t. II, p. 229. Гл. сжщо Гроссе, Anfänge der Kunst, S. 271.

⁸⁾ Происхоженіе човѣка, т. II стр. 252.

сировани звукове на различни накити. Но отъ що зависи такта, на който се подчинява първобитниятъ производителъ? Защо въ неговитѣ производителни тѣлодвижения се спадва тази именно, а не друга мѣра? Това зависи отъ *технологическия характеръ на даденъ производителенъ процесъ, отъ техниката на дадено производство*. Въ първобитнитѣ племена всѣкой родъ трудъ има своя пѣсенъ, напѣвъ, който винаги много точно е приспособенъ къмъ ритмата на свойствения за този родъ трудъ производителни движения ¹⁾. Съ развитието на производителнитѣ сили отслабва и значението на ритмическата дѣятелностъ въ производителния процесъ. Но даже и въ цивилизованитѣ народи, напримѣръ нѣмскитѣ селяни, за всѣкое годишно време, споредъ както казва Бюхеръ, иматъ свои особенни работнически викове и за всѣкоя работа своя собствена музика ²⁾.

Трѣбва да забелѣжимъ сжщо, че въ зависимостъ отъ туй, *какъ се извършва работата отъ единъ производителъ или отъ цѣла група, възникватъ и пѣсни за единъ пѣвецъ или за цѣлъ хоръ, при което тѣзи последнитѣ сжщо се подраздѣлятъ на нѣколко разреди*. И въ всичкитѣ тѣзи случаи ритмата на пѣснитѣ всѣкога строго се опредѣля отъ ритмата на производителния процесъ. Но туй е малко. Технологическиятъ характеръ на този процесъ има решающе влияние сжщо и на *сдържанieto* на съпровождащата работата пѣсенъ. Изучаванieto взаимната връзка между работата, музиката и поезията е довело Бюхера до този изводъ, че на първата степенъ на своето развитие работата, музиката и поезията сж били по най-тѣсенъ начинъ свързани една съ друга, но че основниятъ елементъ на тази тройца е била работата, а останалитѣ елементи сж имали само подчинено значение ³⁾.

Тѣй като звуковетѣ, които сж придружавали много производителни процеси, сами по себе иматъ вече музикално дѣйствие; тѣй като за първобитнитѣ народи, освѣнъ това, главно нѣщо въ музиката е *ритмата*, то не е трудно да се разбере, по какъвъ начинъ тѣхнитѣ музикални произведения сж израсли изъ звукове, извикани отъ съприкосновението на *орядията* на труда съ тѣхнитѣ *предмети*. Това се е извършвало посредствомъ вписанието извѣстно разнообразие въ тѣхния ритмъ и въобще, посредствомъ приспособлението имъ къмъ изказване на човѣшкитѣ чувства. Но за това е трѣбвало да се видонзмѣнатъ първоначалнитѣ *орядия на труда*, които по такъвъ начинъ сж се превръщали въ музикални инструменти.

Други по-рано трѣбвало да испитатъ подобно превръщане на такива орядия, съ помощта на които производителя просто е билъ по предмета на своя трудъ. Извѣстно е, че барабана е извънредно разпространенъ въ първобитнитѣ народи, а въ нѣкои отъ тѣхъ и до сега е останалъ единственъ музикаленъ инструментъ. Струннитѣ инструменти принадлежатъ къмъ тази категория, тѣй като първитѣ музиканти като свиратъ, биятъ по струнитѣ. Духовитѣ пѣкъ инструменти съвършено отстѣпатъ на за-

¹⁾ К. Бюхеръ: Arbeit und Rhythmus, Leipzig. 1896, SS. 21, 22, 23, 35, 50, 53, 54; Bücher, l. e. p. 641.

²⁾ Bücher, ibid. S. 29.

³⁾ Ibid. S. 78.

⁴⁾ Ibid. S. 91.

денъ плавъ: често се срѣща флейта, свиренето на която често придружава съ нѣкои съвѣстни работи, — за да имъ се съобщи ритмическа правилност¹⁾. Азъ тукъ не мога подробно да говоря за възгледитѣ на Бюхера върху произхождението на поезията; това по ми е удобно да го направя въ едно отъ следующитѣ писма. Ще кажа на кратко: Бюхеръ е убѣденъ, че произхождението ѝ сж докарали енергичнитѣ ритмически тѣлодвижения, особено тѣлодвиженията, които наричаме работа и че туй е вѣрно не само въ отношение на поетическата *форма*, но тѣй сжщо и въ отношение на *съдържанието*²⁾.

Ако сж вѣрни забелѣжителнитѣ изводи на Бюхера, то ние имаме право да кажемъ, че природата на човѣка (физиологическата природа на неговата нервна система) му е дала способностъ да забелѣжи музикалността на ритмата и да се наслаждава отъ нея, а тѣхниката на неговото производство е опредѣлила понататъшната сждба на тази способностъ.

Изследователитѣ отдавна вече сж забелѣзали тѣсната връзка между състоянието на производителнитѣ сили на тѣй нареченитѣ първобитни народи и тѣхното искусство. Но тѣй като тѣ въ повечето случаи сж стоели на идеалистическа гледна точка, то сж признавали сжществуването на тази връзка като че ли противъ волята си и сж ѝ давали неправилно обяснение. Тѣй напримѣръ, извѣстниятъ историкъ на искусствата Вилхелмъ Любе казва, че въ първобитнитѣ народи художественитѣ произведения носятъ печата на *естествената необходимостъ*, между туй когато и цивилизованитѣ нации сж проникнати отъ *духовно съзнание*. Подобно противопоставяне не съдържа нищо, освѣнъ идеалистически предрасъдѣкъ. Но въ сжщностъ художественото творчество на цивилизованитѣ народи — не по-малко отъ първобитното е подчинено на необходимостъ. Разликата се състои само въ туй, че въ цивилизованитѣ народи изчезва *непосредствената зависимостъ* на изкуството отъ техниката и начинитѣ на производството. Азъ зная, разбира се, че това е твърдѣ голѣма разлика. Но азъ зная сжщо, че тя се причинява отъ нищо друго, а отъ развитието на общественитѣ производителни сили, които водятъ къмъ раздѣление на производителния трудъ между различни класи. Тя не опровергава материалистическия възгледъ на историята на изкуството, а напротивъ, дава ново и убѣдително свидѣтелство въ негова полза.

Ще посоча още на „закона за симетрията“. Неговото значение е голѣмо и несъмнено. Въ какво се то корени? Вѣроятно въ строението на собственото тѣло на човѣка, сжщо както и въ тѣлата на животнитѣ: не-симетрично е тѣлото на сакатъ и на изрѣдъ, които всѣкога могатъ да произведатъ неприятно впечатление на физически нормалния човѣкъ. По такъвъ начинъ способността да се наслаждаваме отъ симетрията сжщо ни се дава отъ природата. Но не е извѣстно, въ каква мѣра би се развила тази способностъ, ако тя би се не укрѣпвала и не възпитавала отъ самия начинъ на животъ у първобитнитѣ хора. Ние знаемъ, че първобитниятъ човѣкъ е ловецъ по преимущество. Този начинъ на животъ води, както ни е вече извѣстно, къмъ господство въ неговия орнаментъ на

¹⁾ Ibid. SS. 91—92.

²⁾ Ibid. S. 80.

мотиви, заимствувани изъ животното царство. А това принуждава първобитният художникъ — вече отъ много ранна възраст, — внимателно да се отнася съ закона за симетрията ¹⁾).

Че свойственото за човѣка чувство на симпатия се възпитава по такива именно начини се вижда отъ това, че въ орнаментитѣ си дивацитѣ (па не само дивацитѣ) скѣпять голѣма *хоризонтална* симетрия, отъ колкото *вертикална* ²⁾: вгледайте се въ фигурата на първия срѣщнатъ човѣкъ или животно (не изрѣдъ, разбира се) и вие ще видите, че му е свойствена симетрията именно отъ първия, а не отъ втория родъ. Освѣнъ това, трѣбва да имаме предъ видъ, че оржжето и наикта често сж искали симетрична форма просто по самия свой характеръ и назначение. Най-после, ако, споредъ както справедливо забелѣзва Гроссе, австралийскиятъ дивакъ, който украсшава щита си, въ такава сжща степенъ признава значението на симетрията, въ каквато сж я признавали и високоцивилизираниитѣ строители на Пантеона. Отъ туй е ясно, че чувството за симетрия само по себе още нищо не обяснява въ историята на изкуството и, че въ този случай трѣбва да се каже, както и въ всички други, че природата дава на човѣка способностъ, а упражнението и практическото приложение на тази способностъ се опредѣля отъ хода на развитието на неговата култура.

Азъ умишлено употребявамъ тукъ пакъ неопредѣленото изражение: *култура*. Като прочетете туй, вие съ жаръ ще извикате. «Та кой и кога е отричалъ това? Ние говоримъ само, че развитието на културата се обусловя не само отъ развитието на производителнитѣ сили и не само отъ економиката!»

Уви! Азъ твърдѣ добръ съмъ запознатъ съ такива възражения. И признавамъ се, азъ никога не мога да разбера, па даже нѣкои умни хора не могатъ да забелѣжатъ това странно логическо противоречие, що лѣжи въ самата имъ основа.

Въ сжщностъ, вие искате, почитаемий господине, щото ходѣтъ на културата да се опредѣля сжщо и отъ други «фактори». Азъ ви питамъ: къмъ тѣзи «фактори» принадлежи ли и изкуството? Вие, разбира се, отговаряте «да» и тогава ние ще имаме следующето положение: ходѣтъ на развитието на човѣшката култура се опредѣля, между прочемъ и отъ развитието на изкуството, а развитието на изкуството се опредѣля отъ ходѣтъ на развитието на човѣшката култура. Тукъ вие трѣбза да поменѣте и

¹⁾ Казвамъ — отъ много млада възраст, защото въ първобитнитѣ народи дѣтскитѣ игри служатъ сжщевременно и за школи, които възпитаватъ въ тѣхъ художествени таланти. Тѣй напримѣръ, по думитѣ на мисионера Кристоля (Au sud de l' Afrique, p. 95 и след.) дѣцата отъ племето Бассуто сами си приготвяватъ отъ глина волове, коне и т. н. за игра. Разбира се, отъ тази дѣтска скулптура има още много да се желае, но цивилизованиитѣ дѣца все-пакъ не могатъ да се сравнатъ въ това отношение съ малкитѣ африкански „дивачета“. Въ първобитното общество игритѣ на дѣцата сж тѣсно свързани съ производителнитѣ занятия на възрастнитѣ. Това обстоятелство разлива силна свѣтлина върху въпроса за отношенията на игритѣ къмъ общественния животъ, нѣщо което азъ ще покажа въ едно отъ следующитѣ писма.

²⁾ Гл. рисункитѣ на австралийскитѣ щитове у Гроссе, Anfänge der Kunst, B' 145.

за всичкитѣ други «фактори»: економиката, гражданското право, политическитѣ учреждения, морала и т. н. Какво излиза отъ туй? Излиза следующето: ходътъ на развитието на човѣшката култура се опредѣля отъ дѣйствието на всичкитѣ посочени фактори, а отъ развитието на всичкитѣ показани фактори се опредѣля ходътъ на развитието на културата. Та това е старъ логически грѣхъ, тъй много правенъ нѣкога отъ нашитѣ прадѣди: — На що стои земята? — На кита. — А кита? — На водата. — А водата? — На земята. — А земята? — На кита и т. н. въ такъвъ удивителенъ редъ.

Съгласете се, че при изследване на сериозни въпроси отъ общественото развитие трѣбва да се разсждава по-сериозно.

Азъ дълбоко съмъ убѣденъ, че днесъ критиката (по-точно: научната теория за естетиката) може да се повдигне напредъ, само като се опираме на материалистическото разбиране на историята. Азъ мисля сжщо, че и въ своето развитие критиката е имала толкова по-здрава основа, колкото по-вече нейнитѣ представители сж я приближавали къмъ материалистическия възгледъ на историята. За примѣръ, ще приведа еволюцията на критиката въ Франция.

Тази еволюция е тѣсно свързана съ развитието на общитѣ исторически идеи. Просвѣтителитѣ отъ осемнадесетия вѣкъ, както вече казахъ, сж гледали на историята отъ идеалистическа гледна точка. Въ натрупванията и разпространението на знанията тѣ сж виждали най-главна и най-дълбоколежаща причина, отъ всички други, за историческото движение на човѣчеството. Но ако успѣхитѣ на науката и въобще на човѣшката мисль представлява въ сжщностъ отъ себе си важна и дълбока причина за историческото движение, то естествено явява се въпроса: отъ що се обусловя самото движение на мисълта? Отъ гледна точка на осемнадесетия вѣкъ на този въпросъ може да се даде само единъ отговоръ: природата на човѣка, иманентнитѣ закони за развитието на неговитѣ мисли. Но ако природата на човѣка сама обусловя *цѣлото* развитие на неговитѣ мисли, то ясно е, тя обусловя и *развитието на литературата и изкуството*. Следва, че природата на човѣка, — и само тя, — може и трѣбва да ни даде ключа за разбиране развитието на литературата и изкуствата въ цивилизования свѣтъ. Свойствата на човѣшката природа водятъ тамъ, че човѣкъ преживѣва различни възрасти: дѣтство, юношество, зрѣлост и тъй нататъкъ. Литературата и изкуството сжщо въ своето развитие преминаватъ презъ тѣзи възрасти.

«Кой народъ не е билъ първо поетъ, а послѣ мислителъ?» пита Гриммъ въ своята «Correspondance Littéraire», като искатъ да кажатъ съ туй, че разцвѣта на поезията съотвѣтствува на дѣтството и юношеството на народитѣ, а успѣхитѣ на философията — на зрѣлата възраст. Този възгледъ на осемнадесетия вѣкъ е наследенъ и отъ деветнадесетия. Ние го срѣщаме даже въ знаменитата книга на г-жа Сталъ: *De la littérature dans ses rapports avec les institutions sociales*, гдѣто въ сжщото време ние твърдѣ значителни наченки отъ съвсѣмъ друго възрение. «Като изучаваме три различни епохи отъ развитието на гръцката литература, — казва г-жа Сталъ, — ние наблюдаваме въ тѣхъ естествения ходъ на човѣшкия умъ. Съ Хомеръ се характеризира първата епоха; въ времето

на Перикла блъскаво се развива драматическото искусство, красноречието и морала, а сжщо и философията е направила първитъ си стъпки. Въ времето на Александра по-дълбокото изучаване на философскитъ науки съставлява главно занятие на хора, предадени на литературното поприще. Разбъра се, необходимо е за това извѣстна степенъ развитие на човѣшкия умъ, за да се достигнатъ най-високитъ върхове на поезията; но тази частъ на литературата трѣбва толкозъ по-малко да изгуби нѣкои отъ своитъ блѣстящи чърти въ туй време, когато, благодарение на прогреса, цивилизацията и философията, се поправятъ нѣкои лъжливи въображения.¹⁾

Това знача, че ако даденъ народъ е излѣзалъ изъ епохата на юношеството, то поезията непременно трѣбва да дойде въ нѣкакъвъ упадѣкъ.

Г-жа Сталь е знаела, че новитъ поети, безъ да се гледа на успѣхитъ на тѣхния разумъ, не сж дали нито едно поетическо произведение, което да би могло да се постави по-горѣ отъ «Илиадата» или «Одисеята». Това обстоятелство е заплашвало да разклати увѣреността ѝ въ постоянното и неуклонно осъвършенствувание на човѣчеството и заради туй тя не е искала да се раздѣли съ теорията, която е наследила отъ XVIII в. за различнитъ възрасти, която теория ѝ е давала възможность лесно да се разбере въ показанитъ затруднения.

Въ сжщностъ, както ние ще видимъ, че отъ гледна точка на тази теория, упадѣктъ на поезията е признакъ за умствената възмжелостъ на цивилизованитъ народи отъ новия свѣтъ. Но когато г-жа Сталь, като остави тѣзи сравнения, премине къмъ историята на литературата на новитъ народи, тя знае да погледне на нея отъ съвършено друга гледна точка. Въ този смисълъ особено интересни сж тѣзи глави отъ нейната книга, въ които се говори за французската литература. «Французската веселостъ, французкиятъ вкусъ сж станали поговорка въ всичкитъ европейски страни, белѣжи тя въ една изъ тѣзи глави, — този вкусъ и тази веселостъ се приписватъ обикновено на националния характеръ; но какво нѣщо е характеръ на даденъ народъ, ако не резултатъ отъ учрежденията и условията, които влияятъ на неговото благосъстояние, на неговитъ интереси и на неговитъ привички? Въ течение на последнитъ десетъ години, даже въ моментъ на най-крайно революционно затишие, най-пикантнитъ контрасти не сж послужили като поводъ ни за една епиграма, ни за една остроумна шега. Много хора, които сж имали голѣмо влияние върху съдбата на Франция, съвършено не сж имали ни изящество въ израженията, ни блѣскавъ умъ; много е възможно даже, че частъ отъ тѣхнитъ влияния да се дължи въ своето происхождение на тѣхната мрачностъ, мълчаливостъ и студена жестокостъ»¹⁾. За насъ тукъ не е важно ни туй на какво загатватъ тѣзи редове, ни туй въ каква степенъ съдържащето се въ тѣхъ загатване съотвѣтствува на дѣйствителността. Намъ е нужно да забелѣжимъ само това, че споредъ мнението на г-жа Сталь, *националниятъ характеръ е създаване на историческитъ условия*. Но какво нѣщо е националенъ характеръ, ако не природата на човѣка, както тя се проявява въ духовнитъ свойства на дадена нация?

¹⁾ De la littérature etc, Paris, an VIII, p. 8.

¹⁾ De la littérature, II, pp. 1—2.

И ако природата на дадева нация е създадена отъ нейното историческо развитие, то, очевидно е, че тя не може да бжде *първъ двигателъ* на това развитие. А отъ тукъ следва, че *литературата* е отражение на националната духовна природа, — че е продуктъ на *сжитѣ тѣзи* исторически условия, които сж създали тази природа. Значи, не природата на човѣка, не характера на даденъ народъ, а неговата история и неговото общественно устройство ни обясняватъ неговата литература. Отъ тази гледна точка гледа г-жа Сталъ на литературата на Франция. Главата, посветена отъ нея на французката литература въ седемнадесетиятъ вѣкъ, представлява отъ себе си извънредно интересенъ опитъ да обясни преобладающиятъ характеръ на тази литератара съ общественно-политическитѣ отношения на тогавашна Франция и съ психологията на французкото дворянство, разгледано въ неговитѣ отношения къмъ монархическата властъ.

Тукъ се подава на много тънки забелѣжки, касающи се до психологията на господствующата тогава класа и на нѣколко доста на мѣсто съображения за смѣтка на бъдащата французка литература. «При новиятъ политически строй на Франция, както и да се сложи той, ние нѣма да видимъ вече нищо подобно (литературата на седемнадесетиятъ вѣкъ), — казва г-жа Сталъ, — и туй блѣстяще се доказва съ това, че така нареченото французко остроумие и французко изящество сж били само непосредствени и необходими продукти отъ монархическитѣ учреждения и нрави, които сжществували въ Франция въ течение на много вѣкове»¹⁾. Този новъ възгледъ, съгласно който литературата е продуктъ на общественния строй, е станалъ малко-по-малко господствующъ въ европейската критика на деветнадесетия вѣкъ.

Въ Франция него го повтаря Гизо въ литературнитѣ си статии²⁾. Изказва го и Сентъ-Бйовъ, който, наистина, го приема, но не безъ оговорка. Най-сетнѣ, той намира пълно и блѣстяще развитие въ трудоветѣ на Тенъ.

Тенъ се държи твърдо въ туй убѣждение, че всѣко измѣнение въ положението на хората води следъ себе си и измѣнение въ тѣхната «психика». Но литературата на всѣко дадено общество и неговото искусство се обясняватъ именно съ неговата психика, защото «произведенията на живата природа се обясняватъ само съ тѣхната срѣда». Следва, че, за да се раз-

¹⁾ Ibid, II, p 15.

²⁾ Литературнитѣ възгледи на Гизо проливатъ такава свѣтлина върху развитието на историческитѣ идеи въ Франция, че за тѣхъ струва да се каже нѣщо, макаръ и мимоходомъ. Въ книгата си: *Vies des poètes français du siècle Louis XIV*, Paris 1813, Гизо казва, че литератора отражава въ своята история естественния ходъ на развитието на човѣшкия умъ, между туй, когато въ новитѣ народи работата е много по-сложна: тукъ необходимо се следатъ „цѣлъ редъ второстепенни причини“. Когато той преминава къмъ историята на литературата въ Франция и захваща да изследва тѣзи второстепенни причини, то излиза, че тѣ всички се коренятъ въ общественитѣ отношения въ Франция, подъ влиянието на които сж се образували вкусоветѣ и привичкитѣ на различнитѣ нейни общественни класи и слоеве. Въ своитѣ „*Essai sur Shakespeare*“ Гизо разглежда французката трагедия, като отражение на класовата психология. Сждбата на драмата, споредъ него, въобще е тѣсно свързана съ развитието на общественитѣ отношения. Но възгледа за гръцката литература, като продуктъ на „естественото“ развитие на човѣшкия умъ,

бере историята на изкуството и литературата въ тази или онази страна, трѣбва да изучимъ историята на тѣхнитѣ измѣненія, станали въ положението на нейнитѣ жители. Това е несъмнена истина и достатъчно е да се прочетатъ «Philosophie de l'art», Histoire de la littérature anglaise» или «Voyage en Italie», за да се намѣрятъ множество най-ярки и талантиви нейни иллюстрации. Но Тенъ, също както и г-жа Сталь и други свои предшественници, все пакъ се държалъ въ идеалистическия възгледъ на историята и това имъ е побъркало да извлѣкатъ изъ свѣтло и талантиво иллюстрираната отъ тѣхъ несъмнена истина всичката тази полза, която историка на литературата и изкуствата може да извлече изъ нея.

Тѣй като идеалиста гледа на успѣхитѣ на човѣшкия умъ като на последна причина на историческитѣ движения, то въ Тенъ срѣщаме, че *психиката* на хората се опредѣля отъ *тѣхното положение*, а *тѣхното положение* се опредѣля отъ *тѣхната психика*. Отъ тукъ цѣлъ редъ противоречия и затруднения, изъ които Тенъ, подобно на философитѣ отъ осемнадесетиятъ вѣкъ, излиза съ помощта на апеляция къмъ *човѣшката природа*, явяюща се отъ него въ видъ на *каса*. Какви врата му отваря този ключъ, хубаво се вижда отъ следующитѣ примѣри. Известно е, че възраждането се начало въ Италия по-рано отъ всѣко друго мѣсто и, че въобще Италия по-рано отъ другитѣ страни се раздѣлила съ сръдновѣковниятъ битъ. Съ какво е било предизвикано това *измѣнение въ положението* на италианцитѣ? Съ свойствата на италианската раса, отговаря Тенъ³⁾. Азъ оставямъ на васъ да сждите, колко е удовлетворително такова обяснение и ще премина къмъ другъ примѣръ. Въ Римъ, въ палацо на Шигра, Тенъ вижда пейзажа на Пуссена и белѣжи по този поводъ, че италианцитѣ, въ силата на особеннитѣ свойства на своята раса, по осо-

Гизо не напуска и епохата на изданията „Опитъ за Шекспиръ“. Напротивъ този възгледъ намира своя pendant и въ неговитѣ *обществено-исторически* възгледи. Въ своитѣ: „Essais sur l'histoire de France“, излѣзли въ 1821 г. Гизо изказва мисълта, че политическиятъ строй на дадена страна се опредѣля отъ нейниятъ *граждански битъ*, а гражданскиятъ битъ — *поне въ народитѣ на новия свѣтъ* — е свързанъ съ землевладението, като следствие съ причина. Това „поне“ е извънредно забелѣжително. То показва, че гражданскиятъ битъ въ античнитѣ народи въ противоположность на сжщия този битъ въ народитѣ на новия свѣтъ, се е представлявалъ за Гизо не като продуктъ на „естественно развитие на човѣшкия умъ“, а резултатъ отъ историята на землевладението и въобще на економическитѣ отношения. Тукъ е пълна аналогия съ възгледитѣ на изключителното развитие на гръцката литература. Ако прибавимъ къмъ това, че въ епохата на своитѣ издания „Essais sur l'histoire de France“ Гизо много по горещо и решително е изказалъ въ публицистическитѣ си статии тази мисълъ, че Франция е „сздадена отъ класовата борба“, то не остава ни най-малко съмнѣние въ туй, че класовата борба въ недрата на новото общество по-рано се е хвърлила въ очитѣ на новитѣ историци, отколкото сжщата борба въ античнитѣ държави. Интересно е, че старитѣ историци, като Тукидидъ и Полибий гледатъ на класовата борба въ съвременното на тѣхъ общество, като на нѣщо съвършено естествено и само по себе се разбира, приблизително тѣй, както нашитѣ селяни-общинници гледатъ на борбата между многоземнитѣ и малкоземнитѣ членове на общината.

³⁾ „Comme en Italie la race est précocce et que la croûte germanique ne l'a racouverte qu'à demi, l'âge moderne s'y développe plutôt qu, ailleurs“ и т. н. Voyage en Italie, Paris, 1872, t I, p. 273.

бенъ начинъ разбиратъ пейзажа, че за тѣхъ той е сжщата вила, само че вила въ увеличенъ размѣръ, между туй пѣкъ, когато германската раса обича природата заради самата природа¹⁾). На друго мѣсто сжщиятъ Тенъ, по поводъ пейзажитѣ на сжщия Тусенъ, казва: «За да можемъ да се наслаждаваме отъ тѣхъ, трѣбва да обичаме трагедията (класическата), класическия стихъ, надутостта на етиката и аристократическата или монархическата величавост. Такива чувства сж безкрайно далечъ отъ чувствата на нашитѣ съвременници²⁾). Защо, обаче, чувствата на нашитѣ съвременници тѣй не приличатъ на чувствата на хората, които обичатъ надутиятъ етикетъ, класическата трагедия и александрийскитѣ стихъ? Заради туй, че французитѣ отъ времето на «краля слънце» сж били хора отъ друга нация, отъ французитѣ на деветнадесетия вѣкъ? Страненъ въпросъ! Нали самъ Тенъ убѣдително и настойчиво ни повтаря, че психиката на хората се измѣнява вследствие измѣненieto на тѣхното положение. Ние не забравяме това и повтаряме следъ него: положението на хората отъ наше време е совсѣмъ различно отъ положението на хората отъ седемнадесетия вѣкъ и заради туй тѣхнитѣ чувства совсѣмъ не приличатъ на чувствата на съвременницитѣ на Буало и Расина. Остава да узнаемъ, отъ що е измѣнило положението, т. е. защо *ancien régime* е отстъпилъ мѣсто на днешния буржуазенъ строй и защо буржуазията управлява днесъ въ сжщата страна, гдѣто Людовикъ XIV е могаль почти безъ преувеличение да каже: «държавата — туй съмъ азъ!» А на това напълно удовлетворително отговаря економическата история на тази страна.

Извѣстно ви е, че на Тена сж възразявали писатели отъ много различни гледни точки. Азъ не зная, какво мислите вие за тѣзи възразения, но азъ ще кажа, че на никой отъ критицитѣ на Тена не е сполучилъ да поколебае туй положение, въ което се свежда почти всичко вѣрно въ неговата естетическа теория и което гласи, че искуството се създава отъ психиката на хората, а психиката на хората се измѣнява вследствие тѣхното положение. И сжщо тѣй никой отъ тѣхъ не е забелѣзалъ коренното противоречие, което е направило невъзможно по-нататъшното плодотворно развитие на възгледитѣ на Тена, никой отъ тѣхъ не е забелѣзалъ туй, че по смисъла на неговия възгледъ на историята, психиката на хората, която опредѣля тѣхното положение, сама се явява като последна причина на туй положение. Защо никой отъ тѣхъ не е забелѣзалъ това? Защото това противоречие отъ край до край прониква тѣхнитѣ собствени исторически възгледи. Но какво е това противоречие? Отъ какви елементи се състои то? То се състои отъ два елемента, отъ които единъ се казва *идеалистически възгледъ* на историята, а другия *материалистически възгледъ* на нея. Когато Тенъ говори, че психиката на хората се измѣнява вследствие измѣнение на тѣхното положение, той е материалистъ, а когато този сжщиятъ Тенъ говори, че положението на хората се опредѣля отъ тѣхната психика, той повтаря историческия възгледъ на XVIII в. Едва-ли е нужно да прибавимъ, че не отъ този последниятъ възгледъ сж ну били подсказани най-удачнитѣ съображения върху историята на литературата и искуството.

¹⁾ Ibid. I, p. 330.

²⁾ Ibid. I, p. 331.

Какво следва отъ туй? Ето що: да се избави отъ посоченото противоречие, което е бъркало за плодотворното развитие на остроумнитѣ и дълбоки възгледи на французкитѣ критици на изкуството, може само този човѣкъ, който си каже: изкуството на всѣкой даденъ народъ се определя отъ неговата психика; неговата психика се създава отъ неговото положение, а неговото положение се обусловя въ последна смѣтка отъ състоянието на неговитѣ производителни сили и неговитѣ отношения къмъ производството. Но човѣкъ, който ще каже туй, съ туй сжщото ще изкаже и материалистическия възгледъ на историята.

Обаче, ще забелѣжите, че азъ отдавна трѣбваше да свърша. До следущето писмо! Простѣте ме, ако ми се е случило да ви разсърдя съ «тѣснотата» на монтѣ възгледи. Идущиятъ път азъ ще говоря върху изкуството у първобитнитѣ народи и се надѣвамъ тамъ вече да покажа, че монтѣ възгледи не сж тъй тѣсни, както ви се е струвало и, вѣроятно, още ви се струва.

Превежда: А. Анковъ.

По беглигъ

(разказъ)

Слънцето се скриваше вече задъ синия балканъ. То хвърляше умирающитѣ си лъчи на изтокъ. Едно малко облаче се изпрѣчи предъ кървавото свѣтило и като че го прорѣза на двѣ половини. Кърваво и огнено, то, като че погледна за последенъ път на грѣшната земя, тая грѣшна земя, на която се вършатъ толкова пакости!

Обитателитѣ на селото К. се прибраха вече отъ селото: уморени, убити, съ сухи и испити лица; очитѣ имъ хлѣтнахли въ орбитата си — тѣзи клѣтници, тѣзи черноработници, приличатъ повече на сѣнки, отколкото на хора!... Човѣку става тежко на душата, когато гледа тѣзи пионери на труда, тѣзи изгорѣли лица, тѣзи попукани ржцѣ, да ходятъ окжсани, боси, гладни....

— Стояне, чакай бе братко, да си ходимъ заедно, каза единъ старецъ прегърбенъ почти отъ тежкия товаръ на годинитѣ си, който пѣтуваше за село. Охъ, уморихъ се вече, каза стареца, утрепахъ се вече отъ тази тежка работа, говорѣше стареца и се мжчеше да върви по-скоро, за да стигне човѣка, когото назова съ името Стоянъ.

— Ти ли си бе Стойо? Хайде по-скоро, че се стъмни!

Двамата хора тръгнаха единъ до другъ и започнаха да говорятъ за дневната жегата, за слабитѣ храни. Следъ малко обаче, тѣ преминаха на друга по интересна тема, въпрочемъ не интересна, но тема, която имъ се налагаше, и върху която говорѣха не само тѣзи старци, но почти всичкитѣ селяни.

Гладъ! Ужасната тази мисълъ изпъкваше на всѣка крачка въ тѣхното съзнание. Върху тази ужасна тема: «гладътъ върлува» говорѣха тѣзи двама старци.

— Тежки години настанаха, Стояне, каза дѣдо Стойо и тежко въздѣхна! Изминаха се онѣзи времена, когато въ житницитѣ имаше и за проданъ, и за яденіе, и за всичко. Изминаха се добритѣ години! А сега? Сега всичко тръгнало наопаки, сега всичко на злѣ отива! лошо, много лошо... и старецътъ въздѣхна тежко. Тази дълбока въздишка излизаше отъ дѣното на неговото старческо сърдце!

— Завърна се вечеръ у дома и слушамъ малкитѣ си внучета... Горкиятъ Петръ умрѣ да не гледа дѣцата си да ходятъ гладни! Тукъ старецътъ не може да удържи сълзитѣ си и заплака, зариде като дѣте.

— Мълчи Стойо, мълчи, добъръ е Господъ. Ако е рекълъ горния, пакъ ще се върнатъ онѣзи години, както бѣха по-напредъ!

— Какъ да не плача, когато, като си ида у дома, ще заваря четири малки, рошави главички, които искатъ да ядатъ... Да ядатъ, но какво?! Става два дни клѣтитѣ дѣца се хранятъ съ корици, остатъци отъ сухъ хлѣбъ! Гледашъ горкитѣ дѣца, става ми жално, мжчно и сълзитѣ неволно капятъ отъ очитѣ ми... Старецътъ се задави отъ сълзи, които бликаха отъ почервенѣлитѣ му очи! Гледамъ ги, продължи старецътъ, исъхналитѣ имъ личица, боситѣ имъ крачка, окжсани ризици и ни корица хлѣбецъ... О, Боже мой, извика стареца и се обърна къмъ небето! Боже, Боже мой, има ли у тебе сърдце? Има ли у тебе милость, съжаление? Съжаление надъ горкитѣ дѣца...

Старецътъ заплака още по-силно. Тѣ вървѣха мълкомъ и не говорѣха, раздѣлиха се, като си казаха «лека нощъ».

* * *

При зори, на истокъ на хоризонта се появи червенина, предвѣстница на слънцето. Жителитѣ на селото пакъ се размърдаха, както обикновено всѣка утрина. Тѣ бързаха да изминатъ слънцето, да идатъ на полето и тамъ царътъ на дена да имъ каже «добро утро» и тогава да започне еднообразния си пжтъ по небесния ширъ. Сърповетѣ, коситѣ дрѣнчаха. Тукъ видишъ нѣкой селянинъ яхналъ мършава кранта и тѣй силно я удря, щото горкото животно отъ голѣми усилия е готово да падне, тамъ виждашъ нѣкой селянинъ турилъ товара на гърба си и той бърза. Следъ нѣколко време селскитѣ сокаци се изчистиха. Слънцето се показва вече на хоризонта сѣ така нервено, както бѣше снощи. Сега то изглеждаше сѣкашъ нѣкакъ по-бодро, по-засмѣно и като че искаше да каже на работницитѣ, че днесъ ще изпълне по-акуратно длъжността си.

Сега идѣше редѣ на дѣцата да излѣзатъ и тѣ отъ село — да искаратъ добитѣкътъ на паша, за да остане селото съвършено пусто. Добитѣкътъ започна да излиза отъ село. Боси дѣца съ изпокжсани баджади, съ торбички презъ рамо, въ които имаше по едно сухо комаче хлѣбъ и нѣкоя глава лукъ, вървѣха подирѣ добитѣка. Видишъ нѣкое хленче, не иска да иде съ воловитѣ. Майка му или баба му го придумватъ да иде, иначе баща му ще се кара довечера, па нѣма да му купи и царвули, а ще ходи босо . .

Слънцето се издигна доста високо на небесния сводъ и горещината силно взе да се чувствува. Всичко въ селото утихна, като че нѣма жива душа въ него. Останали само старитѣ баби и тѣ се прибрали на сѣнка въ кѣщи и прекърпватъ вѣхти дрѣхи. Нищо се не чува. Само негдѣ изъ село ще чуешъ дрезгавия гласъ на нѣкоя баба, която вика на нѣкой орелъ, виещецъ се на окръжностъ горѣ на високо въ въздуха, но винаги готовъ да нападне малкитѣ пилци, които съ толкова мъжки е отхранила горката жена.

Слънцето е достигнало венита. Горещината бѣше много голѣма. Единъ цивиленъ господинъ и единъ стражаръ влѣзоха въ село и се унѣтиха къмъ общинското управление. Това бѣше бирника, който идѣше да събира данѣкътъ «бегликъ». Селскиятъ кекая посрѣщна гоститѣ и имъ взе конетѣ. Бирникѣтъ и стражарѣтъ влѣзоха въ канцеларията на общинското управление. Кмета се разпореди още въ сѣщото време да намѣрятъ едно агне и да го приготвятъ за вечерята. Следъ това тѣ легнаха да поспятъ.

Слънцето вече бѣше залѣзло. Една компания отъ четири-петъ души стоеше въ отдѣлната стаичка на селския бакалинъ и се приготвяше за вечерята, като му хвърляше по една мас-тика. А въ сѣщото време изъ село се разнасяше дрезгавия гласъ на селския кекая, който съобщаваше, че бирника е дошелъ да бере «бегликъ» и че трѣбва всѣки утрѣ да внесе паритѣ, които има да дължи на държавата.

Това извѣстие порази всички селяни. Коситѣ имъ се изправяха на главитѣ, като си помислятъ, че нѣма «петъ пари отъ гдѣ да се вземе». Гледашъ тукъ се събрали нѣколко души и си шушнатъ, окайватъ се, мислятъ, какъ ще се разправятъ съ бирника.

«Нѣма отъ кѣдѣ да се вземе. Нѣма храна, градъ ни би миналата година, а пѣкъ сега суша, никой те ни вѣрва. Овце никой не иска . . . »

На другата утрина предъ общинското управление стояха нѣколко селяни, по-заможнитѣ въ село, за да си внесатъ данѣка. Всички други селяни се въртѣха изъ домоветѣ си и не отиваха на работа, като че ли бѣше празникъ, но никой не идѣше кадѣ канцеларията.

Не идатъ, каза държавниятъ служител намусено!

— «Стражарь, единъ по единъ да се докарватъ тукъ!»

Стражарьтъ и двама членове на общинския съвѣтъ излѣзоха. Следъ малко тѣ докараха трима селяни.

— Защо не дохождате да си плащате данъка бе, а?

— Отъ кадѣ да вземемъ пари, господинъ бирникъ? Нѣма... То да има... ние нали си знаемъ, ще ги донесемъ. Ето босъ ходя, нѣмамъ цървули да си купя...

— Ископай, не искамъ да зная!

— Смильте се, господинъ бирникъ, каза другиятъ отъ селянитѣ, съ треперящъ гласъ! Смильте се надъ бѣднитѣ ми дѣца! Става два дни не сж яли.... Азъ съмъ боленъ.... Не мога... Отъ кадѣ да взема?!

— Азъ не съмъ докторъ да ми се оплаквашъ, че си боленъ! Нѣма ли? Азъ ще намѣря!

До като се водѣше този разговоръ, дѣдо Стойо и той бѣше дошелъ да види, какъ отива работата.

Дѣдо Стойо имаше шесть овце, и той трѣбваше да плаща данъкъ на «царщината». Шестъ овце не е голѣма работа, но нали нѣма пари. Трѣбваше да плати четири лева, но... но дѣдо Стойо нѣмаше четири пари.

Клѣтий дѣдо Стойо! като гледа, като слуша, какво приказва бирника, свѣтъ му се зави, причерня му на очитѣ и той залитна да падне, но се опрѣ у стѣната!

— Какво правишъ ти тамъ бе, пьянъ ли си?

— Не, г-нъ бирникъ, промълви дѣдо Стою презъ зжби, лошо ми стана!

— Като ти е лошо, какво да ти правя? Казахъ ви, че не съмъ докторъ. Пари искамъ азъ, пари!

— Имамъ четири внучета, г-нъ бирникъ, малки, слаби, некадърни за работа, всичкитѣ гледатъ на мене, на единъ прегърбенъ старецъ, неспособенъ вече за работа! Гледатъ на двѣ треперящи ржцѣ... Баща имъ умрѣ, защо не умрѣхъ азъ...

Старецътъ не можеше вече да проговори отъ сълзи.

— Ще ви науча азъ вази, каза бирника и излѣзе.

— Кмете, извика той, съдѣйствие ми дайте, ще екзекутирамъ! Кола и волове за вѣпитѣ на тѣзи вироглавци!

Скоро дойде една кола и бирника тръгна отъ кжща на кжща да взема каквото намѣри. Плачътъ на женитѣ, сърдцераздирателнитѣ писаци на дѣцата не трогнаха този изпълнителъ на закона!

Стигнаха до дѣдовата Стойова кжща, влѣзоха вжтрѣ и видѣха една отрита веде черга, съ която се завиваше цѣлото сѣмейство. Бирника заповѣда и чергата се взе. Дѣдо Стойо се молеше и плачеше!

— Господине, нѣмашъ ли дѣца? помисли, че тѣ оставатъ безъ покривка, какъ ще гледашъ ти? Смили се, господинъ бирникъ!»

— Синко, обади се баба Стойовица, съжали тѣзи сирачета! Господъ ги наказва, като взе тетя имъ . . . клѣтия Петръ . . .

Баба Стойовица заплака. Дѣцата се бѣха сгушили въ едно кюше и отъ тамъ гледаха уплашено на бирника и стражара.

Вземай, каза бирника и чергата отиде на колата!

Дѣдо Стойо не можа да истърпи. Притѣмнѣ му, и свѣтъ му се зави и той падна безъ съзнание! Дѣцата пищѣха, а баба Стойовица плачеше и нареждаше, като изнисаха мъртвецъ изъ двора!

Следъ два дѣня барабанътъ тупаше срѣщу градското управление на гр. С., гдѣто се продаваше на мсзатъ чергата на клѣтитѣ сираци!

М.

Стихотворения въ проза.

отъ

И. С. Тургеневъ.

І

Просекъ.

Вървѣхъ по улицата . . . спрѣ ме просекъ, смазанъ старецъ.

Зачервени, слъзливи очи, посинѣли устни, мръсни дрипи, нечисти рани . . . О, какъ безобразно бѣдността е обхванала това нещастно сѣщество!

Той ми протяга червена, подута, кална ржка . . . Той стено, той се моли за помощъ.

Взѣхъ да диря въ всичкитѣ си джебове . . . Ни кисия, ни часовникъ, ни дори кърпа . . . Нищо не бѣхъ взелъ съ себе си.

А просека се чакаше . . . и протегнатата му ржка слабо треперяше.

Смутенъ, засраменъ, азъ силно стиснахъ тази кална, треперяща ржка . . . «Прощавай, братко; нищо нѣмамъ у себе си, братко».

Просека обърна на мене зачервенитѣ си очи; синитѣ му устни се усмихнаха — и той ми отвърна на стисканието съ стисканіе на замръзналитѣ ми прѣсти.

— Е, че какво, братко, — пробѣбра той: — и на туй благодаря. Туй е сѣщо милостиня, братко.

Разбрахъ, че и азъ получихъ милостиня отъ моя братъ.

II

Доволенъ човѣкъ.

По столичната улица бързаше и подприпкваше младежъ. — Движенията му сж весели; очитѣ му сияятъ; устнитѣ му се усмих-ватъ; умиленото му лице приятно се е зачервило . . . Той цѣлъ е доволство и радостъ.

Какво му се е случило? Наследство ли е получилъ? Въ службата ли сж го повишили? На любовно ли свижданье бърза? Или просто той е хубавичко похапналъ — и чувството на здраве, чувството на сита сила се е разиграло въ всичкитѣ му членове? Да не би пъкъ да сж окачили на шията му красивия осможгъленъ кръстъ на полския кралъ Станиславъ!

Не! Той е съчинилъ клевета за единъ познатъ, грижливо я е разпространилъ, чулъ е сжщата тази клевета отъ устата на другъ познатъ — и *самъ ѝ е повѣрвалъ*.

О, какъ е доволенъ, пакъ е дори добъръ въ тази минута този милъ, многообѣщающъ младежъ.

III

Житейско правило.

Ако искашъ хубавичко да насолишъ и дори да напакостишъ на противника си — казваше ми единъ дъртъ калпазанинъ: — то упрѣкавай го въ сжщия оня недостатъкъ или порокъ, който чувствувашъ у себе си. Негодувай . . . и упрѣкавай!

Преди всичко, туй ще накара другитѣ да мислятъ, че ти нѣмашъ този порокъ.

Сетнѣ — негодуванието ти може да бжде искрено . . . Ти можешъ да умиришъ собственната си съвѣсть съ тѣзи укори.

Ако си, напримѣръ, ренегатъ — укорявай противника си, че нѣма убѣждения!

Ако самъ си лакей въ душата си — говори му съ упрѣкъ, че той е лакей . . . лакей па цивилизацията, лакей на Европа, лакей на социализма!

— Може дори да се каже: лакей на безлакейството! —

— И то може, — каже калпазанина.

IV.

Работникъ и Господинъ.

Разговоръ.

Работника. Какво диришъ при насъ? Какво искашъ? Ти не си нашъ . . . Върви си!

Господина. Азъ съмъ вашъ, братя!

Работника. Ами какъ: нашъ! Ей го е! Я виждь ржцѣтъ ми. Виждашъ ли какви сж мръсни? И миришатъ на торъ и катранъ, — а твоитѣ, я виждь, бѣлички. И на какво миришатъ тѣ?

Господина (подавайки си ржцѣтъ). Помириши ги!

Работника (миришейки ги). Я виждь я! Сѣкашъ на желѣзо удрятъ.

Господина. На желѣзо. Цѣли шесть години белекчета съмъ носилъ азъ на тѣхъ.

Работника. Че защо?

Господина. Затуй, защото за вашето добро съмъ се грижилъ; искахъ да ви освободя, васъ, слѣпите, тъмни хора; възставахъ противъ вашитѣ притѣснители, бунтувахъ . . . Затуй ме и затвориха.

Работника. Затвориха? Отъ слободия си бунтувалъ!

Подиръ двѣ години.

Сжщия работникъ (на други работникъ). Чуй, Петре! . . . Помнишъ ли по-лани единъ господинъ съ тебе приказваше?

Другия работникъ. Помня . . . е, що?

Първия работникъ. Днеска, казватъ, ще го обѣсятъ; таквазъ заповѣдь излѣзла.

Втория работникъ. Се е бунтувалъ?

Първия работникъ. Се бунтувалъ.

Втория работникъ. Да . . . Знаешъ какво, братко Митѣо: не можемъ ли да накълцаме вжжето, съ което ще го бѣсятъ? Казватъ, гу-улямо щастие докарва това!

Първия работникъ. Харно кажешъ. Трѣбва да се опитаме, братко Петре.

Прев. Надежда Христовна.

На * * *

Не се отчайвай! Гръйна-ще зората
На новъ животъ — на щастъе до-щжтъ дни; —
Не се отчайвай, а борбата свята
Ти съ нови сили пакъ я започни.

Не виждашъ ли, какъ всичко въ тебъ убива,
Какъ всичко немощъ недѣйността?
Не същашъ ли, че горко се умира,
Кога се мине въ празнотъ младостъта? . . .

Прекара ти години въвъ празденства,
Остави идеали и мечти
И съсъ жени, въвъ пирове, въ пиянства
Прахосваше младенчески ноци.

«Борба за правда, щастъе! Вѣтъръ туй е,
Глупешки увлеченья, димъ!» — казваше ти —
«Народътъ въ мракъ и въ робство нека плуе —
Нима ще може нявга се свѣсти?»

«Нима ще може лжчъ отъ щастъе грѣйна
Въ тазъ нископробна зганъ, въвъ тозъ изрѣдъ? —
Безумецъ само въ масата бездѣйна
Намира вѣра за честитъ животъ . . .»

И въ оргий и въвъ безумства днитѣ
На младостъта си пусна да текатъ . . .
И днесъ, катъ сепнатъ, търсишъ въ мъглитѣ
На миналото нѣкой свѣтълъ кжтъ —

На дѣйностъ, що ти ѣ пълнила душата
Съсъ сладостъта на чистъ, правдивъ животъ!
Ти търсишъ и намирашъ, че борбата,
Що водеше за тозъ заспалъ народъ

Катъ оазисче е въ пустиня бѣдна . . .
Тогасъ ти вѣрваше въвъ клѣтний робъ,
Че ще познай мощъта си непобѣдна
Единъ день — и ще грѣйне повъ животъ.

И сълзи бликватъ ти сега въ очитѣ
И отчаяние испълва ти гърди; —
Но чуй! Ти още любишъ робътъ клѣти
И тазъ любовъ въвъ тебъ я събуди!

Тъвъ сълзи казватъ, че не сж убити
Въвъ тебе съвѣсть, честность, доброта,
Че можешъ оцъ да имашъ дни честити
Въвъ истинска, въсторженна борба!

Не се отчайвай! Грѣйна-ще зората
На новъ животъ — на щастье дѣ-щѣтъ дни; —
Ти съ нови сили пакъ почни борбата
И въ нея гордъ, доволенъ почини . . .

Бускаспе.

Ст. София.

НОВИ КНИГИ

Основитѣ на общедостѣпната психология и приложение-то ѣ къмъ възпитанието отъ *Джемсъ Сьоли*. Превелъ отъ руски *В. Тодоровъ*. Часть I. Цѣна 2.50 л. Габрово 1900. Библиотека на спис. «Право Дѣло» № 3.

Не може да се каже, че отъ тази «общедостѣпна психология» може да се запознае всѣки читателъ съ интелектуалнитѣ способности на субиекта, когото възпитава, толкова необходимо при сложната задача на възпитанието. Но за туй практическитѣ опѣтвания по възпитанието въ тая книга иматъ голѣма стойность, защото сж основани, както казва самия авторъ, на опита. Ако се сравни тази нова книга по психологията съ оная на Басаричекъ, толкова позната на нашитѣ педагози, то трѣбва да признаемъ, че първата съставлява богатъ приносъ въ нашата литература. Тя е и по-пълна и научна книга, дѣйствително тѣзи научни данни по искусството за възпитание на човѣка сж изложени тѣй ясно, щото сж общедостѣпни за учители и родители.

Макаръ съчинението не е цѣло, само една часть е издадена, която съставлява единъ внушителенъ томъ, при все това отъ тази часть може да си състави читателя понятие за цѣлото съчинение. На кѣсо ще кажемъ за него, че е добро ръководство по възпитанието. Езикътъ е простъ и се отличава съ ясно изложение.

В. А.

Временитѣ връзки и бракътъ отъ *Л. А. Золотаревъ*. Превелъ отъ руски и издава *Михаилъ Х. Христовъ*. Цѣна 40 ст. Сливенъ 1900 г.

Авторътъ на брошурата «Временнитѣ връзки и бракътъ» въстава противъ добрачнитѣ сношения между мъжа и жената, защото следствието на такава свободна любовъ при сегашния общественъ строй сж много плачевни както за единия тъй и за другия. Но особно плачевно е положението на момиче или жена, напусната и оставена съ плодъ отъ своето увлечение.

Такова естествено увлечение се счита най-голѣмо престѣпление за жената, когато за мъжътъ то е геройство. При все това хора учени като Бьорнсонъ доказватъ, че ако и да се отнася обществото снисходително къмъ вѣнбрачнитѣ връзки на мъжа, тѣ силно се отразяватъ надъ физическото и психическо състояние на брачния съюзъ и на потомството. За това автора казва, че сега за сега по-добро отъ бракътъ нѣма, защото нравственното задлъжение на мъжътъ и жената въ временнитѣ връзки не гарантиратъ обезпечението на дѣцата отъ такива временни вѣнбрачни сношения между мъжъ и жена, толкова распространени въ наше време. Тѣ сж причина сжщо за най-голѣми престѣпления, които автора изброява доста много. Ние всички позивваме въ живота много такива печални факти, но за да се избѣгнатъ жестокосърдието и престѣпността даже при най-искреннитѣ увлечения и отъ двѣтъ страни не стига само едно средство — умственното повдигане на жената, което препорѣчва автора. Несъмнѣнно, че ако жената има едно солидно образование, една специалност на рѣцѣ, тя нѣма тъй лесно да се поддаде на първото увлечение, нѣма да лови мъже по всѣки начинъ, за да може да сжществува съзнанието; на нейното човѣшко достоинство нѣма да ѝ позволи да доде до падение, тя ще се грижи и за дѣцата си тъй добръ, както и оная жена, която се намира въ законенъ бракъ. Но да ли това единствено средство — образованието ще псуши порои сълзи, които се леятъ въ брака и вѣнъ отъ брака, да ли ще избави жената отъ страдания и ще обезпечи наистина дѣцата?

Ние видимъ много жени и въ брака тъй злочести, както и оставенитѣ, поругани дѣвици и вдовици; много жени и съ образование търпятъ лишения и най-голѣми унижения. Дѣ е причината на това общественно зло? — Намъ се чини, че главната причина на страданията на цѣлата половина отъ човѣчеството е именно този лекъ, който препорѣчва автора — бракътъ.

Самия авторъ признава, че съвременния бракъ става по смѣтка, не естествинно. А временнитѣ връзки повечето пжти сж именно най-естественитѣ, основани на любовта. Това чувство обаче не е вѣчно, не може да се прави контрактъ съ човѣшкото сърдце, то се измѣнява и най-горѣщата любовъ

изчезва. Тогава именно се начева сжщинската драма. И при все това страданията на една оставена жена не сж тъй ужасни, както на тази, която се намира въ законенъ бракъ и не може да се откъсне отъ бащата на дѣцата си, защото той има извѣстни права надъ нея и надъ тѣхъ. Не по-честити сж и дѣцата отъ подобенъ бракъ. Тѣ взематъ страната на единия или на другия отъ страдалцитѣ въ брачния гнетъ — тѣхното въспитание не е по-добро отъ ония оставени, призрѣни дѣца, които наричатъ незаконно родени.

Ако наистина държавата се грижи за тѣзи свои бжджщи членове на обществото, не трѣбваше да пѣддържа бракътъ, основанъ на интересъ и развратъ, а по-разумно щѣше да бжде дѣйствително да наложи единъ данѣкъ на родителитѣ, който обезпеча образование на дѣцата имъ до извѣстна възраст и тя сама (държавата) да дава това образование еднакво на момичета и на момчета до тѣхното пълнолѣтие безплатно.

А за чистота на нравитѣ ако се грижаше пакъ държавата, то трѣбва да се допусне свободенъ разводъ, тъй щото и жената и мъжътъ да могатъ безпрѣпятствия да се раздѣлятъ, ако тѣхния характеръ, тихнитѣ интереси и убѣждения не си приличатъ. Свободата въ тоя случай е най-добрата гаранция за чистотата на нравитѣ. Б-а.

Сборникъ „Екатерина Симитчиева“. Издава Пловдивския „Женски Клубъ“. Цѣна 1 левъ. Пловдивъ 1900 г.

Сборникътъ, посветенъ на македонската патриотка, се издава въ полза на фонда за паметникъ на героинята. Въ наше време, когато материалнитѣ лични облаги парализиратъ отвагата и гражданската доблестъ у личността, такава смѣлостъ, като тази, що показва Екатерина Симитчиева срѣщу щиковетѣ на турскитѣ низами, напълно заслужва да се почте съ единъ паметникъ. За съжаление е само едно, а именно, че тази смѣла гражданка стана жертва на една неразбрана борба, отъ която въ никой случай не може да се очаква освобождение на Македония, а нейното заробване. Нейната паметъ заслужава почитъ само за гражданската доблестъ, която е рѣдка у българина, а още повече у нашата българка.

Както се вижда, Пловдивскиятъ „Женски Клубъ“ съ този сборникъ гони цельта—да повдигне духа на смазания робъ въ Македония.

Споредъ предговора на книжката, авторкитѣ ва сборника сж имали предвидъ неговото распространение въ Македония, Съ това само може да се обясни твърдѣ „легалното“ съдържание на книжката.

Първата статия която ни обръща внимание, е статията на извѣстния български писателъ Василъ Кънчевъ. Отъ нея читателътъ може да се запознае, въ какво се е състояла бор-

бата на Кумановци, на която стана жертва българската учителка Екатерина Симитчиева.

Разказитѣ въ сборника иматъ дидактически характеръ; други и не можаха тѣ да бждатъ, за да стане книгата интересна за мъже и жени, за млади и стари читатели. Отъ научнитѣ статии на сборника заслужаватъ внимание: «Римскитѣ жени», «Женския трудъ» и «Българската литература до покориенето на българското царство отъ турцитѣ».

Всичкитѣ сж оригинални статии, наистина повечето сж женска работа, но, надѣваме се, не такава, както сж привикнали у насъ да гледатъ на женския трудъ.

Стихотворенията помѣстени въ сборника отъ нашитѣ млади поети: М. Теофиловъ и Церковски нѣматъ онова обаяние, което придаватъ на книгата имената на авторитети. Ние, обаче, не се прекланяме предъ авторитети, за това не считаме за недостатъкъ на книгата отсъствието на такива. Може и редакционния комитетъ на сборника да не е придавалъ значение на имената, за това не е поканилъ българскитѣ свѣтила въ нашата литература да взематъ участие. Пожелаваме на книжката да намѣри повече читатели, главно въ Македония и дано надеждитѣ на авторкитѣ ѝ, щото тя да повдигне „духа на смазания робъ“, се оправдаятъ.

Н-на.

Училищенъ Алманахъ. Година първа. Нареджа и издава Хр. Д. Максимовъ. Цѣна 5 л. София, 1900 г.

Училищенъ алманахъ съдържа: 1) «Исторически отдѣлъ, материяли по учебното и общепросвѣтително дѣло въ България до 1877 год.» 2) «Съвремененъ отдѣлъ», който почва отъ 1898/98 учебна година. Въ тоя отдѣлъ влизатъ и дебати по народното просвѣщение въ III редовна сесия на IX обикновено народно събрание. Неизвѣстно защо сж толкова интересни тѣзи дебати, че да се помѣстятъ въ алманаха, мигаръ по това да се отбелѣжи, колко реакционно направление взема нашето народно просвѣщение. За тази цель трѣбваше да се съпоставятъ други течения преди това време за сравнение, които сж много по-прогресивни; или само за това сж помѣстени тия разговори, защото трѣбва да стане алманаха голѣмъ? Но и безъ тѣзи дебати между г. Папанчевъ и г. Вазовъ книгата е много голѣма. Тя съдържа всички училищни закони, распореждания и окръжни. Тѣзи последнитѣ, както и инструкциитѣ, правилници за испити сж много нужни за интересующитѣ се. Отдѣлтѣ—„Общепросвѣтителното дѣло въ Княжество България презъ 1898/99 год.“ сжщо е интересенъ за всички българи, на които е мило просвѣщението, но и той е непъленъ, както и първия—исторически отдѣлъ. Този недостатъкъ признава и самата редакция на алманаха. Нека се надѣваме, прочее, че въ следующитѣ издания Алманахътъ ще бжде подобренъ.

Б-ръ.

Комунистически манифестъ отъ *Карлз Марксъ и Фридрихъ Енгелсъ*. Превелъ отъ нѣмски *Г. Бакаловъ*. Популярно-научна библиотека № 12. Варна, 1900 год. Цѣна 0.50 л.

Манифеста на Марксъ-Енгелса у насъ претърпява два превода, което ще рече, той издържа двѣ издания. Оnyi отъ 1891 год. е библиографическа рѣдкость, — чувствувахе се нѣжда отъ ново издание, нѣщо, което сторва редакцията на «Популярно-научната библиотека», която и ни го поднася въ преводъ отъ Г. Бакаловъ като № 12 отъ сжщата. По самото си съдържание Манифеста е едно строго-научно съчинение, въ което сж включени, така да се каже, принципитѣ на научния социализмъ. Комунистическия Манифестъ на Маркса-Енгелса (исключая Капитала) е въ миниатюръ концепцията на новѣйшата работническа религия: — по него стѣпка по стѣпка, въ своитѣ теоретични и практични обослужвания, върватъ модернитѣ социалисти отъ двата свѣта, — Манифеста отъ 48-та година насамъ стана международно произведение, следователно, той има вече своя история. Малко сж онези съчинения, по които, като се възпитава пролетарията, въ едно най-кратко време да сж могли да издържатъ по нѣколко издания почти на всички европейски и нѣкои задокеански езици. Манифеста претърпя тая сждба и навѣрно нѣма да се избави отъ нея, до като не се осжществятъ включенитѣ въ него идеи на пролетарията.

Да се говори за Манифеста ще рече да се пише историята на работническото движение. Отъ неговото появяване се започва онова научно обусловено течение въ раб. движение, което тѣй крѣпко е обхванало по настоящемъ цѣлото земно кълбо. Не се съмняваме, че произведението на Марксъ-Енгелса не се нуждае отъ много реклами. Като нѣмаме за целъ да обобщаваме наново всички ония въпроси, които третира то въ общи думи, но доста дълбокомисленно, ние ще се задоволимъ покрай другото да дадемъ неговата кратка история.

Манифеста дължи своята поява презъ бурната 1848 г. Европейския пролетариятъ току що бѣ започналъ да отърсва отъ себе си пасивността, която го дѹшеше; той бѣ започналъ да чувствува всичката тежестъ на съвременния строй, за да може не следъ много време да прояви своята систематически водена за собствено му освобождение борба. До 1848 год. въ редовитѣ на работническата класа нѣмаше никакво единство; работническитѣ организации, които се срѣщаха тукъ тамъ и идеалитѣ на които при това бѣха доста смѣтни, дори утопични, не проявяваха никаква систематична борба; тѣ приличаха на отдѣлни групи поставени на различни полюси и отъ тамъ несъзнателно стрѣлятъ на своя неприятель безъ да улучатъ. Вѣроятно, това се дължи на двѣ обстоятелства: 1-во, на неразвититѣ економически условия и 2-ро, на

ония объркани теоретични утопии, които повече замотаваха борящия се пролетарият, отколкото да го насочатъ въ неговитѣ устреми . . . Социалиститѣ отъ онова време нѣмаха никакъвъ наученъ идеалъ; тѣ се блѣскаха въ ефирнитѣ фантазии на още по-ефимернитѣ мечти на фантастичната си мисълъ. Съ една дума, социалиститѣ отъ онази епоха — прудонисти, фуриеристи, оуенисти, кабенисти и др. — бѣха утописти отъ най-чисто естество. Тѣхнитѣ мжгляви теории не можеха да подкрепатъ пролетариата добръ, защото тѣ се задоволяваха да константиратъ само повърхностната пѣна въ социалнитѣ движения. Едничкото нѣщо, което утопиститѣ препоръчваха на раб. класа, бѣше или само економически или само политически искания. По-сетнѣ работническото движение изразено въ *Международна работн. асоциация* съзна недостатъчността на тѣзи искания и ние виждаме, какъ въ лицето на Маркса, който бѣше натоваренъ да напише програма на асоциацията, тя, като поставя въ своята основа економическа преорганизация на съвременното общество, не се отказва и отъ политическата борба. Но това бѣше по-късно. По-рано «Комунистическия съюзъ» презъ 1847 година (Ноември) бѣ натоварилъ двамата теоретици на научния социализмъ Марксъ и Енгелсъ «да съставатъ за обнародване една подробна теоретическа и практическа програма на партията», обстоятелството на което се дължи и появянето на Манифеста. — Като теоретично изражение на модерното раб. движение Манифеста, както казахме и по-горѣ, не може да бжде друго освѣнъ катахизисъ на пролетарията. Но и по своята научна стойностъ той е забелѣжителенъ, — *Манифеста*, наредъ съ *Капитала* на Маркса, произведе цѣла революция, както въ съзнанието на хората, така също и въ историческата наука. Въ него за прѣвъ пѣтъ се чува много забелѣжителнитѣ думи: «Историята на всички досегашни общества е история на класовата борба». Това, казано наредъ съ не по-малко цѣнитѣ думи на Маркса — «анатомията на съвременитѣ общества трѣбва да се търси въ економиката на последнитѣ»*), думи казани много по-късно, презъ 1869 година, върху които главно и се съзижда съвременното материалистическо разбиране на историята, не може освѣнъ да санкционира заслугитѣ на Марксъ-Енгелса въ историческата наука. «Прокараната въ Манифеста основна мисълъ: че економическото производство и общественото разчленение на всѣка една историческа епоха, което неизбежно следва отъ първото, е основата за политическата и умствена история на тази епоха; че вследствие на това (отъ разлаганieto на първобитното общо притежание на земята насамъ) цѣлата история е била история на класовитѣ борби, борби между експлоататори и експлоатирани, господствуващи и подчинени класи при

*) Гл. К. Марксъ — „Критика на Политическата економиа“ предговора.

различни стъпала на общественото развитие; но че тази борба е достигнала въ днешно време до такава степен, при която ограбваната и притъснена класа (буржуазията), безъ да освободи въ сжщото време веднажъ за винаги цѣлото общество отъ експлоатация, притъснение и класова борба, — тази основна мисль, казва Енгелсъ къмъ предговора на Манифеста отъ 83 год., принадлежи единствено и изключително на Маркса». Енгелсъ тука прави една забелѣжка, като указва на обстоятелството, че до сжщитѣ положения по-рано е дошелъ и той. Това колкото скромно и откровенно да е казано отъ страната на единъ Енгелсъ, не намалява заслугитѣ нито на едина, нито на другия: — напротивъ, то по-ясно показва каква е била тѣсна връзката между двамата учени едно; второ, влиянието, което сж си указвали единъ върху други и трето — не по маловажно, — като сж били крайно скромни, за да признаватъ заслугитѣ си единъ другиму*), па и на онѣзи учени, които не сж мислели като тѣхъ, но които сж се отличавали съ своята безподобна честность, — каква стройна само система сж създали, система, която, тъй да се каже, е алфата и омегата въ дѣйствиата на революционния пролетариятъ.

Но да прошаримъ страницитѣ на Комунистическия Манифестъ.

Първата статия е озаглавена «Буржуа и пролетарий». Изъ нея, както и изъ следующитѣ, ние ще направимъ нѣколко цитата, за да стане още по-ясно съдържанието на цѣлата книга, въ която накъсо се разасняватъ множество въпроси, като въпроса за унищожението на частната собственость, капитала, цѣната на стокитѣ, работническата заплата, образованието, унищожение на семейството и ми. др.

Първи цитатъ: «Буржуазията не може да сжществува, ако не предизвиква постоянни преврати на производството, значи — въ отношенията на производството, а следователно и въ всички общественни отношения. Неизмѣнното спазване на старитѣ начини за производство, напротивъ, бѣ първото условие за сжществуването на всички по-предишни промишлени класи. Постоянни преврати въ производството, непрекъснато расклащане на всички общественни положения, вѣчна несигурность и вѣчно движение отличаватъ буржуазната епоха отъ всички минали епохи. Всички яки, вкаменѣни отношения, съ съотвѣтственитѣ имъ отъ по-рано установени възгледи и представления, се събарятъ; всички новообразувани устарѣватъ, преди да се затвърдятъ. Всичко съсловно и неподвижно изчезва, всичко свещенно се осквернява и хората най-сетнѣ дохождатъ до необходимостта да погледнатъ съ трѣзви очи на своето жизнено положение и на взаимнитѣ си отношения.

... Оржжието, което буржуазията нанесе на феодализма, сега се насочва противъ самата буржуазия.

*) Гл. забелѣж. къмъ стр. 6 на Манифеста.

Но тя не само икова оржжието, съ което ще ѝ нанесе смъртния ударъ; тя породя и хората, които ще насочатъ това оржжие — съвременитѣ работници, *пролетариитѣ*.

Въ сжщата степенъ, въ която се развива буржуазията, т. е. капиталътъ, развива се и пролетариата, класата на съвременитѣ работници, които само тогава могатъ да сжществуваатъ, когато намирамъ работа, а я намиратъ само до тогава, до като тѣхния трудъ увеличава капитала» (стр. 20—25).

Втори цитатъ. «Срѣднитѣ слоеве, дребния промишленикъ, дребния търговецъ, занаятчията, селенинътъ, — всички тѣ се борятъ противъ буржуазията, за да завардятъ своето сжществуване, като срѣдни слоеве. Следователно, тѣ не сж революционни, а консервативни. Още повече, тѣ сж реакционни, тѣ се стрѣматъ да обърнатъ назадъ колелото на историята. Ако тѣ иматъ революционно значение, то е само до толкова, до колкото преминаватъ въ редоветѣ на пролетарията, до колкото защищаватъ не съвременнитѣ, но бждащитѣ си интереси, до колкото тѣ напуцатъ своето гледище и стжпватъ върху гледището на пролетариата». Като отбелѣжва факта, че всѣка една отъ по-предишнитѣ класи, като е «достигала господство» гледала е преди всичко да заякчи «веднажъ придобитото си положение» и пр., Маниф. продължава: «А пролетариитѣ могатъ да завладѣятъ общес. производ. сили само тогава, когато унищожатъ собственния си, а заедно съ него и всички съвременни начини на присвояване. Пролетариитѣ нѣма за какво да заякчаватъ — тѣ трѣбва да съборятъ всички заякчени начини за частно забогатяване и частно подсигуряване» (стр. 31—32).

Въ втората часть: „Пролетарии и Комунисти“ авторитѣ на Манифеста отговарятъ на въпроса: Въ какво отношение се намиратъ комуниститѣ къмъ пролетариитѣ изобщо“ „Отговора на този въпросъ не може да бжде другъ освѣнъ: 1-во, това, че комуниститѣ защищаватъ общитѣ интереси на цѣлия пролетариятъ и 2-ро, «че при различнитѣ степени на развитието, презъ които преминава борбата между пролетарията и буржуазията, тѣ винаги защищаватъ общитѣ интереси на движението, въ неговото цѣло“. Въ края на тази часть се предлагатъ 10 точки, 10 мѣрки за преуреждане на съвременната наредба, които сж вложени и въ програмитѣ на всички почти сегашни работнически соц.-демократически партии.

Третата часть разглежда „Социалистическата и комунистическа литератури“, а въ IV-та — „Отношението на комуниститѣ къмъ разнитѣ опозиционни партии“.

За да исчерпимъ всичко въ разгледваното съчинение, би трѣбвало да се каже нѣщо повече. Ние съ право можемъ да кажемъ, че върху всѣка мисль отъ Манифеста би трѣбвало да се напише цѣли страници коментарии, а върху цѣла негова страница би трѣбвало цѣли печатни листове обяснения». И това, защото Комунист. Манифестъ е неисчерпаемъ по бога-

титѣ мисли, които сж вложени въ него. Ако *Капиталътъ* на Маркса не безъ основание го наричатъ библия на модернитѣ социалисти, то Комуни. Манифестъ трѣбва да се нарече тѣхно евангелие. Ни по-вече, ни по-малко.

Ние ще завършимъ, като туримъ точка съ последнитѣ редове на двамата гениални автори: «Нека господствующитѣ класи треперятъ предъ комунистическата революция. Пролетариитѣ нищо не могатъ да изгубатъ въ нея, освѣнъ своитѣ вериги. А ще спечелатъ цѣлия свѣтъ.

Пролетарии отъ всички страни, съединявайте се!»

И. К.

Скитнишки пѣсни — нови лирически стихотворения отъ *Ив. Вазовъ*.

Каквото и да се говори за творенията на г-на Вазова, трѣбва и най-голѣмия му привърженикъ да признае, че неговия творчески похватъ отслабва. Ако у нѣкои таланти историята е могла да константира, при тѣхната възможностъ и извѣстна устойчивостъ, извѣстна бистрота и енергия при всевъзможнитѣ похвати, то, напротивъ, у Вазова се забелѣзва съвсѣмъ обратното: — къмъ края на своя физически животъ неговия духовенъ миръ все повече отпада и като ли че клони да се изроди въ единъ дребничакъ писецъ или простъ композиторъ на лежки и съвсѣмъ шеговити стихчета. Отъ наше гледище, ни най-малко можемъ да съчувствуваме, изобщо, на Вазовата лира. Защото, пътъомъ казано, елементитѣ на Вазовата поезия поне тѣй, както се израждатъ въ последно време, не сж отъ естество да задоволатъ и съвременнитѣ ламтежи на публиката. Единъ К. Христовъ, съ своитѣ баналности, съ своитѣ отвратителни любви, е, вѣроятно, по-популяренъ като лириченъ поетъ, отколкото Вазовъ. На какво се дължи това и второ, какви сж елементитѣ на Вазовата поезия, въ настоящитѣ редове нѣма да бжде казано; то ще бжде предметъ на специална статия. Трѣбва, обаче, пакъ да се намекне, че Вазовъ, въпреки положението, което си е заелъ въ съвременната ни литература; остава, или по-добрѣ, продължава да заглъхва и като че ли той ще да има само едно историческо значение, безъ да има подобно по настоящемъ. Най-добрѣ това може да се види отъ неговитѣ «Скитнишки пѣсни», които се появиха миналата година. Отъ тѣхъ най-добрѣ може да се види, колко именно г. В. е изгубилъ, както отъ къмъ страна на съдържанието, така сжщо и отъ къмъ чисто техническата страна на стиха. Този, който е челъ лирическитѣ стихотв. «Италия», както и «Епопея на забравенитѣ», сборки, които сж и най-добритѣ, каквито е могла да ни даде музата на поета — а тука ние говоримъ само за последната —, повтаряме, този, който е челъ горнитѣ двѣ сборки, въ които има парчета прелестни, не може да не се разочаровае отъ Вазовата муза, ако,

разбира се, не е билъ разочарованъ отъ по-рано. Навѣрно, за едни животъ и младостъ, а за други старостъ. Последното трѣбва да е вѣрно за г. В. И, въ такъвъ случай, ние съ право можемъ да кажемъ: живота е старъ за Вазова, но и той (г. В.) не е плодъ на него, — нѣщо по-вече, той е по-старъ, отколкото е.

Характеристичното за Вазова е и това, че той по нѣкога пѣе, безъ да мисли за смисъла на пѣтото, или ако има въ нѣкои пѣсни смисълъ, то навѣрно той ще е повечето случаенъ. Нѣколкото извадки ще могатъ да потвърдятъ нашитѣ думи. На стр. 54 въ сбирката е помѣстено стихотв. «Хрупатъ козицитѣ!» То започва, продължава и свършва:

Хрупатъ козицитѣ шумица млада, Губятъ се сѣнчици, нѣма зелено!
Вѣхнатъ дръвчетата, гинатъ горицитѣ, Пѣсни замлъкватъ, избѣгали птицитѣ!
Извори съхнатъ, изчезва прохлада... Камъкъ озъбва се, дѣ бѣ засмѣно.
Хрупатъ козицитѣ! Хрупатъ козицитѣ.

Сичии гнѣвимъ се — вѣщимъ грѣмогласно:
«Дайте да пазимъ отъ смъртъ планинитѣ!...»
Слѣдва злодѣйство вѣковно, ужасно:
Хрупатъ козицитѣ!

По всичко изглежда, че стихотв. «Хруп. коз.» не е нищо друго освѣнъ единъ случаенъ избликъ на поетовитѣ чувства, както случайно и стихотв. «Овчаръ македонецъ» на стр. 57 и др. п. Изъ последното стих. даваме на читателитѣ за образецъ само нѣколко куплета:

- | | |
|--|--|
| <p>1) Старъ овчаръ въ гората свиря,
И свирня му е на жалъ:
Бѣлъ орелъ въ небе се шири,
Слуша дѣдовий кавалъ.</p> | <p>4)...Та да фрѣкна презъ години,
Да се върна въ млади дни —
Въ мойте бащни долини,
Въ мойтѣ силни младини.</p> |
| <p>5) Да пошетахъ съ дълга пушка,
Както нявга съмъ шеталъ,
Тамъ дѣ буки вѣтъръ люшка
Дѣ ми ризицата вялъ и пр.</p> | |

Въ края на тѣзи белѣжки трѣбва да кажемъ и друго. Ако лирическата поезия служи да изрази «чувството» на поета, то мислимъ, че това чувство трѣбва да е едно отъ най-искреннитѣ. Лиризма не може да бѣде лицемѣренъ, притворенъ, защото и това би му отнело много отъ достоинства. Най-голѣма неискренность, обаче, забелѣжваме въ Вазовата сбирка. Ние сме съвременници на поета и не можемъ да му простимъ онази неоткровеностъ, съ която сж прошарени неговитѣ стихове. За това ще говоримъ следъ време, а за сега обръщаме вниманието на нашитѣ читатели върху следующитѣ крайно лицемѣрни — да не кажемъ нахални — стихотворения: «Какво ли каза тя», «Горска скитница», «Елате ни вижте», «Той не умира» и мн. др. За да излѣе г. Вазовъ тѣзи чувства, които сж излѣти въ насоченитѣ стихотворения, трѣбва непременно да е забравилъ за сжществуването на читающата

публика. По нашето скромно разбиране нравствеността на поета и човѣка, това не можемъ да наречемъ друго нищо освѣнъ едно престѣпление отъ най-долна проба. Може би това неискренно чувство у поета и да е една отъ причинитѣ, що накърнява и малкото онуй достоинство на сборката, поне като просто поетическо произведение.

Н. К.

НОВИ КНИГИ ПОСТЪПИЛИ ВЪ РЕДАКЦИЯТА:

Социализмътъ и интелектуалнитѣ, отъ *Полъ Лафаргъ*. Превелъ *Г. Стефановъ*. Т.-Пазарджикъ, 1900 год. Цѣна 30 стотинки.

Социализмътъ и работническиятъ въпросъ въ България (Къмъ оборванията на социализма у насъ), отъ *Д. Благовъ*. Издание на Пловдивския Мѣстенъ Комитетъ на Работническата Социалъ-демократическа Партия. Пловдивъ 1900 год. Цѣна 1 левъ.

Уставъ на работническото читалище „Христо Ботевъ“ въ гр. Варна. Варна 1900 година.

Произхождението и значението на музиката въ природата. Биологически очеркъ отъ *В. В. Битнера*. Превелъ *В. Братоевъ*. Издава пѣвческата дружба «Звукове» въ гр. Сливенъ. Сливенъ 1900 год. Цѣна 25 стотинки.

Треската и нейното лѣкувание, отъ *Д-ра С. М. Вишневски*. Воленъ преводъ отъ руски. Библиотека «Здраве», № 4. Добричъ 1900 год. Цѣна 15 стотинки.

Прилѣпчивитѣ болести, отъ *Д-ра С. М. Вишневски*. Преводъ отъ руски. Библиотека «Здраве» № 3. Добричъ 1900 год. Цѣна 20 стотинки.

Хайдути, петъ-актна драматическа поема, отъ *Ив. Димитровъ*. Ловечъ 1900 год. Цѣна 1 левъ.

Библиотека за икономически, комерчески и финансови науки. Брой 1-й. Търговски курсъ или теоретически и практически испитани, отбрани — стари и нововъведени — познания, правила и упражнения, за най-лесно, разумително, бързо и комплектно самоизучаване търговското книговодство по усъвършенствуваната до най-висока степенъ *Двойна Система* и всички други науки, досѣжно търговията. Излиза периодически всѣки мѣсець въ брошури отъ 32 стр. всѣка в 8-о. Отъ *Ив. Костовъ*. Пловдивъ 1900 год. Цѣна 7.50 лева годишно.

Налогътъ върху солта въ България. Финансово-исторически етюдъ, отъ *Юрданъ Ивановъ*. София 1900 год.

Училищенъ Алманахъ. Година първа. Нарезжда и издава: *Хр. Д. Максимовъ*. София 1900 год. Цѣна 5 лева

Учебникъ по Български езикъ (читанка и граматика) за втори класъ на сръдни училища. Съставили: *Хр. Матеевъ* и *В. Симовъ* (учители въ Пловдивската Държ. Гимназия „Александъръ 1-й“). Издава книжарницата на *Ив. Г. Игнатовъ*. Пловдивъ 1900 год. Цѣна 2 лева.

НАУЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Предсказване времето по облацитѣ.

Облацитѣ сж отъ голѣма важность при предсказването на времето; тѣ така добръ допълнятъ показаніята на барометра, че е невъзможно да се примѣчатъ сведеніята, които ни даватъ.

Нѣколко дня преди настѣпването на бурята, преди да почне да се понижава барометрътъ, на небето се забелѣзва появяването въ видѣ на тънки снѣжно бѣли влакна, прозрачни за свѣтлитѣ и отчасти за топлинѣ лъчи, тънки облачета, които почватъ да се разполагатъ отъ Ю.-З. къмъ С.-И. на неправилни дългестни влакна, често завити, или мръжообразни — това сж първитѣ предвѣстници на приближаващото се лошо време. Тѣзи облаци ги наричатъ *перести* (*cirrus*). Тѣ иматъ особено значение за предсказването на времето. Още отъ много отдавна е забелѣзано, че появяването на переститѣ облаци показва настѣпването на дъждъ, и въобще на циклонъ, а колкото по-бързо се движатъ, толкова по-вѣрно показватъ, че настѣпва лошо време.

Переститѣ облаци се състоятъ отъ малки ледни кристалчета, и се намиратъ на височина отъ 10 до 14 k.m. Отъ начало биватъ много бѣли, и се отличаватъ съ пречудливитѣ си завити форми. Появяватъ се всѣкога после продължително добро време, и до когато оставатъ тънки и нѣжни, нѣма защо да се боимъ за измѣненіето на времето. Но ако тѣзи облаци се увеличатъ и по число и по голѣмина, то това ще ни покаже, че настѣпва промѣна въ времето. Малко по малко небето приема белѣзникаво-млѣчевъ цвѣтъ, който благоприятствува за появяването кръгове около слънцето и луната. Следъ това се явяватъ много отдѣлни снѣжно-бѣли окръглени облачета, наречени *пересто-хълмести* или *агница* (*cirgo similis*). Скоро тѣзи облаци достигатъ голѣма плътность и голѣма величина; тѣ се преобрѣщатъ въ *хълмести* (*similis*), полукълбообразни облаци съ жълтеникавъ цвѣтъ и дебели отъ 300—500 метра. Постепенно почватъ да се увеличаватъ, като се спускатъ все по-ниско и по-ниско и достигатъ до една височина отъ около 1500 метра. Тогава небето приема този особенъ видъ, който служи за признакъ на приближаещъ дъждъ.

Умноженіето и развитіето на тѣзи облаци се обяснява съ изтудяването на горнитѣ въздушни слоеве, вследствие на което съдържащата се въ тѣхъ пара се сгѣстява, а горниятъ изтуденъ въздухъ може да се спустне на долу и да докара буря и дъждъ. Това е толкова по-вѣроятно, колкото сж по-студени горнитѣ въздушни слоеве, а това бива особено тогава, когато облацитѣ идатъ отъ сѣверъ. Тѣзи различни явления се наблюдаватъ въ първата часть на бурята и въ това сѣщо време вече ясно се забелѣзва понижаването на барометра.

Когато центрътъ на циклона мине и налягането почва да се увеличава, небето постепенно се изяснява; редовното изясняване на небето и покриваніето му отново съ облаци, придружени съ кратковремененъ дъждъ, сж явления, които ставатъ въ последната часть на циклона.

При това барометрът продължава да се повишава, облацитъ малко по малко изчезватъ и времето отново става хубаво. Това се продължава до като циклонътъ не повлече съ себе си всички явления, които го придружаватъ.

Въобще дъждовнитъ облаци никога не се образуватъ внезапно; появяването на переститъ облаци всъкога предшествува това, макаръ тѣхъ и не всъкога можемъ да различимъ.

Когато небесниятъ сводъ почне да се замръзва, т. е. да става по-малко лазуренъ, това ще ни покаже присъствието на переститъ облаци. Тѣхъ можемъ да забележимъ въ време на утреното и вечерното слънце по този розовъ цвѣтъ, което приема, благодарение на тѣхъ, небето. Нейдѣ тѣхното присъствие се познава по това, че малкитъ звѣзди оставатъ невидими, макаръ небето нагледъ да остава ясно, и всички останали звѣзди не свѣтятъ така добръ, както при съвършено ясно небе.

По-горѣ забелезахме, че при такива облаци се появяватъ кръгове около слънцето и луната. Най-големитъ отъ тѣзи кръгове показватъ присъствието само на най-високитъ перести облаци, но тѣзи кръгове сж също така свѣтли, както тѣзи, които се образуватъ при преходнитъ форми на переститъ облаци — *пересто-хълместитъ* (*cirgo simul'us*) и *пересто-слоиститъ* (*cirgo-stratus*). Появяването на тѣзи кръгове служи почти за несъмненъ признакъ на лошо време.

Понѣкога переститъ облаци приематъ особена форма и покриватъ небето като съ мръжа; такава тѣхна форма, както вече отдавна е забележано, предшествува появяването на буря. Ако переститъ облаци преминаватъ въ много малки бѣли облачета, то това е признакъ на твърдѣ близъкъ дъждъ, който настъпва толкова по-бързо, колкото по-ниско стоятъ тѣзи облачета.

Споредъ изследванията на *Лея* облацитъ отъ срѣдния височина се появяватъ слодъ 6—12 часа после появяването на переститъ, а низкитъ облаци се образуватъ следъ 12—19 часа после появяването на переститъ облаци.

Освѣнъ переститъ облаци трѣбва да обръщаме внимание и на хълместитъ. Ако надвечеръ тѣ не изчезватъ, а стоятъ у самия хоризонтъ, при което изгубватъ своя видъ, и преминаватъ въ слоисти, то може скоро да очакваме дъждъ или вѣтъръ.

Ако облацитъ се разкъсватъ и бързо се носятъ по небето къмъ коя и да е страна на хоризонта, като при това стоятъ много ниско, то трѣбва да очакваме буря отъ тази страна. Достатъчно е лѣтно време значително понижение на налягането, за да се почне образуването на бурята. Понѣкога бурята се явява частно само въ нѣкои мѣста, но въ повечето случаи се пренася отъ мѣсто на мѣсто, както и самия циклонъ.

По такъвъ начинъ можемъ да предвидимъ промѣната на времето, като следимъ внимателно наблюденията си. *Плюмандонъ* дава въ това отношение твърдѣ просто правило: «Ако се забележи въ какво направление се движатъ облацитъ, то можемъ отъ това да заключимъ, при всѣкаква височина на барометра, че центра на циклона се намира на лѣво отъ този облаченъ потокъ и, почти въ перпендикулярно къмъ него направление».

Леко е да се ползуваме отъ това правило: ако облакътъ иде отъ западъ, то барометрическиятъ минимумъ ще бѣде на сѣверъ; ако пъкъ облацитъ идатъ отъ югъ, той ще се намира на западъ, и т. н.

Тъзи правила могат да се оправдаятъ съвършено, и тогава предсказването на времето ще окаже важни услуги, както на земледѣлцитѣ, така и на всички други.

Но отъ горѣказаното не трѣбва да се разбира, че въпросътъ относително предсказване времето е въ свръзка само съ облацитѣ, и, следователно, не сѣ нужди никакви други метеорологически наблюдения. Напротивъ, този въпросъ до висша степенъ е сложенъ. Този сложеностъ още повече се увеличава отъ обстоятелството, че метеорологическитѣ елементи не се представятъ за независими, но напротивъ, всички се влияятъ едни съ други. Най-близката причина на промѣната на времето е *вѣтѣра*. Но ние знаемъ, че направлението на вѣтѣра зависи отъ разпредѣлението на щобаритѣ, а тѣзи последнитѣ отъ разпредѣлението на температурата — слънчевата радиация. Отъ друга страна вѣтрътъ, като пренася въздуха отъ едно мѣсто на друго, измѣнява налягането. Повишението на температурата усилява испарението и облачността и намалява слънчевата радиация. Радиацията пъкъ е въ зависимостъ отъ родътъ на електрическитѣ и магнитнитѣ явления. Съ една дума, всички метеорологически елементи сѣ тѣсно свързани помежду си. Ето защо въпросътъ относително предсказване времето, е така сложенъ, че не може да бѣде подведенъ къмъ никакви правила.

Съобщава: Н—въ.

ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Учителя въ училището и обществото. Какъ гледатъ на него: два вида публицисти. Песимизма на едниѣ и оптимизма на другитѣ. Сравнение между учителя преди освобождението и на този следъ освобождението въ свръзка съ кривото разбиране дѣятелността и на двамата. Сравнението а) въ интелектуално отношение, б) въ училището, в) въ обществото. Идеалитѣ на едниия и другия, отношенията на едниия и другия къмъ общественитѣ елементи. Нравствения ликъ и на двамата. Заключение.

Не еднажъ въпросътъ за училищната и най главно — обществената дѣятелността на учителя е бивагъ злоба на деня и причинявагъ дълги и широки полемики, надъ които е висѣлъ ореола на крайността и котешката неотстъпчивостъ; не еднажъ е билъ подиганъ въ сума учителски събрания и конгреси и въ мръжата на принципалнитѣ прѣния сѣ сплитали печаленъ край за сѣдбинитѣ на много енергични учители, но все пакъ и до днешенъ день не се дохожда до еднакво разрешение, и до днесъ съставлява злоба на деня и възнува, горѣщи, ядосва сума публицисти, които боравятъ въ просвѣтителното поле. Отъ една страна, предъ васъ стоятъ публицисти, които гледатъ на социално-политическия и економическия ни животъ презъ смъртни очила, които вѣрватъ, че независимо отъ историческия вървежъ на събитията, училището притежава магическа сила да реформира, преобразува и да влива нови, благодатни струи въ живота, безъ да гледаме, да ли не правимъ крачка назадъ или скокъ напредъ,

— за които не съществуватъ никакви класови противоречия, въ името на които се разиграватъ ожесточени борби; тѣ поставятъ учителя въ нѣкакво ефирно пространство, далечъ отъ земното зловоние и му предписватъ рецепти да помирива противоречията и чрезъ въдворение «съгласие» и магарешка търпимостъ да отстранява жестоката борба за съществуване, да сѣе истини, присѣщи на всички времена, на всички народи, на всички класи, които ви проглушаватъ ушитѣ, че върху плещитѣ на учителя трѣбва да тѣжи «чисто-образователна дѣятелностъ», които искатъ да реформиратъ живота, безъ да излизатъ извънъ миниатюрния кръгъ, който официалната властъ е начѣрала, за да гарантира свободното удовлетворение на партийнитѣ си интереси сж готови горѣщо да стиснатъ въ обятията си всѣки фразьоръ, който казва, че трѣбва да просвѣщаваме народа, а си запушва ушитѣ предъ писъцитѣ на Дуранъ—Кулакъ, за да не нагазва въ партизанската тиня; тѣхния девизъ е: легално просвѣщавай, убодрявай народа, да търпи и се моли, когато му смѣкатъ кожата отъ гърбътъ, учи го, че за всѣко нѣщо ще му дойде редътъ и за него единъ день ще огрѣе щастieto, моли експлоататора, крадеца, държавния престѣпникъ да се смили надъ народа, та да не нарушава съгласieto, което се поком върху «идеалното» имъ просвѣщение.

Отъ друга страна, стоятъ публицисти, които знаятъ, че вълата жестокостъ не се унищожава съ молба, а съ отпоръ, които искатъ да възбудятъ самосъзнание въ угнетения, за да сломи ярема си; тѣ не чупятъ кръстъ предъ политическитѣ фалшификатори, макаръ и да рискуватъ съ положението си, а прекрочватъ прагътъ на обществената арена и безукоризнено сѣятъ научнитѣ и политически доктрини; тѣ вѣрватъ, дълбоко вѣрватъ въ предстоящата историческа роль на работническия народъ и не се церемонятъ да му поднесатъ скромната си лепта.

Независимо отъ голѣмитѣ преимущества, които иматъ възрѣвнята на вторитѣ прѣдъ тѣзи на първитѣ, пакъ ще кажемъ, че и тѣ иматъ своитѣ слабости, които обаче не намаляватъ стойността имъ. По нѣкога тѣ до толкова се увличатъ отъ общественно-политическата дѣйностъ, че оставятъ ва втори планъ училищната. Но това сж случаи, по които нѣма да се отклонявамъ. Азъ искахъ само да констатирамъ съществуващитѣ учения по занимающия ни въпросъ, да посоча, какъ гледатъ единитѣ и какъ другитѣ. Последното споменахъ, за да се не взематъ всички хора отъ втората група за светци.

Публициститѣ отъ първата група гледатъ безотрадно върху дѣятелността на днешния учителъ, който не изпълнява олимпийското имъ предписание. Тѣ гледатъ скептически, даже нѣщо повече — песимистически на тази дѣятелностъ; тѣ не могатъ да разбиратъ, що за хора сж тѣзи учители, които не могатъ да цѣнятъ прашасалия и загналия си бѣлъ дробъ, та го хвърлятъ въ „политическото блато“. И когато виждатъ, че бащинскитѣ имъ съвѣти се следватъ отъ малцина учители, които перспективата на бъдащото имъ се представя и неутѣшителна, тѣ се повръщатъ въ епохата преди едно двадесетилѣтие и въ идеалитѣ и дѣйността на една умрѣла епоха черпятъ морална сила и се възхищаватъ огъ дѣлата на тогавашнитѣ учители; тѣ се възхищаватъ не за туй, че обичатъ възвишеното и идеалитѣ, тѣй като, ако бѣха живѣли тогава, тактиката имъ

срѣсно тѣхъ не щѣше да бѣде по-добра отъ сегашната, а защото това е било нѣкога и сега не засѣга тѣхната черга; дѣятелността на тогавашнитѣ учители е не по-малко революционна, отколкото тази на сегашнитѣ, отъ която се боятъ.

Останалитѣ публицисти отиватъ изъ другъ друмъ. Тѣ обръщатъ погледитѣ си къмъ миналото и черпятъ примѣри на велика народна любовъ и самоотверженостъ; тѣ възкресяватъ миналото, за да съживяватъ настоящето; тѣ дирятъ формитѣ на величието, не за да черпятъ храна на фантазията, а на характера. Едни тѣ дирятъ приключенията, други борбата.

Сега ще се спремъ върху първитѣ. Поводъ на това ни даде една статия на Г. Кърджиевъ*). Първо ще забелѣжа, че по единъ такъвъ важенъ и обширенъ въпросъ Г. К. си е скѣпилъ думитѣ. Той не е засѣгналъ всички страни на въпроса. А отъ туй изрича не добра присѣда върху сегашното учителство. Като оставимъ на страна изключителното малцинство, което не засѣгатъ думитѣ на Г. К., трѣбва да признаемъ, споредъ него — че сегашнитѣ учители сравнени съ тѣзи отъ преди освобождението сж слаби сѣнки, които се мѣркатъ около гранатни колоси. — Такива ли сж наистина? Ще видимъ сега, като направимъ сравнение.

Независимо отъ неутомимата жажда къмъ образование, която е съществувала у предишния учителъ, той не е могаль да достигне на този умственъ зенитъ, до който достига днешния. Исклучение правятъ само рѣдкитѣ личности, които сж имали възможностъ да посѣтятъ нѣкоя руска гимназия или университетъ, да посѣтятъ нѣкаква цариградска колежия. Основния учителъ не е ималь възможностъ да получи извѣстно солидно образование въ подходяще сръдно учебно заведение. Своитѣ познания и вѣщина е черпаль въ меланхоличната келия при нѣкой тогавашенъ енциклопедистъ калугеръ или гражданинъ. Освѣтъ тайнитѣ политически вѣстници и брошури и цариградскитѣ миниатурни литературни и огромни религиозни издания той не е ималь други литературни богатства. Литературнитѣ му интереси сж биле ограничени. За него е билъ непознатъ чуждестранния животъ, не му е било познато тогавашното умствено положение. Освѣтъ тѣзи неудобства, той не е ималь материална възможностъ и време да си достави и прочете необходимитѣ съчинения. По приятно впечатление правятъ учителитѣ, които сж получили по завършено образование. Въ тѣхъ не ще срѣщните пълна научна ерудиция или развита специалностъ, но пъкъ туй се замѣстя съ общо образование, което е давало възможностъ на учителя да борава въ кой да е клонъ. Той не е мълчалъ, не се е червѣлъ, когато нуждата го е заставяла да мине отъ една научна сфера въ друга. Най-после общественитѣ условия сж отнемали възможността на учителитѣ да се събиратъ на конференции, а това имъ е прѣчило да размѣняватъ мислитѣ си. И ако днесъ има учители, които поставятъ по-долу отъ предишнитѣ, то причината да дойдатъ до това положение се крие въ тѣхната индивидуалностъ, а не вънъ; тѣ сж профанатори на учителското значение, не защото не могатъ да се усъвършенствуватъ и развиватъ, а защото не искатъ, защото сж роби на ана-

*) Учителъ кн. IX. — Г. А. Кърджиевъ. *Солъта блуднаго*.

тията. Ние можемъ да се утѣшаваме само съ туй обстоятелство, че учителскитѣ редове се чистятъ отъ този сортъ учители.

Щита се сега: до колко тѣзи сили се оползотворяватъ, т. е. какъ тѣ работятъ въ училището и обществото? Въ свръзка съ тѣхната работа ще разгледаме и отношенията имъ къмъ едното и другото.

Колкото и да гледаме скептически на училищната дѣятелност на днешния учител трѣбва да се съгласимъ, че въ качествено отношение не стои нито по-долу, нито на равно по работата на предишния учител. Трѣбва да се съгласимъ, че работата на днешния учител е много по-интенсивна, отколкото работата на предишния, независимо отъ туй, че предишния е харчилъ много повече енергия. Обстоятелството, което ни привежда Г. Кърджиевъ, че предишния учител е билъ нераздѣлимъ отъ училището, че работѣлъ много съ ученицитѣ, никакъ не доказва, че плодетѣ на неговата работа сж биле цѣнни, тѣй като безмѣрната работа преуморява умственитѣ сили, тя игнорира всѣкакви психически закони. И сега виждамъ подобенъ екземпляръ, който работи съ ученицитѣ не помалко отъ 8—9 часа на день, обаче туй обстоятелство не говори за въ негова полза, а че той или не се е срѣщалъ още съ съвременната педагогика, или пъкъ се е скаралъ съ нея и отъ капризъ отбѣгва нейнитѣ съвѣти. Не е все едно да развиешъ методически урока въ 40—45 минути, не е все едно да го заучишъ механически въ 2—3 часа. Не е все едно да съблюдавашъ психическитѣ закони, да призовавашъ неволно вниманието на ученика, да разбуждашъ интересъ у него и не е все едно да поставишъ до стената дълга дървена педагогика, подъ страхъ на която ученика се задѣлжава да учи механически, иначе синитѣ пѣтна ще украсяватъ тѣлото му.

Не можемъ да отричаме туй обстоятелство, че болшинството отъ нашитѣ учители — особено основни — сж младежи, които отчасти поне ако не напълно — знаятъ що е разумно преподаване и следватъ него; не може — разбира се — да се отрече и туй, че има и учители, особено въ срѣднитѣ учебни заведения, които не се срамятъ да дирятъ причинитѣ за успѣха на ученицитѣ въ последнитѣ, когато често подлежи на съмнѣние, дали тѣхното преподаване е било разбрано, когато тѣ нито еднажъ не сж си задали въпроса, дали причинитѣ за неуспѣха не се криятъ извънъ ученицитѣ и не могатъ ли да се унищожатъ тѣ, та да см не изгубватъ златното време да повтарятъ класа, на които сърдцето не трѣпва, когато въ единъ класъ една малка частъ не получава слабъ успѣхъ по предмета имъ, — види се, тѣ не знаятъ и не се боятъ отъ старото педагогическо начало, че причинитѣ за неуспѣха на училището най-напредъ трѣбва да се дирятъ у самия учител. Това е неотраденъ фактъ, но то никакъ не намалява значението на това твърдѣние, че изобщо днешния учител е направилъ крачка къмъ прогреса въ учебното дѣло. Ние не трѣбва да отричаме това негово право; ние можемъ да дадемъ зовъ и другитѣ да налучкатъ истинския пътъ. Като призовавамъ това, азъ ще добавя — което, разбира се, никой не ще отрича — че днешния учител има още неизхарчена енергия, че той може да направи много повече отъ туй

Нарастванieto на научнитѣ богатства е гигантско. Вчера единъ изобрѣтателъ ни очудва съ едно изобрѣтѣние, днесъ други съ двѣ или три;

вчера единъ кабинетенъ ученъ спира погледа си презъ нѣкоя научна или обществена проблема, днесъ я подчинява на елементарни природни или социални закони и съ невидима скоростъ обикаля цѣлото земно кълбо. И тукъ и тамъ — наврѣдъ съзираме движения, гигантски крачи.

Учителя не може да се задоволи само съ туй, което е здобилъ въ училището, или съ елементарнитѣ познания, които получава отъ после. Той трѣбва да работи, но трѣбва същевременно да следи и прогресивния потокъ.

Ето защо отъ негова страна е необходимо да усили средствата за усъвършенствуването си, като създаде подходящи учреждения, събори и пр. Ако единъ учителъ иска да изпълнява акуратно своитѣ учителски задължения, то той трѣбва да се оплаква отъ нѣмане свободно време, а не да нѣма какъ да прекарва времето си.

Когато заговорва за обществената дѣятелностъ на учителя, г. К. съ съкрушено сърдце пакъ се отдалечава въ недавнашното минало и плѣте лаврови вѣнци на училищното му величие. Но ако той се вдълбочеше въ въпроса, като не напуска сегашното си гледище, той трѣбваше да признае, че ликътъ на тогавашния учител по отношение на политическитѣ и общественитѣ борби не е тъй свѣтълъ, не е тъй идеаленъ, както ни го представя той. Отъ негово гледище трѣбва да признаемъ, че тогавашния учител нито на косъмъ не е работѣлъ въ този духъ, когото му предписва г. К. Той е горѣщо обичалъ своя народъ, но не този народъ, който е палѣлъ изъ голѣмитѣ вонаци чобуцитѣ на разнитѣ наши-дерибеевци, не този, който е трупалъ ачно злато върху коститѣ на свѣтлитѣ революционери, а народа върху когото тѣжеше политическо и общественно иго, той е обичалъ оголѣния, окървавения, съсипания простъ народъ, обичалъ е вдовицата, обичалъ е сирацитѣ. Той въставаше противъ цариградскитѣ фанариоти, защото виждаше, че отъ черковния ливонъ пѣха хвалебни химни на палата, че тѣ не бѣха по-долни отъ него въ грабежитѣ. Ако бѣ живъ и сега би въстаналъ противъ сегашнитѣ имъ замѣстници, които сж обърнали църквата на блато, за да грабятъ, които сж въздигнали рушвета въ принципъ и не се срамуватъ да присвояватъ обществени земи, които най-после пригласяватъ на реакционния мотивъ.

Той искаше самостоятелна църква, но не и вълкъ пакъ подъ друга кожа. Той виждаше, че политическото робство, правото да разполагашъ съ съдбинитѣ на милиони хора, нѣма никакво божественно или юридическо обоснование, затова подготвяше почвата на въстанието. Безъ да е изучавалъ теоритѣ на философитѣ отъ XVIII в., той разпространяваше принципитѣ на индивидуализма. Той виждаше, че върху народния трупъ не тѣжи само фанариотското и политическото иго, а и това на разнитѣ чорбаджии, които не бѣха по-малки негови душмани отъ първитѣ, и затова въставаше противъ тѣхнитѣ произволи. Той работѣше съ присърдце, като вѣрваше, че за народа ще настане щастливъ день, безъ да подозираше, че изъ този народъ ще се метаморфозиратъ личности, които да създаватъ Садина, Бѣла-Слатина и Тръстеникъ, безъ да знаеше, че този имотъ, тази честь, която той спасява, ще ги продаватъ на европейскитѣ тържища за фиктивни благоволения. Съ една дума — неговата дѣятелностъ бѣ революционна — въ пълната смисълъ на думата. И всичкитѣ му дѣйствия

сж били мѣрени съ два аршина: съ народната гордостъ и тъмницата. Властѣта, чорбаджитѣ и тѣмъ подобни мекерета сж хвърляли безъ милостъ учителя въ грознитѣ задани, а народа е разтварялъ обятията си и съ искренна, болѣзенна въздишка му е благодарѣлъ за самопожертвованието. И днесъ вий ще срѣщните много личности, които благоговѣятъ фарисейски предъ дѣлата на Хаджи Иванчо или попъ Кръстьо. Тогасъ и тѣ сж му чели нотацѣ и, да не се бърка въ политическитѣ и общественитѣ борби.

Съ горнитѣ разсждения имамъ за целъ да докажа, че предишния учителъ не е билъ отъ този калѣпъ, какъвто нѣкои искатъ да нахлузятъ на днешния учителъ, че той е билъ обичанъ и преследванъ, че той не е държалъ помирително положение и не е служилъ и Богу и Мамону.

Като имаме предъ себе си подобенъ анализъ на обществената дѣйностъ на презнния учителъ, като имаме предъ видъ възхищението, което тя възбужда у г. К., питаме: има ли право да натяква, че днешния учителъ не заслужава тази похвала, че неговата работа стои на низка степенъ?

Преди да отговоря на това, азъ ще направя нѣкои разяснения, безъ които много души сж идвали до невѣрни заключения, а отъ тукъ и безотрадната присжда надъ нещастния днешенъ учителъ.

Значението на учителевата дѣйностъ, била тя въ училището, или вънъ отъ него, зависи отъ туй, до колко тя способствува за прогресивния вървежъ на събитията. Не искамъ да кажа, че това значение се опредѣля отъ обстоятелството да създава такива или онакви събития, а отъ помощта, която тя указва на историческото развитие. Учителя не може да създава тези или онези идеи и да ги присажда въ обществото, той не може да иска и налага това или онова управление, не може да въвежда тези или онези традиции, но той може да *схване, формулира* и съобщѣ идентѣ, които се зараждатъ вследствие економическото развитие, да подготви общественото съзнание, за да възприеме тѣзи идеи и да бждатъ реализирани. Съ една дума, до когато учителя се явява като средство при предявленията на економическата динамика, до тогава той е прогресивенъ елементъ.

Въ разнитѣ исторически епохи се зараждатъ и разни идеи, които представляватъ еволюционна стѣпа. Учителя трѣбва да се качва отъ едно стѣпало на друго.

Той изпълнява добросъвѣстно работата си, когато се качва, а не кога се спира или слиза. Ето защо ние не можемъ да искаме отъ днешния учителъ това, което нѣвга е правѣлъ предишния: ний не можемъ да искаме отъ него да работи въ сжщия духъ, въ сжщото направление, да се бори противъ фанариотското коварство и грабежа или противъ турската свирепостъ и произвола; ние можемъ да измѣримъ и оцѣнимъ интензивността на работата му въ свръзка съ епохалнитѣ нужди и следъ туй да сравнимъ съ интензивността на работата съ днешния учителъ, но пакъ въ свръзка съ съвремеността. Ние можемъ да кажемъ: предишния учителъ трѣбваше туй и туй да работи, той изработи онуй, днешния — туй и туй, — пкъ изработва онуй. Ние можемъ да съставимъ пропорция между съотношението на изискванията отъ първия и работата му и между тѣзи, на втория. Ако пропорцията е права — факта е ограденъ; не е ли отрадн — това показва, че учителя се е отклонилъ отъ пътя си. Никакво

отношение не може да се състави между работата на първия и на втория по отдѣлно.

Вѣянията, които причини французката революция, се разпространиха почти изъ всички европейски кжтове; тѣ не можѣха да не засѣгнатъ, макаръ и по-късно и поробената България, тѣй като политически гнетъ я бѣше докаралъ въ предсмъртна агония. Политическото робство не само че не гарантираше нѣкакво завидно положение на личността, но даже събаряше условията на съществуването ѝ. Търговската обмѣна, която се водѣше съ нѣкои близкосѣдни и освободени държави, даваше възможностъ да виждатъ приятната гледка, която представлява личната независимостъ. Въ общественото съзнание се заражда стремление за свобода на личността. Народния учител се явява формуляторъ на това учение. Отъ една страна народното брожение къмъ свобода и отъ друга — стеклитѣ се политически събития на европейския континентъ — освободиха България. До освобождението учителя имаше единъ идеалъ: *«Свободата»*. — Това бѣше ядрото, около което се концентрираше всичката му работа. Той учеше, пишеше, проповѣдаваше, за да изведе народа на пѣтя, който води къмъ политическа свобода, и той изпълняваше добросъвѣстно своята задача.

Когато разпокъсаната България доби право на независима политическа единица, ней предстоеше да уреди живота си. Предшната економическа затвореностъ сега вече бѣше унищожена; на сцената се явява новъ економически животъ, испъкватъ нови отношения между производителнитѣ сили, а отъ туй се явяватъ и нови форми на живота. Старитѣ идеи губятъ своето значение и вмѣсто тѣхъ се явяватъ нови. Учителя отъ новото време трѣбва да служи тѣмъ.

Благодарение на силния жизненъ преломъ, който претърпѣ България и сплитанията на чуждестраннитѣ интереси, нейното развитие не тръгна правилно; вѣковнитѣ рохки традиции не ѝ позволяваха да почувствува аномалността. Отъ день на день тази аномалностъ се усилява, но пѣкъ и по-силно се чувствува, а толкова по-злѣ за нейнитѣ причинители.

Държавното управление се дава въ ржцѣтъ на разни тѣсногърди и кжсогледни политикани, или пѣкъ на такива, които да могатъ по-новарно да изиграятъ възложенитѣ имъ роли. И единъ криминаленъ престѣпникъ или придворенъ лакей, достойни да украсаватъ колекцията на Ламбозо съ едно невинно замахване на перото проливатъ кръвта на стотини жертви, безсрамно се подиграва съ свещенния трудъ на хората, съ китайска жестокостъ оковава свободата на печата; суспендира нашата конституция, на която всѣки членъ е направенъ отъ кристализирана мъченическа кръвъ. Тѣзи джуджета се гаврятъ съ историята, тѣй като економическото развитие диктува поне конституционно управление, а не монархия, тѣ сж престѣпници предъ правото; тѣхната жестокостъ и коварство сж много необходими на средневѣковнитѣ папски ордени — жалко, че не сж родени тогава!

Азъ не ще изследвамъ причинитѣ на това, защото туй не е целта на статията ми, а само ще констатирамъ, че политическия животъ на България е неправиленъ, неумѣстенъ, вреденъ. Той представлява едно зло, противъ което всѣки свѣстенъ човѣкъ трѣбва да се бори.

Не по-добър е економическия ни живот. Въ това отношение ние преживяваме тежки минути: от една страна старите форми на производството — ръчният труд, занаятите — се разлагат, изчезват, от друга — заражда се капиталистическото производство. Минутите са тежки, казват за туй, защото разлагането на дребното производство отнема злъка на много души, от друга пък фабричното производство не е тъй нарасло, че да ги погълне и, най-после, новата форма на производството не е тъй добре урегулирана, тя е още мътна вода, въ която «хитрите хорица» ловят риба. Земледѣлческия труд също така се намира въ плачевно положение. Заложениите на разните банки и каси ниви губят отъ день на день своята жизнеспособност, пък и туй, което даватъ на ръцѣта на селянина, се изпарява. Ако тѣжките лихви са неспособни да ограбятъ хубавичко селянина, то на помощъ му се явяватъ данѣцѣта, па най-после и десѣтъка. Даже и хубавия Карлсбадъ си надига гордо главата и предявява своето право за по тлъста дѣла.

Това е грозната картина, която отъ днешенъ день се е получила, вмѣсто правилното економическо развитие, лекъ данѣченъ товаръ и разуменъ политически животъ. Ако чуєте отъ нѣкой старъ зевзекъ да ви казва, че днесъ е отъ турско по лошо, то знайте, че ви казва една истина. Тръстенишкия или Дуранъ—Кулакския герой конкурира съ Баташкия. Политическия режимъ е единъ и същъ, само че хората които го дирижиратъ носятъ шапки, а фесовите си държатъ подъ мишницата. Злото, което днесъ надвѣсва, се състои въ това, че народа сега е по-съсинавъ економически. Грабежите, гешефтите, присвояванията на държавни и общински земи и днесъ се повтарятъ, но тѣ са по тѣжки, тъй като следватъ кризиса, който търсятъ производителните форми. Промѣната на политическия режимъ не ни носи нищо утѣшително. Парламентаризма, който пробѣсва между законите ни, не е друго нищо освѣнъ калейдоскопъ, който мамѣ нашето око.

Взрѣте се въ вътрѣшността на този калейдоскопъ и вие ще видите малки, безформени пѣтна, отъ разна голѣмина и боя, които се движатъ подъ въртѣнето на една ръка и правятъ най-разнообразни картинки. Лицето, което гледа на окулятора, което не знае, каква измама на окото се крие задъ него, мисли, че вътрѣ е тъй хубаво, тъй прекрасно!

И този парламентаризмъ срѣщате на всѣка крачка. Въ името на него се прекриватъ нѣколкогодишните золумлуди на една престѣпническа банда и на тѣхно мѣсто възцарява законността и свободата, въ името на този парламентаризмъ се пропускатъ презъ мръжата на законите криминални престѣпници и поставятъ на министерски кресла, а народното негодувание се счита за мятежъ, въ името на този парламентаризмъ единъ день при народното събрание ще се открие клонъ—училище, за да учи представителите да пишатъ и четатъ, заради този парламентаризмъ по „народна воля“ се обявява военно положение. Бѣдна логика! Този народъ който пролива кръвта си, за да се избави отъ безправнето, този народъ, който нищо кански, който протестира противъ военното положение, иска го и, неговите управници, за да не нарушатъ принципите на парламентаризмъ, веднага го обявяватъ!

Този парламентаризмъ, съ който политическитѣ шарлатани заблуждаватъ свѣтътъ, преведенъ на искренъ езикъ, се нарича безправие.

И до днесъ това безправие виси надъ главитѣ ни, задушва народния гласъ и подготвя почва на монархизма.

За да постигне целта си, това безправие е неразборчиво въ срдствата: то посѣга върху всѣка инициатива, върху всѣко учреждение, което подкопава почвата и осуетява плановѣтъ му.

То знае, че колкото повече нараства успѣха на училището — разбирано въ най-широкия му смисълъ — толкова по мѣчно може да удовлетворява грубия си егоизмъ и за това ограничава рамкитѣ на народното просвѣщение до тамъ, където се свършва невѣжеството и настѣпва царството на съзнателната мисль; то издава законъ за такситѣ, чрезъ който училищнитѣ врати се затварятъ за тѣзи, на които виси низерния хомоть и ако тази мѣрка се окаже достатъчна да гарантира спокойствие на животинския му егоизмъ, би затворило съвсѣмъ вратата на нѣкои училища, предъ видъ на туй, че за ученитѣ нѣма мѣсто; то хвърля на съхранение въ мрачния заданъ всѣки свѣстенъ учителъ, който си позволи да прекрачи означената преграда, безъ да обръща внимание на туй, че става презъ учебно време и страдатъ интереситѣ на училището.

Това е управлението, което и до днесъ царува и се нарича безправие, това ся неговитѣ идеали, плодъ на които се явяватъ злинитѣ, които висятъ предъ нашитѣ очи и трѣбва да ги унищожимъ. Тѣхното унищожение и откриването пѣтъ на свободното и прогресивното развитие сж три идеала тѣсно свързани помежду си, които се налагатъ между друго и на народния учителъ. — Тържество на парламентарнитѣ принципи, економическо подобръние, разширение кръга на учебното дѣло — това сж нужда на днешната епоха у насъ. Остава ни да видимъ, до колко народния учителъ ратува за удовлетворението на тѣзи нужди.

Ако преселите погледа си въ дълбочинитѣ на мнимо-загълъхналата прѣвниция и изучавате по дълго време нейния животъ, то оставате очудени отъ всичко туй, което виждаме, по отношение на учителевата работа. Въ низната, сложена на земята, кръчма стои скромния учителъ, а около него зяпнали селени; но той не пие и, пѣе, не принася скъпи жертви на Бахуса, а въсползванъ отъ тѣхното събиране, човѣрка болкитѣ имъ и изрича по нѣкоя утешителна думица; той взема политическия вѣстникъ и имъ тъкува писаното: поучава, какъ е било и какъ ще бѣде и открива шамарнитѣ, съ които разнитѣ шарлатане прикриватъ нечестнитѣ си дѣла; той подпитва за същипаното имъ положение и открива причинитѣ на това; той се спира при умисления дюкенджия и му казва, защо нѣма алъшъ-вермишъ, сѣда при занаятчиятъ и му обяснява, защо отпадатъ занаятитѣ и какъ може да се помогне, не отбѣгва земледѣлеца и заедно съ него оплаква скъпия имотъ, който не следъ дълго време ще бѣде изваденъ на търгъ, а заедно съ туй му обяснява, какъ да се възползова отъ туй, което има и какъ да обработва по-рационално земята; той отваря читалище, устройва въ празнични дни събрания и като имъ говори туй, което е тѣсно свързано съ нуждитѣ имъ, привлича и ги отстранява отъ кръчмитѣ, а съ туй нечели двойно и дѣйствиува много повече възпитателно, отколкого ако ги морализираме съ кошъ думи; той се ползва съ тѣхното довѣрие и въ

време на избори или за други обществени работи искатъ неговитѣ съвѣти. Това е почивката му, това сж развлеченията му следъ училищния трудъ и това не сж изключителни факти, а обхващатъ цѣли провинциални области, особено въ Сѣверна България.

Ни най-малко не ще се излъжа, ако кажа, че народното съзнание, което се прояви въ последното земеделческо движение, се дължи въ доста силна доза и на народния учителъ. То се потвърждава още и съ факта, че колкото повече учителското тѣло е по-здусено, колкото повече учителитѣ сж активни елементи, толкова повече тамошнитѣ жители сж по-трезвени, по-събудени. Нима не забелѣзва това г. К.? — Може би. Столичната атмосфера е тѣй ограничена и задушлива, отъ нея се дигатъ такива изпарения, че не позволяватъ на окото да вижда, какво става извънъ тази атмосфера.

Това нѣщо пречи на г. К. да вижда подигнатитѣ гонения когото най-много засѣгатъ, та затова ни казва, че „преслѣдватъ и гонятъ учители, но не проповѣдвани принципи, нито че сж се изложили за тѣхъ, ами защото угождаватъ на едни партизани, а сж противни на други, еднакво назадничави и мракобѣсни“. . . . Тѣкмо противното е г. К.! Ако това не сте виждали очевидно, то поне трѣбваше да четете в. «Съзнание» и се увѣрите. Хората, които служатъ не на принципи, а на личности, не срѣщатъ голѣми трудности да се приспособяватъ къмъ този или онзи политически шарлатанинъ, да измѣнятъ своитѣ божества, стига да имъ обѣщаватъ облаги. Азъ познавамъ единъ учителъ, който на времето си правѣше низки поклони предъ едно паднало свѣтило и заедно съ него, отъ висотата на своята наивностъ, плюеше на закона, но затова пъкъ «даваше просвѣта» въ класно училище, безъ да има нуждния цензъ, и днесъ нищо не пречи на този господинъ чрезъ дописчици или донесения, да се подмилква предъ сегашнитѣ, да бѣде любимецъ и на нѣкое днешно свѣтило, никакъ не е чудно, ако отъ «гражданска и просвѣтителна доблестъ, стане директоръ на класно училище. Такива личности не сж малко; тѣ сж любимици на едни свѣтила, горещи поклонници на други, върли привърженици на трети; тѣ се движатъ отъ единъ голѣмецъ на други и все сж обичани и уважавани, защото имъ сж необходими.

Не мога да свърша, безъ да кажа нѣколко думи и за нравствения образъ на днешния учителъ. Когато г. К. го оцѣнява, изпада пакъ въ мрачно настроение. Той го вижда прегърбенъ на комарджийската маса да играе по цѣли часове на карти или табла; той го вижда да бие безмилостно биларднитѣ топки, да посѣщава баловетѣ и танцуетѣ; най-после той го вижда въ задушливата кръчма, приравненъ къмъ простата тълпа, еднакво да пиянствува и руга. Той го вижда, но той не вижда българското учителство, а една частъ отъ него. И, когато вижда само тѣзи картини, има право да се разочаровава и да изрича грозни присѣди. Пишущия тия редове се присѣдинява къмъ неговитѣ осѣждания. Жалко е, че не вижда нравствения ликъ на другата частъ, която е значителна по своитѣ размѣри и която отъ день на день нараства количествено. Той не вижда тази частъ, какъ прегърбена подъ тѣжкия товаръ, мѣкне учителския кръстъ; той я не вижда, какъ тя гладува съ мѣсеци и срѣдъ стотини препятствия и нещастия просвѣщава младо и старо; той я не вижда, какъ

се скита отъ край на край, какъ самопожертвува своето спокойствие и животъ, даже и това на семейството, за да остане вѣрна и честна. Човѣкъ неволно скланя глава и благоговѣе предъ подобенъ мъченикъ-страдалецъ, който се ражда, живѣе и умира срѣдъ лишения, но туря единъ камѣкъ върху грандиозното здание на народното благоденствие.

Тѣзи примѣрни нравствени ликове не еднажъ сж били опетнявани, ала туй ни най-малко е накърнило тѣхното значение.

Но г. К. е много немилостивъ и къмъ своята частъ, която е наблюдавалъ. Тѣхния нравственъ отпадѣкъ всецѣло не зависи отъ тѣхъ; отчасти, а въ нѣкон случаи даже и напълно, зависи отъ официалнитѣ власти. Затова стрѣлитѣ му трѣбваше да бждатъ отправени и къмъ последнитѣ. Ти можешъ да бждешъ доносчикъ, нетолерантенъ, грубакъ, можешъ да бждешъ шантански възпитаникъ или лихваръ, но това ни най-малко не ти пречи да занимавашъ учителския постъ, стига да бждешъ послушенъ и изпълнителенъ къмъ официалната власть; ти можешъ да бждешъ пияница, но щомъ си добъръ съ кръчмаря — селския кесаджия — твоето положение не може съ тогъ да се разбие. Всичко, което се харесва на официалната власть е нравствено и обратно.

Сума честни, енергични младежи сж биле окичвани съ епитетитѣ: безнравственици, развалници на обичаитѣ или религията и пр. и пр., защото сж изпълнявали добросъвѣстно дългътъ си и сж разваляли спокойствието на мракобѣсницитѣ.

Пъкъ знаая дружество, което бромъ съ стотина членове учители, чиято дѣятелностъ най-главно се изчерпва чрезъ развлеченията. Танцовални вечеринки, вечери съ напивки и веселби, даже разиграване на непристойни за учителското звание сцени — ето обществената дѣятелностъ на тѣзи г-да и г-ци. А властта знае за това и нищо не имъ прави. Даже нѣщо повече: тя ги защитава и насърчава, тѣй като председателя на това дружество е нейнъ органъ.

Повтарямъ пакъ: нравствената развала вѣе отгорѣ; намъ остава да апелираме и спомогнемъ на тѣзи личности, върху които докосва вѣението, та отъ тѣхъ да се създадатъ твърди характери, които да не се прегъватъ тѣй лесно, остава ни и туй, да разрушимъ косвено този разсадникъ, който поддържа обществената смрадъ.

Въ заключение ще кажа, че азъ виждамъ въ учителската среда силно съживѣяние, виждамъ, какъ тѣ прегръщатъ идеалитѣ, които имъ диктуватъ: съсищване на интелектуалното, економическото и политическото робство и ратуватъ за народното благоденствие. И въпреки безмилостнитѣ уволнения, заплашвания и преследвания, тѣ гордо носятъ знамето на истинската наука, живѣятъ и дишатъ нераздѣлно отъ народа и сѣятъ семето, което ще пожънатъ потомствата.

Х.



СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Значението на международния работнически празникъ Първи Май отъ практична и научна точка зрѣния. Празнуването на Първи Май въ Брюкселъ и Белгия. Празнуването въ Франция, въ Англия, въ Швейцария, въ Италия, въ Испания, въ Германия, въ Австрия, въ Русия и пр.

Този е десетия пѣтъ, гдѣто работниците отъ двата свѣта подадоха братски кущиявитѣ си, заковани въ желѣза рѣцѣ, и безъ страхъ иска-заха на свойтѣ господари, правительства и царе, че денятъ е блиско, ко-гато празникътъ на трудътъ триумфално ще бѣде отпразднуванъ съ пълна побѣда на робътъ; този е десетия пѣтъ, гдѣто работниците захвърлиха чуковетѣ и работническитѣ си блузи и на гъсти колони, подъ звуковетѣ на марселезата и при развѣвающето се червено знаме, отпразднуваха този свѣтъ, радостенъ за тѣхъ празникъ; този е десетия пѣтъ, гдѣто отъ четиритѣ краища на земното кълбо се чуваше само единъ викъ, викъ изъ пресъхнали гърди, но викъ *мжжски*, викъ внушителенъ, викъ страшенъ... да живѣй Първий Май, да живѣй празникътъ на трудътъ, да живѣй работническото освобождение!!!

По инициативата на американскитѣ делегати на международния ра-ботнически конгресъ въ Парижъ презъ 1889 година, опредѣли се 1 Май, като общъ празникъ на работниците, независимо отъ тѣхната религия, на-родностъ и положение, въ който, единодушно и едновременно да заявятъ, че тѣ сж будни и здраво стоятъ на свойтѣ постове, а отъ друга страна, високо да протестираатъ предъ *свѣтътъ* за свойтѣ потѣпкани, отъ капи-талиста и неговитѣ покровители, права.

И ето, десетъ години отъ тогава, на Първий Май се не слуша фа-бричната трѣба, а при пукването на зората, *бѣднѣцето* поздравява ра-ботникътъ съ този знаменитъ день. Значението на Първий Май, като ин-тернационаленъ празникъ, както отъ практическа, тѣй и отъ теоретически точки зрѣние, е много голѣмо.

Читателътъ знае, че едно отъ главнитѣ постановления на Парижс-кия конгресъ, въ свръзка съ Първий Май, е *осмочасовий работенъ день*. Само хората съ кѣсъ погледъ или тѣзи, които на всѣко нововъведение, на всѣко подобрене живота на хората, гледатъ като на съсипване *нрав-ствеността*, само такива хора не сж въ състояние да видятъ добритѣ послѣдствия на това постановление, които ще се отразятъ не само на от-дѣлнитѣ индивидууми, но и на цѣли общества.

Менъ не ми е възможно, да последя всичкитѣ злини на настоящето положени е на работитѣ, азъ ще се огранича да приведа думитѣ на двама знаменити Белгийски учени, отъ които единиятъ е придворенъ докторъ, а другиятъ редакторъ и професоръ въ Брюкселъ.

Докторъ Жюль Феликсъ на основание неопровержими хигиенически данни, доказва че най-голѣмата *язва*, най-голѣмото зло на човѣческото здравие и животъ е недоспиванieto, следъ силна физическа умора, необ-ходимо следствие отъ настоящия економически строй. Като срѣдство за

искоренение на това зло, той препоръчва английското разпредѣление на денѣтъ т. е. „осемъ часа работа, осемъ часа почивка, осемъ часа спане“.)

Г. де Грефъ, думитѣ на когото трѣбва да се върватъ, като плодъ на четиредесетъ годишна научна дѣятелностъ, следъ като опредѣля количеството на изхарчения трудъ отъ чловѣка презъ денѣтъ, и нужното време за подновяване на силитѣ му, работи които той цитира отъ знаменития нѣмски физиологъ и физикъ Хелмолцъ (Helmoltz) завършва мисълта си, че «трѣтъ осморки» сж *необходими* на социалния организмъ. **)

Както вижда читателѣтъ, въ полза на осмочасовиѣ работенъ денъ, се изказватъ не само хора „голгаци“, „социалисти“, „безбожници“, както се повтаря на всѣка крачка, но и хора, които въ тѣсенъ смисълъ на думата, не сж тъй близо до социализма, а—сѣвсемъ далеко отъ *агитационния социализмъ*, но хора, мненията на които сж подкрепени съ най-здрави факти — науката.

Отъ друга страна, при реализиранieto на осмочасовиѣ работенъ денъ, това «натрупване на капиталитѣ», ако сѣвсемъ се не прекрати, то поне значително ще се ограничи, защото на сжщото количество необходими продукти, при намаление на работния денъ, ще бждѣтъ посветени повече рѣцѣ, което ще измѣни смѣтката и ще намали доходитѣ на едритѣ производители. Въ такъвъ случай, безработицата значително ще се намали, отъ което непосредствено следва едно измѣнение въ нравственото отношение на хората. Това измѣнение ще се почувствува най-първо отъ господата прокуроритѣ, тъй като 90% кражби и всѣкакъвъ родъ углавни престѣпления въ настоящия общественъ строй сж благодарение материалното положение и нравствения уровень на престѣпницитѣ.

По такъвъ начинъ, осмочасовиѣ работенъ денъ, се явява като факторъ на три велики измѣнения въ социалния животъ: спомагане въ економическото благосъстояние на обществото, въ неговото нравствено повдигане, и най-после просвѣщение на работницитѣ, които при настоящитѣ наредби по нѣмане свободно време, не сж въ състояние да го направятъ.

Читателю, преди да прочетешъ, какъ е празнуванъ този денъ отъ нашитѣ другари въ странство, присъедини слабия си гласъ къмъ гласѣтъ на стотѣ милиона работници въ Европа и Америка и заедно съ тѣхъ да извикаме:

Да живѣй осмочасовиѣ работенъ денъ!

* * *

Първиѣ Май въ Брюкселъ обещаваше единъ хубавъ пролѣтенъ денъ. Още отъ сутринѣта, въ Брюкселскитѣ улици, не само на работническитѣ, но и на буржуазскитѣ квартали, се забелѣзваше едно оживление; работници и работнички, въ празнични облекла, съ засмѣни лица и червени лентички и цвѣтя, се движеха бавно, бавно: разговаряйки по между, или читающѣ местния вѣстникъ, своя органъ «Le Peuple», който специално за

*) Le D-r Jules Felix — La journée des trois huit's etude de Physiologie Sociale.

**) G. de Greeff — Le Rythme de l'activité et mots de Mai.

този денъ бѣше излѣзалъ въ особенъ голѣмъ форматъ, съ много портрети и алогерически рисунки. Всички се отправляваха къмъ Народния Домъ; великолѣпно здание, съградено отъ желяза и стѣкла. Залитѣ на този великолѣпенъ дворецъ, площадтъ предъ него и близкитѣ улици, буквално бѣха напълнени съ народъ. Въ 4 часа после обѣдъ, въ голѣмата зала на Народния Домъ, бѣше устроенъ блѣскавъ бзеплатенъ концертъ, гдѣто нѣколко хиляди работници и работнички, съ най-голѣмо удоволствие слушаха сполучливо изпълняванитѣ парчета, повечето съ революционенъ духъ. Богато концерта се свърши, на площадтъ предъ Н. Д. се бѣха вече наредили и съ нетърпение чакаха началото на манифестацията. Въ 8 часа Н. Д. бѣше освѣтенъ съ хиляди разноцвѣтни огньове прѣснати между множество знамена; въ тази огнена, величествена пирамида, публиката съ въсторгъ и при хиляди аплодисмента четеше: „да живѣй първий май“; огненъ надписъ, който предаваше още по-великолѣпенъ изгледъ на това величие.

Точно въ 9 часа, музикитѣ гръмнаха и 20.000 души въ най-голѣмъ порядъкъ се задвижиха.

Шествието се предшествуваше отъ единъ голѣмъ фенеръ, носенъ отъ 4 души, съ надписъ «Vive le premier Mai!», нѣколко десетки знамена и многобройна музика обкржжена въ единъ кордонъ отъ факели. Непосредствено следъ тѣхъ още нѣколко десетки знамена и факели разна голѣмина и съ различни надписи: („Vive les trois huit“, „Travailleuses, brisez vos chaînes“, „le suffrage universel nous donnera la journée de 8 heures!“ и пр. *), следъ които — лигата на женитѣ. Следъ тѣхъ музика, знамена и дружества, музика, знамена и дружества — нескончаемо, до катъ държатъ очитѣ. Въ срѣдата на шествието, единъ огроменъ розовъ букетъ, придаваше на манифестацията единъ милъ изгледъ, а въ края, единъ ацетилиновъ фенеръ, освѣтяваше пътя на манифестантитѣ. Като прибавимъ и роскошната майска природа; лунния, обсипанъ съ милиони звѣзди небосклонъ — картината пакъ не е пълна, защото нито перото, нито скицата сж въ състояние да предадатъ това, което окото на наблюдателя виждаше . . .

Около 11 часа, манифестацията бѣше пакъ на площада предъ Н. Д., гдѣто щеше да слуша краткитѣ речи на своитѣ защитници. Първъ взе думата Елберсъ, който говори отъ името на централния комитетъ. После него, думата се даде на народний представителъ Фурнеманъ. Нощта, тыпата стойката на оратора, всичко това въ акордъ съ силния му гласъ и логическа мисль, плюсь личността на оратора, предаваше на нощната картината нечеловѣчески, но вече божественъ изгледъ. Като посочваше на розовия букетъ, ораторътъ поздрави работницитѣ и пожела, щото на следующата година, този букетъ да бѣде носенъ съ слава отъ побѣдителитѣ... Третъ и последенъ, думата взе гражданинътъ Вандервелдъ, депутатъ отъ Шарлеруа. Още не бѣше успѣлъ да каже и слово, въздухътъ прогърме отъ ржкоплесканне и «Vive». Вандервелдъ говори малко, но думитѣ бѣха искрени, речта му пламена . . . и като посочваше на потъналото въ огнь здание, той каза: „какво бѣхме и какво сме сега! . . .“ Въ тази минута

*) Да живѣятъ тритѣ осморки, Работници, строшете веригитѣ си, всеобщото избирателно право, ще ни даде осмочасовъ работенъ день и пр.

снопъ лъчи отъ ацетелиновия фенеръ, смѣсени съ усмивката на показвающа се задъ едно облаче луна, паднаха на развълнуваното му лице. Цѣла буря отъ удобрителни викове се понесе отъ единия до другия край на Брюкселъ. Петъ минути бѣха малко, за да се въдвори тишината. Ораторътъ неподвиженъ, блѣденъ стоеше на мѣстото си. Личеше, че иска още нѣщо да каже, но често пѣти въ такива минути, устата се отказва да слуша сърдцето. „Граждани — каза той на после — нека да завършимъ нашето тържество съ славната революциона пѣсенъ Марселезата. Другари, музиканти, марселеза!!... «и повече отъ двадесетъ хиляди гласа въ акомпаниментъ на нѣколкото музика, запѣха «славната революциона пѣсенъ». Всички бѣха гологлави, а ораторитѣ стоеха на малкото балконче като статуи. Пѣсенъта бѣше испѣта и множеството се разотида съ най-приятни чувства, за да си отпочине и пригответи пакъ за чукътъ и синята блуза на следующия день...

— Въ Анверсъ, около 8.000 души взеха участие въ отпразднуването на първий Май. Въ 10 ч. сутринта на площата «la Commune» работниците на чело съ своитѣ знамена и музика бѣха готови. После манифестацията, шествието се отправи въ една грамадна Анверска зала, гдѣто бѣше даденъ социалистически концертъ.

Много гости отъ близкитѣ градове и села, взеха участие въ Анверската манифестация.

— Въ Лиежъ и неговитѣ околности, независимо владѣющата безработица, Първий Май бѣше отпразднуванъ при най-голѣма тишина и спокойствие. На многолюдния митингъ, водителятъ на Лиежската партия, между които гражданитѣ Будри и Трокетъ, съ прочувствени речи поздравиха събравшитѣ сж работници, като имъ напомниха 27 Май, т. е. предстоящитѣ избори за двата белгийски парламента и всеобщото избирателно право (Suffrage Universel). Присѣтствуваха повече отъ 3.500 души.

— При всичко, че въ Шарлеруа, не бѣше устроена официална манифестация, но Първий Май не изгуби своето значение тамъ. Почти всичкитѣ работници отъ каменовъглищнапа минна и желѣзарски фабрики, бѣха напустнали работата си, по случай празникътъ на труда. Сутринтъ въ тамошния Народенъ Домъ, имаше митингъ, гдѣто работниците изслушаха своитѣ другари — оратори.

Деньтъ мина най-тихо.

— Въ Лувьеръ, малкъ градецъ въ Белгия съ около 35—36.000 души жители; 17—18 к. м. на юго западъ отъ Брюкселъ, общинското управление, бѣше освободило чиновницитѣ си по случай на празникътъ, а въ училищата занятие нѣмаше. Великолѣпна манифестация отъ 4—5 хиляди души, на чело съ ученицитѣ съ червено знаме. Празникътъ се свърши съ една сказка въ Народний Домъ.

И тукъ, както и другагдѣ, най-голѣма тишина и нито едно стълкновение съ властта.

— После Брюкселъ, най-славно бѣ отпразднуванъ Първий Май въ Гандъ, благодарение енергичността на тамошния водителъ гражданинътъ Анселъ. Тѣй като личността на този борецъ и стълбъ на Белгийското движение е тѣсно свързано съ успѣхитѣ на работническото дѣло въ Белгия, а малко познато у насъ, азъ искамъ да посветя нѣколко реда за Гандското социалистическо движение, гдѣто Анселъ играе най-голѣмата роля.

Презъ 1874 г. нѣколко работници тъкачи, предъ видъ експлоатацията отъ страна на буржуазскитѣ хлѣбарници, устроили кооперативна хлѣбарница, отъ името на работническата кооперация „Напредъ“. Първоначалниятъ капиталъ билъ около 200 лева, а членоветѣ на дружеството 60 души. Това дѣло било добръ посрѣщнато отъ страна на работниците и гражданитѣ, дѣлата на дружеството се усилили до толкова, щото въ края на 1883 г. то могло да води конкуренция съ капиталистическитѣ фурми, а въ 1885 д. то почнало да издава вѣстникъ подъ сжщото название т. е. «Напредъ» (Voguit). Основателъ на всичко това се счита Ванъ-Бреверенъ-бояджия, а неговъ помощникъ Анселъ. Анселъ се е родилъ отъ прости и бѣдни родители; отъ начало билъ разсиленъ при Нотариусъ, после продавалъ вѣстници изъ улицитѣ на Гандъ и най-после станалъ словослагателъ. Въ 1886 г. билъ арестуванъ за нарушение закона за печата. Това произшествие силно повлияло на кооперацията. Въсползувани отъ отсътствието на Ансея, католицитѣ устроили друга хлѣбарница, гдѣто почнали да продаватъ хлѣбътъ на нѣколко сянtima по-ефтино. Но 6-тъ мѣсеца, на които билъ осжденъ Анселъ, истѣкли и дѣлата на „Напредъ“ се пакъ поправили. Той билъ избранъ управителъ на «Напредъ». Въ 1887 г. дружеството располагало съ шивачница, дрѣхопродавница, аптека, кафене, театръ и пр.

Въ 1895 г. Анселъ билъ избранъ народенъ представителъ отъ Гандъ, гдѣто и до днесъ е такъвъ. Той се ползува съ уважение въ Белгийскій парламентъ, при всичко, че не притежава качествата на ораторъ.

Следъ всичко казано, читателтъ лесно може да си представи, какъ е билъ отпразднуванъ Първий Май въ Гандъ.

Въ 9 часа, около 7500 души сж слушали, своя любимъ депутатъ, следъ което била устроена манифестация, а вечерта блѣскавъ концертъ въ Народния Домъ.

Въобще, Първий Май въ Белгия се отпразднува на всѣкждѣ блѣскаво и тихо, при участието на 250.000 души работници и съчувсвенници на работническото движение.

* * *

Въ Франция, Първий Май, съ исключение на нѣкоко градове между които и Хавръ е билъ празнуванъ блѣскаво.

До 1.000.000 работници сж взели участие въ манифестациитѣ.

— Въ Лилъ, префекта на градътъ е поздравилъ работниците съ празникътъ, благодарилъ имъ за *тишината*, която *не нарушавали*, и имъ се обещалъ, да се застъпи предъ правителството за тѣхъ.

— Въ Monceau-les-Mines, на 30 Априлий вечерта, многобройна публика е слушала речта на Жореса, за значението на 1 Май, въ свръзка съ подобренieto живота на работниците. На следующий день, голѣма манифестация отъ около 4.000 души, между които и Жоресъ.

— Въ Хавръ, около 1000 работници се бѣха събрали въ залата Франклинъ на събрание. Следъ изслушанитѣ речи излѣзоха на улицата, но полицията произведе скавадалъ, 22 души бѣха арестувани, а манифестантитѣ прѣснати.

— Въ Монпелье, въ Нанси, въ Лионъ и по цѣла Франция, празникътъ на трудътъ бѣше добръ отпразднуванъ.

* * *

Английскитѣ другари отпразднуваха 1 Май повечето семейно. Въ Лондонъ, по случай този празникъ, въ Кристалний Палатъ, бѣше устроено блѣскаво зрелище. Едно окрасено дърво, което представляваше «дърво на трудътъ», отговаряше на миналогодишнитѣ шестъ трибуни въ Айтъ Паркъ. Дѣцата играха хоро около „дървото на трудътъ“ въ присѣдствіето на повече отъ сто хиляди лондончани отъ всички слоеве на обществото. Имаше и речи. Празникътъ се свърши съ едно блѣскаво освѣтление.

* * *

Въ Швейцария и Италия, почти всеобща работническа стачка по случай 1 Май. Италианското правителство се побоя този пътъ да произведе скандалъ, както това направи преди петъ години въ Венеция и другитѣ градове. Както въ Швейцария, тъй и въ Италия, улични манифестаций имаше малко; Първий Май се посрѣщна и испрати или въ конференси или на полето.

Въ двѣтѣ държави заедно, числото на манифестантитѣ надминава двѣстѣ хиляди.

* * *

Въ Испания и Португалия, единственитѣ страни въ свѣтътъ, останали толкова назадъ, благодарение силния натискъ отъ страна на църквата, но работницитѣ въ тѣзи двѣ страни, успѣха да докажатъ на свѣтътъ, че ако въ Италия и Испания мракътъ е популярна работа — то тѣ сж вече съзнали тази сръдновѣковна болестъ и бързатъ да постигнатъ изгубеното. Въ Порто (Португалия), грандиозна манифестация, устроена отъ името на социалистическата работническа партия. Около 40 музики и 78 знамена придружавали кортежътъ.

Въ Валадолидъ (Испания) и почти въ цѣла Каталония митинги и манифестации. Ораторитѣ, между другото, т. е между значението на Първий Май и осмочасовния работенъ день, говориха противъ църквата и държавата.

* * *

Германската социалистическа партия въ манифестациитѣ на Първи Май, доказа на нѣмската буржуазия, че въ продължение на една година, за слава и честь на великитѣ учители и създатели на социализма се е почти удвоила.

Въ Берлинъ, голѣма манифестация, управлявана отъ депутатитѣ Фишеръ, Шлоссеръ и Зонбениъ. Анархиститѣ се опитаха да говорятъ.

Цѣлия день мина тихо и спокойно.

По случай на празникътъ, «Vogwaerts» (Напредъ) бѣше публикувалъ специалнитѣ статии по този случай на Гедъ, Вандервелдъ и др.

* * *

Славно се отпразднува Първий Май въ Австрия, особено въ Виена. Въ числото на манифестирующитѣ-работници се забелѣзваше едно доста голѣмо количество дребни буржуа, а нѣкои търговци затвориха и магазинитѣ си после обѣдъ.

* * *

При всичкитѣ гонения отъ страна на русското правителство Първий Май (18 Априлъ) се отпразднуна гдѣ тайно, гдѣ официално, почти въ всичкитѣ градове на Русия.

Майската манифестация въ Варшава, е била два пѣти по многобройна отъ миналата година. Около 25.000 души работници съ червени знамена и музики, взеха участие въ манифест., обаче за позоръ на двадесетия вѣкъ, полицията не закъсне да покажи своята възпитаностъ. По подстрѣкването на Варшавския Генералъ-Губернаторъ Имаретински, единъ ескадронъ жандармерия придружавани отъ многобройна тѣла казаци, произведе скандалътъ. Манифестацията бѣше растурена и манифестантитѣ разгонени, като оставиха въ жертва *още* нѣколко десетки свои другари, и нѣколко стотинъ арестувани.

Рускитѣ вѣстници нищо не писаха, но единъ Парижки вѣстникъ, бѣше помѣстилъ частна кореспонденция изъ Варшава, гдѣто се споменваше, че около сто души биле отправени на каторжна работа, между които осемъ души на вѣчна . . .

* * *

По такъвъ начинъ биде отпразднуванъ Първий Май отъ 3.-Европейскитѣ другари, нека господаритѣ после това кажатъ, че нѣма работническа социалистическа партия, а шайка *разбойници*.

С. Ст.



Мнѣние по законопроекта за училищата.

Отъ Д. Благоевъ

Министерството на Народното Просвѣщение, съ писмо подъ № 4783, отъ 19 Априлий 1900 год., поиска ми мнѣнието по законопроекта за училищата. При всичко че занятията и времето не ми позволяваха да се залавямъ за такава работа, обаче не можахъ да му откажа, толкосъ повече, че въпросътъ за училищата е единъ отъ важнитѣ. Министерството иска мнѣнието ми главно по принципиалнитѣ въпроси на законопроекта. Азъ се ограничихъ съ тѣхъ само. Като не ми се вѣрва, че господата отъ Министерството ще четатъ мнѣнието ми, решихъ да го публикувамъ. Мнѣнието ми е следующето:

I

Единъ отъ принципиалнитѣ въпроси въ законопроекта съставлява въпросътъ за типа на училищата: какви трѣбва да бѣдѣтъ училищата? Нѣма съмнѣние, че при разрешаванieto на тоя въпросъ трѣбва винаги да се иматъ предъ видъ нуждитѣ на народа и времето, въ което той живѣе. Обаче една отъ първитѣ нужди на всѣки съвремененъ народъ е нуждата му отъ единъ минимумъ отъ общо образование. Добръ разбранитѣ интереси на една съвремена държава изискватъ, щото преди всичко да удовлетвори тая нужда на народа, или по-вѣрно, да не туря искусствени прегради на стремлението му да я удовлетвори.

У нашия народъ напоследъкъ съществува силно стремление къмъ общо образование. Това се потвърждава отъ училищната статистика, която констатира голѣмо увеличение на ученицитѣ въ срѣднитѣ училища. Отъ тоя фактъ, нѣкои, особено ония около министерствата, правятъ много криви заключения. Споредъ тѣхъ, трѣбва да се турятъ прегради на стремлението къмъ срѣднитѣ училища. Другояче, споредъ тѣхъ, срѣднитѣ училища ставали фабрики за «чиновнишки пролетариатъ». Излиза, споредъ тѣхната логика, че стремлението къмъ срѣднитѣ училища се явява, защото има срѣдни училища,—тѣ сж които създавали у нашия народъ това стремление. Ако нѣма срѣдни училища, или ако се турятъ прегради на достѣпа имъ, тогава нѣма да има «чиновнишки пролетариатъ», нѣма да има стремление къмъ общо образование, а синоветѣ на земледѣлца и занаятчията щѣли да си останатъ при бацитѣ си и да работятъ тѣхния занаятъ. Други мислятъ, че намѣсто срѣдни училища нужни биле практически училища, които да дадатъ на ученицитѣ практически знания за въ живота, т. е. да ги направятъ искусни работници, занаятчии и земледѣлци. По тоя начинъ, споредъ тѣзи, нѣна да се създава «чиновнишки пролетариатъ», младото поколение ще се залови за работа, намѣсто да дри прехрана въ службитѣ.

Всичко това показва голѣмо неразбиране на туй, що се върши у насъ. Преди всичко, причината на стремлението у насъ къмъ срѣднитѣ училища не е въ съществуването на поледнитѣ, а въ оня економически процесъ, който се извършва напоследъкъ и който разклати положението на дребната и срѣдната власи. Тука не му е мѣстото да се простирамъ върху тоя процесъ. Обръщамъ вниманието върху туй, че стремлението у нашия народъ къмъ срѣдното образование е неизбѣжно следствие отъ него. Съ затварянieto на срѣднитѣ училища, или съ препречването достѣпа къмъ тѣхъ, опасността отъ «чиновнишки пролетариатъ» не се избѣгва. Той може да се яви и безъ всѣкакви училища, както е, наприимѣръ, въ Турция. Също така съ отварянieto на практически училища увеличението на «чиновнишки пролетариатъ» нѣма да се прекрати. Една страна, въ която не се извършва економически прогресъ, не се замѣстватъ старитѣ форми на поминѣкъ съ нови, какъвто типъ училища да създаваме, все ще има «чиновнишки пролетариатъ», ще има една армия отъ службогонци. Опитътъ до сега ни показва, че отъ практическитѣ училища излизатъ пакъ кандидати за служби. Малцина сж отъ свършившитѣ тия училища, които сж намѣрили приложение въ живота на практическитѣ си знания.

Така че, заключенията, които се правятъ отъ факта за прилива на учащи се въ срѣднитѣ училища, сж съвършено не основателни. Стремлението на нашата младежъ къмъ срѣдно образование е една нужда, която се диктува отъ дълбоки економически и социални причини. Желанието искусственно да се прегради пътя къмъ него, нѣма никакви разумни основания. Не виждамъ никакви положително причини, по които, при днешното економическо състояние на страната ни, държавата да пречи на свободния достѣпъ до срѣдно образование. Срѣдното образование за сега е една нужда за нашия народъ. При днешното економическо състояние на страната ни нуждата отъ професионални училища не е толкова голѣма;

тя ще расте заедно съ економическото развитие, ако то напредне, безъ, обаче, нѣкога да измѣсти нуждата отъ срѣдно образование. Впрочемъ, срѣдното образование улеснява придобиванieto на професионални знания. По тази причина за нашата държава първа длъжностъ съставлява да не туря искусствени прѣчки на младото поколение къмъ общо образование.

Съставителитѣ на законопроекта, обаче, сж изхождали, както се вижда, отъ горѣказанитѣ невѣрни заключения за значението на срѣдното образование и «за нуждитѣ на времето и на народа ни», та затуй си турили за задача да преградятъ пътя за голѣмото множество младежи къмъ срѣднитѣ училища. Въ законопроекта се достига това съ така нареченитѣ «главни училища». Тѣзи училища по курса, предвиденъ отъ законопроекта, се различаватъ отъ долния курсъ на гимназитѣ. Свършилитѣ въ тѣхъ ученици не могатъ да постѣпатъ въ гимназитѣ. За да постѣпатъ въ последнитѣ трѣбва да се приготвятъ и да държатъ испитъ по ония предмети, които се минаватъ въ долния курсъ на гимназитѣ. А тъй като най-голѣмата частъ отъ ученицитѣ въ тия училища сж сивове на бѣдната и срѣдната класи, които най-малка възможностъ иматъ вънъ отъ училището да ги приготвятъ за испитъ, то излиза, че съ «главнитѣ училища» се създаватъ искусствени прѣчки къмъ срѣднитѣ училища. Отъ друга страна, тѣ не сж и професионални училища. Така че, тия училища нито професионални знания ще даватъ, нито ще приготвятъ ученицитѣ за по-горенъ курсъ отъ срѣдно образование. Изобщо, «главнитѣ училища», както всички училища отъ смѣсеня типъ, съ неопредѣленъ характеръ, се явяватъ свършено безполезни. Тѣ, очевидно, нарочно сж създадени за искусственна прѣчка къмъ срѣдно образование.

Моето мнѣние е, намѣсто «главни училища» да има *прогимназии*. При тѣхъ, споредъ нуждата и условията на околията, да се отварятъ и специални курсове, едногодишни или двѣгодишни. Относително последнитѣ моето мнѣние е, да се отварятъ въ окрѣжнитѣ центрове, съгласно нуждитѣ на окрѣга. Въ такъвъ случай, държавата изпълва първата си длъжностъ, като дава свободенъ достѣпъ къмъ срѣдното образование и въ сжщото време за желающитѣ създава и професионални училища.

II

Другъ принципаенъ въпросъ въ единъ законъ за училищата съставлява въпросътъ за целта имъ: каква трѣбва да бѣде целта на училището? Моето мнѣние по тоя въпросъ е, целта на училището е да дава положителни знания, да развива гражданственостъ, духъ на умствена и гражданска полезна инициатива. Тѣзи сж качествата, които трѣбва да развиватъ общественитѣ или «народнитѣ» училища и въ които се заключава источникътъ на положителния моралъ. Споредъ законопроекта, целта на нашитѣ училища била нравствено-религиозното възпитание. Обаче, нашето училище не само че не може да достигне тая цель, но тя води къмъ противоположни резултати. Въ основнитѣ училища ученицитѣ сж много млади, за да могатъ да разбератъ смисъла на религиозния моралъ, а безъ такова разбиране не е възможно да се образува религиозенъ моралъ, като разбираме религия въ най-добрия смисълъ. Но ако въ основното училище слабитѣ умствени сили на дѣцата никакъвъ моралъ не

могатъ да извлекатъ, то въ по-горнитѣ власове «вѣроучението» служи тъкмо за подриваніе на религиозния моралъ. Самата учебна система у насъ е основана на реалнитѣ познания, а тѣзи познания сж въ явно противоречіе съ «вѣроучението», толкова повече, че самиятъ общественъ животъ представлява пъленъ контрастъ съ догмитѣ на «вѣрата». Моето мнѣніе е, щото религиозното възпитаніе да се предостави на семейството, на родителитѣ, като се исхвърли изъ училището, особено изъ гимназитѣ. Инакъ нашитѣ училища, намѣсто да даватъ «нравствено-религиозно» възпитаніе, учатъ дѣцата на лицемеріе, лъжа и изобщо исхабяватъ характера.

III

Трети принципаденъ въпросъ е въпросътъ за съвмѣстното учение на двата пола.

Законопроектътъ допуца съвмѣстното обучение на дѣцата отъ двата пола за основнитѣ училища и за главнитѣ, въ ония мѣста, гдѣто нѣма отдѣлни дѣвически; въ последния случай съ разрешението на Министерството. Моето мнѣніе е, обучението въ нашитѣ училища да бжде съвмѣстно. Не виждамъ никакви положителни причини да не се приема принципа за съвмѣстното обучение, особено въ прогимназитѣ. Съгласно законопроекта, прогимназия трѣбва да свършватъ дѣцата до 14 годишна възраст. Тая е възраст, която никакви положително опасности не представлява за младежитѣ. А пъкъ съвмѣстното учение може да окаже най-добро влияние, както върху успѣха на учащитѣ се, тъй и върху нравитѣ на младежта. Запознаването още отъ ранята възраст и съвмѣстното учение на дѣцата отъ двата пола ще послужи бездруго за развитието у насъ на по-добри общественни, граждански и семейни нрави. Приемањето на принципа за съвмѣстното обучение въ прогимназитѣ ще бжде една крачка напредъ къмъ въвежданіето му и въ по-горнитѣ учебни заведения. Впрочемъ, съ въвежданіето института за надзиратели и надзирателки при гимназитѣ, азъ не виждамъ основания, защо принципътъ за съвмѣстното обучение да не се въведе веднага и въ гимназитѣ. Страхътъ у ръководителитѣ на народното просвѣщение отъ съвмѣстното обучение е съвършено неоснователенъ. Той, както съмъ убѣденъ, произтича не отъ опитъ и факти, а отъ развалената фантазия, въ полово отношение, на възрастнитѣ мъже, макаръ и съ грѣмкото име педагози.

Съвмѣстното обучение, особено въ прогимназитѣ, има и една много важна практическа страна. То ще позволи да се направятъ голѣми економии въ бюджетитѣ на общинитѣ. Както е извѣстно, въ класнитѣ училища, въ мъжкитѣ и дѣвическитѣ, особено въ последнитѣ, и особено въ II и III класове, постѣпватъ много малко ученици и ученички. При всичко това, общинитѣ харчатъ за поддържаніето на двѣ училища, и държавата често имъ помага затова, когато съ по-малка сума могатъ да иматъ само по едно училище за двата пола и много по-добрѣ уредено. Инакъ у насъ ще се харчатъ, както сж се харчили, общественитѣ срѣдства съвършено непроизводително, безумно, като една негѣпа данъ на грубитѣ предразсѣдци.

IV

Четвърти принципаденъ въпросъ въ законопроекта е въпроса за старитѣ езици — грѣцки и латински. Понеже по тоя въпросъ дадохъ про

странно мнение преди три години, когато Министерството поиска да се произнесат по него учителският съвет, то тука няма да говоря по този въпрос. Въ програмата на дъвическите гимназии законопроектът изхвърля старите езици, като остава само латински, и то незадължителен. Моето мнение е, старите езици да бъдат незадължителни, и нашите гимназии да бъдат един тип — *реални*. При незадължителността им старите езици пакъ ще се изучаватъ отъ онѣзи, на които имъ сж нужи, или на които родителитъ имъ ще искатъ да се изучаватъ, предъ видъ на практически съображения.

У

Единъ отъ важнитъ принципиални въпроси въ учебното дѣло съставлява въпросътъ за испитнитъ системи. Ако у насъ системата на преподаването съставлява не просвѣщение на младежта, а мъчение, то испитната система се явява последня степенъ на истощение младитъ сили на учащитъ се. У насъ има испити при преминаването отъ класъ въ класъ, испити при свършването на сръдно учебно заведение, испити като учители, за степенуването имъ, испити следъ испититъ-при висшитъ училища (колоквиуми), конкурсни испити и т. н. и т. н. Въ другитъ страни съзнаватъ вече, даже и въ такива страни, като Русия, въ основата на управлението на която лѣжи реакционниятъ духъ, че системата на испититъ е най-убийствена за младото учащо се поколение. Моето мнение по тоя въпросъ е, Господинъ Министре, следующето. Да се приеме въведената напоследъкъ испитна система, а именно преминаването отъ единъ класъ въ други да е безъ испитъ за ученици съ удовлетворителенъ успѣхъ, като се допусне *провъроченъ испитъ* само за ученици съ съмнителенъ или слабъ успѣхъ по колкото и да било предмети. Матуритетниятъ испитъ да се изхвърли, като се подлагатъ свършващитъ на провъроченъ испитъ само ученици, които иматъ годишенъ успѣхъ по-доленъ отъ удовлетворителенъ. Матуритетниятъ испитъ при другитъ испити, на които се подлагатъ ученицитъ вѣнъ отъ гимназията, следъ свършването на сръдно образование, се явява положително безъ смисълъ, като въ сщщото време служи за измъчване и даже убиване на младежта.

УІ

Въ законопроекта е допусната една голѣма, споредъ мене, несправедливостъ прѣмо учителитъ. Трудътъ имъ се оцѣнява съ 10% по долу отъ оня на учителитъ. Истина е, че въ днешното общество женскиятъ трудъ изобщо се цѣни по-ниско отъ мъжкия, но за туй пъкъ това и съставлява една отъ неговитъ голѣми несправедливости, на които то почива. Азъ мисля, че едно учреждение, каквото е Министерството на Народното Просвѣщение, не може да приема и узаконява една общественна несправедливостъ. Независимо отъ това, че на мнозина учители труда може да се оцѣни много по-ниско отъ 10% предъ женския, но крайно несправедливо е да се възнаграждава труда на учителката по-ниско, когато се изисква сщщия цензъ отъ нея, както и отъ учителя. Моето мнение е, възнаграждението трѣбва да бъде еднакво и за учителитъ и за учителитъ.

Друга несправедливостъ въ законопроекта е изключването на омжженитъ учители изъ училището. Съ това се получаватъ тъкмо противо-

положни отъ очакванитѣ резултати. Неомѣженитѣ учителки, които нуждата кара да ненапушатъ учителството, се принуждаватъ да се не омѣжватъ, обстоятелство, което може много злѣ да влияе, отъ гледна точка на приетия моралъ, както върху живота на самитѣ учителки, тъй и върху училището. Отъ друга страна, съ исключването на омѣженитѣ жени изъ учителството, лишаватъ училището отъ по-опитнитѣ сили въ преподаването. Това обстоятелство ще държи нашитѣ училища постоянно на една по-низка степенъ, или тѣ извънредно бавно ще прогресиратъ, понеже при постоянното замѣстувание на по-опитнитѣ омѣжени учителки съ нови неопитни другояче не може да бѣде. Мотивитѣ, по които се иска исключването на омѣженитѣ учителки, не съдържатъ нищо основателно. Тѣ се базиратъ на измислици и преувеличения. При туй трѣбва да се има предъ видъ, че процентътъ на омѣженитѣ учителки винаги не е много голѣмъ, защото сегашнитѣ мѣже обикновено, щомъ се оженатъ, преграждатъ пътя на жената къмъ учителството. Като е така, нѣма нужда въ законопроекта да се озаконява тази явна несправедливостъ и насилие на единъ полъ върху други. Моето мнѣние, Господине Министре, е да се махне чл. 52 отъ законопроекта, който на никой министръ на Просвѣщението не прави честъ. Той може да удовлетвори само злобата и грубитѣ предразсѣдци на развалени мѣже.

VII

Общи белѣжки.

При гимназитѣ бѣше се въвелъ обичай да се държатъ по празниците *„ученически бесѣди“*, подъ ръководството на учителитѣ. Тоя обичай е прекрасенъ. Безъ да се простирамъ, ще кажа, че *„ученическитѣ бесѣди“*, умѣло и свободолюбиво ръководени, могатъ да иматъ най-благоприятно влияние върху умственното развитие на ученицитѣ и върху характера имъ. Обаче въ законопроекта нищо не се спомѣнува по този важенъ въпросъ.

Също тъй законопроектътъ нищо не спомѣнува за другъ единъ важенъ въпросъ. Законопроектътъ изискува отъ общинитѣ да спомагатъ на бѣднитѣ ученици. При гимназитѣ съществуватъ учителски дружества за спомагане бѣдни ученици. Единъ законъ за училищата трѣбва не само да задължава общинитѣ съ помагане на бѣдни ученици, но и да покаже по-сигурни начини за изпълнението на тия задължения, както и да узакони дружествата за помагане на бѣдни ученици при гимназитѣ. Най-добра помощъ на ученицитѣ може да се даде чрезъ организирането на *ученически трапезарии*. Тоя въпросъ често пѣти се е третирагъ въ *учителскитѣ съвѣти*; направени сѣ опити въ нѣкои градове, както въ Стара-Загора и въ София и тѣ показватъ, че организирането имъ не е нѣжко и съ успѣхъ функциониратъ. А пѣкъ доброто влияние на училищнитѣ трапезарии върху ученицитѣ е несъмнено. Най-малкото, което вдѣхватъ тѣ на ученицитѣ, то е духътъ на общественостъ. Необходимо е, споредъ мене, да се узакони тѣхното организиране. Тогава спомагането на бѣдни ученици отъ общинитѣ и учителскитѣ дружества ще има дѣйствително значение.

Наказанията на учителитѣ споредъ проекта ставатъ отъ училищнитѣ власти и въ предвиденитѣ случаи. Обаче тѣ никога нѣма да се прилагатъ съгласно закона и справедливо, ако при опредѣлянето имъ не участвува и учителската корпорация. По мое мнѣние, необходимо е, щото да се признае началото на учителската корпорация, което дава съществуващиятъ Учителски Съюзъ и да се узакони, щото само следъ възраженията на ръководящия органъ на корпорацията да се прилагатъ наказанията, особено изключванията на учителитѣ. Само въ туй виждамъ гаранция противъ голѣмитѣ злоупотребления съ наказанията на учителитѣ отъ училищнитѣ власти.

Относително исплащането на учителитѣ, споредъ мене, трѣбва да става отъ държавата за всички учители безъ изключение.

Хроника.

(Изъ нашата журналистика)

Главниятъ дневенъ въпросъ. — Какво да се прави? — Заплитането на въпроса. — Различнитѣ мнѣния. — Мнѣнието на в. „Свѣтъ.“ — Една нова партия отъ неизвѣстенъ „легионъ безкорисни борци.“ — Най-близката задача на съединената опозиция. — Гдѣ е цѣрътъ? — в. „Защита“ и неговиятъ новъ цѣръ. — Дѣйствиеленъ ли е той? — Възможенъ ли е компромисъ между буржуазнитѣ партии и работническата социал-демократическа партия? — Гдѣ е гаранцията за конституционно управление. — Предстоящиятъ конгресъ на работнич. соц. демократическа партия и задачата на делегатитѣ. — Ученическата стачка. — Причинитѣ ѝ. — Социализмътъ и социалиститѣ. — Учителитѣ и Министерството на Просвѣщението за ученическата стачка.

Голѣмиятъ дневенъ въпросъ въ нашата журналистика е въпросътъ: какво да се прави? Още отъ началото на «либералния режимъ» тоя въпросъ се подига; обаче, и до днесъ той остава не решенъ въ нашата журналистика. Въ сжщностъ въпросътъ се състои въ това: какво да се прави, за да се установи у насъ конституционно управление, за да се тури край на дворцовитѣ режими и незначитанието волята на народа? Такава е сжщността на въпроса, понеже всички сж съгласни, поне на видъ, че само при едно управление напълно съгласно съ писаната конституция ще може да се махне финансовата и економическа криза въ страната. Много е писано по тоя въпросъ и, на вѣрно, още много ще пишатъ по него. Но отъ писаното до сега нищо положително не излѣзе. Въпросътъ даже не се обясни, а още повече се заплете. Мнѣнията, исказани до сега, сж най-разнообразни и противоречиви. Както видѣхме въ миналитѣ хроники, редакцията на шуменския в. «Защита» предложи да се съединятъ прогресивно-либералната и демократическата партии и съ общи сили да се борятъ за въстѣржествуванието на «народния суверенитетъ»; Ризовъ отъ своя страна въ в. «Христо Ботевъ» предлагаше да се съединятъ всички опозиционни партии и съ общи сили да извоюватъ конституционно управление. Напоследъкъ, органътъ на прогресивно-либералната партия в. „България“ прави апелъ къмъ патриотизма на всички опозиционни елементи

да се съединятъ за борба противъ днешното правителство и изваждането на страната отъ днешното положение. Обаче, споменатиятъ шуменски вѣстникъ, който сѣщо е органъ на прогресивно-либералната партия, не сподѣля, очевидно, възгледовѣтъ на софийскитѣ си съпартизани и подържа само съединението или компромиса между двѣтъ партии. Въ последния си брой, впрочемъ, въ статията, подписана отъ нѣкой си Ив. Коларовъ, подъ названieto — «Какво да се прави», в. «Защита» къмъ двойния съюзъ или компромисъ присъединява и социалъ-демократическата партия. Столичниятъ в. «Свѣтъ», издаванъ отъ г. Дико Йовевъ, подържа съвсѣмъ пѣкъ друго. Този вѣстникъ, или по-добрѣ г. Дико Йовевъ се обявява противъ всички досегашни партии. Той иска да се организира нова партия отъ млади, «честни и добродѣтелни» сили. Най-напредъ той вѣстникъ предлагаше, щото князътъ да сваля днешното правителство и да повика «млади, нови неопитнени сили», които да съставили министерство. Въ сѣщото време той продължаваше да пише въ такава форма върху нашия политически животъ, че всѣкой дохождаше неволно до заключението, какво задъ нерешимата на г. Дико Йовевъ се криятъ ноктитѣ на дворцовитѣ реакционери подъ булото на подмладяване на България. Той пишеше въ общи фрази за партийната деморализация, противъ всички партии, противъ всички учреждения, които биле дискредитирани отъ партизанитѣ, противъ партизанството, неизбѣжно въ всѣка конституционна страна, и т. н. Въ писаното отъ в. «Свѣтъ», разбира се, има много истина, обаче, той тѣй изказваше тая истина, че дѣйствително нѣкои съ право видѣха въ лицето на този вѣстникъ единъ много прикритъ дворецовъ планъ да приготви почва за едно *coup d'état*, за унищожението на конституцията и провъзгласяването на монархия. Но отъ като нѣкои вѣстници, главно «Работническиятъ вѣстникъ» посочи на този характеръ на статията въ него, отъ тогава г. Дико Йовевъ зе да пише малко по-другояче. Отъ тогава той зе да пише за образуването на нова партия отъ «млади, нови и неопитнени сили», за «дѣйствие», за борбата на тия сили съ «злото» и за «реформирането на всички институции, като се поставятъ не върху лични, а върху принципи основни». Прочее, каква е формата, въ която той сега говори по сѣщия въпросъ, можемъ да сѣдимъ отъ следующитѣ думи, които срѣщаме въ 23 му брой: «Ако политическитѣ партийни нрави — четемъ тамъ, въ третата му статия — у насъ сѣ разваляни и лоши, ние ще трѣбва да ги поправимъ, да изкоренимъ злото рѣшително. Въмѣсто подчиненостъ, което ни се е проповѣдвало, ние прокламираме необходимостта за дѣйствие, за сдружена работа на честни, нови и никогашъ неопитнени сили. Идеята за една честна борба нараства въ сърдцата на всички безкористни и изоставени вънъ отъ всѣкаква съществующа политическа фракция у насъ; на едно младо поколение, което утрѣ ще срие злото въ краката си, щомъ се намѣри кой да издигне знамето на истинската свобода, на честността, на общото (а не, както е било до сега партийно и лично) благосъстояние! Идеята е озрѣла, великата борба е въ своето зазоряване, очаква се само съединението на всички сили подъ единъ вождъ, който да повѣде цѣлиятъ този легионъ отъ честни борци противъ гибелната политическа разтѣйностъ, противъ несправедливостта». Както виждаме, тука ни се говори за «честна борба», идеята за която нараствала «въ сърдцата на всички без-

користни и изоставени вънъ отъ всѣкаква съществуваща политическа фракция», за «истинската свобода», за честностъ, за общо благосъстояние, знамето на които, обаче, не се е намѣрило още кой да издигне, говори се за «сѣдинението на всички сили подъ единъ вождъ» и за «великата борба», която се зазорявала! Всички ужъ принципални статии въ тоя вѣстникъ все въ тоя духъ се пишатъ. Тѣ, наистина, представляватъ сборъ отъ грѣмки безсмисленни фрази, които сж далечъ отъ дѣйствителността, но, очевидно е, че г. Дико Йовевъ иска да се образува нова партия. Кои сж тия «честни борци», които само вождъ очаквали да ги сѣдини, гдѣ е тоя «легионъ», който до сега не можа да намѣри човѣкътъ, който да издигне «знамето на истинската свобода, на честността и на общото благосъстояние» и кои сж, най-сетнѣ, тия «всички безкористни и изоставени (забелѣжете!) вънъ отъ всѣкаква съществуваща политическа фракция у насъ» — ето кое е интересно да знаемъ. И възможно ли е отъ такива *хайплювци*, да извиняватъ за думата, които ужъ сж „легионъ“, пъкъ се не виждатъ и чакатъ „вождъ“, чакатъ кой да издигне знамето, да се очаква нѣкаква «велика борба», нѣкаква «идея за честна борба да нараства въ сърдцата имъ?» Праздни приказки! Че може да се формира въ бж-дѣще нѣкоя нова партия и че тя може да бжде повикана отъ княза на властъ, това е твърдѣ възможно, но да се очаква отъ такава партия „истинска свобода“ и «общо благосъстояние», безъ да говоримъ за честностъ, това е негѣпостъ.

Както и да е, но виждаме, че срѣдствата, за да се излѣзе отъ днешното положение, сж различни. Когато едни искатъ сѣдинението на всички партии за борба противъ днешния режимъ, други искатъ сѣдинението само на близкитѣ ужъ по между си партии, а трети предлагатъ образуването на нова партия. До колко по такъвъ начинъ може да се достигне нѣщо, азъ вече говорихъ въ предидущитѣ си хроники. Но понеже въпроса пакъ се разисква, ще направя още нѣколко белѣжки. Нека предположимъ, че комбинациитѣ, които се предлагатъ, наистина се осществиха. Пита се: каква трѣбва да бжде най-близката целъ на сѣдинената борба? На това питанне, всички, които писаха върху сѣдинението на партиитѣ, отговорътъ бѣше единъ, а именно: да се образува едно министерство, което да произведе абсолютно свободни избори, които и ще опредѣлятъ отъ кои партии ще се образува бж-дѣщото конституционно правителство. Сжщата най-близка целъ туря и в. «Свѣтъ» на новата партия отъ «легиона безкористни борци.» Но напоследѣкъ, както трѣбваше и да се очаква, и по тоя въпросъ въ буржуазния лагеръ изниква разногласие. Спомѣнатиятъ по-горѣ авторъ на статията — «Какво да се прави» — въ в. «Защита», г. Ив. Коларовъ, категорически се изказва, че свободнитѣ избори не сж срѣдството, което води къмъ целта. Въ брой 34, стр. 3, той казва следното: «Ризовъ въ «Христо Ботѣвъ» пише: дайте ми свободни избори и България е спасена» — Слѣдъ горното явно става, че не е тукъ цѣрътъ. Едно правителство може да даде единъ пътъ свободни избори, може да дойде единъ пътъ по народно довѣрие. Това не ще измѣни резултата.» За да разберемъ мисълта на г. Коларовъ, трѣбва да видимъ предидущитѣ му разсжждения. Въ сжщата статия, малко по-нагорѣ той казва така: «Но и да не е правителството княжеско, и да има при

първите избори народното доверие, то пакъ не би могло да се откаже отъ днешния начинъ на управление, щомъ иска да се задържи по-дълго време на власть.

«Още въ първите дни следъ качването на едно правителство почвата подъ краката му започва да се разклаща.

«Не могло то да удовлетвори всички надѣжди, възлагани на промененето режима, или пъкъ възлагани специално на неговото дохождане на власть.

«Не е удовлетворило и всички неудовлетворими обѣщания, които неговите поддържатели сж давали на населението. Не сж могли да бждатъ удовлетворени и всички по занятие партизани, каквито вече всѣко село ги има по нѣколко.

«Въ такова едно положение, още не успѣло да направи първите стѣпки за прокарване своята програма, ако наистина с имало желание за това, правителството бива нападнато отъ всички партии, а пъкъ то мисли, че които ще отъ тѣхъ да дойде на власть, не ще може да управлява по-добрѣ.

«Какво чудно тогава, че то прибѣгва до насилие. Ако то постѣпеше иначе, ако се не възползуваше отъ грамадните срѣдства, съ които разполага, за да закрѣпи положението си, нѣмаше ли всички негови най-отчаянни партизани да го оставятъ и то посрѣдъ смѣха на менторите отъ опозицията?»

И тъй, споредъ г. Коларовъ, свободните избори не измѣняватъ днешното положение. Единъ пътъ може едно правителство да дойде на власть по доверие на народа, но следъ като дойде на власть, то неизбежно, споредъ него, и по изброените отъ него причини, ще тръгне въ пътя на реакцията. Обаче, г. Коларовъ едно испуща изъ предъ видъ, а именно, че той взима нашите „партии“, които въ сжщностъ не сж класови партии, а сборщина отъ всевъзможни службогонци и голтаци, които искатъ да поживѣятъ и да си направятъ положение за смѣтка на държавата. Ако у насъ имаше партии съ опредѣлени класови стремления и ако имаше и такива класи, които сж заинтересувани въ създадения режимъ или въ изменението му въ по-прогресивенъ смисълъ, тогава ония причини, които той ни привежда за спусканнето на нашите партии въ реакционния пътъ, нѣмаше да сжществувать, или дѣйствието имъ щѣше да се парализира. Въ всички страни, които днесъ се ползватъ съ едно гарантирано конституционно управление, когато сж биле въ тази сжщата преходна степенъ на економическото си и социално развитие, въ което се намира България, сж сжществували сжщите политически управления, каквито ние днесъ преживяваме. Значи, не сж тѣзи причините на днешното положение у насъ, които ни изброява г. Коларовъ, а съвсѣмъ други.

Обаче, той, като излиза отъ цитираната гледна точка и като не намира цѣрть въ свободните избори, задачата на партияте, които кани да влезватъ въ компромисъ, вижда въ следното: «Задачата е, не правителството да даде свободни избори, ами да не може да ги не дава, да му се отнеме възможността да прави насилие при изборите, и не само при тѣхъ. — Задачата, значи, на прѣдлагания компромисъ трѣбва да бжде: прокарване закони, които напълно да гарантиратъ конституцион-

ното управление въ България.“ Значи, споредъ г. Ив. Коларовъ, тука е църътъ. Тоя църъ и преди него е предлаганъ, отъ сжщия вѣстникъ, въ който той пише, отъ в. «Свѣтъ», който иска реформиране на институциитѣ, така щото да гарантиратъ свободата и правата, а напоследъкъ и отъ главния органъ на прогресивнитѣ либерали, отъ в. «България.» Но вѣрно ли е, че църътъ се заключава въ предлаганата задача? Отговарямъ: положително не! За да се обясня, ще взема единъ примѣръ. При всичкитѣ си недостатъци нашата конституция съдържа изрични постановления. На примѣръ тя казва: всѣки грамотенъ български гражданинъ може свободно да издава вѣстници, списания и книги. Какво по-добро отъ това? Обаче, какво става въ дѣйствителностъ? Конституцията е основниятъ законъ, въ съгласие съ който трѣбва да се издаватъ и другитѣ закони. Обаче у насъ се издаватъ закони за печата тъкмо противоположни на изричното ѣ постановление. Сега питамъ азъ: защо се тѣпчи туй постановление? за това ли, че то не е ясно? Очевидно, не за това! Да предположимъ, че съ законъ се предава полицията въ рѣцѣтъ на народа, както казва г. Коларовъ. Питамъ: нѣма ли нашитѣ партии на властъ да унищожатъ значението на тоя законъ? Нѣма ли тѣ да ни произведатъ единъ изборъ та-къвъ, че полицията да бѣде *«чрезъ народа»*, разбира се, пакъ въ рѣцѣтъ на правителството. Ако това днесъ става за изборитѣ на народни представители, на общински управления, защо да не може да стане и за избора на полицията? Не, очевидно е, че не въ законитѣ е въпроса. Най-добритѣ закони при днешното състояние на страната нѣма *«напълно да гарантиратъ конституционното управление.»* Ако у насъ конституцията е сведена на нула, то причината не е, че тя е най-лошата или че закони нѣма, които да гарантиратъ нейното сжществуване, а причината е, че нѣма общественни сили, заинтересувани въ нейното сжществуване и въ по-добри закони, че нѣма класи, че нѣма градска демокрация, достатъчно революционна по положение и развитие, която винаги да е на щрекъ противъ посѣгаванията на нейнитѣ правдини. А нѣма тѣзи сили, защото нашата страна е економически неразвита. И додѣто тя си остава въ днешното економическо, следователно, и общественно състояние, до тогава политическата реакция винаги ще има добра почва. Това не значи, че ние трѣбва да скръстимъ рѣцѣ, да не работимъ, а означава да не се лѣжемъ. Успѣхитѣ на нашата борба съ реакцията ще съотвѣтствуватъ на степенята на развитието въ страната.

Като исхождамъ отъ казаното, намирамъ, че компромисътъ, който предлага г. Ив. Коларовъ, между двѣтъ буржуазни партии и нашата, т. е. социалъ-демократическата, за насъ е положително не приемливъ. Тука нѣмамъ възможностъ да се простирамъ на дълго, за да доказвамъ безполезността и опасността за бѣдѣщето на работническата социалъ-демократическа партия. Ще кажа само, че влизанието на нашата партия въ тоя компромисъ и даже идванието ѣ на властъ съ помощта му, прокарванието на всички ония закони, които би гарантирали ужъ конституционно управление, не би привело въмъ нищо трайно. Отъ наша гледна точка гарантирането на едно дѣйствително конституционно управление у насъ с възможно само при широки политически демократически реформи, които сж възможни при пълното прокарване на нашата политическа минимална

программа. Но за прокарването ѝ е необходима една революционна сила. Двѣтѣ буржуазни партии, съ които ни се предлага да влѣземъ въ компромисъ, нито представляватъ такава сила, нито ще станатъ такава въ бъдеще. Тѣ никога нѣма да отидатъ по-нататъкъ отъ нѣколко закона въ духа на нашата конституция, но и прокарването на такива реформи е възможно само тогава, когато тѣ се опиратъ на една по-радикална буржуазна сила, но тази сила за сега тѣ я нѣматъ. При такива условия нашата партия нѣма какво да прави въ тоя компромисъ. За възпитанието на революционнитѣ елементи у насъ тя върши и ще върши всичко нужно. Влизанieto въ компромисъ при днешнитѣ условия би означавало само едно просто увеличение на народнитѣ представители на буржуазнитѣ партии, които, щомъ взематъ властта, като не виждатъ общественни сили, които да ги удържатъ, ще се спуснатъ въ пжтя на реакцията. Това ще означава едно безполезно компрометиране на партията и нищо друго. За насъ въ една буржуазна партия не важи, да-ли тя обѣщава политически реформи, а да-ли носи економически реформи, които ще създадатъ условия за политически прогресъ. Политическитѣ реформи нѣматъ значение, ако тѣ не се базиратъ на економически и съответнитѣ на тѣхъ социални условия. Партиитѣ ние трѣбва да ги цѣнимъ именно отъ тая гледна точка, а не отъ гледна точка, да-ли обѣщаватъ или турятъ въ програмата широки политически реформи. Споредъ мене, една буржуазна партия, която въ економическата си политика се явява революционна, а въ политическо отношение не обѣщава много, има по-голѣмо значение за страната, отколкото партии, които ни препорѣчватъ радикални политически реформи при днешнитѣ економически и социални условия.

Подиръ една седмица ще засѣдава конгресътъ на работническата социалъ-демократическа партия. Събитията напоследъкъ у насъ, както и различнитѣ мнѣния, които възбудиха въ нашия печатъ тия събития, навѣрно сж възбудили и у нашитѣ другари различни мисли, сжждения и планове, които ще се искажатъ на конгреса отъ делегатитѣ на организациитѣ. Каквито и да сж тѣ, обаче, делегатитѣ, които ще бждатъ повикани да решаватъ важнитѣ въпроси, турени на дневенъ редъ, трѣбва да не се увличатъ отъ съблазнителнитѣ предложения на буржуазнитѣ партии, а да внимаватъ сериозно въ въпроситѣ и да не изпускатъ главно изъ предъ видъ великитѣ принципи на научния социализмъ, които до сега нито една отъ социалъ-демократическитѣ партии, ръководени именно отъ тѣхъ, не сж накарани да се каятъ.

* * *

Тазя хроника ще свърша съ нѣколко думи по единъ въпросъ, който презъ миналия мѣсецъ за кжсо време занима нѣкои столични и Пловдивски вѣстници. Не бихъ говорилъ по него, ако той не засѣгаше и насъ социалиститѣ. Ето каква е работата. Въ Пловдивъ, както по-кжсно и въ нѣкои други градове, презъ миналия мѣсецъ ученицитѣ отъ гимназитѣ направили «стачка», т. е. напуснали занятията си. Причината била тази, че въ началото на учебната година Министерството издало една инструкция за годишнитѣ испити, отъ която се разбираше, че ученици, които иматъ слабъ или съмнителенъ успѣхъ, неопредѣлено по колко предмети, се подла-

гатъ между 15 и 20 юний на *провѣроченъ испитъ*. Ученицитѣ така и разбрали инструкцията, че по колкото предмети иматъ слабъ или съмнителенъ испитъ, ще бждатъ подложени на испитъ въ края на годината. Съ това разбиране тѣ прекарали цѣлата година. Обаче презъ Май мѣсець Министерството съ едно окръжно дало друго тълкувание на инструкцията, а именно, че на *провѣроченъ испитъ* се подлагатъ само ученици, които иматъ слабъ или съмнителенъ успѣхъ по два предмета. Ученицитѣ останали поразени отъ това ново тълкувание на инструкцията и то на края на годината. Споредъ това тълкувание $\frac{2}{3}$ отъ ученицитѣ на Пловдивската гимназия трѣбвало да останатъ въ сѣщия класъ. Това възбуди ученицитѣ и въ Пловдивската гимназия тѣ решили да направятъ «стачка», като обявили, че додѣто не се отиѣни новото окръжно нѣмало, да се върнатъ къмъ занятията си. «Стачката» на ученицитѣ, както и всички досегашни тѣхни бунтувания, свърши съ туй, че подиръ една недѣля тѣ пакъ се върнали въ гимназията.

Както виждаме, причината на стачката е много проста и за нея сж криви исклучително, първо, Министерството, което не му е мисляло, какви распоредания прави, и, второ, учителитѣ, които нѣматъ нито капка доблестъ да предупредятъ министерството за ненавременнитѣ му распоредания. Обаче, тѣзи дѣйствителни виновници на ученическитѣ бунтувания винаги свалятъ своитѣ грѣшки на другитѣ. Така напримѣръ, за майската стачка на ученицитѣ при Пловдивската гимназия нѣкон отъ учителитѣ ъ си кривили устата, че виновници за стачката на ученицитѣ биле социалиститѣ! Азъ съмъ положително увѣренъ, че учителитѣ, които търсятъ причинитѣ на ученическитѣ бунтове въ социализма и социалиститѣ, сж отъ оная категория, които съ своитѣ дебелашки обноски къмъ ученицитѣ ги предизвикватъ на бунтувание и които при ученическитѣ безредия злобно се радватъ въ душата си, било защото въ тѣхъ виждатъ неприятности за началствата имъ, било че имъ се представлява случай да покажатъ предъ началствата си, колко сж строги педагози, като гласуватъ за най-жестоки наказания на «бунтовницитѣ». Тази категория учители сж най-мизернитѣ елементи въ нашитѣ училища. И главното е, че тѣзи мизерници минаватъ и предъ Министерството и предъ прѣкото имъ началство за сериозни педагози и преподавателски сили. Предъ видъ на това, азъ никакъ не се очудвамъ, че се намѣрили учители, които да припишатъ на социалистически аспирации стачката на ученицитѣ въ Пловдивската гимназия.

Но чудното е, че и въ Министерството до сега даватъ вѣра на таква глупави измислици, че социалиститѣ могатъ да се занимаватъ съ подобни безполезни работи, като да бунтуватъ ученицитѣ или да ги пропагандиратъ въ социализма. Отъ такава пропаганда социалиститѣ не се нуждаятъ, като я предоставятъ на самото развитие на живота и на изникващитѣ въ него литературни и общественни течения. И до сега хората отъ Министерството не могатъ да разбератъ тази проста истина! За това, както ни разказватъ, министерскиятъ пратеникъ за матуритетнитѣ испити при Пловдивската гимназия г. Пѣевъ билъ натоваренъ отъ Министерството и съ специалната мисия да изследва, да-ли «стачката» не била плодъ на социалистически аспирации. Едно отъ доказателствата било и «отвореното писмо» на ученицитѣ до гражданитѣ! Обаче, само явно глупави хора

могатъ да приписватъ, че социалистътъ е могаль да напише това писмо. То е чисто ученическа работа. Авторитътъ му тъй неумѣло сж го написали, че нищо не казватъ даже за причинитѣ, които сж накарали ученицитѣ да напуснатъ занятията си, а сж наговорили въ него нѣща, които нѣматъ нищо общо съ целта, която сж гонили. Впрочемъ, отъ името на социалиститѣ, особено на Пловдивскитѣ, обявявамъ на всички клеветници, че тѣ даже не сж знаели нищо нито за причинитѣ на стачката, нито кога тя се е обявила. Всичко това тѣ узнаха следъ нѣколко деня отъ обявяването ѝ и то чрезъ разпитване на учители и ученици. Но най-курйозното е, че следъ «стачката» Министерството, тъкмо при свършването на годината, дойде съ ново окръжно да истъжува инструкцията тъкмо тъй, както сж я тълкували ученицитѣ, т. е. че всички ученици съ слабъ или съмнителенъ успѣхъ да се допуснатъ до провѣроченъ испитъ, безъ да се гледа, по колко предмети иматъ слабъ или съмнителенъ успѣхъ. Този фактъ показва, че именно ръководителитѣ на народното просвѣщение не му мислятъ много, какво вършатъ. И когато отъ тѣхнитѣ лоши распоряжения се явяватъ безредия, тѣ бързатъ, своитѣ грѣхове да свалятъ на хора, съвсѣмъ въ нищо не причастни! Такава е истината! Има много, какво да се говори за нашитѣ училища, но тука не му е мѣстото. Надѣвамъ, се прочее, че въ «Ново Време» ще се явятъ статии за язвитѣ въ нашето училище, особено въ гимназитѣ, въ които и системата на преподаването и отношенията между преподавателитѣ и ученицитѣ е источникъ на най-нормални резултати.

Senex.

ОБЯВЛЕНИЯ.

Отъ Администрацията.

Въ администрацията на сп. „Ново Време“ останали сж още 100 екземпляра отъ I, II и III година отъ него. Редакцията ги отстъпва на желающитѣ да си ги набавятъ:

I-а година	за 6 лева
II-а	„ „ 7 „
III-а	„ „ 8 „

Въ сжщата администрация се намиратъ и още нѣколко екземпляри отъ I и II год. на сп. „Дѣло“, което се отстъпва по 5 лева годишнина.

Молимъ да се обръщатъ съ поръчки до Администрацията на сп. „Ново Време“ въ Пловдивъ.

Поръчки не предплатени не се изпълнявалъ.

„РАБОТНИЧЕСКИ ВѢСТНИКЪ“

Защитникъ на работническитѣ интереси.

Излиза всѣки петѣкъ

Абонаментъ предплатенъ.

За България, за година 5 лева

« 6 мѣс. 2 « 50 ст.

« 3 « 1 « 25 «

Адресъ: Стара-Загора, редакция «Работнич. вѣстникъ»,

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 г. (7-й г. изданія)
НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Изданіе П. П. Сойкина подъ редакціею Д-ра философіи М. М. Филиппова.

Приближающійся конецъ XIX вѣка побуждаетъ насъ на этотъ разъ придать журналу характеръ, соотвѣтствующій завершенію эпохи, имѣющей далеко не одно внѣшнее хронологическое значеніе. Девятнадцатый вѣкъ представляетъ эпоху, въ высшей степени характеристичною, выставившую свои особыя задачи и стремленія. Съ одной стороны, это вѣкъ положительныхъ знаній по преимуществу. Проникновеніе научнаго міросозерцанія даже въ области, базавшіяся до тѣхъ поръ запретными—таковы характерныя черты умственнаго движенія нашего вѣка. Съ другой стороны, блестящіе успѣхи матеріальной и умственной культуры еще рѣзче отгнвали тѣ социальные недуги, которые лишь смутно сознавались писателями XVIII вѣка.

Въ настоящее время мы лишь въ общихъ чертахъ укажемъ на тѣ отдѣлы, изъ которыхъ составитъ нашъ обзоръ крупнѣйшихъ явленій XIX столѣтія. Прежде всего будетъ обращено вниманіе на исторію мысли и въ особенности научныхъ знаній. Далѣе послѣдуетъ обзоръ техническихъ успѣховъ XIX вѣка. Въ основу его будетъ положена извѣстная энциклопедія, изданная Шпамеромъ съ участіемъ Вильке, Зеттегаста и др. социалистовъ. Нѣкоторые отдѣлы будутъ самостоятельно обработаны русскими техниками.

Политическія событія XIX вѣка входятъ въ нашу программу настолько, поскольку имѣютъ общее культурно-историческое значеніе. Весь обзоръ составитъ обширный томъ съ многочисленными иллюстраціями, подъ общимъ заглавіемъ:

ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ВѢКЪ.

Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны, кромѣ текущихъ журнальныхъ статей, и цѣльныя произведенія, по преимуществу изъ области социологій, психологій, біологій, политической экономіи и научной философіи.

Съ будущаго года редакція значительно расширитъ отдѣлъ исторіи культуры и цивилизаціи. Для удобства читателей статьи этого рода будутъ выдѣлены въ особый **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ**.

Въ „НАУЧНОМЪ ОБОЗРѢНІИ“ участвуютъ слѣдующіе авторы: В. Авиловъ, Викторъ Амри, проф. Д. Амучинъ, Аранжо (бразильск. литер.), проф. П. Вахметьевъ, акад. Н. Н. Векатовъ, П. Берлинъ, А. Богдановъ, Э. Ворецкая, А. Борисакъ, Ф. Врунсъ, Е. Булгакова, доц. С. Н. Булгаковъ, проф. В. А. Вагнеръ, проф. Н. Н. Газехусъ, проф. А. А. Герценъ, проф. С. П. Глазенацъ, проф. Х. Я. Гоби, прил. доц. І. Гольдштейнъ (Бернъ), доц. М. Ю. Гольдштейнъ, проф. де-Греффъ, доц. В. Демъ, В. Дингальштедтъ, А. Егоровъ, П. В. Засодимскій, проф. Зенбартъ (Бреславль), А. Нагоевъ, В. Ильинъ, Н. Ингеніцкій, проф. А. А. Исавъ, доц. А. Н. Карпозницкій, проф. П. Казанскій, А. Кирсановъ, Максимъ Ковалевскій, доц. А. Красновъ, М. Кроль, С. Кулябка, доц. В. Куриловъ, В. Лесевичъ, Б. Львовъ, доц. В. Львовъ, А. Лосицкій, П. П. Маслоу, проф. Н. Оршанскій, Н. Чалибинъ, А. Россикова, проф. Э. Реклю, А. Савинъ, Н. Степенко, Е. А. Соловьевъ, проф. В. Стеклоу, П. Б. Струве, д-ръ С. Сухановъ, В. Таліевъ, д-ръ соц. наукъ В. Тотоніанцъ, проф. А. С. Трачевскій, М. Н. Туганъ-Барановскій, В. А. Тюринъ, В. Ульрихъ, доц. В. Фаусекъ, Л. И. Филиппова, д-ръ философіи М. Филипповъ (редакторъ), проф. О. Д. Хвольсонъ, Н. Х. Херсонскій, проф. Н. А. Холодковскій, С. Н. Чулуновъ, П. Ю. Шмидтъ, инж.-техн. П. К. Энгельмейеръ, проф. Эрнстанъ и мн. др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ безъ доставки въ Спб. и Москвѣ (у Н. Печковской) 6 р. 50 к., съ доставкой въ Спб. и Москвѣ и пересылкою во всѣ города и мѣстности Россійской Имперіи 7 р. За границу 10 р.

Допускается р. асрочка: при подпискѣ 2., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

== Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ. ==

Юлий и Августъ.

1900

IV годъ.

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА . .

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ

№ 7 и 8.

СЪДЪРЖАНИЕ:

1. Въ пътя на гибельта. Отъ В-нъ.
2. Изгубенъ животъ. Повѣсть отъ Г. Гайерстамъ.
3. За капитала. Отъ Н. С. Д.
4. Съвременното положение на Италия. (Писмо отъ Италия). Прев. Г. Рашевъ. Отъ Ар. Лабриола.
5. Физиологически бесѣди. Прев. С-ръ Т-въ. Отъ проф. А. Херценъ.
6. Първа речъ. Пр. Ф. Отъ Вил. Либкнехтъ.
7. Напредъ! (стихотворение). Отъ Хр. Вънковски.
8. По въпроса за нашата дѣятелность. (Едно мѣние). Отъ Хр. Николовъ.
9. Искуството отъ материалистическа гледна точка. (Писма безъ адресъ). Пр. Д. Очковъ. Отъ А. Курсановъ.
10. Изъ стихотворнитѣ ми мотиви. I. Буря. II. Неволиника. Отъ А. Г.
11. Ние златокрилитѣ. Стихотворение отъ Бойчо Липовски.
12. Нови книги: Социализмътъ и интелектуалнитѣ. Отъ Полъ Лафаргъ. Прев. отъ френски

(Следва на отвѣдната страница).

*Г. Стефановъ. На какъ ни води живота или нлучнитѣ
осми на социалната демокрация. Отъ Карлъ Клуцки.
Прев. Янко Сакъзовъ. Научни бесѣди. Отъ пр. Тимирязевъ.
Пр. отъ рус. Г. Б. Нравственостъ, право и държава.
Отъ Д-ръ М. Шоповилевъ.*

13. **Наученъ прегледъ: Алуиний.** Отъ *Пр-овъ.*
14. **Изъ живота и литературата:** Отговоръ на „Съзнание“.
— Една справка върху тактиката на редакторитѣ ну. — Целта
на съюза и неговитѣ средства за достиганieto ѝ. — Учителитѣ,
държавата, общината и съюзътъ. — Противоречията на съюзния
органъ „Съзнание“. — Професионална ли организация или по-
литическа? — Какво казва Е. М. за съюза и неговото бъдеще.
— Бъдещето и настоящето на съюза. Отъ *Х.*
15. **Социаленъ прегледъ:** Сегашното настроение на Европа. —
Причинитѣ за военнитѣ дѣйствия въ Китай. — Нѣколко думи
за Китай и „юмручната партия“. — Началото на европейскитѣ
домогвания. — Варварствата на европейцитѣ, потвърдени въ
официални речи. — Мнѣнието на Adel Ramusat за европейс-
кото влияние въ Китай. — Причинитѣ за външната въ Китай. —
Кой ще въвежда цивилизацията и чованността въ Китай. —
Атила отъ V в. и Атила отъ XIX в. — Заключение. Отъ Radix.
16. **Хроника.** (Изъ нашата журналистика): Следъ врявата за съ-
единението на буржуазната опозиция. — Взаимно изобличение.
— Всички буржуазни водители въ единъ кошъ. — Ползата
отъ изобличението за работната класа. — Поводътъ за изоб-
личението. — Демократическиятъ „Прѣпорецъ“ и Каравеловъ. —
Анкетата на неговитѣ противници. — На г. Цановъ. — Една
малка пертурбация въ «демократическия» лагеръ. — Измѣната
на подпредседателя на „демократическата“. — Смыслътъ на
нападкитѣ на в. «Прѣпорецъ» противъ подпредседателя ѝ. —
Поучителната страна на факта. — Едно „апранти“ или в.
„Свѣтъ“. — Tristan — овцитѣ. — Кой се крие задъ «леги-
она безкористни дѣйци». — Личноститѣ и принципитѣ. — Д-ръ
Пасманикъ, Минцесъ и «Мисль». — Двата аршина на това
списание. — Патриотическото въспаление въ Ромъния и въ
България. — Истинскитѣ причини на политиката. — Балкан-
скитѣ народи и б-ската буржуазия. — Национализъмъ и социа-
лизъмъ. — Храбростта на буржуазията отъ двѣтъ страни. — На-
шата длъжностъ. *Senex.*
17. **Обявления.**



Юлїй и Августъ. 1900

IV год.

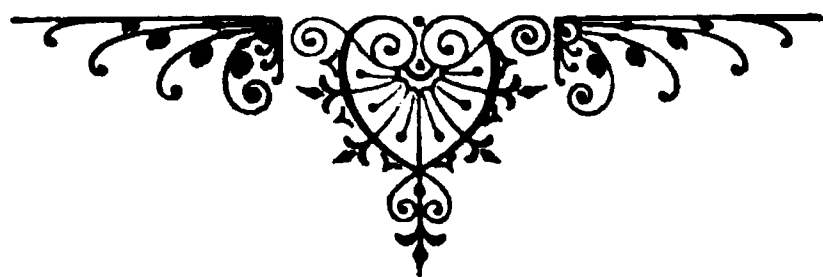
НОВО ВРЕМЕ

МѢСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ

№ 7 и 8.



ПЛОВДИВЪ

Дружествена Печатница „Трудъ“

1900.

СЪДЪРЖАНИЕ:

	Стр.
1. Въ пътя на гибелта. Отъ В-нъ.	737
2. Изгубенъ животъ. Повѣсть отъ Густавъ Гайерстамъ. .	749
3. За капитала. Отъ Н. С. Д.	778
4. Съвременното положение на Италия. (Писмо отъ Италия). Отъ Артуръ Лабриола. Прев. Г. Рашевъ , . . .	793
5. Физиологически бесѣди. Отъ проф. А. Херценъ. Прев. С-ръ Т-въ.	805
6. Първа речъ. Отъ Вилхелмъ Либкнехтъ. Пр. Ф. . . .	819
7. Напредъ! (стихотворение). Отъ Хр. Вѣнковски. . . .	825
8. По въпроса за нашата дѣятелность. (Едно мнѣние). Отъ Хр. Николовъ.	821
9. Искуството отъ материалистическа гледна точка. (Писма безъ адресъ). Отъ А. Курсановъ. Пр. Д. Очковъ. .	842
10. Изъ стихотворнитѣ ми мотиви. I. Буря. II. Неволника. Отъ А. Г.	856
11. Ние златокрилитѣ. Стихотворение отъ Бойчо Липовски.	857
12. Нови книги: Социализмътъ и интелектуалнитѣ. Отъ Полъ Лафаргъ. Прев. отъ френски Г. Стефановъ. На кждѣ ни води живота или научнитѣ основи на социалната демокрация. Отъ Карлъ Каутски. Прев. Янко Сакъзовъ. Научни бесѣди. Отъ пр. Тимирязевъ. Пр. отъ рус. Г. Б. Нравственостъ, право и държава. Отъ Д-ръ М. Поповилиевъ.	857
13. Наученъ прегледъ: Алюминий. Отъ Ир-овъ.	867
14. Изъ живота и литературата: Отговоръ на „Съзнание“. — Една справка върху тактиката на редакторитѣ му. — Целта на съюза и неговитѣ средства за достиганieto ѝ. — Учителтъ, държавата, общината и съюзътъ. — Противоречията на съюзния органъ „Съзнание“. — Професионална ли организация или политическа? — Какво казва Е. М. за съюза и неговото бѣдѣще. — Бѣдѣщето и настоящето на съюза. Отъ Х.	875
15. Социаленъ прегледъ: Сегашното настроение на Европа. — Причинитѣ за военнитѣ дѣйствия въ Китай. — Нѣколко думи за Китай и „юмручната партия“. — Началото на европейскитѣ помогвания. — Варварствата на европейцитѣ, потвърдени въ	

официални речи. — Миѣнието на Adel Ramusat за европейс. влияние въ Китай. — Причинитѣ за вълнения въ Китай. — Кой ще въвежда цивилизацията и хуманността въ Китай. — Атила отъ V в. и Атила отъ XIX в. — Заключение. Отъ Radix. 886

16. Хроника. (Изъ нашата журналистика): Следъ врявата за съединението на буржуазната опозиция. — Взаимно изобличение. — Всички бюржуазни водители въ единъ кошъ. — Ползата отъ изобличението за работната класа. — Поводътъ за изобличението. — Демократическиятъ „Прѣпорецъ“ и Каравеловъ. — Анкетата на неговитѣ противници. — На г. Цановъ. — Една малка пертурбация въ «демократическия» лагеръ. — Измѣната на подпредсѣдателя на „демократическата“. — Смыслътъ на нападкитѣ на в. «Прѣпорецъ» противъ подпредсѣдателя ѝ. — Поучителната страна на факта. — Едно „апранти“ или в. „Свѣтъ“. — Triston — овцитѣ. — Кой се крие задъ «легions безкористни дѣйци». — Личноститѣ и принципитѣ. — Д-ръ Пасманикъ, Минцесъ и «Мисль». — Двата аршина на това списание. — Патриотическото възпаление въ Ромъния и въ Вългария. — Истинскитѣ причини на политиката. — Балканскитѣ народи и б-ската буржуазия. — Национализъмъ и социализъмъ. — Нашата длъжностъ. — Храбростта на буржуазията отъ двѣтъ страни. — Senex. 894
17. Обявления.



Въ пѣтя на гибельта.

Dolores nostra patientia non mitigabuntur.

Съ горчива охота ние ще се спремъ още веднажъ на наиза отъ золуми, извършени и постоянно вършени отъ „либералната партия“. И ако това правимъ, то не е за чернитъ очи на нейния водителъ, нито пъкъ че тя, като партия, заслужава тая честъ. Ние се спираме въ първитъ страници на списанието си на текущитъ събития твърдо увѣрени, че тѣ сж проявление на времето, економически послѣствия, резултатъ на срѣдата и епохата, въ която живѣемъ:—първо и, второ, защото, като анализираме и бичуваме беззаконията на либералитѣ, съ това ние еднакво удряме на всичкитъ нейни сестри—господствующи елементи въ нашия конституционенъ строй.

Естествено е, че заслугитъ и преимуществата на една политическа партия ще се мѣрятъ по два критериума: първо, *à priori*, т. е. по програмата, която тя е проповѣдвала и принципитѣ проведени въ нея и, второ, *à posteriori*, по това, което тая партия е извършила, имайки браздитъ на публичната властъ въ рѣцѣтъ си.

I. По отношение на принципитѣ, които либералната партия ни проповѣдваше, ние ще се спремъ до толкова, до колкото е необходимо да увѣримъ нейнитъ дебелокожи водители и поддържатели, че тѣ нѣматъ понятие отъ елементарна честность, като обществени дѣатели. Та кой ли, собственно, е убѣденъ „либералъ“? За това ще говоримъ по-нататъкъ. Съ принципитѣ си, казваме, либералната партия не ни носеше нѣщо модерно и по сжществото си различно отъ това, което се проповѣдва отъ другитъ сжществующи у насъ партии, съ исключение на социалистическата, която гледа, безъ да мига, всичкитъ право въ очитѣ и стойчески укрѣпва на постѣтъ си. Но, „когато нѣма риба и рацитѣ сж риба“: ако либералната партия, като ѝ се удаде случай, бѣше извършила и това, което обѣщаваше, всѣкъ щѣше да ѝ остане благодаренъ и, при удобенъ моментъ, даже би я поддържалъ. Разбира се, че отъ тринадесетѣтъ члена, въ които се заключаваха и, ако щете, заключаватъ всичкитъ *desiderata* на партията първия и най-важния, и който собственно, липсва у другитъ конгломерации, е тоя, който полага: „Поддържане конституцията, като при благоприятни времена бжде разширена въ по-либераленъ и демократически духъ“. Ние признаваме, че въ това положение се съдържа борба, която, ако употребеше либерал-

ната партия, щѣше да бѣде поддържана отъ всѣкиго, защото днесъ, дѣйствително, е времето на прогресса. Още на прѣвъ погледъ човѣкъ забелѣзва, че принципитѣ на либералната партия сж толкова еластични, колкото и либерални нейнитѣ дѣла. Тя искаше, по силата на горното постановление, да ратува за измѣнението на конституцията въ «по-либераленъ и по-демократически духъ», безъ собствено да ни обясни, какво разбира подъ тия думи и какви сж крайнитѣ ѣ цели. Като признаваме достоинството на политическата борба, ние полагаме, че за да се боришъ политически, трѣбва да имашъ ясно понятие за, социално-политическитѣ институти и факторитѣ, които ги създаватъ и крѣпятъ. Даже при господствующата политическо-юридическата наука сж проведени начала, които се игнориратъ отъ водителитѣ на партиитѣ у насъ и никой отъ тѣхъ — а колко повече членоветѣ на партията — не може да си даде ясна смѣтка за това, къмъ което се стреми и което иска. Всѣки си спомня за смѣтнитѣ понятия, които днешния министръ-предсѣдатель излагаше миналата сессия въ народното събрание за народния суверенитетъ, а пѣкъ бившитѣ и сегашни колеги на шефа на партията, Радославовъ, справедливо упрекаваха последния въ недоученостъ, като го считатъ за най-глупавия общественъ случаенъ водителъ. Макаръ че хърбела често се присмива на щърбела, обаче вѣрно е твърдението на другитѣ вѣстници, че „Н. Права“, като партиенъ органъ, е най-безсѣдържателния. Тѣй неясно е редактиранъ и тоя членъ отъ програмата, но съвсемъ ясно изпослѣ игнориранъ и захвърленъ, за да се потърси тогазъ чакъ, когато на ново брѣтвачитѣ-либерали, ритнати въ оппозиция, затрѣбятъ за народнитѣ болки. Все въ сѣщия пѣтъ на теоритическия анализъ, либералната партия ратуваше: за „пълното самоуправление на общинитѣ“, безъ да обясни, въ що се състои то; за „намалението на данѣцитѣ и расходния бюджетъ на държавата, равномѣрна, справедлива, сносна и опростотворена данѣчна система“, безъ да си даде трудъ да разбере, кой данѣкъ е най-справедливия, най-сносния и най-равномѣрния; за «безплатна медицинска помощъ, безплатно учение, хуманенъ наказателенъ кодексъ, реорганизиране на войската» (чл. чл. 2, 3, 4, 5, 10 и 11 отъ програмата на либералната партия). И още по-нататѣкъ? — *Le reste ne vaut pas la peine d'être cité* *) (Bacine): другитѣ начала се поглѣщатъ въ изброенитѣ. Общото заключение при отвлеченото разбирателство на основитѣ, върху което грядѣтъ днесъ своята общественна дѣйность либералитѣ е, че между тѣхъ не сж се намѣрили въ цѣлъ единъ конгресъ хора, които да разбератъ, какво ис-

*) Остатѣка и не заслужава да се цитира.

катъ и защо го искатъ. Така, почивайки на булевардни общи фрази и подпомогната отъ обстоятелствата и свише, либералната партия сви своето гнѣздо въ нашия конституционенъ животъ и продължава да съществува като гълта и приповтаря „Н. Права“. все ония булевардни общи фрази, съ които на моменти могатъ да си служатъ политическитѣ шарлатани, но които така безразборно не трѣбва да лѣгатъ въ основитѣ на една партийна програма. И наистина, съ липсата само на здрави принципи и на солидни понятия за социалната съдба на народитѣ се обяснява оня зълченъ и варварски тонъ на либералнитѣ органи, съ когото тѣ си служатъ, като казватъ, че царски глави има да се търкалятъ изъ София при всѣки слухъ за министерско промѣнение. Ще забелѣжимъ най-сетнѣ, че както и у всичкитѣ други господствующи партии, които ратуватъ за своето ухранване въ близко бъдѣще, така и у либералната партия нѣма нѣщо трайно, което да еволюира и се усъвършенствува, безъ да рухва, че всичко е гнило, отживѣло, смазано, недостойно, испито.

II. Има единъ видъ чалашкѣнъ хорица, които колкото повече сж бѣдни духомъ, толкова повече влачатъ безследно своето съществуване, пригърбени отъ житейското бreme и безъ да разсѣждаватъ за своето битие, защото нѣматъ за това ни време ни срѣдства и защото, заблуждавани още отъ малки въ различни безсолни вѣрвания, се считатъ доволни, когато, благодарение на физическата имъ мускулатура, могатъ да занесатъ кжшей хлѣбецъ въ огнището си. Такива хорица сж безвръдни, и обществото, официалното общество въ днешно време трѣбва да се срами предъ тѣхнитѣ лица, че ги е оставило толкова назадъ въ умствено и материално отношение, когато самата държава, съ своя сонмъ отъ служители се хранити на тѣхния грѣбъ и когато едно меншество ги скуби и ограбва безапелационно. Както и да е, такъва една пасмина, ако по независящи отъ нея причини не може да работи за настѣпването на социалната правда, поне не причинява зло ближному. Има и другъ единъ видъ невѣжи, психологични типове, които, привикнали да живѣятъ безъ трудъ и потъ, умѣятъ само да византийствуватъ и като лютѣ звѣрове се втургатъ на всѣка беззащитна жертва, като прибѣгватъ до последнитѣ беззакония, за да я сандардисатъ. Отъ тая категория сж и днешнитѣ либерали. Лѣковѣрнитѣ би се поамали, когато партията бѣше въ опозиция, че тя ще направи нѣщо когато дойде на властъ. Тия, които познаватъ основно ходѣтъ на нашитѣ работи, макаръ и да констатираха тоя недостатъкъ на теоритически концепции, все можеха и имаха право да расчитватъ

че, ако не прокара нѣкои прогресивни нововъведения, поне либералитѣ не ще се опълчатъ противъ политическитѣ правдини на народа, които ако и смѣтно прокарани въ либералната програма, поне ясно сѣ изложени въ основния ни законъ. Тамъ, дѣто липсватъ понѣкога теоритически познания, избилствуватъ полезни практически резултати. За зла честь либералната партия не попадна въ това исключение.

Нѣма съмнение, че, като синове на дадена епоха, ние трѣбва да плуваме въ водата, въ която сѣ ни хвърлили: трѣбва да приживяваме срѣдата, въ която живѣемъ съ завѣтния идеалъ да събудимъ засналото, да ритнимъ кракъ на гнилото. Безъ да се отвлечаме отъ целта, която преследваме съ настоящата статия, защото въпроситѣ, които мимоходомъ зачекнахме заслужаватъ специално третиране, ние подчеркваме само факта, че юристи отъ първи редъ като Блунчли, отъ аристократическата срѣда по убѣждение, се хвалятъ че „конституционната монархия е вѣнецътъ на римо-германската република“ и притурятъ по-нататъкъ, за да не имъ се дразни буржуазното чувство, «т. е. вѣнецътъ на истинската политическа цивилизация въ Европа, защото тя, конституционната монархия, «est comme la reunion de toutes les autres formes» — е примѣсъ отъ всичкитѣ други форми на управление. И при тѣзъ лошевини ние не правимъ абстракция отъ настоящето — рекохме, че трѣбва да приживяваме времето си — обръщаме другата страна на медала и признаваме, че конституционно-монархическото управление дава, макаръ и *броени*, права на народътъ, на нацията, защото и въ него то вижда единъ отъ факторитѣ му. Като е така, естествено е, че ни се влага въ обязаность да пазимъ строго правдинитѣ си, защото само като бдимъ надъ съществуещото, особено у насъ, дѣто сѣ прокарани извѣстни принципи на самоуправление, само тогасъ бихме могли да извоюваме нѣщо по-добро. Нашата страна, бидѣйки подхвърляна отъ ржцѣтъ на князь Батемберга въ тия на Фердинанда, отъ стомаситѣ на консерваторитѣ въ тия на либералитѣ, отъ джебоветѣ на народно-либералитѣ въ тия на народняцитѣ и все тѣй нататъкъ до скончане на това галено политическо дѣло — конституционната монархия — тя, нашата държава, казваме, все „за нейното благо и щастие“ се расклати въ основитѣ си. Хвърлѣте единъ ретроспективенъ погледъ на живота ни отъ освобождението до сега и сигуръ завчасъ ще се натъкнатъ мислитѣ ви на грозни деребеевски горчиви факти, вършени завчера отъ Каравелова, днесъ отъ Стамболова, други день отъ

Стоилова, по-после отъ Грекова, Радославова, всички отъ клоновете на онова генеалогическо дърво, което е родило нашитѣ съществуващи политически групи, всѣка отъ които се поощранва отъ година на година.

Естествено е, че при таквъ едно ненормално положение всѣки, който мисли за своитѣ правдини, не може да не бди надъ дѣлата на политическитѣ разбойници. Ниневластвующитѣ либерали обѣщаваха на първо мѣсто „поддържане на конституцията“ и трѣбваше да бжде човѣкъ разваленъ и толкова ниско падналъ, като тѣхъ, за да допустнеше, че една политическа партия—пази Боже! —ще лиже това, което едва вчера е плюла. И дѣйствително, вие, които ратувахте за конституцията и за нейното *деморализиране*, вие знаете ли нейнитѣ съществени положения? Дѣ е гаранцията за правата на индивидуума като членъ на обществото и като поданикъ? Днешната държава не помислюва за гаранцията, за съществуването на индивидуума отъ точка зрѣние на економическитѣ и, въ днешното си устройство, тя не може да ни го даде. Та и ако не ни даватъ нѣщо «по-демократическо, нѣмате право да ни отнѣмате атрибутитѣ, които основния законъ ни дава, защото, щомъ посѣгнете на тѣхъ, ние ще съумѣемъ да ви се отплатимъ.»

Като положихме, че конституцията на първо мѣсто гарантира правата на личността—безъ последната вие нѣмате *нация*, а безъ нацията липсва *държавата* — то нека набързо скицираме дѣлата на либералната партия, както подобава; нека разгледаме: а) отношенията ѝ спрямо неприкосновеността на личността; б) отношенията ѝ спрямо материалнитѣ и интелектуални блага на личността и в) дѣйността на партията като общественъ факторъ.

А. Веднага нека забелѣжимъ, че по всѣко едно отъ нашитѣ подразделения ние бихме могли специално да кажемъ думата си — либералитѣ ни дадоха достатъчно и въ изобилие доста материалъ за това. Господствующето направление въ юридическата наука опредѣля държавата, че тя е политически организираната нация въ известна територия. Значи, признава се и при днешнитѣ условия, па и въ всичкитѣ страни, че съществения елементъ въ държавата е правоспособния народъ. Щомъ е така, безсѣмнено е, че всичкитѣ институти трѣбва да гарантиратъ личната свобода и личната неприкосновеностъ. Най-после, следъ толкова дългата еволюция и следъ толкова лутания, човѣчеството справедливо трѣбваше да освѣти тоя принципъ. И дѣйствително, и нашата конституция въ чл. 75 полага, че «никому не може да се наложи наказание, което не е

установено отъ законитѣ», както и че «мъчения при какво и да е обвинение, също и конфискуване на имоти се запрѣщаватъ». Принудителнитѣ мѣрки, прочее, и истезаванията спрямо физическия индивидуумъ сѣ забранени даже и тогава, когато се намираме предъ лицето на единъ престѣпникъ, отъ когото обществото, посрѣдствомъ своитѣ органи, иска да достигне насилственно самопризнание (чл. 210 отъ Углавното Сждопроизводство). Естествено, че ако законитѣ — думата е за законитѣ при днешнитѣ условия — квалифициратъ за престѣпници лица, които посягатъ на чужди материални блага, естествено е, казваме, че престѣпница е също и оная политическа група, която, за да сандардиса частъ отъ народъ, му устроява изкуствена съчь. Като изхождаме отъ тая точка, нѣма да се намѣри никой, който да не признае, че едно отъ голѣмитѣ лекета, които либералитѣ лепнаха на челото си, сѣ случкитѣ и кланетата въ Тръстеникъ и Дуранъ-Кулакъ. Отъ обвинителния актъ на военнитѣ прокурорски власти се установи вече по положителенъ начинъ, че българскитѣ граждани сѣ били провокирани къмъ стѣлкновение съ властитѣ — стѣлкновения, въ мотивитѣ на които почива горѣщото желание на съзнателнитѣ елементи да бранятъ политическитѣ си правдини. Значи, фактътъ си остава фактъ, именно, че администрацията на либералитѣ, състояща се все отъ върли бездарни крѣпители и стѣлбове на групировката, сѣ распасали пояситѣ си и хвърлягъ днесъ тукъ, а утрѣ тамъ ракавицитѣ си срѣщу конституционитѣ прерогативи на българския данѣкоплатецъ, говорено изобщо. Отъ друга страна, така също по официаленъ редъ и съ автентични документи се установи както предъ военнитѣ власти, така и предъ очитѣ на общественното мнѣние, че Радославовата полиция е изпаднала толкова ниско въ своята длѣжностъ, като е дѣйствувала въ съюзъ съ разни Мантовци и пр. въ Руссе, да се истезаватъ тия отъ «бунтовницитѣ противъ общественния редъ», които сѣ се осмѣлили да признаятъ и деклариратъ, че разваленитѣ полицейски органи, макаръ и да се криятъ задъ шашката, куршума и сопата, пакъ нѣматъ право да распоредятъ съ сѣдбата на тая или оная община по комшийски начинъ. Като имате предъ видъ, че военния сѣдъ, отъ третя страна, произнесе една грозна присѣда, която заслужава обстоятелственъ анализъ и съ която се осѣждатъ българскитѣ войници на истезание, на тъмниченъ затворъ, че не сѣ се осмѣлили да вдигнатъ пушка срѣщу гърдитѣ на своитѣ бащи, дѣца, братя и сестри, ще се дойде до заключение, че либералитѣ тълкуватъ чисто по либералски прокаранитѣ въ програмата имъ

принципи и че тѣ, по отношение неприкосновенността на човѣшката личност сж се показали и показватъ като вълци, които гълтатъ безнаказано беззащитното стадо. Когато, отъ една страна, проповѣдватъ поддържане на конституцията, а отъ друга подновяватъ мжченията надъ невиннитѣ, за да сторятъ бѣлото на черно, това е знакъ, че културата въ партията е сръднеевковна и мъркитѣ съвършено крути. Още по-нататъкъ. Все въ сжщия пътъ на противоречия между думитѣ и дѣлата, либералитѣ като употребиха административната властъ исклучително сръщу правата на гражданитѣ, обявиха военно положение, което и до днесъ още царува, исполъниха затворитѣ съ «мятежници», биятъ, преследватъ. И днесъ за днесъ отъ България има забѣгнали много български поданици въ странство, защото тѣхния животъ не е гарантиранъ. По тоя начинъ се въведе исклучително положение въ страната по отношение на личната неприкосновенность, и това право, толкова скъпо за всѣки поданикъ въ една конституционна страна, чиито крѣпители се явяватъ господствуващитѣ партии, се обърна въ илюзорно. Въ това отношение, прочее, либералната партия се показва една звѣрска ордина, която не се спира предъ нищо, само и само да не испустне властѣта, да граби безотчетни фондове и да поухрани своитѣ изгладнѣли крѣпители. Въмѣсто да зачитатъ личната неприкосновенность, тѣ по разбойнически начинъ се опълчиха сръщу «носителитѣ на народния суверинитетъ», както би рекалъ нѣкой жарѣкъ конституционалистъ.

Б. Когато либералитѣ пиршествуваха въ София и полагаха принципитѣ на своята дѣятелность, тѣ тогава бѣха въ опозиция. Въ партийния си органъ тѣ ратуваха сръщу гешефтарския режимъ на народняцитѣ, като осжждаха, както економическата имъ съсипителна линия на поведение, така сжщо и прекарването на разни закончета, като Папанчевия, съ които се отнѣмаха гарантиранитѣ отъ основния законъ права. Не се мина много време и партията на сопаджитѣ, която искаше «широко конституционно» управление въ страната, прогласи военна диктатура и съ единъ замахъ унищожи свободата на печата, на събранията, на убѣжденията. Либералитѣ, като трѣбяха за „пълно самоуправление въ общинитѣ и окрѣжитѣ“ (чл. 2-й отъ програмата имъ, преди всичко посѣгнаха на нѣкои изборни длѣжности, като окрѣжитѣ комисии, растурваха и растурватъ по нѣколко пѣти общинскитѣ управления, въ които тѣхния пѣтелъ не пѣе, като за постиганиято на целѣта си служеха, гдѣто се явяваше нужда, толкова съ полицията,

колкото и съ кавалерията. Тръбва човѣкъ да нѣма понятие отъ конституционно управление, трѣбва да е последенъ политически негодѣй, за да се распорѣжда да ставатъ избори за общинскитѣ съвѣти въ мѣста, гдѣто е обявено военно положение. А либералитѣ правяха такива избори въ Търновската околия и то презъ време, когато всичко вече пѣшкаше подъ гнетѣтъ на военната диктатура на «българското военно положение». Тамъ, гдѣто се запрѣщава издаването на вѣстници, свикването на събрания, издаването на въззвания и безпристрастното обективно разглеждане на текущитѣ събития, въ такива именно кѣтове либералитѣ за срамъ поднасяха указѣтъ за произвеждане на избори и за още по-голѣмъ позоръ, подобенъ указъ се обнародва и въ „Държавенъ Вѣстникъ“ надлежно санкциониранъ; пъкъ то бѣше вече върха на политическитѣ беззакония, когато самитѣ избори се произведоха. Тая либерална партия, която воюваше за „безплатно учение въ всички учебни заведения“ (чл. 4-й отъ програмата), увеличи учебнитѣ такси, затвори нѣколко училища и гимназии, намали училищния персоналъ, направи учителитѣ помощници на контрольоритѣ по десѣтъка, отвори хайка на гонения противъ всички учители, които не раболѣпствуваха и не раболѣпствуватъ предъ силнитѣ на деня, но самостоятелно се изказватъ и осжждатъ всичкитѣ беззакония на съвременнитѣ кърджалийски времена. Училищнитѣ съвѣти по предложението и доклада на окръжнитѣ училищни инспектори, всички орждия на министерството и влачуци се по коремъ, защото безъ цензъ заематъ такива високи длѣжности — училищнитѣ окръжни съвѣти уволниха по-голѣмата частъ отъ учителитѣ съ мотиви срѣдневѣковни, варварски — затова, защото се произнесли, че целта на народното училище не трѣбва да е религиозно-нравственото възпитание, а всестранното правилно душевно развитие, като ги квалифицираха за безнравственници и безбожници. Безобразното въ случая бѣ, че министерството само искаше мнѣнието на учителитѣ по въпроса, а пъкъ когато последнитѣ се произнесоха въ смисълъ различна отъ мнѣнието на министерскитѣ сановници, тогава взеха да ги уволняватъ, защото сѣ дали мнѣнието си. А още по-безобразното е, дѣто Министерството на Просвѣщенiето е распратило окръжно, съ което предписва на свонѣ мекерета — училищни инспектори, да не се назначаватъ еднажъ уволненитѣ учители въ никой учебенъ окръгъ. Въ Пловдивъ се е допустнало да засѣдава — както казватъ — въ училищния съвѣтъ единъ бездаренъ народенъ представител, макаръ че въ закона сѣ изброени лицата, които съставляватъ училищнитѣ

окопани съвети съ единственната мисия, разбира се, щото той да контролира и телефонира, кой за кого и противъ кого е дигналъ ржка и да упражни въ послѣдствие своето «сопаджийско влияние», гдѣто трѣбва и както трѣбва. Така като дѣйствуватъ либералитѣ искатъ да одушатъ всѣко съзнание на индивидуалнитѣ наши права.

По-нататкъ. Въ чл. 10 отъ програмата си, либералитѣ, които „тържественно“ празнуваха тая година 29-й Юний, тѣхния годишенъ празникъ, въ който изработваха и освѣщаваха програмата, въ чл. 10-й искаха „наказателенъ кодексъ, основанъ върху най-новитѣ хуманни и демократически принципи, приети и въ криминалната наука и практика“, а когато имъ се удаде случай да «демократизиратъ» както конституцията, така и наказателния законъ, тѣ въведоха „временнитѣ наредби по печата“, съ които се съвършено омаскариха, защото не постигнаха, въпрѣки флагрантното престѣпление, което сториха спрямо едно освятено право на българскитѣ граждани отъ самата конституция, никакъвъ резултатъ. Признайте, че нахалността трѣбва да е твърдѣ голѣма, за да твърдишъ въ единъ докладъ до княза, че сегашното министерство се въодушевявало „отъ твърдото желание да се ръководи въ всичкитѣ си дѣла по установената отъ конституцията широка свобода“, когато поднася за подписване едни „наредби“, които поробватъ и обявяватъ Дуранъ-Кулакската сѣчь противъ тоя членъ отъ конституцията, който полага, че «печата е свободенъ». Признайте така сж-що, че и сждни, които, като знайтъ, какъ се вотиратъ, промулгиратъ и санкциониратъ у насъ законитѣ, не сж и не могатъ да бѣдатъ самостоятелни, ако накажатъ който и да е български гражданинъ и ратникъ на перото затова, защото билъ нарушилъ нѣ-какви министерски или царски наредби, които, догдѣто не сж облѣчени—макаръ и съ своегѣроденъ, ако щете, либералски начинъ съ законодателна сила, не могатъ да иматъ по-голѣмо значение отъ проста бѣла книга.

Колкото повече анализираме събитията, толкова повече испъкватъ вършенитѣ беззакония на сегашното правителство. Въ опозиция либералитѣ проповѣдваха (чл. 12 отъ програмата) «преобразуване въ избирателната система, за запазване общото избирателно право отъ всѣкакви злоупотреби», тогасъ, когато при приближаването на избори, за да дадатъ предимство на своитѣ креатури, употребиха сжщи вандалски сръдства. Така, избирателнитѣ карти не се раздаватъ, пращатъ се джандарми по изборитѣ безъ нумера съ специални инструкции, предизвикватъ се убийства и наранява-

ния, като тия въ Чирпанъ, Никополъ, Силистра и пр., арестуватъ се и интерниратъ учителитъ. Въ камарата пъкъ тѣ касираха 24 опозиционни депутати, между които имаше и такива, каквито бѣха Ямболскитъ, които не се утвърдиха, защото нѣмаше допустнато никакво беззаконие.

Ако до тукъ изброенитъ факти могатъ да се отнесатъ прямо или косвено до интелектуалнитъ и морални блага, гарантирани или, по-право очертани отъ конституцията, същото може да се каже и що се касае до отношенията на партията спрямо материалнитъ блага на гражданитъ. Понеже либералитъ, за да се задържатъ на властъ, трѣбва взаимно да се крѣпятъ, слушатъ и подпомагатъ, ние виждаме, че почти всичкитъ институти се деморализираха. Така, за сѣдѣния, за административни и общински чиновници се назначиха лица бездарни, неотговаряющи на никакъвъ цензъ, а изгладняли улични скитници, които мразятъ да работятъ, които сѣ покорни раби на силнитъ на деня и си играятъ просто съ материалнитъ интереси на хората.—Въ заключение, какво остава отъ програмата на „грамадната либерална партия?“ Пухъ и прахъ, Тя е заприличала на Първана на г. Ст. Михайловски, който

Колкото повече се храни съ идеалъ и слава

Толкова повече испусталява

В. Коя е причината на този господствующъ буржуазенъ развратъ? Защо либералната партия, както и всичкитъ нейни посестрими ударила о камъкъ? Защо, като общественни фактори, въ продължение на двадесетъ и нѣколко години тѣ опростиха страната? — Читателя знае, че при разискването на общественитъ събития у насъ ние винаги наблѣгаме на преходния периодъ въ економическата еволюция, който преживяваме. Значи, економическо-социалния отпадъкъ ние нѣма да търсимъ изключително и главно въ господствующитъ политически групи. Все пъкъ, при едно рационално прилагане на конституционнитъ принципи, при едно съвѣстно употребление на народната пара, ние не бихме изпаднали до днешното състояние, а напротивъ бихме направили крачка напредъ къмъ прогресъ. Защо не стана това? Познато е, че социалистическата партия въ България излѣзе съ ясно изработена и очертана програма, която лѣгна въ организацията на партията. По-после, когато и другитъ конгломерации отъ разни убѣждения и вѣрвания заговориха за конгреси, всѣки се надѣваше да ги види съ принципи въ рѣцѣ, крайнитъ економически преследвания и политически цели трѣбваше да станатъ извѣстни. Нуждата отъ опредѣленъ начинъ на дѣйствиe се толкова

изостри, че ние видяхме, какъ господствующитѣ партии се видѣха принудени също да свикватъ конгреси и нѣщо повече, да изработватъ ужъ програми. За една партия на бъдащото, каквато е социалистическата, естествено много по-изнася да се срѣщне на бойното поле съ добръ организирани противници, съ проповѣдвани и добръ разбрани принципи, отколкото съ такава една тълпа, която не знае какво гони и единственната целъ на която е ухранването. И въ една конституционна страна, като нашата, всѣки би се радвалъ, ако буржуазнитѣ партии си задаяха за целъ да основаватъ своята борба било на прокламиранитѣ конституционни, но ясно опредѣлени начала, било на каквито ще други социални и обществени факти. Тогазъ именно ние считаме, че по-нагледно ще можемъ да покажемъ нашето превъзходство, защото нашата борба нѣма за целъ, като заблуждаваме хората съ повърхноститѣ на нѣщата, а пренебрегваме същността, да се влечимъ предъ двореца и сдобиваме отъ тамъ благоволение и подкрѣпа. Освѣнъ това естествено е, че една партия, къмъ която прибѣгватъ интеллигентнитѣ сили, на които съ се додѣли неправдитѣ на днешния общественъ строй, естествено е, че такава партия е единствената, която има право да расчитва на поусъвършенствуванa социална правда съ грядущитѣ поколѣния. Прочее, либералната партия не вирѣе, както нѣма да вирѣе и която и да е отъ другитѣ нейни облагодѣтелствуванни свише сестри затова, защото отъ теоритическо гледище не е схванала еволюционния ходъ на събитията и въ програмитѣ имъ — колкото ги иматъ тия партии — не съ прокарани принципи, които да съ рожба на историческия процесъ. Ние сме подчерквали и другъ пѣтъ фактътъ, че у насъ всичкитѣ политически групи съ плодове на едно генеалогическо дърво, които съ се раздѣлили помежду си не по нѣкакви основни различия въ преследванитѣ цели, а чисто и просто по лични недоразумения. Било е време, когато водителитѣ на господствующитѣ «партии» съ вървѣли рамо до рамо въ политическата борба и благодарение на случайни свадни, всѣки отъ тѣхъ е образувалъ съ времето своя кръгъ отъ заинтересувани подражатели, като, при това, линията на поведение въ борбата си е оставяла винаги същата — поддържанieto на statu-quo-то, съ подмазване предъ двореца, злоупотрѣбление съ властта и партийното поухранване. Въ своята опозиционна борба и съ свойственитѣ имъ булевардни фрази, либералитѣ бѣха съумѣли да подмамятъ нѣкои лековѣрни «младондеалисти», съ които попълниха своя лагеръ, щомъ стѣпиха на власть. Така поласкани отъ блѣсъцитѣ на славата и временно-

то удоволствие, нѣколко добри сили се съвършено изгубиха отъ полето на сѣщипската благородна борба — фактъ, който иде да ни докаже, че когато човѣкъ попада въ една партия, която не е изучила условията, въ които живѣемъ и не е сложила въ организацията си нѣщо по-далечно, но за това пъкъ по желателно, такава партия винаги ще бѣде играчка въ рѣцѣтъ на власть-имеющитѣ. Прочее, либералната партия страда отъ съвременната историческа болестъ, отъ тая економическа трѣска, отъ която ще изцѣлѣятъ само ония елементи, които сѣ разбрали вървежътъ на господствуещитѣ обществени правоотношения. У нея нѣма нищо трайно. Тя е партия на моментитѣ, съ които тя злоупотрѣбѣва толкова много, че се опълчи противъ елементарнитѣ положения на модернитѣ държави по закрилата на човѣшкитѣ правдини. Асѣ и отъ едно такова невѣжественно схващане на общественитѣ събития не може да се очаква нищо солидно.

Сега за моралътъ отъ баснята. Като се убѣдихме отъ горѣ-изложеното, че отъ либералната партия, както и отъ всичкитѣ нейни посестрими, не може да се очаква нищо добро, защото принципитѣ —, какви принципи! — на които почиватъ, сѣ отживѣли, у насъ се поражда младенческа енергия за позивъ къмъ борба, къмъ задружна и организирана борба, къмъ едно классово съзнание, щото всѣки да съзнае интереситѣ и се застъпи за тѣхъ. И днесъ, когато всичкитѣ буржуазни партии се движатъ отъ временни економически интереси за ухранванието имъ, днесъ, казваме, тѣ игнориратъ економическия факторъ, на който се уповаватъ ограбенитѣ и оголѣлитѣ работници и се хилатъ надъ болшинството, о което ще си счупятъ главата. Пѣтътъ, въ който вървятъ либералитѣ е пѣтътъ на тѣхната погибель, защото колкото повече тѣ злорадствуватъ надъ народната сѣдба, толкова повече тѣ изострюватъ борбата. И когато голѣмого болшинство, движено отъ еднакви стремления и убѣждения и при една добра организация, съзнае собственитѣ си права, тогава ще настѣпи социалната правда, за която днесъ толкова самоотверженни борци работятъ. Нека се утѣшаваме за сега съ моралната награда, че дѣлото, което преслѣдваме — рухването на съвременния разбърканъ строй — е дѣло на истинското бѣдѣще благородство, помняйки това колкото старо, толкова и подмладено правило, че — *Dolores postea patientia non mitigabuntur* — *че съ тѣрпѣние само нашитѣ болки нѣма да се исцѣрятъ . . .*

В—нъ.

Изгубенъ животъ.

Повѣсть отъ Густавъ Гайерстамъ*)

I.

Сждбата на нѣкои хора ни произвежда такова силно впечатление, щото ние се спираме неволно и се обръщаме съ молба къмъ невидимата сила за милость. Това чувство е много по-дълбоко отъ обыкновенното състрадание — то е основано на съзнанието, че нашия животъ се е случилъ по-щастливъ и че между насъ и участиъта на човѣка, за който става дума, все-таки сжществува свръзка.

Колкото по-вече наблюдаваме и се научаваме да разбираме хората и живота, толкова по-внимателно се спира погледа ни върху необяснимото въ човѣшката сждба. И въ водовъртежа на живота ние често сме принудени да се убѣждаваме, че именно въ това необяснимо се крие причината на нашитѣ нещастия.

Тия размишления испрѣчватъ въ въображението ми картина на мъгла, която се издига надъ морето и обгръща града съ свѣтло-сивия си покривъ. Самичкъ се шурашъ напредъ, срѣщашъ фигури, които се носятъ край тебе, мѣркатъ се за минута на свѣтлината на уличния фенеръ. Мъглата напълня улицитѣ до самитѣ покриви на къщитѣ и скрива всичко. Въ нея се чуватъ гласове, чуватъ се отъ всички страни. Но това сж само откъслечи отъ предложения, разнизани странички изъ драмата на живота, която се разиграва около насъ, но е недостъпна за погледа ни. Ние се движимъ на посоки и само малкото, което знаемъ и чувствуваме, ни бърка да се заблудимъ.

Живѣя ли между рибаритѣ, между горцитѣ на нѣкое планинско село или между градската глъчка и лутаница, азъ често съмъ принуденъ да си спомнямъ за това чувство, което испытвашъ, когато крачишъ въ мъглата

*) Една отъ най-виднитѣ литературни сили на съвременна Швеция е, безспорно, Густавъ Гайерстамъ, който се ползва съ популярностъ не само като беллетристъ, но и като драматургъ и публицистъ. Издѣзалъ на литературното поприще въ началото на 80-титѣ години съ цѣлъ редъ дребни разкази, той се причисли тутакси къмъ новата натуралистическа школа, на която въ скандинавската литература началото бѣха турили произведенията на Стринберга. Разказитѣ на Гайерстама сж събрани въ нѣколко сборници, по-първи отъ които сж: *Вѣдни хора* (Fattigt Folk, 1884 г.), *До време* (Tills vidare, 1885 г.) и *Ворба ва любовь* (Kampen om Kärlek, 1896 г.).

Все по това време, Густавъ Гайерстамъ почна и своята публицистическа дѣятелностъ. Той написа нѣколко брошури по работническия въпросъ и цѣлъ редъ критически сгати. Въ тѣхъ той се явява горѣщъ защитникъ на натуралистическото направление и налага своитѣ основни възгледи на литературата и задачитѣ на съвременната беллетристика. Къмъ такива произведения се отнасятъ *Спорнитѣ дневни въпроси* (Stridsfrågor för Dagen, 1888 г.) и *Най-новитѣ литературни кризиси* (Nya Brytningar, 1894 г.) и други.

и гледашъ наоколо си мъркающитѣ се съ необяснимо изражение лица. Азъ зная, че мъглата ще изчезне, когато се издигне слънцето. Но слънцето, за което говоря азъ, не е видѣлъ още ни единъ земенъ жителъ и за това намъ ни оставатъ само единтѣ догаждания, когато мозъка ни леде-нѣе предъ избухването на скрититѣ сили, които, като кървава молния пресичатъ синия хоризонтъ на ежедневиия животъ.

Азъ всѣкога съмъ чувствувалъ влечения къмъ хората, живота на които лѣжи вънъ отъ сферата на човѣшкитѣ наблюдения. Когато азъ над-нивахъ въ сѣдбата имъ, ми се струваше, че стоя предъ завѣса, която скрива задъ себе си отговора на гатанката, на свинкса, за който ние заплащаме съ живота си. Прекарвайки презъ паметта си такива хора, предъ участъта на които болшинството се отвърща съ неволно трѣп-ване, като се мжчи по-скоро да се освободи отъ тѣжкото впечатление, — азъ виждамъ самичкѣ човѣкѣ, който се скита по една изъ широкитѣ напрѣчни улици на работническия кварталъ въ сѣверната частъ на Сток-холмъ, борейки се съ снѣжната виелица и вѣтъра.

Този човѣкѣ е облеченъ съ работнически дрѣхы. Лицето му е блѣдно. На години ще трѣбва да има около тридесетъ и петъ, но той върви прѣ-гърбенъ, като че ли изнемощѣлъ подъ нѣкаква тѣжестъ. Азъ виждамъ, какъ той се спира при уличния фенеръ и се обръща гърбомъ къмъ вѣ-търа, за да си поеме дъха. Очитѣ му сж хлътнали дълбоко и на цѣлото му лице, съ свѣтла брада и съ неопредѣлени чѣрти, лѣжи изражението на закритостъ, но не суравостъ. Той се обръща отново и продължава бавния си пѣть; после, фигурата му изчезва въ вратата на голѣмия камененъ домъ, по прозорцитѣ на който се виждатъ окъсани перденца.

Това дребно обстоятелство се е врѣзало въ паметта ми съ силата и ясността на призракъ и, даже сега, когато зная цѣлия животъ на тоя човѣкѣ, азъ едвамъ мога да вървамъ, че всичко това е истина.

Той не е вече въ тоя свѣтъ, гдѣто нѣкога си той е живѣлъ; него го знаятъ само подъ нумера, съ който обществото заличва имената, пред-назначени за забрава.

Отъ по-голѣмитѣ произведения на Густавъ Гайерстама отъ скандинав-ската критика особено одобрително сж отбелѣжени следующитѣ: *Ерикъ Гране*, 1885 год. — романъ изъ студентския животъ, *Медузина глава*, 1895 год. — романъ изъ живота на писателитѣ и *Изгубенъ животъ*, 1897 год. — повѣсть изъ живота на работницитѣ.

Всичкитѣ произведения на Густавъ Гайерстама дишатъ съ рѣзко пессими-стическо настроение. Повечето пѣти той искарева лица, които мжно се приспособяватъ къмъ живота, обладаючи болѣзненна изтънченостъ на нервната орга-низация и богатство отъ духовенъ животъ. Но колкото изключителни и да сж геройтѣ на Гайерстамовитѣ повѣсти, той всѣкога умѣе да имъ придаде общечо-вѣшки чѣрти и съ такава правдивостъ открива предъ читателитѣ сложния имъ вжтрѣшенъ свѣтъ, щото ставатъ всѣкому напълно ясни и достъпни за разбира-ние. Всѣко отъ неговитѣ дѣйствующи лица се явява въ пълния смисълъ на ду-мата продуктъ на своята срѣда и изключителнитѣ условия на своя животъ.

Особенно сполучливи сж произведенията на Гайерстама изъ живота на работническата класа, съ които автора показва дълбокото си познавание на народния битъ и съ необикновена релѣфностъ прокарва свойтѣ основни свѣто-гледни, изказани и въ публицистическитѣ му статии.

Най-зрѣло изъ такивато произведения е последната повѣсть на Густавъ Гайерстама — *Изгубенъ животъ* (Vilse i Lifvet).

II.

Той принадлежеше къмъ числото на ония хора, цѣлиятъ животъ на които е пъленъ съ борбата на двѣ начала и, както се вижда, рано бѣше разбралъ това самичѣкъ. Азъ ще се помъча да разкажа за тая борба, но не искайте да направя това спокойно и систематически. Азъ не мога — азъ ще разкажа, както зная и както слушахъ веднажъ самичѣкъ.

Какъ узнахъ азъ това? Какво трѣбваше да преживѣя, за да попадна въ дирята на тоя животъ? Това е дълга и широка история, която може да се остави за другъ път. А сега азъ виждамъ предъ себе си уморени очи, които ме молятъ да разкажа това, което зная.

Нѣкои хора чувствуватъ презъ цѣлия си животъ, че задъ тоя човѣкъ, когото всички виждатъ, задъ тоя животъ, когото тѣ сами живѣятъ, има нѣщо невидимо, скрито. Това «нѣщо» заплашва да изскочи на вѣнъ и може да разбие цѣлиятъ имъ животъ. Такива хора постоянно чуватъ въ себе си единъ силенъ вътрѣшенъ гласъ, който ги подбужда къмъ чудни постъпки. Тоя гласъ ги не плаши, понеже тѣ сж привикнали къмъ него, макаръ и да не слушатъ заповѣдитѣ му. Той не мѣква въ тѣхъ ни на минута, той става все по-силенъ и по-силенъ, и най-подиръ

Но азъ ще трѣбва да се върна много назадъ, за да захвана отъ начало. Азъ съмъ длъженъ да направя това, понеже зная, че намѣрението, което реши участъта на моя герой, е живѣло у него много преди това, когато той го турѣ въ изпълнение. Още отъ самото му раждане, на него лѣжеше печата на нещастieto и едва ли има другиму нѣкому да подхожда тѣй названието, съ което руситѣ наричатъ престѣпника „нещастний!“ Когато преди нѣколко години прочетохъ това, азъ изведнажъ си спомнихъ за човѣка, за когото разказвамъ сега. Може би, щѣше да е утѣшение за него, да чуеше тая дума.

Мене ми се струва, че това се е почнало още въ тая вечеръ, когато той дълго се е борилъ съ мислитѣ си, размишляйки за женидбата. Може би, то да се е почнало и много по-рано. Когато нещастieto се струпá на главата му, нему се струваше, че само за това се е и родилъ, за да стане то. И когато то стана, живота му се свърши и той намѣри спокойствие. Но не това спокойствие, за което говори религията ни — това не е за него — това е спокойствието, което испытва човѣкъ, който знае, че сега вече повече нищо не може да се случи. Много време трѣбваше да мине, преди да доде той до това заключение и никой не знае и не може да си представи, какъ тоя човѣкъ го мъчеше страхътъ предъ настѣпванието на неизбежния часъ. Да сторишъ престѣпление — това е едно, но да знаешъ, че ще го сторишъ, и то тѣй вѣрно, като че ли цѣлия ти животъ сочи на това — това е много по-лошо. Това е адъ на земята. Но за тоя адъ се не говори въ катехизиса.

III.

Отъ казаното, читателя може да си направи заключение, че човѣка, за когото се говори тукъ, си е изгубилъ ума. Но такава нѣщо нѣмаше. Въ обикновенния смисълъ на думата, негова разсѣдѣкъ бѣше сжщо тѣй здравъ, както и разсѣдѣка на всѣки други. Единствения му, може би, недостатѣкъ бѣше това, че той не можеше да разбере самъ себе си; "

тая слабостъ той раздѣляше съ всичкитѣ почти хора, а отъ болшинството се отличавахе само съ туй, може би, че разбра най-подиръ себе си и трѣбваше да заплати съ живота си за малкото, което узна.

Но нека разкажа, какъ бѣше текалъ негова животъ. Той никога не знаеше баща си. Него го довели изъ столицата и една проста селенка му замѣнила майка. Своята сжщинска майка той видѣлъ само единъ-единчѣкъ пѣтъ, когато наречената му майка го повела пѣшкомъ въ Стокхолмъ да заяви, че сжщинската майка не плаща за своето дѣте. Тогава той нѣмалъ повече отъ петъ години и никакъ не могълъ да разбере, въ какво се състои работата. Но той слушалъ всичко, което се говорило тамъ, видѣлъ всичко, което се вършило и запазилъ това въ памѣтѣта си до възрастъта, когато вече е могълъ да разбира.

Наречената му майка се видѣла съ жената, която се считала негова сжщинска майка и тѣ се обяснили. Но нека читателя не помисли, че тая тѣй наричана майка, която най-после накарали да отговаря за постѣпкитѣ си, е била нещастна, съблазнена и хвърлена на произвола на сждбата жена. Не, тя, отъ самото си раждане принадлежала къмъ числото на женитѣ, обречени на такъвъ край и момчето е било третото ѝ дѣте отъ разни мъже.

Момчето, както вече по-горѣ се каза, не могло да разбере всичко това. То виждало само голѣма маса, помнило какъ наречената му майка го грабнала въ негодование и поставила на масата, за да покаже, че до сега то не е търпѣло нужда и чуло, че молила другитѣ да ѝ помогнатъ да възпита дѣтето. Около масата сѣдѣли нѣкакви възрастни хора и разговаряли съ разсърдената жена. После влѣзла друга една жена, която момчето никога по-напредъ не виждало. Единъ старъ господинъ почналъ да ѝ крѣщи и удря съ юмрукъ по масата. Момчето знаело, че тая друга жена е майка му; нему казали това още по-напредъ, преди тя да влѣзе. И дѣтето треперяло като листъ, при мисълта, че тя може да го вземе при себе си; то не отдвояло очи отъ дебелата, отвратителна жена, която тѣй спокойно приемала укоритѣ, като че ли всѣкаква съвѣсть е била заглъхнала у нея. И той никога не можеше да забрави, че най-неприятното впечатление, запазено въ дѣтинската му памѣтъ, е била срѣщата съ майка си, която той повече не видѣлъ.

Колкото и да е билъ малъкъ тогава, той запомнилъ още едно: жената, която е била негова майка, ни веднажъ не погледнала въ страната, въ която се намиралъ той. Той даже не видѣлъ очитѣ ѝ. Излизайки изъ стаята, той чувствувалъ страшна умора по цѣлото тѣло и горѣщи съзми, съзми отъ радостъ поронилъ, когато наречената му майка го хванала за ръка и повела по улицата, и разбралъ, че ще остане у нея.

Такива бѣха неговитѣ дѣтински въспоминания, които никога не се забравятъ и, кой-знае, какви мисли сж се породили тогава въ главата на дѣтето, схвърлено въ живота отъ жена, къмъ която то, ако бѣше чужда, не би могло да чувствува нищо друго, освѣнъ презрѣние. Чудно ли е, че мисленно той е ненавиждалъ тая жена, безсрамния кефъ на която бѣше причина на цѣлия му животъ и всичкитѣ му нещастия? Чудно ли е, че той я ненавиждалъ отъ минутата, когато узна, що значи благословената дума, майка, ненавиждалъ я тѣй дълбоко, щото би билъ удовлетворенъ, ако би я уморилъ съ ражданието си.

IV.

Зная, че на мнозина тия думи ще се покажатъ жестоки. Тѣ рѣжатъ ухото, като неприятния звукъ изъ оня свѣтъ, който ние бихме искали да забравимъ. При все това, азъ не намирамъ нищо неестественно въ това, че ненавистьта къмъ тая майка би могла да се примѣся къмъ мислитѣ на момчето, когато то, още като дѣте, е играло въ брѣстовата корийка на рѣтлината до селото, въ което живѣеше наречената му майка. То е обичало да мечтае, какъ ще срѣщне майка си и ще ѝ направи нѣщо неприятно. То самъ не е знаело, що именно, но е било увѣрено, че ще измисли, когато му доде времето. Нему щѣше да му е доста, ако би видѣло тая жена да плаче. Отъ самосебе си се разбира, че тия мисли момчето не е съобщавало никому.

Трѣбва да се забелѣжи, че майка му не произхождаше изъ работническата класа. Баща ѝ е билъ богатичкъ занаятчия въ Стокхолмъ, а мжжа—каснеръ въ банката и се оженилъ зарадъ пари. Но той не е билъ бащата на дѣтето, израстнало въ село до края на брѣстовата горичка. Съвмѣстния имъ животъ се ограничилъ съ това, че съпружитѣ прѣснали имота, който донесла у дома жената и понеже вече нѣмали срѣдства да поддържатъ тоя животъ, къмъ който били привикнали, то мжжа ограбилъ кассата на банката. Той побѣгналъ въ Америка, а жена му останала самичка, натрапила дѣцата си на своитѣ родители и побѣгнала съ единъ зидаръ, въ когото се влюбила на улицата.

Не е ли истина, че всичко това прилича на приказка? Като че ли четешъ за тайнитѣ на нѣкой голѣмъ градъ, или за вавилонскитѣ хурини. Но всичко това ни на частичка не е по-чудно отъ това, което въ дѣйствителностъ се върши. Градътъ, въ който има толкова много тъмни кѣтчета, толкова богатства, блѣсъкъ и удоволствия и толкозъ викающа нужда, застави своитѣ дѣца да се ядатъ взаимно и обратната страна на роскошнитѣ пирове се явява колосалния развратъ, който съставлява тайната на живота на милиони хора. Нима мислите вие, че човѣкъ не може да разбере това само заради туй, че презъ цѣлия си животъ той не е билъ другъ, освѣнъ простъ работникъ? Мигаръ това е тѣй трудно за разбиране?

Тая жена е излѣзла изъ богато, но необразовано семейство. Тя е привикнала да мисли, че да се «получва удовольствие», значи да се кисне въ стая пълна съ димъ, посрѣдъ бѣбрения и смѣхъ, на свѣтлината на газовитѣ рогчета, освѣщающи разгорѣчени отъ спиртни напитки лица. Въ такава стая съмнителни жени пѣятъ неприлични пѣсни и въ погледитѣ, хвърляни въ кѣтоветѣ на разврата, четатъ одобрене на двусмисленнитѣ си усмивки. Още млада мома, отивайки съ семейството си въ такива мѣста за развлечение, тя престоивала по цѣли нощи въ дима на тия удоволствия, като е считала за дългъ да се преструва, че нищо не вижда. Тукъ срѣщнала тя първи пѣтъ мжжа си и, първото впечатление, което ѝ направилъ той презъ време на танца, е било като ѝ пошепналъ неприлична дума, която замъгвила погледа ѝ. Първата радостъ, която тя очаквала отъ своя бракъ, е било, да влѣзе въ тоя безуменъ вихъръ, гдѣто наслаждението се не ограничава само съ едни думи и гдѣто може да се вкуси всичкото това, което тя знаела и за което мечтала отъ дванадесетъ годишната си възраст.

Та кадѣ другадѣ, ако не въ живога, цѣвтятъ такива бракове и кадѣ другадѣ, ако не въ златнитѣ крѣчми се празнуватъ тѣ? И какво е трѣбвало да се случи въ деня, когато мжжѣтъ не е могълъ по-вече да ѝ предложи копринени дрѣхи, наеманъ екипажъ, шампанско, лакирани ботинки, капели съ перя, вечеря въ първокласенъ ресторанъ, драгоцѣнности, билетъ за въ театра? Когато срѣдствата се истошиха, мжжѣтъ трѣбваше да открадне това, безъ което не можеше да мине. Затова, защото главата му се замая въ тоя вихрь, а жена му съ голитѣ си раменѣ го подбутваше къмъ това. А когато мжжа побѣгна и не е имало кой да плаща вече за нейния раскошъ, тя преминаваше отъ единъ у другъ, до като се не спрѣ на зидаря, единъ грубъ работникъ, който стана баща на дѣтето ѝ. Нему тя принадлежва двѣ години. Той я бжхташе, а бжхтанията, казватъ, распалватъ страстта на такива жени.

Такава бѣше жената, стояща предъ голѣмата маса, около която сѣдѣха възрастнитѣ господа, и тая жена бѣше негова майка. Той постепенно разубнавалъ за всичко, което се е отнасяло за нея и се досѣтилъ за това, което не могълъ да узнае.

Твърдѣ е възможно, че въ него, отъ рождението е била посадена жаждата за по-добъръ животъ отъ тоя, който той всѣкога испытвалъ. Когато той се отбивалъ въ крѣчмата и си поржчвалъ ракия, устнитѣ му се свивали въ гримаса, понеже му се искало по-добро питие. Когато той пригрѣщалъ просто момиче, нему му се искало да чувствува въ обятията си по гѣвкава снага и да цѣлува ржцѣ не сгрубѣли отъ работа. Когато на улицата покрай него минавалъ богатъ екипажъ, или когато виждалъ ярко освѣтени прозорци въ къща, въ която имало балъ, той треперялъ отъ жажда за удоволствие, което никога не можеше да испыта. И дома, той често си лѣгалъ на постѣлката и замижвалъ, за да не вижда сиромашията, въ която лекомислието на майка му го бѣше заставило да живѣе.

Вѣроятно той се е ръководилъ отъ това чувство, избирайки си благозвучното име Иваръ Литъ, което удържалъ за винаги. А, може би, не е искалъ да спази никакво въспоминание за своитѣ родители.

У.

По после у Ивара Литъ не бѣха много причинитѣ, да се сѣща за майка си. Друго нѣщо наложи печата си на цѣлия му животъ.

Изглежда, като че ли нѣмаше защо да се чувствува той особено нещастенъ, че тѣй рано бѣше отишелъ въ село и заживѣѣ животъ, различенъ отъ живота на градскитѣ столични дѣца, играючи въ калнитѣ кѣтчета на дълбокитѣ населени дворища, или около вонещитѣ сточни ями. Но сѣдбата се пошегува съ него. Едвамъ заминалъ деветѣтъ години, умрѣ наречената му майка и обществото, което трѣбваше да го вземе на свое попечение, го затвори отново въ града.

Тѣй се бѣше сложилъ живота на човѣка, който не можѣ да избѣга отъ сѣдбата си и, кой знае, защо всичко се случи именно така, а не иначе.

Може би, въ него говореше тщеславието, но той не искаше да счита свои роднини семейството на зидаря. Роднинитѣ на майка си той считаше

за свои и по тѣхния пѣтъ му се случи да върви, макаръ и въ друго направление.

И тъй, скоро настѣпи деня, когато старата селенка лѣжеше на стария одъръ, а тя бѣше единствения човѣкъ въ свѣтъ, който се грижеше за оставеното самичко дѣтенце. Предъ самата си смъртъ, тя погледна на момчето и заплака, а на Ивара стана нѣкакъ тѣжко на сърдцето. Тя лѣжеше върху пейка на срѣдъ стаята, а въ прозорцитѣ надничаше бреста. Ако бѣше останала жива бабичката, може би, много нѣщо би било нѣкъ. Но тя умрѣ, като остави момчето само самненичко и това чувство го обхвана, когато то излѣзе изъ стаята и разбра, че никой сега не се интересува за него.

Въ стаята влизаха нѣкакви хора, гледаха на покойната и излизаха, но никой не говорѣше съ момчето, което бѣше за всички чуждо. То сѣдѣше и не можеше да мисли за нищо. Нему му се струваше само, че той е станалъ вече годеиъ и е длъженъ сега да се грижи за себе си самичъкъ.

Дълго време сѣдѣ момчето само съ покойната и най-после го достраше. Но колкото и да се страхуваше, то все пѣкъ се приближи до покойната и я погладѣ съ рѣка по впадналата буза. Нѣкакво особено чувство го обхвана, когато усѣти мъртвешката студенина. Той се възрѣ въ набръчканото съ затворени очи и впаднали уста лице и въ главата му ясно се подигна мисълта: какъ смѣ възрастенъ човѣкъ да умира предъ очитѣ на дѣте!

То излѣзе изъ стаята, възкачи се на камѣка около дървения сайванъ и дълго време сѣдѣ тамъ и си мислѣше, че то никому не е потребно въ цѣлия божѣ свѣтъ. Птичкитѣ църкаха на слънце а тия звукове достигаха до слуха му. Мравкитѣ лазѣха мѣжду боситѣ му крачка, то сѣдѣше и ги гледаше, безъ да си махва погледа и, твърдѣ е възможно, въ тая минута да е желало да бѣде мравка, която може да се скрие въ земята и да не вижда нищо. Камѣкътъ бѣше покритъ съ пласть суха сива прѣстъ, намѣсти обраснала съ мѣхъ, а навън растѣха храстчета съ жълти цвѣтове. Никога не може Иваръ Лигъ да забрави тия подробности, които се струватъ такива нищожни, когато разказватъ за тѣхъ. Сърдцето му бѣше препълнено отъ грижа и скърбъ и той съзнаваше само едно, че е самъ-самненичъкъ.

И той наистина бѣше самъ, защото никой се не сѣти за него. Мжжътъ на умрѣлата замина покрай него, безъ да го забелѣжи, даже, че сѣди тука, а момата, която доде да дои кравата, не го погледна. Той сѣдѣ, до като заиде слънцето. Той бѣше гладенъ, но не смѣше да каже това. Той се боеше, че тутакси ще го заведатъ на нѣкадѣ, щомъ се сѣтятъ за него.

Когато се стъмни, той незабелѣжено се домъкна до лѣглото си. Но дълго време той не спа, лѣжа и мисли за това, че сега вече никой нѣма да доде при него и да му каже «легка нощъ». Когато той заспа, бѣше вече съвсѣмъ свѣтло. Той чуваше, какъ пѣеше петела. Но Иваръ не плачеше, — на това той се научи после.

VI.

Тѣй дойде края на селския животъ и града си върна пляката. Иваръ Литъ попадна въ приюта за сирацитѣ. Той се запозна съ дисциплината и реда, научи се да работи, но тѣй сѣщо се научи и да чувствува, какъ бѣше пусто всичко около него.

На Коледа въ приюта имаше празникъ и богатитѣ идѣха да гледатъ, какъ добръ живѣятъ тукъ бѣднитѣ дѣца. Бѣднитѣ дѣца обгѣкоха въ най-добритѣ дрѣхи, дадоха имъ кафе и кисель *) и тѣ танцуваха около елхата съ подарѣцитѣ. Приюта се управляваше отъ една пълна и груба жена, жена на единъ столаръ, бивша слугиня въ единъ заможенъ домъ и отъ мъжа ѝ, който четеше молитви и ръководѣше учението.

Може би, съвсѣмъ не е тѣй чудно, че повечето отъ дѣцата считаха това учреждение повече затворъ, отколкото свой домъ. У Ивара Литъ отъ тоя празникъ остана едно възпоминание: обущата, които му обуха, бѣха твърдѣ тѣсни.

Въ тѣзи мънички обуща той танцуваше заедно съ другитѣ дѣца; танцуваха и господаритѣ съ него. Столарътъ заповѣда на дѣцата да се показватъ весели и да отговарятъ на господаритѣ, че тѣмъ имъ е добръ въ приюта. И дѣцата отговаряха съ не дѣтинска лъжа, свойственна на дѣца, които се възпитватъ сурово.

Но обущата бѣха тѣй тѣсни на Ивара, щото отъ танцуването бѣха го заболѣли нозѣтѣ. Той стоеше въ жгѣла и плачеше. Нѣкаква си дама го видѣ. Тя почна да распитва момчето, защо плаче. По всѣка вѣроятностъ, тя бѣше или по-добра или пъкъ по-далекогледа отъ другитѣ, защото клѣвна при момчето и му събу обущата. Столарътъ забелѣжи това и нѣкои отъ дѣцата чуха, че дамата му каза нѣщо неприятно.

Вечерта той си извади тая неприятностъ отъ Ивара и го наби тѣй, щото да го научи да цѣни обществената благотворителностъ. Иваръ проплака цѣлата нощъ и на следующия день избѣга изъ приюта.

Той прекара цѣла недѣля на улицата и спѣше по стълбитѣ на сайванитѣ. Чудното е, че можаха да го намѣрятъ, преди да успѣе да замръзне или умрѣ отъ гладъ. Но въ приюта, за голѣма своя радостъ, той не можеше да се върне, тѣй като вратата му бѣха затворени за непокорнитѣ бѣглеци. По тая причина го настаняваха ту при единъ, ту при други.

Дадоха го въ народното училище. На момчето се подаваше учението, но то гладуваше и покрай ушитѣ му не преминаваше нищо, на което само може да се научи едно дѣте на улицата. Но чудно е, че знанията, придобити отъ момчето на улицата, не влияеха на него. Всичко, което привличаше неговитѣ врѣстници, като се започне отъ четиринадесетъ-петнадесетъ годишна възраст и даже по-рано, като: тютюня, ракията и женитѣ — всичко това бѣше безразлично за него. Той като че ли живѣеше въ другъ свѣтъ и бѣше заетъ съ други мисли. Той не бѣше по-добъръ отъ другаритѣ си — той самъ, даже, и не мислеше за това — но той бѣше съвсѣмъ другъ.

*) Ъстие, отъ млѣко и брашно, сготвено заедно.

Презъ тия години мнозина се грижеха за него. Въ наше време филантропията е тъй голѣма, че тѣзи, на които е орисано да се ползуватъ отъ нея почти, не могатъ да избѣгнатъ отъ нея. Но, ако биха знаели богатитѣ, колко малко сж благодарни бѣднитѣ за туй, което тѣ имъ даватъ отъ своитѣ излишци, тѣ, може би, биха давали по-малко. Бѣднитѣ не имъ благодарятъ за това, тѣ имъ се смѣятъ. Но естествено е, че болшинството все-таки се ползува отъ тия подаяния, макаръ даже и безъ благодарностъ, понеже, колкото и да е малко това, все пъкъ е по-добро, отколкото нищо.

Може би, читателятъ ще се почуди, ако му кажа, че това момче никога не е испытвало толкова умраза, поне въ дѣтинство, каквото почувствува къмъ единъ пасторъ. Това бѣше презъ една зима, въ страшенъ студъ, отъ който, както казватъ, дърво и камъкъ се пука, четиредесетъ или петдесетъ дѣца бѣха поканени въ мисионерското попечителство въ южната частъ на града, гдѣто ги чакаше обѣдъ и обяснение на Библията.

Тѣ додоха измръзнали и гладни и измежду всичкитѣ не се намѣриха поне двама или трима, които да сж обѣдвали, както трѣбва, презъ последнитѣ нѣколко недѣли. Отъ време на време, разбира се, тѣ сж преглѣтвали по нѣкое парче хлѣбецъ и чашка кафе, тъкмо толкова, колкото трѣбва, за да се поддържа изкуствено живота. Когато тѣ почувствуваха миризмата на обѣда, главата имъ се замая. На Ивара тая трапеза подѣйствува така опияняюще, щото той презъ всичкото време се борѣше съ съня. Такова силно дѣйствие причинява ъдението, когато човѣку се удаде поне веднажъ да се нахрани добрѣ.

Тогавя пасторѣтъ стана и почна да държи проповѣдъ на бѣднитѣ дѣца. Той живѣеше въ богата квартира, постлана съ килими, изпълнена съ хубави мебели и никога не бѣше испытвалъ — освѣнъ може би на шега, — що значи да се не наѣде човѣкъ до ситостъ.

Той изгледа тыпата дѣца, усмихна се и почна да говори за благодарността къмъ Бога, — Той е источника на всички блага — после за благодарността къмъ хората, които правятъ добро, — тѣ сж солъ на земята. Храната се спрѣ въ гърлото на момчето и то едвамъ се не задави. Срамътъ за своята сиромашия му притисна гърдитѣ и го задави съ плачъ. Въ тия думи той чуваше посрамяване за себе си и за всичкитѣ бѣдни. Нему се искаше да стане и отговори на пастора. Но той не направи това. Той мълчеше, като че устремениѣ върху му погледи, заглушаваха въ него всички мисли. А когато пасторѣтъ се обърна най-после къмъ Ивара и почна да му задава въпроси, както това бѣше направилъ и съ другитѣ дѣца, за да се убѣди, да ли сж разбрали, — като че ли нѣкоя невидима сила побърна на момчето да говори това, което то искаше. На остави това, но съ вжтрѣшенъ гнѣвъ момчето отговори тъкмо тъй, както искаше самъ пасторѣтъ. Иваръ отговори тъй добрѣ, че пасторѣтъ го похвали и погладил по главата. И момчето сѣдна почервенѣло отъ срамъ и въртяйки въ ржцѣтѣ шапката си.

Тая въздържаностъ показва, какво може да направи дисциплината. Въ това време Иваръ бѣше тринадесетъ годишенъ.

VII.

Азъ разказвамъ тѣй, както съмъ слушалъ и както се е запазило въ паметъта ми. Като вървя напредъ, азъ виждамъ Иваръ Литъ младъ момъкъ. Дѣтинскитѣ му години бѣха минали, като оставиха следъ себе си малко въспоминания.

Въ времето, за което става сега дума, младиятъ момъкъ ходѣше отъ фабрика на фабрика и никадѣ не намираше работа, на която би могалъ да се запря. Колкото и да бѣше той бѣденъ и необразованъ, но нему, както се вече каза по-горѣ, всѣкога бѣха свойствени претенциитѣ на нѣщо по-добро. Той не само обладаваше жаждата за удоволствия, която е напълно законна и свойственна на болшинството, но тѣй сжщо и жаждата за знание. Затова, тия години, които мнозина употребяватъ за удоволствие, той посвяти на четения.

Когато единъ обѣденъ работникъ бива обхванатъ отъ страстьта къмъ четение, той чете не само за това, за да дочете книгата до края — съвсѣмъ не тѣй, както чете всѣки другъ, у когото винаги има време и комуто сж достъпни всички книги. Не, когато той захваща нѣкоя книга, нему се струва, че нищо не знае и колкото повече чете, толкова по-ясно съзнава, че той наистина нищо не знае. Той чете съ по-голямъ интересъ, отколкото всѣки другъ, за това именно, че той е длъженъ да си отворва всѣка минута, която той може да пожертвува на жаждата си за знания.

Работното време въ фабриката е продължително и още по-продължително бѣше то отнапредъ, а при усилена работа не се отгъсва тѣй лесно отъ часоветѣ на съня.

Иваръ Литъ бѣше въ туй време силенъ и младъ двадесетъ и нѣколко годишенъ и за туй това бѣше още възможно. Въ наше време бѣдниятъ човѣкъ по-лесно може да намѣри книги, отколкото бѣше преди, когато мнозина мислѣха, че бѣднитѣ нѣма защо да четатъ. Вие бихте се зачудили, ако бихъ ви разказахъ, какъ много четеше Иваръ Литъ и какви книги прочете той. Но каква полза да се изброяватъ имена! Доста е да се каже, че той четеше почти всичко, което четатъ другитѣ образовани хора, т. е. всичко, за което той узнаваше отъ вѣстникитѣ. Това четение напълнише вътрѣшната му празнина и ако остана непродуктивно, то зависи отъ по-нататъшното стечение на обстоятелствата.

Чудно е, още, какъ можеше въ това време той да чете. Иваръ Литъ живѣеше, подобно на повечето отъ своитѣ неженени другари «у киражинъ» и нощъмъ бѣше принуденъ да чете лѣжишкомъ на свѣтлината на газова ламба съ абажуръ, която едвамъ освѣщаваше книгата и хвърляше сѣнка на останалата частъ на стаята.

Твърдѣ е възможно, че борбата, съ помощта на която той си набавяше образование, усилаваше енергията на момъка. Но трудно е да се издържи дълго време, ако случаятъ не помогне въ такава борба. И случаятъ му доде на помощъ въ лицето на единъ младъ и образованъ момъкъ, който принадлежеше къмъ най-добритѣ кръгове и работеше съ перо и дума въ полза на бѣднитѣ.

Той бѣше нѣколко години по-старъ отъ любознателния работникъ и живѣеше осамотено въ мансарда, близо до мѣстото, гдѣто Иваръ Литъ заемаше жгълъ за нощуване.

Литъ се запозна съ тоя човѣкъ по такъвъ начинъ. Тѣ се срѣщнаха веднажъ въ библиотеката. Работникътъ си поиска книга. Щомъ чу названieto на книгата, господинътъ се обърна и почна да го разгледва. А когато на Ивара отговориха, че тая книга нѣма, господинътъ се обърна къмъ него и си каза името. Той се представи на работника, като на равенъ и последниятъ бѣше тѣй зачуденъ отъ това, че отъ начало не можеше да продума ни дума. Непознатиятъ прибави съвсѣмъ просто, че той има тая книга и съ удоволствие би я далъ, ако само Иваръ пожелае да го придружи до дома, за да я вземе.

Недовѣрчивиятъ работникъ мислѣше изъ цѣлия пжтъ, защо каза това господинътъ и какво иска отъ него. Тѣ вървѣха редомъ, най-подиръ непознатиятъ попита спжтника си, какъ го казватъ. На Ивара стана срамно, че той се не представи тутакси. Но непознатиятъ не даде да се забелѣжи нищо и тѣ продължаваха да вървятъ и работникътъ се дивѣше презъ всичкото време. Най-после тѣ приближиха до една малка кжщица въ една напречна уличка. Докторътъ отвори вратата и помоли спжтника си да влѣзе.

Работникътъ разбра, че той е срѣщналъ единъ необикновенъ човѣкъ, който не иска отъ него друго, освѣнъ да му помогне. Първата вечеръ тѣ пресѣдѣха въ стаята на доктора и прекараха въ разговоръ повече отъ два часа.

Следъ това първо свиждане, последваха други и въ течение на двѣ години Иваръ Литъ испрочете изъ библиотеката на доктора всичкитѣ книги, които бѣха написани на шведския езикъ и изъ които би могаль да почерпи нѣщо интересно.

Литъ често спохождаше новия си другаръ и говорѣше съ него върху всичко, съ исключение на това, което се отнасяше за личния му животъ. Докторътъ често говорѣше на шега, че Иваръ Литъ има философски складъ на ума и въобще много размишляваше съ работника за наклонности, които не получватъ развитие. Никогa Иваръ Литъ не бѣше пощастливъ, отколкото въ тия години. Когато сѣдѣше въ кабинета на доктора, той забравяше всичко, за което обикновенно мислѣше, а когато после стоеше до своя станъ, само мисълта за вечерята, която го чакаше, му доставяше утѣшение и радостъ, макаръ, и да бѣше гладенъ и да нѣмаше пари.

То се знае, че докторътъ не веднажъ питаше новия си познатъ, какъ живѣе той. Но този отговаряше уклончиво или прежъсваше въпроса, като даваше да се разбере, че не желае да говори лично за себе си. Веднажъ той тѣй рѣзко отгори, че даже самъ се почуди, какъ се не разсърди докторътъ. Но докторътъ като че ли самъ се ядосваше, дѣто е такава закачка и тѣ дълго прекараха въ мълчание, безъ да знаятъ, какво да си кажатъ.

Работата бѣше такава, че докторътъ безъ всѣка задня мисълъ попита Ивара за майка му и на нашия герой всичката кръвъ удари въ главата.

Иваръ Литъ стисна зъби, за да не каже пѣщо, което би докачило твърдѣ много доктора. Въ тая минута той забелѣжи на масата на учения портрета на една млада мома. Това го поведе на мисълта за любовта, брава и дѣцата. Въ единъ мигъ се събуди въ паметта му цѣлата скърбъ, всичкитѣ мъки на дѣтинството и младостта му и той извика:

— Азъ никога не бихъ могаль да се оженя!

Той забелѣжи, че събесѣдника му се почуди отъ неволното внезапно възклицание. Но докторътъ имаше самообладание, което рѣдко му измѣняваше и само повтори:

— Не бихте могли да се ожените?

Гласътъ на доктора звучеше много по-спокойно, отколкото очакваше Иваръ Литъ и затова той продължи:

— Ако бихъ се оженилъ и бихъ ималь дѣте, това би било най-страшното нѣщо, което само мога да си представя. Струва ми, че азъ бихъ го убилъ!

Докторътъ се поизправи въ креслото си и го поизгледа.

— Вие не говорите това сериозно.

Но това още повече само раздразни Ивара.

— Да, азъ зная, че бихъ направилъ това. Може би, не изведнажъ, може би, даже, следъ много години, но най-накрая, азъ бихъ го направилъ.

— Вие не бихте могли да не обичате своето дѣте! — извика докторътъ.

— Не, но именно за това и бихъ го убилъ. — отговори Иваръ Литъ.

Когато Иваръ Литъ произнасяше тия думи, той, разбира се, не имъ придаваше никакво значение. Или поне, не му идѣше на ума, че тѣ могатъ да иматъ нѣкакво значение. Тѣ неволно се истърваха изъ устата му, като че ли другъ говорѣше презъ устата му. Той никога не бѣше мислялъ за подобно нѣщо и каза това, може би, само за туй, защото събесѣдникътъ му безъ всѣка задня нисълъ отъ своя страна пробуди у него въспоминанията за майка му. Но въ гласа му, въ погледа му, въ цѣлото му сжщество имаше толкова ненавистъ и злоба, щото докторътъ неволно се запита, нима това е сжщиятъ този скромень и сдържанъ човѣкъ, който дохождаше при него, за да удивлетвори жаждата си за знание.

И двамата мълчаха. Иваръ Литъ си погладил челото съ ръка, като че ли му се виеше свѣсъ. Той си представи ясно самата постѣпка и въ тая сжщата минута, когато думата бѣше вече казана, го обзе ужасъ. Нему се стори, че, още нѣкога си, той като че ли сѣдѣше сжщо така, сжщо така нѣкой говорѣше съ него и това сжщото отговори той. Тия думи звучаха въ ушитѣ му, като че ли туряха вериги на бждщето му и го привързваха съ яки окови съ нѣщо, което още не бѣше се случило. И между това, когато погледа му се движеше по рафтоветѣ съ книгитѣ, той трепваше отъ страхъ, който тогава му се струваше съвършено безсмисленъ.

VIII.

Тая сцена тѣй силно подѣствува на Ивара Литъ, че отъ тоя день той почна да избѣгва срѣщанне съ човѣка, приятелството на когото за него бѣше по-сжщо отъ всичко. Той се представи на доктора въ всичката

си голота и сега се срамуваше отъ това. Той каза това, което е срамно даже да се помисли. Той се сърдѣше на себе си, сърдѣше се на този, който бѣше свидѣтель на слабостта му и въ сѣщото време усѣщаше безотчетенъ страхъ предъ бѣдѣщето, страхъ, който го овладѣваше въ течение на нѣколко дни, щомъ туку останеше самъ. Но малко по-малко страхътъ мина и той вече гледаше на това чувство като на игра на въображението. Но даже и когато овладѣ настроението си, той не можеше да накара себе си да поднови познанството си съ доктора.

Може би, Иваръ Литъ не би се отдалечилъ съвсѣмъ отъ доктора, ако едновременно съ това не бѣше се случило едно събитие, което преобърна цѣлия му животъ. Читателятъ помни, че Иваръ Литъ живѣеше «у киражия». Това значи, че той имаше жгълъ за пренощуване, въ сѣщата тая стая, въ която живѣеше цѣлото семейство. Тоя жгълъ съставляваше всичкия домъ.

Испърво Иваръ Литъ бѣше единствениятъ киражия, живушъ въ една стая съ хазайското семейство. Но веднажъ презъ зимата, късно вечерята, при тѣхъ доде една млада мома. Тя работеше въ сѣщата фабрика, въ която работеше и той, и макаръ Литъ никога да не бѣше говорилъ съ нея, но тутакси я позна. Тя донесе съ себе си цѣлото си имущество, свързано въ шарена вълнена дрѣшка и молеше да ѝ дадатъ мѣсто само за тая нощъ. Тя разказа, че въ семейството, гдѣто до сега живѣеше тя, квартирували двѣ развратни жени. Тѣ довлѣкли съ себе си отъ вънъ мжже и младата мома избѣгала изъ къщата, за да не остане въ такова едно общество.

Иваръ Литъ сѣдѣше умисленъ на постѣлката си и се вслушваше въ разговора на момата съ хазайтъ. Той знаеше, че отъ него, най-подиръ, ще зависи, да ли ще я приематъ или не. Той плащаше на хазайтъ съ това условие, че ще бѣде единствениятъ киражия въ семейството имъ и нему не бѣше особено добръ при мисълта, че ще трѣбва да се пустне въ тѣсната стая още новъ човѣкъ.

Въ нерешителностъ гледаше той на момата и ясно чуваше, какъ вѣтрѣ въ него нѣкой му шепнеше: „Кажи не, кажи не!“ И при това той знаеше, че когато доде работата до него, той за нищо на свѣта не ще каже не, макаръ и да искаше, даже. Въ тая минута той видѣ голѣмитѣ, уплашени очи на момата, като напомняха очитѣ на подгоненъ звѣрь.

Иваръ Литъ се отвърна. Той не можеше да издържи погледа на тия очи, не можеше да понесе мисълта, че той ще бѣде виновенъ, ако я испѣдятъ нощеска изъ къщи. Той неясно проломоти съгласието „за сега“. Момата дълбоко въздъхна, сложи бохичката си, сѣдна и подпрѣ глава съ рацѣтъ си.

Тая вечеръ Иваръ Литъ не можа да чете. Той се разсѣблѣче, отиде въ своя жгълъ и заспа. Но даже и въ сънъ не го оставяше неопредѣленото чувство на безпокойство и, като се събуди, погледа му падна при самата врата. На вратата имаше доста голѣма пукнатина и Иваръ знаеше, че отъ тамъ духа. Той самъ спѣше тамъ, преди да сполучи да заеме по-добро мѣсто въ вѣтрѣшността на стаята. Момата още спѣше, бѣше се събудилъ само Иваръ Литъ. Той можеше да я вижда отъ мѣстото си. Безъ да става и нему доде на ума, че, може би, тя е сѣщо тѣй изоста-

вена сама-самненичка, както и той, и никой се не грижи за нея. Той самъ не разбираше, какъ можѣ да се зароди въ главата му тая мисль при вида на момата, съ която той, даже, не бѣше проговорилъ ни дума. Тя имаше свѣтли коси, които падаха на хубавата ѣ шия и съвсѣмъ дѣтински рамена. Очитъ на младия момъкъ се насызаха отъ жалостъ. Дълго лѣжа и гледѣ той на спящата мома, и колкото повече се вгледваше въ нея, толкова повече му се струваше тя самичка, безъ нийдѣ никого, захвърлена и безпомощна. Между туй тя почувствува презъ сънь, че нѣкой я гледа; тя изведнажъ отвори очи и опна върху раменѣтъ си тънкоото одѣяло. Когато Иваръ Литъ отиде на работа, тя все още продължаваше да лѣжи и се преструваше, че спи.

IX.

Цѣлия день Иваръ Литъ не можа да се освободи отъ усѣщанието, че съ него се е случило нѣщо необикновено и, заедно съ това, испытваше страхъ, като предъ страшна опасностъ. Той не можеше да си даде смѣтка, що възбуждаше това усѣщанне, но то все растѣше и растѣше презъ деня и всичко, което той работѣше, мислѣше и чувствуваше, приемаше въ очитъ му огромни размѣри. Безпокойството му достигна такива предѣли, щото вечерята той позаобикали изъ други улици, а не изъ тия, които водеха по-преко къмъ дома, за да не се върне много рано.

Нему се струваше страшно важно, ще види ли той пакъ тия свѣтли коси и тия голѣми очи или не, като че ли това трѣбваше да има решающе значение за цѣлия му животъ. Той не искаше това. Той се стараше съ всички сили да убѣди себе си, че страшно му се не исча това и гнѣвътъ му кипваше при мисльта само, че хазайката може да наруши думата и да позволи на момата да остане повече.

Когато Иваръ Литъ се върна дома, момата вече сѣдѣше на мѣстото си, но при вижданието ѣ, той никакъ не испита това чувство, което тѣй се стараше да възбуди у себе си. Той чувствуваше само нѣкакво стѣснение, като че ли му не достигаше сила, да запази своето и безъ да се здрависва, промѣква се къмъ постѣлята си.

Никой го не попита за мнѣнието му и Иваръ Литъ се стараше отъ начало да се разгнѣви справедливо за това оскърбление. Той се стараше всѣкакъ да възбуди себе си и мислено се канеше да ѣи събере имуществото и да си излѣзе. Той изгледа стаята и се вдълбочи въ мислитѣ си.

Не е мжчно да си представи човѣкъ, на какво прилича такава квартира, когато приближи времето за спане. Цѣлата стая е заета отъ мръсни постѣли, нѣма гдѣ да се обърне човѣкъ. Всѣки си сѣди на своето мѣсто, уморенъ, сбранъ на едно мѣсто, за да не бърка на другитѣ. Въ стаята гори газева ламба. Хазяина вече хърка на кревата, хазайката се готви тоже за сънь, разсъблача се и лѣга. Никой на никого не обръща внимание, никой се не срамува.

Много може да се разкаже за такова жилище, но, може би, на нѣкон отъ монтѣ читатели ще бжде неприятно да слушатъ това. Въ такава обстановка сѣдѣше Иваръ, като се мжчеше да възбуди въ себе си гнѣвъ къмъ хазяитѣ си, които си бѣха нарушили дадената нему дума. Но той

не можеше да не забелѣжи, че тоя гнѣвъ се свършваше тамъ, гдѣто се начеваха мислитѣ за младата мома

Тя бѣше заета съ нареждане своитѣ вещи. Като свърши това, тя извади игла и конецъ и почна да си кърпи дрѣхитѣ. Тя не пророни ни дума, като че ли бѣше самичка въ цѣлата стая. Но тя все пакъ забелѣжаваше, че момъкътъ я гледа. А той никакъ не можеше да се разправи съ мислитѣ си. Изведнажъ му се стори, че презъ всичкото време разговаря съ момата. Той забелѣжи, че дрѣхитѣ ѝ сж износени и заключи, че тя живѣе честно. Тя имаше гжста свѣтла коса, сини очи и красиви розови устни; кожата ѝ бѣше по-нѣжна, отколкото бива обикновено у работничкитѣ. Тя бѣше красива, но това не произведе впечатление на младия момъкъ. Мисълта му работѣше въ съвсѣмъ друга посока. Цѣлото ѝ поведение и цѣлия ѝ външенъ видъ му говорѣха, че тя трѣбва да е нещастна и да си нѣма ниждѣ никого. Сжщо както въ първата вечеръ, му доде въ главата тая мисль и дощѣ му се да знае, какво мисли за него момата.

Между това хазийката се мушна въ кревата и заспа. Иваръ Литъ сѣдѣше все въ сжщото положение и мисълта му продължаваше да работи безспирно. Струваше му се, че тѣ и двамата не спѣха, за да бждатъ заедно и нему щѣше да го е драго, ако би му казала тя нѣщо. Но въ това сжщото време нему бѣше приятно, че тя мълчи. Нѣкакъ особенно топло му бѣше на сърдцето и, когато най-подиръ тя лѣгна, не можа да се удържи, обърна се и пожела на момата легка нощъ.

Това бѣха първитѣ думи, които тѣ си размѣниха презъ всичкото това време.

— Легка нощъ, — отговори тя.

И на Ивара се стори, че очитѣ ѝ се спрѣха ласкаво върху него. Това откритие му обричаше и радостъ и му притискаше гърдитѣ отъ страхъ. Неприятното чувство обхвана цѣлото му сжщество, нему стана тѣй тѣжко, като че бѣше надникналъ вътрѣ въ себе си и бѣше видѣлъ цѣлия си животъ. Него обзе такъвъ страхъ, като че ли бѣше се сгрѣмолясалъ въ пропастъ, когато произнасяше тия прости думи „легка нощъ“. Струваше му се, че тѣ никога не могатъ се върна назадъ. Иваръ дълго не спа, размишлявайки, защо направилъ той това. Струваше му се, че въ тия думи той вижда началото на новъ животъ и че тѣ го свързватъ съ момата и нея съ него, макаръ, че тѣ не си знаятъ, даже, имената.

Х.

Едно нѣщо въ тоя човѣкъ трѣбва особено да очудва читателя: въ цѣлия си външенъ животъ и въ всичкитѣ му проявления той бѣше всѣкога такъвъ, каквото бива болшинството. Той незабелѣжено си вършеше работата въ фабриката и въ продължение на десетъ години, до като бѣше жененъ, ни веднажъ не мѣни мѣстото си. Той употребяваше спиртниѣ пития не повече, отколкото другитѣ и нѣмаше хора, съ които да не можеше да живѣе добръ. Ако нѣкой го докачеше, той никога не отмѣщаваше и всѣкога отстъпаше първи. Не да каже човѣкъ, че той бѣше по-миролюбивъ или по-добръ отъ другитѣ, а просто той не можеше да постъпва иначе. Но злобата и ненависгъта само дремѣха въ тоя необикновенъ човѣкъ. Неговата злоба бѣше отъ съвършено особенъ родъ. Тя ни-

кога не искачаше на вѣнъ, но бѣше тѣй силна, щото се разбогѣваше, когато тя закипѣваше у него. На очитѣ му тъмнѣше и гоѣ често се страхуваше отъ себе си. Въобще, той принадлежеше къмъ числото на хората, на които живота е тѣжъкъ и никога не можеше да си даде, както трѣбва, смѣтка, да ли всичкитѣ му лоши мисли произлизатъ отъ това, че му е тѣжъкъ живота, или пъкъ, живота му е тѣй тѣжъкъ, защото лошитѣ мисли му не даватъ мира. Струваше му се, че и едното и другото се редѣха.

Ни веднажъ въ живота си Иваръ Литъ не можѣ да каже, че е достигналъ най-подиръ целѣта, къмъ която се е стремилъ и може, макаръ за малко, да се успокои. Той никога не престана да чувствува въ себе си нѣкакъвъ чуждъ човѣкъ, който му бъркаше да живѣе такъвъ животъ, какъвто живѣятъ другитѣ хора и той осѣщаше това до тогава, до когато не се свърши вътрѣшната му борба, т. е. до самия този донѣ, когато другиятъ човѣкъ свърши работата си и го притисна къмъ земята.

Тѣй се чувствуваше нещастния Иваръ Литъ презъ цѣла си животъ и, може би, бѣше правъ, като казваше, че всичкитѣ му постѣпки е управлявалъ другиятъ човѣкъ, който само дремеше въ него, но никога го не испущаше изъ властта си. Той му шепнеше въ тѣжкитѣ минути: «направи това», или «направи онова»; той всѣкога го подбутваше къмъ лошо. По едно време той престана да шепне и заговори, по-после престана да говори и започна да вика. Той извикваше тѣй громко, че, когато Иваръ Литъ вървѣше по улицата, удивляваше се, какъ могатъ другитѣ да не чуватъ тоя гласъ. Тоя гласъ викаше надъ самото му ухо, когато около него въ фабриката трескаха тънарскитѣ станове. Едвамъ що достигна Иваръ Литъ тоя пунктъ въ живота, когато всѣки човѣкъ търси щастие, гласътъ въ него почна да крѣщи страшно, неудържимо; но още по-неудържимо крѣщеше той, когато доде нещастieto, което уби измѣчени човѣкъ. Ни на минута, ама ни минута му не даваше спокойствие тоя ужасенъ другъ човѣкъ съ своя високъ гласъ и Иваръ Литъ отдавна вече знаеше, че не ще може да издържи.

Тѣй се и случи, страшно е и да се помисли, но когато неговата сѣдба се изпълни, нещастниятъ почувствува, че е достигналъ миръ. Той знаеше, че сега вече нѣма да чува въ себе си гласа на другия човѣкъ. Но, може би, той не разбра, че тоя другъ човѣкъ стана сега самъ той, а неговото предишно азъ вече не съществуваше.

XI.

Минаха нѣколко дни. Иваръ Литъ не смѣеше да поглетне на младата мома, не смѣеше да заговори съ нея. Едно нѣщо имаше, безъ което той не можеше да мине — да ѣ пожелава лека нощъ. Тя отговаряше, както и първия пътъ, просто, безъ да се мъчи да предаде на думата нѣкакво особенно изражение. Но нему се струваше, че погледа ѣ става все по ласкавъ, колкото повече тя привиква да си размѣня съ него едничкитѣ тия думи.

Тѣ се прощаваха всѣкога, когато другитѣ спѣха. За очудване е, колко много може да си въобрази човѣкъ при такова незначително обстоятелство. Цѣлиятъ день, до като Литъ стоеше до своя станъ, въ ушитѣ

звучеше гласътъ на момата. Сутринъ той съ нетърпѣние чакаше вечеръта, за да чуе пакъ това единичко здрависване, а вечеръ дълго не заспиваше, като се боеше, че минутата, която той тъй чакаше цѣлия день, ще мине твърдѣ скоро. Но, следъ като произнасъше тия думи и чуеше отговора ѝ, той заставяше съ такова сладко и спокойно чувство, каквото не бѣше изпитвалъ още отъ дѣтството си, отъ времето, когато наречената му майка го окѣтваше вечеръ въ леглото.

Никога въ живота си Иваръ Литъ не бѣше тъй щастливъ, както въ това време. Ново и непривично му бѣше това състояние. Той *положително* се не догаждаше, какво именно се бѣше случило съ него и защо едно такова необикновено чувство го изпълня въ време на ежедневнитѣ ту работи. После той изведнажъ си спомняше за синевката мома, спомняше си, че вечеръта ще чуе, какъ тя ще му пожелае лѣгка нощъ и тая мисль караше да примира сърцето му отъ радостъ.

Твърдѣ е възможно, че Иваръ Литъ още дълго време не би се решилъ да заприказва съ нея и, даже на ума не би му дошло да помисли за подобно нѣщо, ако не бѣше го натѣкналъ на това случая. Веднажъ, една вечеръ, тя се не върна въ квартирата. Когато Иваръ Литъ си доде дома, нея я нѣмаше. Него го досрамѣ да попита за нея, но истина отъ страхъ и безъ да каже нѣкому ни дума, премина покрай постѣлката ѝ, за да се убѣди, тукъ ли е бохичката ѝ. Бохичката ѝ бѣше на мѣстото и Иваръ Литъ се върна мълчишкомъ въ жгъла си.

Нему даже и на ума му не дохождаше, че нѣщо можеше да задържи момата, — той още отъ началото бѣше увѣренъ, че тя съвсѣмъ нѣма да доде тая вечеръ. И все пакъ, той не можеше да се успокои съ тая мисль. Той излѣзе на улицата да види, да ли не е тамъ, като ни на минута не губеше изъ очи вратата на къщата, въ която живѣеха тѣ. По нѣкога му се струваше, че малката ѝ фигурка се мѣрка на свѣтлината и го побиваха тръпки. Тя, може би, отъ далечъ е почувствувала неговата мисль и доде само за туй, защото той я молѣше да направи това. Но скоро се убѣждаваше, че се е излѣгалъ и трѣгваше по-нататѣкъ, безъ да губи надѣжда, че все ще я види най-после.

Когато той разбра, че тая надѣжда не е никакъ вѣроятна, разочарованието му се преобърна въ такова силно отмаляване, като че ли бѣше правилъ страшно напрѣгане. Той вървеше като въ мъгла, презъ която едва различаваше околнитѣ предмети и когато отново доближи до дома, тукъ му се стори, че тя непременно се е върнала и сега преспокойно лѣжи въ постѣлката си. Иваръ Литъ бѣше тъй увѣренъ въ това, че почти се сърдѣше на глупостъта си, която го лиши отъ възможността да чуе нейния гласъ. Съ трескава бързина той отвори вратата. Първото, което видѣ, бѣше празната ѝ постеля. Хазийското дѣте се бѣше събудило и рѣвеше, колкото му гласъ държеше, тогава, когато родителитѣ му спѣха, и най-малко не обезпокоени отъ негова ревъ.

Сега отмаляването се замѣни съ злоба и когато Иваръ Литъ се съблѣчаше, бѣше увѣренъ, че младата мома се отбила отъ правия пътъ. Какъ е посмѣяла тя? Какъ е могла да постѣпи тя така? Иваръ Литъ негодуваше, като човѣкъ, излѣганъ отъ жена и жалѣше себе, обречения на вѣчни страдания. Той мисленно проклинаше и нея и всичкитѣ жени, кои-

то познаваше по преди. Той проклинаше себе си за своята слабост, за това, че е позволил да го излъжат, увлечен от обилни раменни и приятният глас. Той представляваше себе си, че говори с нея и я обсипва мислено с най-лоши имена. Защо беше се влюбил в нея в мислите му? Защо се преструва такава скромна и тиха? Защо му позволяваше да я гледа? Защо му казваше «лѣгка нощъ» съ своим глѣжливъ предателски гласъ, който го направи нещастенъ? А сега, сега, когато той нѣма друга помисль, освѣнъ за нея, тя се отвърна отъ него. Достатъчно е да ѝ кимне нѣкой и тя вече ще търчи, за да се предаде на първия, когото срѣщне на улица. «Ти си бѣдна, ти, може би, си лѣгашъ гладна... Ами азъ? Мислишъ, че азъ често сполучавамъ да си лѣгамъ ситъ? Но чула ли си ти нѣкога, мъжъ да си продава любовта? Това правите само вие, женитѣ, които напълняте свѣтътъ съ нещастни дѣца!»

Въ такова настроение заспа раздражения влюбенъ момъкъ.

XII.

Когато Иваръ Литъ се събуди, настроението му се бѣше вече изменило. На сърдцето му бѣше по-леко и даже нѣколко пѣти му дохождаше мисльта, че се излъга. Но не! това не можеше да бѣде. Когато една мома излиза нощемъ изъ дома, само едно обяснение може да има. Далечъ всички мисли, далечъ слабостта! Иваръ Литъ излѣзе на улицата и тръгна на работа.

Сутринтъта бѣше студена, въ въздуха се бѣше спрѣла мразовита мъгла. Работникътъ вървеше бърже надолу изъ улицата. Изведнажъ, тъмно на жгъла на улицата, той се срѣщна лице съ лице съ младата мома. Той почувствува, какъ цѣлата му кръвъ прилѣ въ сърдцето. Тѣ се спрѣха. Той ѝ протягна ръка и се ржкуча.

Тя отговори на поздрава му.

Иваръ Литъ си спомни изведнажъ, че още не ѝ знае името и съ единственната целъ да каже нѣщо, попита, какъ я казватъ.

— Мария Янсонъ — отговори момата.

Говорейки това, тя се усмихна и прибави, че тя твърдѣ добръ знае неговото име — научила се въ фабриката.

Момъкътъ нѣмаше какво да отговори на тая забелѣжка. Той си помисли само, че самъ за нищо на свѣта не би захванагъ никого да распитва и тѣ тръгнаха заедно.

Ивара смая, че гласа на младата мома сега на разсъмване, съвсѣмъ не приличаше на този, съ който тя му казваше обикновенно «лѣгка нощъ». Той звучеше нѣкакъ по-добро и по-студено. Очитѣ ѝ бѣха сжщо студени. Нему се стори, че тя изведнажъ стана такава, каквито сж всичкитѣ. Всичко, което той бѣше мислилъ, чувствувалъ и за което бѣше мечтагъ — всичко това той само бѣше си самъ въобразилъ. Откадѣ можеше да се свързката помежду имъ? Да ли бѣше тя дѣйствително тѣй самичка и нещастна, както си я той представляваше? Той не можеше да си опредѣли чувствата, но щѣло би му се да отиде нѣкадѣ по на далечъ. Младата мома му бѣше чужда, тя нѣмаше никакво отношение къмъ неговия животъ и съ нея той нѣмаже нищо общо.

Той съзнаваше това тъй ясно и отчетливо, но не можеше да удържи тая мисълъ. Всичко, което той премисли въ последнитѣ дни, бѣше още тъй силно въ него, щото преди всичко той трѣбваше да излѣе тия мисли, макаръ вече тѣ и да не докарваха въ него първитѣ чувства. Или, може би, той се сърдеше самъ на себе си за туй, че е мислилъ тъй добръ за мома, която при по нататъшно изучаване се оказа такава незначителна, но той изведнажъ попита:

— Гдѣ бѣше ти, Марио, нощеска?

Въ сжщата минута, когато произнесе тия думи, той се ядоса на себе си. Но бѣше вече късно. Момата вървеше редомъ съ него, безъ да си подигне очитѣ.

— Защо питате туй? — каза тя.

Какво да ѝ отговорѣше той? Какво би могаль да ѝ отговори? Въ една минута исплува предъ него всичко, щото мислеше и чувствуваше въ последнитѣ дни, всичко, което бѣше преживѣль той въ последната нощъ. Той почти не съзнаваше, че говори съ други, нему се струваше, че е самичакъ и се разговаря съ себе си. Въ една минута ѝ разказа той, какъ му бѣше нему добръ, когато тя му казваше «лѣгка нощъ». и какъ той всѣкога лѣжеше и гледаше на нея, до като се угаснеше ламбата.

Тя се усмихваше, сжщо като че ли слушаше приятна приказка. Иваръ Литъ взе тая усмивка на своя смѣтка и разказа на Мария, че нито на минута я не подозира въ нѣщо лошо и я счита твърдѣ добра, за да може да предположи за нея такова нѣщо, но че нему все ще му бжде доста мжно, ако тя се отбие отъ правия пжтъ.

Когато тѣ приближиха до фабриката, той я помоли да го почака довечера, тъй като и на двамата имъ единъ пжтъ.

Мария обѣща тутакси, безъ двоумѣние. Тя се не докачи, че той допускате мисълъ за възможността да се сбърка въ пжтъ, такова подозрѣние ѝ се струваше съвсѣмъ естествено и тя обѣща да разкаже вечеръта, гдѣ е била.

Но чудно е, че това обѣщаване не зарадва Ивара. Наопаки, той презъ всичкото време мислѣше за туй, че тя, разбира се, ще намѣри нѣкакъвъ предлогъ и ще се прикрие съ него. Цѣль день въ главата му шумѣше и му се струваше, като че ли слуша нѣкакъвъ гласъ, който се старае да го предварди и удържи. Но той отговаряше на тоя гласъ, че не може да наруши дадената си дума. Даже и да намѣрѣше той нѣкой уважителенъ предлогъ, тя все пакъ не щѣше да му повѣрва. Най-после, нему е необходимъ отговоръ на неговия въпросъ. Ако се не срѣщне съ нея, той никога нѣма да узнае, гдѣ е била тя нощеска. Съ такова решение напустна той работата въ тая сжщата минута, въ която голѣмиятъ часовникъ удари, и излѣзе на улицата.

На Ивара се случи да чака дълго. Той би успѣль нѣколко пжти да изходи цѣлия пжтъ до дома, безъ да ѝ даде поводъ да се оплаква, че не си е устояль на думата. Но Иваръ Литъ все пжкъ чакаше. Той чакаше като омагьосанъ. И когато тя доде, сърцето му замрѣ въ гърдитѣ, но не отъ радостъ и не отъ любовъ, но отъ нѣкакъвъ си необяснимъ страхъ, който го преследваше презъ цѣлия му животъ и изразби всичкия му вътрѣшенъ животъ.

Мария закъснѣ, защото се бѣше гиздила. Тя, даже, бѣше си навж-дрила коситѣ. Иваръ Литъ тутакси забелѣжи това и кръвта му, като горѣща вълна, се разлѣ по цѣлото му тѣло. Той я попита за приличие, има ли намѣрение да си отива дома, макаръ че хубаво знаеше, че тя се надѣва да получи нѣкакво малко удоволствие. Следъ нѣколко думи тѣ влѣзоха въ едно малко кафене.

Иваръ Литъ сѣдѣше и слушаше, какъ разказваше за себе си Мария. Думитѣ ѝ минаваха покрай него и той ги чуваше, като че ли презъ сънъ.

Мария разказваше за сестра си, слугиня въ една господарска къща и за майка си, която бѣше дошла да се повиди съ нея. Тя разказваше, какъ тя сама необмислено бѣше оставила едно добро мѣсто, надѣвайки се да получи друго по-добро. Тя разказваше, какъ дълго е мѣнявала мѣстата и какъ най-подиръ се почувствувала щастлива, когато успѣла да се настави въ фабриката.

Той слушаше всичко това и гледаше на нейнитѣ ясни очи и малко личице, окръжено съ свѣтли коси. Колкото по-нататѣкъ разказваше тя, толкова по-силно исплувваше у него предишното чувство. Затова ли, че приближаваше вечеръ, или за това, че тя се оказа наистина нещастна, — въ гърдитѣ на младия работникъ се пробуди необикновено чувство на състрадание. Нему се искаше да притѣгли главата ѝ, да я цѣлуе и да ѝ пошепне: «бѣдната!» Но той не можеше да направи това. Той само сѣдѣше и слушаше, а въ това време съзри му задущаха гърлото при мисълта, какъ ѝ е било тѣжко, изхвърлена отъ семейството си въ фабриката.

Той сѣдѣше като очарованъ и съзнаваше само това, че е длъженъ да помогне на тая жена. Той не чувствуваше къмъ нея физическо влечение. Но мисълта, че е длъженъ да ѝ помогне да живѣе по-добъръ животъ, все по-силно го обхващаше при всѣка нейна дума.

Нейниятъ разказъ само усиляваше впечатлението му, че тя е захвърлена. Майка ѝ била вдовица на файтонджия и получавала срѣдства за живѣние въ едно господарско имуществъ на нѣколко мили отъ Стокхолмъ. Сестра ѝ служила у господари въ Остермалмъ, гдѣто получавала добра плата и тайничко подарѣци отъ господаря си. Но за Мария никой се не грижилъ. Тя разказваше цѣлия си животъ и всичкитѣ си тѣглила на единъ чуждъ човѣкъ. Тя бѣше самичка, като загубило се дѣте и на Ивара се поиска да я носи презъ цѣлия животъ на здравитѣ си и силни рѣцѣ.

А сама тя се усмихваше, разказвайки това. Като че ли тя никакъ не мислѣше за това, че е нещастна и никакъ не испытваше сжщитѣ чувства, които го бѣха овладѣли и пълнѣха цѣлата му душа.

И това чувство се усиляваше съ туй, че младата мома бѣбрѣше за всичко тѣй весело и безгрижно, като че не подозираше, че може да се бои човѣкъ отъ нѣщо въ живота.

XIII.

Отъ тая минута сѣдбата помжжна Ивара Литъ нататѣкъ, кадѣто той не искаше да върви. Той престана да взима дома книги и, даже, като че ли бѣше забравилъ, че нѣкога си той е жадувалъ за знания. Малко по малко нови конци се присѣдиниха къмъ тая мрѣжа, която отъ отдавна бѣше захванала да го омотава. Жребиятъ бѣше окончателно хвър-

ленъ, когато една нощъ той забелѣжи, че Мария трепере въ постелята си, до вратата. Всички спѣха и като че ли мъгла обгърна съзнанието на младия момъкъ.

Той стана и се промъкна въ тъмнината до вратата. Гласътъ му треперѣше, когато той заговори:

— Марко, — каза той, — не искашъ ли да си размѣнишъ лѣглата? Азъ съмъ младъ и силенъ, менъ това нѣма да ми поврѣди.

Тя се отказваше, но той почна да ѝ се моли. Въ тая минута, той не мислѣше за нищо друго, нему бѣше просто жалко за нея. Той се възсioni до вратата и прикри съ ржката си пукнатината. Отъ нея духаше силно и бравата на вратата бѣше покрита съ иней.

— Ти ще се простудишъ смъртно — продължаваше той.

И той я караше да бърза, понеже и на него самия бѣше студено.

Тогавя тя стана отъ постѣлката. Въ собата още тлѣхя нѣколко въгленчета и младитѣ хора стоеха въ полумрака, единъ срѣщу другиго почти разсѣблѣчени. Преди да успѣе Иваръ Литъ да си даде смѣтка, какво прави, той я пригърна и тръгна подиръ ѝ.

Тѣй просто и изведнажъ завладѣва любовта младия животъ. Въ тая обстановка отпразднуваха тѣ своя празникъ на любовта. Тѣхъ ги при-вличаше единъ къмъ другъ, защото тѣ бѣха млади и живѣхя заедно ежедневно; тѣ си говорѣхя единъ другиму, жалѣхя се единъ други и си помагяха съ туй малко, което можехя. Въ тая нощъ тѣ станахя мжжъ и жена.

Огньтъ изгасна въ огнището и въ стаята се стъмни съвършено. Мария не видѣ, какъ човѣка, на когото се тя предаде, си чупѣше ржцѣтъ въ отчаяние отъ туй, което се случи. Като молния премина презъ натѣж-нѣлата му глава съзнанието, че той е вече свързанъ, може би, за винаги, и мислитѣ му се върнахя по стария пѣтъ. Иваръ Литъ не искаше да свързва себе си съ жена, той се боеше отъ това, той не искаше да има отъ нея дѣте. Свой домъ, свое семейство — такива работи не бѣхя за него. Сърдцето го болѣше, въ главата му не остана нищо. Той лѣжѣше, като че ли обезсиленъ отъ страха. Ужасъ го обвзе цѣлъ, времето за него се спрѣ, той вече отдавна забрави, че не е самичкътъ.

Той доде на себе си едвамъ тогава, когато чу, че Мария плаче. Тя плачеше тихо, плачѣтъ ѝ бѣше безгласенъ, тя даже не хълцаше. Но Иваръ Литъ чувствуваше, че съзитѣ една по една се търкалятъ по бу-зитѣ ѝ. Въ една минута той забрави своята печаль при нейната. Той я взе на ржцѣ и ѝ говорѣше всичко, щото можѣше да измисли, за да я утѣши. Той говорѣше, че я обича и е щастливъ отъ това.

— Какво ще си помислишъ ти сега за мене! — прошепна тя въ отговоръ. — Какво трѣбва да си помислишъ? Азъ, като лекомисленна жена върви подирѣ ти и ти се предадохъ, когато ти, даже, ми се и не моли за това. О, ти трѣбва да си мислишъ, че азъ съмъ безпѣтна, вѣтърни-чава и че не си ми ти първия. Но сега ти трѣбва да ме вѣрвашъ, Иваре, — казвамъ ти, че азъ никога за никого не съмъ мислила до тебе и съ никого нищо не съмъ имала, макаръ че бѣхъ тѣй бѣдна и мнозина ме съблазнявахя. Но още отъ първата минута, като те видѣхъ, — сама не знамъ защо, — като че ли нѣкой ми шепнеше, че азъ на тебе мога да

се довъря. Сждбата ни е била да се срѣщна съ тебе и ако даже, сто пѣти бихъ ти говорила не, азъ все пакъ най-подиръ щѣхъ да бѣда твоя. Азъ знаехъ това още тогава, когато лѣжахъ тукъ и чувствувахъ, че ти ме гледашъ. Да, азъ знаехъ това, когато ти първия пѣтъ влѣзе въ стаята и отъ тебе зависѣше, ще остана ли азъ тукъ.

Тя говори още много. Тя тѣй плачеше, щото гърдитъ ѝ се късаха отъ плачъ. Тя плачеше за туй, че му е позволила да направи по неговому и за туй, че той ще я счита лекомислена, и за туй, че тя го обича и се чувствува щастлива. Литъ разбра всичко това и забрави своитѣ намѣрения, забрави своитѣ мрачни мисли, макаръ и да знаеше, че тѣ ще се върнатъ после пакъ. Той забрави страха си за бъдещето и за живота и ѝ обѣща всичко, което само може да обѣща на жена единъ мъжъ.

XIV.

Когато азъ описвамъ живота на тоя човѣкъ, неговата участъ ни се струва по нѣкога съвършено проста и ясна, безъ да се гледа на всичката загадъчностъ.

Едвамъ сега се започна, собственно негова истински животъ. До сега той сиѣше или несъзнателно се тѣтреше следъ всичкитѣ. Всичко вървѣше тихичко, полекичка—дѣтинството, младостта, възрастния животъ. На Ивара Литъ биваше и добръ, биваше и тѣжко. Той постѣпваше и добръ, а постѣпваше и злѣ, но никога не правѣше нѣщо таквозъ, което би го свързало за всѣкога, би го потѣглило въ самия водовъртежъ на живота. Знаете ли вие, какво нѣщо е това водовъртежъ на живота? Виждали ли сте го отъ близо? Една черна бездна клочочи предъ очитѣ ви и вие чувствувате, че трѣбва да паднете въ нея. Вие знаете, че когато ще се случи това, вашия животъ е свършенъ и вие никога нѣма да излѣзете отъ тамъ. И при все това, вие не можете да се махнете отъ бездната, вие трѣбва да паднете тукъ на смъртъ и проклятия и у васъ нѣма никаква сила, която би могла да ви накара да се опирате.

Тѣй, лишенъ отъ възможността да се върне назадъ, стоеше Иваръ Литъ надъ водовъртежа и, — може би, това ще се стори чудно, — все таки бѣше щастливъ, безъ да се гледа на туй, че нещастieto го сграбчваше вече въ силнитѣ си нокти. Той пѣдѣше мислитѣ за нещастieto и това му се удаваше. Всѣка нощъ младитѣ хора се пригрѣщаха, всѣки девъ дѣлѣха заедно скърбитѣ и радостта. Като че ли всичко това бѣше сънъ и Иваръ Литъ се събуди само въ нощта, когато Мария му събщи, че той ще стане баща.

Това, което разказвамъ азъ, е доста обикновено, но не трѣбва и да се спомѣнва, че на Ивара още отъ самото начало всичко това се показва съвършено необикновено. Нѣкаква непреодолима сила го тѣглѣше въ примката и караше да върви по пѣтя, по който той не искаше. Но заедно съ туй, той още отъ самото начало знаеше, че трѣбва да върви по тоя пѣтъ. Възраженията, които си правѣше самъ, той никому не казваше. И както Мария отъ първата минута се почувствува свързана съ него, сжщо тѣй знаеше и той, че е свързанъ съ нея. Разликата бѣше само въ това, че тя бѣше щастлива и задоволна, когато той проклинаше часътъ, който доде да ги свърже.

Но нито съ думица ѝ издаде той това недоволство, още отъ самото начало посѣяло въ душата му зародиша на умразата къмъ жената, която трѣбваше да му стане жена и стана тавава. Нито думица ѝ не загатна той, че въ него живѣятъ всички тия чувства, които азъ се мъчихъ да изразя съ безсмисли думи. Като че нѣщо го рѣзна по цѣлото тѣло, когато тя каза, че ще бѣде майка. Но той стисна зѣби и притисна своята болка. И когато тя попита: «Нали ти нѣма да ме оставишъ?» — той почувствува, че никога, никога не може да направи това. Той я увѣри, че му е драго за всичко, което се случи и ѝ обѣща да се нареди така, както се нареждатъ повечето отъ хората.

Но него гризѣше вече тоя вътрѣшенъ червей, който миряса само тогава, когато въ сърдцето му и въ главата му се образува празнина.

XV.

Но семейството е само за богатитѣ, — е ималъ жестокостта да каже нѣкой, — а бѣднитѣ не трѣбва да обичатъ. Отъ тогава, отъ когато Иваръ Литъ достигна възрастта, когато почна да мисли по своему, той често се чудеше, защо нѣма такава сила, която би бъркала на калнитѣ, мръсни дѣца да изпълнятъ работническитѣ квартали.

Нима щастieto отъ любовта къмъ жената е тъй голѣмо, че то изкупва мъжитѣ на цѣлия животъ? Нима блаженството, което испытвашъ, когато държишъ въ ръцѣтъ си дѣте, е тъй безмѣрно, че всички размисления, всѣко благоразумие млъква предъ тоя единчѣкъ мигъ, къмъ който, поне у него, се примѣшваше неприятното чувство на страха?

Но заедно съ туй Иваръ Литъ намираше напълно естествено, че Мария, като жена, искаше колкото се може по-скоро да прикрие своя срамъ чрезъ омъжване. И отъ само себе си се разбира, че той, както и всѣки мъжъ, считаше за свой дългъ да защити нейната честъ. Но какъ можеха тѣ да се вѣнчаятъ? На и какъ, въобще, е възможно това въ повечето случаи? Иваръ Литъ заработваше въ това време четирнадесетъ крони на недѣлята, а Мария — седемъ. На тѣхъ това имъ се струваше повече отъ достатъчно; другитѣ мислѣха сжщото и Иваръ Литъ таеше въ себе си това, що знаеше, а именно, че заработъка на Мария е непродължителенъ. Впрочемъ тая мисль му бѣше безразлична. Да търпи, да се подчинява на това, което е неизбежно, да страда и да се труди, безъ да знае почивка, — отъ това ли ще се бои? Не бѣше това, което го изпълнѣше съ страхъ предъ бъдещето, а предчувствието, което не можеше да се накара да млъкне, че съ женитбата ще се почнатъ за него неспитани отъ никого страдания. Той ще търпи това, което търпятъ всички, па още свойтѣ собствени мъки. По-после Иваръ Литъ не можеше да разбере, какъ е ималъ куража да иде съ жена си при пастира.

Когато първия пътъ заприказваха тѣ за това, нему му се струваше, че работата е решена вече отдавна. Като че нѣкой ги подгоняше и тикаше напредъ. Тѣ трѣбваше да се вѣнчаятъ, това бѣше неизбежно и ако додоха до такова заключение, то значи, че това трѣбваше да се случи, колкото се може по-скоро.

Тѣ почнаха да правятъ смѣтка, какво иматъ, струваше имъ се доста — мобилитѣ да купятъ съ разсрочка, да наематъ стая — и тѣ отидоха

да искатъ разрешение за вѣнчаніе. Иваръ Литъ не успѣ да доде на себе си. когато малката стаичка, която трѣбваше да стане тѣхенъ домъ, се напълни съ гости. Гоститѣ останаха, а той и Мария отидоха съ своитѣ свидѣтели при пастора.

Каква необикновенна бѣше тая минута, когато тѣ стоѣха въ стаята на пастора и чакаха! Това бѣше едно отъ тия мигновения, когато у Ивара Литъ ясно работѣше съзнанието и той не можеше да разбере, каква сила го докара тука. И не е ли чудно това? Той все пакъ чувствуваше смѣтно, че съ него се е случило нѣкакво си щастіе.

Това бѣше въ сѣббота вечеръ и на другия день тѣ бѣха свободни отъ работа. Сега тѣ ще си иматъ своя стая. Никой нѣма да имъ бърка, никой нѣма да имъ прекъсва разговора, никой нѣма да гледа на тѣхъ, като си шепнатъ. Тѣ ще могатъ да се виждатъ въ време на ѣденіе и ще си иматъ удобно кѣтче, което ще могатъ да нарекатъ свое.

Вълненіето, въ което се намираше той, бѣше тѣй голѣмо. щото е трудно да се предаде съ думи. Но, безъ да се гледа на мѣстителното недоумѣніе предъ случившето се, него го обхвана нѣкакво тържествено чувство, когато пастора почна да чете думитѣ на брачния обрядъ. Туряйки на прѣста на невѣстата си прѣстена, Иваръ мислѣше за туй, че той е отъ фалшивъ металъ и едно тихо и мирно настроеніе замѣни въ него туку що преживѣлитѣ осѣщания. Когато пастора имъ пожела щастіе, Иваръ отново почувствува за минута безпокойство. Но то мина и когато тѣ изпратиха гоститѣ и останаха самички въ малката си стаичка, Иваръ Литъ се приближи до прозореца и се загледа презъ него.

Тѣй се помирятъ въ човѣшкото сърдце противоречивитѣ чувства. Въ тая минута той знаеше само едно, че той се е приближилъ къмъ това, къмъ което се стремятъ всичкитѣ хора.

Чийто ръка се допрѣ до рамото му. Той си спомни, че не бѣше вече самичъкъ. Иваръ Литъ пригърна жена си и я цѣлуна съ продължителна цѣлувка. Той бѣше до толкова потърсенъ, щото сѣщо тѣй лесно можеше да се изсмѣе, колкото и да заплаче. Но бѣше тъмно и нему не му бѣше мѣчно да скрие лицето си.

XVI.

Има хора, които всѣкога, когато останатъ сами, чуватъ нѣкакъвъ чуденъ шумъ, като че ли трѣсъкъ на параходъ или на нѣкоя друга машина. Тоя шумъ звучи нѣкакъ особено. Той е необикновенно ясенъ и сѣ нищо не може да се заглуши. Той се чува, като че ли извѣтрѣ. По нѣкога той затихва за малко. Ако почнешъ да си говоришъ самъ високо, за да го не чувашъ, то по нѣкога ти се струва, че той е мѣкналъ съвсѣмъ. Но стига да мѣкнешъ и шумътъ се подновява въ прежната сила. Тоя звукъ не може да се сравни съ никой другъ звукъ въ свѣта.

Разсѣдъка, мисълта и волята мѣкватъ предъ него. Той подига цѣлъ водовъртежъ вѣтрѣ въ човѣка и, струва ти се, като че ли самъ потъвашъ въ тоя водовъртежъ и слушашъ негова ревъ надъ главата си.

Познатъ ли е нѣкому тоя шумъ? Иваръ Литъ принадлежеше къмъ числото на тия хора, които го чуватъ. Той звучеше въ него, утихваше и отново се повтаряше съ по-голѣми или по-малки промежутъци. На Ивара

се струваше, че въ него туй шуми нѣкаква скрита сила, която най-по-диръ ще се окаже по-сила отъ самия него.

Едва ли нѣкой би се решилъ да разказва за такова състояние: страшно е, че другитъ ще се смѣятъ или ще се исплашатъ и ще го оставятъ самъ. Иваръ Литъ не представляваше въ това отношение изключе-ние. Когато той оставаше самъ, обхващаше го страхътъ. Той дълго не заспиваше, очаквайки, че ще чуе тоя шумъ, който всѣкога ставаше по-силенъ, колкото повече сънътъ омаломощаваше членоветъ му. Но никога тоя страхъ го не мжчѣ тѣй, както въ първитъ дни следъ свадбата

За да избѣгне обществото на жена си и да бѣде самъ, той единъ пѣтъ, въ недѣля, излѣзе отъ дома. Въ тоя день той се срѣщна случайно съ човѣка, съ когото преди половинъ година прекъсна всѣкакви сношения. Докторътъ идеше насрѣщу му съ такъвъ видъ, като че ли нищо не бѣше се случило и се ржкува съ него пакъ също тѣй горещо, както винаги.

Иваръ Литъ никога не разказваше на доктора, гдѣ живѣе: той като че ли се срамуваше отъ туй, че живѣе въ чуждо семейство и не искаше, щото човѣка, съ когото той си размѣняваше мислигѣ, да види неговото жгълче. Затова докторътъ не можеше да намѣри прежния си другаръ, за което побърза да заяви преди всичко и тутакси попита, не е ли докачилъ той съ нѣщо Ивара.

Иваръ Литъ отговори: не. Въ дълбочината на душата си той же-лаеше да се откачи отъ своя събесѣдникъ. Той бѣше тѣй много преживѣлъ въ тия мѣсеци, щото даже бѣше забравилъ това време, когато тѣ се по-знаваха. Ни веднажъ си не спомни той за доктора и за туй, какъ едно време сѣдеше въ кабинета му, получвайки храна за живота, който сега бѣше сѣдено да заглъхне. Иваръ Литъ гледаше на доктора, като на до-шелъ отъ оня свѣтъ и съзнаваше, че никога не ще съумѣе да обясни както трѣбва, какво му бърка да въстанови пакъ прекъснатитъ отношения.

— Защо вече половинъ година не ви виждамъ? — попита между туй докторътъ.

Защо? Какво можеше Иваръ Литъ да отговори на туй? Нима зна-еше самъ, защо?

— Азъ се оженихъ, — отговори сухо работникътъ.

Докторътъ отстъпи назадъ, и Иваръ Литъ моментално почувствува, че той си е спомнилъ последния имъ разговоръ. Въ една секунда исплу-ваха предъ него страшнитъ думи, които той самъ каза, — той ги виж-даше, като написани. Отново почувствува той неопредѣленото, неприятно осѣщанне, че докторътъ го вижда цѣлъ-цѣлинничкѣ и го разбира по-добрѣ, отколкото той самъ.

Но докторътъ се престори, като че ли нищо не забелѣжва и про-дължаваше съ обикновенна, приятелска усмивка:

— Та вие сте се оженили, и не ми казахте ни дума?

— Тогава азъ не мислѣхъ за това, — отговори работникътъ.

— Не мислѣхте? — продължаваше шеговито докторътъ.

— Не, азъ не бѣхъ я видѣлъ, когато дохождахъ у васъ.

Лицето на доктора стана сериозно и на работника пакъ се стори, че събесѣдникътъ му мисли презъ всичкото време все за тия думи, които се изкончаха веднажъ отъ него. Тѣ вървѣха редомъ и никой отъ тѣхъ

не пророни ни дума. Съ всеки разкрячъ въ Ивара растъше необяснимото чувство на озлобление и той щѣше да бжде благодаренъ да намѣреше поводъ да се разсърди и да излѣе злобата си. Изведнажъ докторътъ се обърна къмъ него и му протѣгна ръка.

Бракътъ е доста сериозно нѣщо, — каза той. — Азъ отъ все сърдце ви желая щастие, отъ което е възможно да се ползува човѣкъ въ нашия тѣжъкъ животъ.

Докторътъ се усмихна, произнасяйки последнитѣ думи. Иваръ Литъ разбра, че въ тая минута докторътъ се не шегуваше, — той просто не искаше, да звучатъ думитѣ му прекалено тържественно или натрапено любезно. За една минута работникътъ го досрамѣ за своитѣ лоши мисли. Той отъ все сърдце поблагодари на доктора, но не се реши да го погледне въ очитѣ. Навелъ глава, той чувствуваше, че очитѣ на доктора търсѣха погледа му.

Тѣй продължаваха да вървятъ тѣ мълчешката напредъ. Най-подиръ докторътъ попита, може ли да посѣти младитѣ. Работникътъ не отговори ни да, ни не. Той мислѣше само за тия фатални думи, които той произнесе веднажъ и безъ да си дава смѣтка за туй, какво прави или защо прави това, прекъсна разговора.

— Вие, навѣрно, помните последната ни срѣща? — попита той.

Докторътъ го погледна съ изумление, зачуденъ повечето отъ тона, отколкото отъ самитѣ думи. Но Иваръ Литъ му не даде да каже нищо. Цѣлъ потокъ думи се полѣ изъ устата му. Нему се струваше, че той слуша, какъ говори други нѣкой. Думитѣ му се лѣеха тѣй гладко, като че ли ги четеше по книга, а не говореше.

— Вие помните, — каза той, — азъ виждамъ, че помните. Азъ сѣдѣхъ въ креслото въ стаята ви. У васъ бѣше тѣй топло и сгодно. Ние говорехме за нѣщо си . . . — за какво бѣше, сега не мога да си спомня. Но азъ помня, какъ ви казахъ, че никога не бихъ желалъ да имамъ дѣтенце и ако би ми се родило, азъ бихъ го убилъ. Да, азъ казахъ нѣщо подобно. После азъ често мислѣхъ, че трѣбваше да дойда при васъ и да ви обясня, че азъ не искахъ това да кажа. Вие разбирате, че честенъ човѣкъ не може да желае това. Азъ казахъ това само за туй, че не бѣхъ изпиталъ това самъ и не знаехъ, какво се испытва въ такъвъ случай. Но нали не мислите вие, че азъ говорѣхъ сериозно?

Докторътъ, извънъ себе си отъ очудване, увѣри Ивара, че такова нѣщо никога не му е и дохождало на ума и той бѣше поразенъ само въ първата минута. После той взе тия думи за изражение на тия горчиви чувства, които Иваръ Литъ хранише къмъ своята собствена майка.

Работникътъ никога до сега не бѣше помислювалъ за възможността на такова обяснение, но въ тая минута, щомъ докторътъ каза това, му се стори, че и той искаше да каже това сжщото.

— Ха, именно! — извика разпалено той: — именно! Ви сте добъръ човѣкъ и ме разбирате. За менъ бѣше думата, азъ трѣбваше да бжда убитъ, — азъ, а никой другъ. Ако азъ бѣхъ умрѣлъ още при ражданието, или по напредъ, преди да се родя, никой не би произнесалъ тия страшни думи.

Иваръ Литъ самъ не разбираше, какъ можа да каже той тия безумни думи, да чувствува, че сж безумни и да нѣма сила да имъ побърка да се откачатъ отъ езика му. Нѣма нищо по-страшно отъ такова състояние. И безъ да се гледа на въннешето му, той съзнаваше ясно, че всичко, което говори само забърква работата.

Той испрати доктора до края на улицата, за да му даде възможностъ да каже нѣщо за успокоение. Ядѣтъ му все растѣше; той бѣше вече тѣй силенъ щото прие болѣзнини форми, заплашвайки да излѣзе на вѣнъ и го уморяваше. Една минута той се почувствува тѣй отпадналъ, щото съ мжка продължаваше да върви. Но съ чудно самообладание — въ мозъка му се раздаваше шумъ, като че ли отъ хиляди бръмчащи колеа — той хвана доктора за ржката и каза:

— Забравете това, което говоря азъ. Асъ съмъ боленъ днесъ и трѣбва да отида да си почина.

Иваръ Литъ се върна и си отиде. Въ тая минута му се струваше, че е близъкъ до побъркване. Може би, тогава би му било по-леко.

XVII.

Като се върна дома, той се хвърли тѣй, както си бѣше облѣченъ, на лѣгло и замижа. Жена му нѣмаше дома. На Ивара бѣше приятно, че го не вижда никой и може да се захласне. Той лѣжеше неподвижно и му се струваше невѣроятно, че това е той, който лѣжи тукъ, — той, Иваръ Литъ, живущия между хората и обстоятелствата, които той не може да разбере.

Той чу стѣпки по стѣлата, нѣкой нѣколко пѣти бутна вратата. Иваръ Литъ трѣпна и отвори очи, за да не помисли влѣзниятъ, че той спи.

Това бѣше Мария и нему стана неприятно. Той се сърдеше, като че ли тя му бѣше побъркала въ нѣкоя важна работа. До като тя си свѣмаше дрѣхата, той я изгледа отъ горѣ до долу. Тя бѣше въ широка дрѣшка и той тутакси забелѣжи, какъ бѣше напъинѣла. Жена му улови погледа му и въздѣхна.

— Не ще да е за дълго моята работа. — каза тя.

— Разбира се, — избърбори мжжъгъ.

— Още двѣ недѣли ще може кое-какъ да се кара, — продължаваше тя, — а повече едва ли.

— Да, отговори късо той, — сега азъ ще работя самъ.

Нему стана неприятно за думитѣ си, когато ги каза вече. Мария не отговори, а отиде къмъ прозореца и сѣдна. Той чу, че тя плаче.

— Ти би желалъ да се откачишъ отъ мене, — каза тя.

Като че ли нѣкаква злобна сила заговори въ него, той се обърна, погледна на жена си и отговори:

— Да, желалъ бихъ.

Той произнесе това рѣзко и гласътъ му трепереше отъ гнѣвъ. Иваръ Литъ чуваше собственниятъ си гласъ съ чудна ясностъ и този гласъ му рѣжеше слуха. Думата бѣше вече казана: той лѣжеше неподвижно и можеше да погледне на жена си. Той чу, че Мария престана да плаче. Той

него самия. Всичко, разбира се, и самичъкът той изчезва съ всичка капка, която се стича по бузите му. Той лъжеше, не съзнавайки нищо наоколо си, до като не чу надъ себе си гласъ. Той трепна при тоя звукъ.

Единъ господинъ въ шуба и висока шапка стоеше предъ него.

— Вие пияни ли сте, драгий приятелю, или болни? — каза той.

— Азъ не съмъ пиянъ, — отговори работникътъ.

Но гласътъ му измѣни и, когато стана, нозѣтъ му трепериха.

— Вижда се, че сте му дръпнали, — каза господинътъ съ шубата.

— Не е ли ви срамъ всрѣдъ бѣлъ день.

У Ивара не достигише сила да се разсърди. Той се довлече, люлейки се, до вратата и тръгна низъ улицата.

Когато си доде дома, той подаде на жена си шишето съ сиропа и за пръвъ пѣтъ погали дѣтето. Него като че ли го къцна нѣщо въ сърдцето, когато една отъ женитѣ каза:

— Цѣло шише сиропъ! Имало на свѣта и такива добри мъже!

(Слѣдва).

За капитала *).

Май е дрѣзко отъ моя страна, дѣто се решавамъ да ви занимамъ съ въпроса за капитала, особно поради туй, че нарушавамъ спокойния, искамъ да кажа, кабинетния тонъ на досегашнитѣ реферати и особно, че въ замяна на това не ще ви дамъ за него едно пълно и систематично изложение. Срѣдствата, съ които разполагахъ, и бързината, съ която бѣхъ принуденъ да приготви тая работа, не ми позволяваха да направя това; та ето защо и азъ се доброволно отказахъ отъ тая мисль, която първоначално ме блазнаше и си поставихъ по друга ужъ по леко постижима цель. А тая цель се заключава въ това — да се направи единъ критиченъ разборъ на въпроса и понятието за капитала. Току-що казахъ, че тази цель е ужъ по-леко постижима. Да, това е само на пръвъ погледъ, само при едно повърхностно схващанье, тъй като на всинца ни е извѣстно, че всѣки критиченъ разборъ има сила и значение, когато се изучи все-странно зададения въпросъ и когато се опредѣлятъ, прецизиратъ поне основнитѣ понятия, съ които ще се оперира въ тоя критиченъ разборъ. Инякъ човѣкъ рискува да изпадне въ такова положение, че да бѣде различно разбранъ, та по тоя начинъ, въ сжщностъ, да не се разбере съ околнитѣ, съ които говори и размишлява, т. е. да изпадне въ „смешение во языцѣхъ“, въ вавилония, а понѣкога то води и къмъ изводи, неотговорящи на послѣдствитѣ, именно защото тѣ не сж точно опредѣлени. Особно това има значение за така нареченитѣ общественни науки, къмъ които се числи и Пол. економия, а още повече и най-вече то има значение

*) Рефератъ, четенъ въ семинара по Пол. икономия при В. Училище въ София.

по въпроса за капитала — въпросъ, разискванията на който подбуждатъ и ангажиратъ не само чисто умственнитѣ познавателни способности на човѣка, но които особно всѣкога докосватъ и възбуждатъ интереситѣ, страститѣ, и то не на отдѣлния човѣкъ, а на цѣли маси, обществени слоеве, класи.

Работата е въ това, че въпроса за капитала е твърдѣ тѣсно свързанъ съ интереситѣ, съ самото съществуване на членоветѣ на днешното тѣй наречено «капиталистическо» общество: едни, на които това общество дава възможность да се ползватъ на широко отъ неговитѣ блага, мислятъ и твърдятъ, че е напълно въ реда на нѣщата, законно и справедливо да се ползватъ отъ доходитѣ на капитала, а други, за които това капиталистическо общество не е предоставило никакъвъ капиталъ, а е само опредѣлило мизерия и гладъ за вѣчния имъ трудъ, мислятъ и поддържатъ, че то е нетърпимо съ своя капиталъ и достойно за загинване наедно съ него.

Ясно е прочее, че въпросътъ за капитала интересува грамадното болшинство не като кабинетенъ и абстрактенъ въпросъ, а като въпросъ, който живо засяга живота, партийнитѣ борби и класовитѣ интереси. Именно поради това, за различнитѣ обществени слоеве не е сѣ едно, какъ ще се реши и какъ ще повлияе върху околния свѣтъ решението на тоя въпросъ. На капиталиста, напр., много би се щяло да мислятъ всинца като него, че капиталътъ е срѣдство напълно законно и справедливо и т. н. за добиванieto на доходи, — когато за съвременния пъкъ пролетарий работата стои съвсѣмъ нѣкъ: той не може и не иска дори да разбере тая законность и справедливостъ.

Впрочемъ, не желая да говори повече за това, тѣй като то ни интересува като съвсѣмъ страниченъ въпросъ, — ще го кажа направо, — като въпросъ, най-много, който има значение за разбиранieto непримиримостта между противниците по въпроса за капитала, на тѣхнитѣ необясними по безплодността си препирни и упорства.

Прочее, тая заплетеностъ на въпроса за капитала съ житейскитѣ интереси и страсти не трѣбва да ни плаши, — напротивъ, ние трѣбва да съзнаемъ, да се убѣдимъ, че наистина тоя въпросъ представлява и тази трудностъ. Еднажъ това добръ разбрано, намъ остава да повторимъ, че дѣйствително разискванията по въпроса за капитала трѣбва да се започнатъ внимателно и да се водятъ съ съотвѣтната логичность въ съжденията. Но казахъ, че ако се изпълнеше това искание, то би значило да се разгледа тоя въпросъ всестранно и да се напише едно доста пълно изложение за капитала, — нѣщо, което за мое съжаление не можехъ сега да направя.

Тѣй че, като пристѣпвамъ къмъ въпроса така, безъ нужната подготовителна работа, то се види, че изложението ми ще страда отъ нѣкои формални и други основни недостатѣци; обаче, менъ ми се струва, че тѣ ще може да се загладятъ за насъ съ това, дѣто ние горѣ-долу сме запознати съ различнитѣ мненія за капитала, на изобщо и съ различнитѣ направления — школи въ Пол. економия. Та и въ същность моята работа е предизвикана именно отъ желанието, да се направятъ нѣкои критически разсъждения, поне, върху по-главнитѣ политико-економични въпроси, като въпроса за цѣнността, системитѣ въ индустрията и земледѣлието, причини-

тѣ за развитието на ступанствата, собствеността и т. н. Още повече би трѣбвало да се стори това, защото ползата, която може да принесе таквазъ една работа за уяснението и укрепванието на знанията е очевидна, и защото, най-после, Пол. економия не е онази щастлива област, въ която да нѣма мѣсто за съмнението и критиката.

По въпроса за капитала, ако и твърдѣ важенъ, нѣма едно общопризнато мнение въ науката. Има много мнения, които сж често пѣти право-противоположни и непримирими. Едни иматъ повече подържатели, други по-малко. Тука се предполага поне общото имъ познавание.

Отъ тѣхъ се издигатъ и биятъ на очи особно двѣ мнения: едното счита капитала за явление всеобщо, присъщо на всѣка ступанска или економична дѣйность, а другото е, така да се рече, исторично и приема, че капитала се е зародилъ при опредѣлени економични и обществени условия — при режима на частната собственост и т. н.

Първото гласи накратко така: «капиталъ се нарича всѣки продуктъ, предназначенъ за по-нататъшно производство». (Рошеръ). Подъ «продуктъ» се разбира всѣки предметъ съ полезность, който е приготвенъ, продуциранъ отъ човѣка, а подъ «производство» — дѣйността на човѣка за добиване на такива «продукти» или, както ние казваме, ступански блага

И именно тѣзи предназначени за производство продукти образуватъ капитала. А такива предназначени за производство продукти е имало прѣзъ всички ступански периоди, като се почне отъ времената, когато човѣкътъ си е служилъ съ каменни орждия, лѣкове и т. н. и се доди до гигантски напредналото, въ това отношение, днескашно ступанство, въ което се употребяватъ чудесни по сложеността си машини и грамадни фабрики. Но, по отношение на капитала, това има едно и сжщо значение; тѣ, и едниѣ и другитѣ, служатъ еднакво за производство, и това имъ предназначение, тази имъ функция ги прави да бждатъ «капиталъ», т. е, предназначени за производство продукти.

Нѣма съмнение, че тази школа прави разлика между лѣкътъ на дивака и днешната машина; тя добръ разбира още, че за достиганieto на машината е било потребно многовѣковно развитие, че се е минавало отъ ловджийство и риболовство къмъ скотовѣдство и земледѣлие, а отъ тѣхъ къмъ занаята и прамипленность, за да се дойде до днешното машинно производство. Да, тя много добръ разбира това и е готова да потвърди съ гордостъ, че презъ цѣлото това развитие капиталъ сж били предназначени за производство продукти. По тоя начинъ тя дава на това свое понятие за капитала единъ точно опредѣленъ критерий, като сжщевременно му предоставя широкъ просторъ по време и мѣсто. Защото, ако днесъ въ Европа има «капиталъ», понеже има машини и др. продукти, предназначени за производство, то така сжщо ще има капиталъ въ странитѣ на ескимоситѣ, бушменитѣ, кафритѣ и т. н., защото и тѣхнитѣ жители сѣ иматъ нѣкои продукти, предназначени за производство, а така сжщо е имало «капиталъ» и въ онѣзи тъмни времена, когато прадѣдитѣ на днешнитѣ народи сж умели вече да изглаждатъ камъни и други предмети, та по тоя начинъ да ги преобразуватъ въ предназначени за производство

продукти, т. е. въ капиталъ. Ще си позволя да прибавя още, че това понятие за капитала, както е конструирано, не страда отъ никакъвъ логически недостатъкъ.

Както е изложено, това възрение за капитала образува ядрата, центъра, сжщността на мненията на мнозина автори по капитала, които, обаче, въ стремлението си да го разработятъ, го коментиратъ по различни начини, отдаватъ по-голъмо или по-малко значение ту на единъ, ту на други неговъ признакъ и т. н. Така, напр., извѣстенъ авторъ ще ви обърне вниманието върху това, че «продуктъ» сж само приготвенитѣ съ човѣшки трудъ предмети, че, след., земята и другитѣ естествени предмети, които сжщо може да служатъ за производство, не сж капиталъ, — когато другъ пъкъ авторъ отъ сжщото направление ще се старае да ви изброи поименно, кои «продукти» наистина служатъ за производство, та да могатъ, следов., да се нарекатъ „капиталъ“. — Пр. Исаевъ, напр., формулира това мнение за капитала така: „За да се счита капиталъ, предметътъ трѣбва да има три признака: 1) да бѣде продуктъ на труда, 2) продуктъ на предварителенъ трудъ и 3) да служи като средство за по нататъшно производство“. И прибавя за обяснение: «Съ тѣзи признаци се отличаватъ предметитѣ, които сж капиталъ, отъ всички останали. Земнитѣ парчета, макаръ и да служатъ като срѣдство за производство, не трѣбва да се отнасятъ къмъ капитала, тъй като тѣ не сж създадени отъ човѣшкия трудъ» (гл. VI *Капиталъ* отъ неговитѣ «Начала II. Э.»)

За да се види сега правотата на горнитѣ ми думи, стига да се сравни формулировката на г. Исаева съ оная на Рошера, която приведохъ отначало, която е по-стегната и твърде точна. Сжщия възгледъ се показва малко по-мнѣкъ и съ нѣкои оговорки отъ Смита, Вагнера и т. н. Но на пр. Исаева (като развивамъ горнята мисль) може, мисля, да се забелѣжи съ основание, че нѣма нужда отъ неговата втора точка, тъй като, щомъ се каже „продуктъ, който да служи като средство за производство“, то вече се разбира, че „продуктъ“, за „да служи“, трѣбва да е вече на лице, сжществующъ, а, следов., и да е „продуктъ на предварителенъ трудъ“.

Изложихъ последнитѣ мисли, за да стане още по-ясно, кое е сжщественното съдържание на тъй схванатото понятие за капитала и още да се види, че въ различнитѣ формулировки може и има повѣкога различия. Това не е нито чудно, нито нежелателно дори: напротивъ, то ни говори, че мисълта не е неподвижна, спяща, а движуща, развивающа се. Обаче, не всички различия иматъ сжщия характеръ. Има различия отъ другъ родъ, и тѣ, макаръ да претендиратъ, че излизатъ сѣ отъ единъ принципъ, не може по никой начинъ да се примирятъ. Тѣ, колкото ги разчовъркватъ, толкова повече показватъ враждебността си по отношение на принципа; но за нѣкои отъ тѣхъ ще се спомене по-нататъкъ, а сега ще се обърнемъ къмъ другото, второто възрение за капитала, което нарекохме «исторично».

Названието «исторично» едва ли си има мѣстото за означение на това второ възрение за капитала, тъй както би си нѣмало мѣстото, ако нарекохме първото „универсално“ или «класическо». Ето защо и трѣбва да се обърща внимание на нѣщата, на съдържанието, на самото понятие, а не на думата или думитѣ, съ които се то изказва. И само това дори

ни говори вече направо и ясно, че трѣбва да разберемъ, да схванемъ най-първо съдържанието на онова, което се означава отъ това второ течение съ думата капиталъ, та че сетѣ да видимъ, какъ да наречемъ това направление — да му туряме ли особно име, или не.

Ще забелѣжа преди всичко, че това направление не иска да се дава нѣкое произволно значение на думата капиталъ, но че се стреми да опредѣли, да изследва, какво тя означава сега и какво е означавала до сега отъ самото ѣ появяване, тъй като не подлежи на съмнение, че тая дума я е нѣмало нѣкога на свѣта, както е нѣмало и много други като нея.

Въ говоримия языкъ днесъ, като се каже «капиталъ», се разбира обикновенно парична сума: така, като се каже «той е добъръ, има си капиталъ», се разбира, че въпросния човѣкъ има пари, съ които може да си набавя всичко, да прави, каквото му се ще. Когато пъкъ се каже за нѣкого си: «той има капиталъ», то се разбира, че има имоти, къщи, стоки и т. н. Т. е., разбира се, че този човѣкъ владѣе единъ такива особни обекти, които той може да обръща въ пари — тѣзи цѣнни, за всичко годни обекти — и посредствомъ тѣхъ вече да удовлетворява нуждитѣ си и т. н.

За нашия народъ може да се каже, че има живо представление само за една специална форма на капитала, — именно за лихварския капиталъ. Лихварлъкътъ е билъ отдавна распространенъ, народътъ си е служилъ и си служи съ него, ту като му се привляна, ту като го проклина. Поради това въ езика ни има специални названия за него и особно силни фигуративни изрази за лихваритѣ (като «кърлежъ», «пиявица» и др.). Може сжщо да се твърди, че банцитѣ и т. н. институти вече силно въздѣйствуватъ за поясненето на това, що е капиталъ.

Отъ казаното, колкото и малко да е то, за схващането на капитала, мене ми се струва, че може да се отбелѣжи следующия признакъ: че се схващатъ като капиталъ, първо, паритѣ, а сетѣ другитѣ обекти, които струватъ нѣщо, които може да се обръщатъ въ пари, т. е. които иматъ цѣна, и че такива обекти сж стокитѣ, къщата и т. н.

За хората е още повече отъ обикновенно, да не може да си въобразятъ дори лихварския капиталъ безъ доходъ, безъ процентъ. И всѣки би се питалъ, що за лихварски капиталъ ще бѣде той, ако не донася лихва! Ако пъкъ нѣкой даде нѣкому пари така, само да си служи съ тѣхъ и сетѣ да му ги повърне, то за всѣкиго ще е ясно, че тука има просто единъ заемъ. Едно по аналогия съ лихварския капиталъ, като най-простъ образецъ за схващане, и друго по опитъ отъ живота, въ главитѣ на хората всѣки капиталъ е самъ до толкова капиталъ, до колкото донася доходъ. По тоя начинъ популярното схващане на капитала може да се формулира така: (а) паритѣ и другитѣ имоти, стоки и т. н., които иматъ цѣна, сж капиталъ, (б) само ако донасятъ доходъ, както лихварския капиталъ донася проценти.

Ако е вѣрно, че днесъ на думата капиталъ се придава именно таквъ значение, не може да се каже, че то не значи нищо, тъй като е възрение на масата, а не на привилегирани учени. Напротивъ! Споредъ мене: именно поради туй, това възрение за капитала има своя *raison d'être*, своята причина и смисълъ; защото въ масата, въ народа всѣкога ще

има достатъчно опитност и трезвост на чувствата, за да схване добръ дадено явление, и това още повече, когато работата се касае до нѣщо тѣмъ близки, до тѣхната кожа. После, тука става дума само за схващането, за възприеманieto на дадено явление чрезъ човѣшкитѣ органи, а не за обяснението на това явление. Но не трѣбва да се забравя, че това схващане на капитала е скорошно и че, следов., се изразява по особенъ начинъ и че се отнася до всички нѣща, обекти, които иматъ днесъ тоя характеръ, т. е. могатъ да се обръщатъ въ пари, защото иматъ цѣна, и и да донасятъ доходи. — Понеже тукъ не се излагатъ фазитѣ отъ развитието на капитала, то ще искамъ да си спомните, че първоначално думата капиталъ (т. е. понятието, което тя означава) въ старитѣ езици е означавала чисто и просто сума пари дадени съ лихва. Ние знаемъ отрицателното направление на древнитѣ законодатели къмъ лихвитѣ, които зак. обаче, въпреки това, не сж могли да ги обричатъ на остракизмъ, както сж правили това съ мнозина тогавашни велики мъже, — нѣщо, което ни показва, че това явление е било силно и широко распространено. Въ този античенъ гърци и римски свѣтъ, както знаемъ, е владало затвореното фамилно ступанство. Но въ това ступанство, ако и да го наричаме затворено, сѣ е имало вече размѣна, която е далечъ надминавала обичния тогавашенъ заемъ въ натура между различнитѣ, отдѣлнитѣ ступанства, които сж били близки и подобни едно на друго, а наедно съ тая размѣна сж се явили, разбира се, и необходимитѣ за нея срѣдства, форми, орѣдия, пари и т. н. Размѣната е служила да си набавятъ отдѣлнитѣ ступанства такива продукти, които тѣ сами не сж могли да произвеждатъ, — отъ дѣто си води началото тогавашната търговия съ рѣдки и цѣни продукти, търговия, която е силно влияла за распространението и употреблението на паритѣ и паричнитѣ проценти. Това се ясно види отъ Юстиниановото законодателство, въ което има специални параграфи за търговскитѣ проценти.

Колкото за случайнитѣ, така да кажа, нужди на ступанскитѣ единици отъ мѣстни, произвождани отъ самитѣ тѣхъ, продукти, както се спо-мѣна, е съществувалъ испърво заемъ въ натура, заемъ за послужване и т. н. Но, съ напредѣка на живота, и тукъ настѣпватъ промѣни; така, намъ е извѣстно, че по-бѣднитѣ свободни римски граждани сж правили парични съ лихва заеми, било за война, било за подобрене на разоренитѣ си ступанства, а така сжщо е извѣстенъ лихваргъка между вишитѣ гърци съсловия. Струва ми се, че не ще збъркамъ, ако направя отъ горното таквъзъ заключение, че първата форма на капитала е била париченъ лихварски и търговски капиталъ.

Азъ прекъснахъ изложението на мисълта си, че днешното схващане на капитала обема нѣщата отъ съвременния животъ, за да покажа, че едновременното, първоначалното схващане на капитала се е простирало върху по-тѣсенъ кръгъ явления, и направихъ това, за да подчертая мисълта, че и капиталътъ и понятието за него сж се развивали, сж еволюирали. Но менъ ми се ще да се обърне внимание и на друга една страна отъ въпроса за капитала, но това съвсѣмъ бѣгло. Очевидно е, мисля, че нашия народъ, напр., има по-живо представление за лихварския капиталъ, отколкото за търговския и индустриалния, защото първия бѣгъ и е широко распространенъ: сжщо е ясно, защо други народи пъкъ иматъ

много по-съвършено понятие за индустриалният, дружественният, капиталът въ цѣнни книжа и т. н. Поради това може да се утвърди, че тѣзи повече или по-малко ясни понятия за капитала и неговитѣ различни форми сѣ се изработили само въ паралелъ съ развитието на индустрията, акционерството и т. н., — което значи, че само съ появяването и развитието на нѣщата и явленията въ живота се зараждатъ и развиватъ съответни за тѣхъ понятия въ главитѣ на хората.

Сега ще направя единъ повъртъ къмъ казаното до тука за второто мнение, за да го обясня по-добрѣ, да го сравня съ първото възрение и да направя едно сравнение между тѣхъ, та по тоя начинъ да се разбере въ що си тѣ приличатъ и по какво се различаватъ. Това ще бѣде повече-то една анализа на понятията. — И така, популярното мнение, споредъ отбелѣзания въ I-та му точка характеристиченъ признакъ, казва, че капиталъ може да бѣдатъ всички обекти, които може да се обръщатъ въ пари, т. е. които иматъ цѣна, та може да се продаватъ и купуватъ, а споредъ Рошера, Исаева и т. н. капиталъ може да бѣдатъ само продуктѣ, т. е. економическитѣ блага, които сѣ добити съ човѣшки трудъ. Ако формулираме още по-кратко условията, безъ които и споредъ двѣтѣ мнения, не-може да има капиталъ, то ще получимъ това:

Популярното схващанне твърди, че, за да бѣде капиталъ, предметътъ трѣбва да има „цѣна“ въ живота, а мнението на Рошера и К-я, че предметътъ трѣбва да е добитъ съ „човѣшки трудъ“, т. е. да съдържа, да заключава въ себе си човѣшки трудъ.

Тѣзи двѣ схващания на капитала, като формулиратъ единъ неговъ признакъ съ различни думи, въ сжщностъ, се зближаватъ много и твърдятъ едно и сжщо нѣщо. За да се разбере това, стига да искажемъ смисъла на едното и другото по по-другъ начинъ. — Популярното схващанне, като си служи съ свой особенъ езикъ, казва, че онѣзи предмети, които сѣ капиталъ, иматъ или притежаватъ „цѣна“. Но какво значи това? Що се „цѣни“ въ тѣзи предмети? Кое придава, напр., „цѣна“ на онази вода, която се донася отъ близката рѣка въ града, и защо тая сжщата вода нѣма „цѣна“, когато се взема направо отъ рѣката? — Тѣй поставенъ въпроса, струва ми се да е ясно, че тѣзи предмети иматъ цѣна въ живота, именно защото се употребява за тѣхното добиване трудъ, т. е. сжщо такъвъ човѣшки трудъ, който трѣбва да се съдържа въ онѣзи предмети, които само, по другото мнение, могатъ да бѣдатъ капиталъ, и които поради това, че се добиватъ чрезъ човѣшки трудъ, се наричатъ вече не просто продукти, обекти, а „продукти“, т. е. предмети на човѣшкия трудъ, на човѣка.

Постарахъ се да зближа въ тая точка тѣзи двѣ възрениа по татѣкъ околень пѣтъ, защото тука именно трѣбваше да си послуша съ едно понятие, основаването и разбиранieto на което би трѣбвало да предшества самия въпросъ за капитала. То е понятието за цѣнността. Не мисля, че съмъ съвсѣмъ избѣгналъ чрезъ своя околень пѣтъ сжщия-ского затруднение, та не мисля, както казахъ и въ самото начало, да мина безъ нѣкомъ важни недостатѣци, — какъвто е споредъ мене, на първо мѣсто, въпроса за цѣнността, когато се той приема като предварително решение, безъ да е това решение добрѣ обосновано и пояснено. Прочее, тукъ се

према, че тоя въпросъ е предварително установенъ и то ето въ какъвъ смисълъ: че трудътъ създава цѣнността на продуктътъ, която пъкъ отъ своя страна се проявява въ форма на цѣни. Отъ туй е ясно, че когато популярното мнение изисква «цѣна», а другото «човѣшки трудъ», — то е ясно, казвамъ, че тѣ и двѣтѣ изискватъ, като необходимо условие за капитала, едно и сѣщо нѣщо, а именно това, което, въ речника на Пол. Економия се изказва съ думата «цѣнностъ».

Въведемъ ли сега това понятие «цѣнностъ» въ двѣтѣ формулировки на капитала, то тѣ ще приематъ следния видъ:

а) Рошеръ и К-я: «капиталъ се нарича всѣка цѣнностъ (намѣсто «продуктъ»), предназначена за по-нататъшно производство».

б) Популярното възрѣние: Всички цѣнности, или всѣка цѣнностъ (намѣсто: предмети, стоки, които иматъ „цѣна“), ако донесатъ доходъ, сѣ капиталъ.

До тука, като разглеждахъ тѣзи двѣ течения по въпроса за капитала само въ общи чѣрти, т. е. по сѣщността имъ, а не по нѣкои второстепенни отличия, менъ ми се чини, че можахъ да покажа онова главно, което тѣ и двѣтѣ притежаватъ, а именно, дѣто и двѣтѣ приематъ, че капитала е преди всичко цѣнностъ. По това тѣ си приличатъ, а отъ тука нататъкъ ще видимъ, по какво се различаватъ. Обаче необходимо е преди това да се направятъ една-два забелѣжки. Първата е обяснителна. Тя се състои въ това, да кажа изрично, че, чрезъ току-щѣ свършения критиченъ разборъ на двѣтѣ мнения, популярното мнение се изказа, изрази вече въ по-точнитѣ термини на Пол. Економия и че то, поради това, може да ни послужи като изразъ на второто течение по въпроса за капитала. Разбира се, то не е изказано тука въ нѣкоя конкретна формула, която му е дадена отъ нѣкой ученъ поддрѣжникъ на това течение, но това ми се види и не нужно, тъй като е достатъчно да се изкаже то въ общи чѣрти, т. е. да се даде неговия общъ смисълъ, неговото съдържание, взето като понятие. Втората белѣжка е по-обща; тя се отнася и до двѣтѣ течения. Както видѣхме, тѣ приематъ, че не всѣка цѣнностъ е капиталъ, защото първото изисква, тая цѣнностъ да е предназначена за производство, а второто, щото тя да донася доходъ. Значи, споредъ службата, функцията на цѣнността, тя бива капиталъ, или не. Прочее, споредъ Рошеровското възрѣние, ако има цѣнностъ, която не служи за производство, а за хранене, обличавне и т. н., то тя нѣма да е капиталъ, а споредъ второто, ако дадена цѣнностъ не донася доходъ, то тя не е капиталъ, както, напр., споменатитѣ по горѣ цѣнности, които утоляватъ глада или запазватъ тѣлото отъ студа, но не донасятъ доходъ. На това именно искамъ да се обърне внимание, че и двѣтѣ течения различаватъ, характеризиратъ капитала по функцията, по службата, която върши неговото тѣло, субстракта му, материала му, т. е. цѣнността. Но пита се, важенъ ли е този признакъ, заслужава ли той внимание? — Да, несъмнено! ще кажа азъ. Аристотель, ако помня добръ, въ една отъ първитѣ глави на своята «Политика», — развива мисълта, че, изобщо, функцията на нѣкои нѣща, органи и т. н. е толкова важна, че безъ нея «понятието» за тия нѣща и органи се упраздва, остава безъ съдържание, унищожаватъ се. Така, той взема за примѣръ „ржката“, която, ако не върши работата си, е само на дума

«рѣка», колкото е рѣка, напр. рѣката на нѣкоя статуя. Признаването на роба за не равенъ на тогавашния свободенъ гърски гражданинъ, а следв. и на човѣка изобщо, е само една развита и добръ обоснована форма на тая мисль. И нищо по-просто отъ това! Аристотель приема, че само свободния гърски гражданинъ е напълно свършенъ човѣкъ; отъ друга страна, за него е било фактъ несъмненъ, че робътъ нѣма качества и умъ да управлява, а има само една способностъ да разбира, че му се даватъ заповѣди и да ги изпълнява, и отъ тука заключението на Аристотеля, че робътъ е по-долно същество отъ напълно развития гражданинъ който само достойно носи името човѣкъ. Тая мисль, ако и несъстоятелна относително абстрактното зоологично понятие «човѣкъ», съдържа — уви! — истината, че въ обществото дѣйствително робътъ е билъ по-долно същество отъ господаря и ни посочва великия принципъ, който можемъ да искажемъ, като се ограничаваме въ кръгътъ на общественитѣ явления, — че лицата и нѣщата се различаватъ много, споредъ функциитѣ, службитѣ, които тѣ изпълняватъ въ общество. Робъ и патриций, плебей и сенаторъ, калфа и майсторъ, пролетарий и буржуа — това е сѣ същия абстрактенъ «човѣкъ», но въ различни положения, отъ различни общества, съ различни предназначения. Също е и съ нѣщата въ обществото. И тѣ се различаватъ твърдѣ много, споредъ ролята, която играятъ въ обществото на хората: така, ако единъ продуктъ се изработи и консумира отъ извѣстенъ производителъ, то имаме просто продуктъ, економично благо, но ако тоя производителъ продаде своя продуктъ, за да си набави други продукти, то имаме тѣй наречената «стока». Втората белѣжка стана дълга. Но дано да съмъ сполучилъ поне да искажа добръ мисльта, че, споредъ функциитѣ си въ обществото, нѣщата биватъ различни, едни съ единъ характеръ, по важни и т. н., а други съ другъ характеръ, по-маловажни и т. н.

Сега да минемъ къмъ въпроса, който ни интересува. Едното течение по въпроса за капитала го характеризира съ това, че служи за производство, т. е. че всички предназначени за производство продукти сѣ капиталъ. Нѣма съмнение, че тая функция е много важна. Ето, има продукти, които наистина сѣ предназначени за тая целъ и само за нея, като напр. машинитѣ, плуговетѣ и т. н. Животътъ на обществото, неговитѣ дневни работи, занятитѣ му и т. н. зависятъ въ голѣма степенъ отъ родътъ, отъ количеството и качеството на тѣзи орждия. Съ тѣзи предназначени за производство продукти си служи човѣкъ-производителъ; чрезъ тѣхъ той прави това, което иначе не би могълъ да помисли; тѣ олесняватъ работата му, правятъ я по-производителна. Но, като говоримъ за производство, ние съкога имаме предъ видъ, че то служи за приготвяне, изработване на продукти, които да удовлетворяватъ нуждитѣ на човѣка, т. е. за консумация. Тѣзи продукти, които сѣ предназначени за консумация, се противопоставятъ на онѣзи, които сѣ предназначени за производство; но не трѣбва да се забравя, че има нѣкои продукти, които могатъ да служатъ и за едната и за другата целъ, като напр. житото, което може да се посѣе, или да се обърне на брашно и консумира. За опростяване на работата този родъ продукти ще се оставятъ безъ внимание, т. е. тѣ ще стоятъ нѣкакъ въ «неутрално» положение при решението на спороветѣ.

Ясно е, че машинитѣ, сечивата, ралата и т. н. служатъ, сѣ предназначени за производство; ясно е също, че зданието на фабриката, ма-

каръ и да е зграда, служи за производство, както ковачницата, дърводѣлницата и т. н. Въ противоположностъ на тѣхъ идатъ всички приготвени, изработени, за да се консумиратъ, продукти, каквито сж: хлѣба, обувката, дрѣхитѣ и т. н., а сжщо и зградитѣ за живѣеніе.

Споредъ Рошеровското схващаніе на капитала, именно първата група продукти, като предназначени за производство, сж капиталъ и само тѣ. Въ миналитѣ епохи тѣ сж били малко, а днесъ сж твърдѣ много и образуватъ една искусствена, приготвена отъ самия човѣкъ основа на обществото. Понеже тая днешна економична наредба се нарича «капитализмъ», то проф. Исаевъ обяснява това по следния начинъ: «За да постигнемъ по-голяма простота въ обяснението на работата, ние противопоставяме производството, което се извършва почти безъ участието на капиталъ, на този процесъ, гдѣто има на лице твърдѣ грамаденъ капиталъ. Дѣйствиелния животъ представлява друга картина: тукъ ние намираме дълъгъ редъ отъ степени въ развитието на капитализма — отъ занаятчиата, който приготвя, напр., пушка съ помощта на първобитни орѣдия, до заводитѣ за орѣжия, гдѣто хиляди работници произвеждатъ пушки, съ помощта на сложни и скъпи машини». Това обяснение за наричаніето на днешната економична епоха съ името «капитализмъ» е логически съгласно съ този общъ възгледъ за капитала. То не страда отъ вътрѣшенъ недостатѣкъ, но отъ фактична погрѣшка. Ако днешната епоха се нарича «капитализмъ», то е защото хората страдатъ отъ капитала — единъ отъ причиния, лихварския и търговския, други отъ индустриалния, а може би най-вече, защото богатството е натрупано въ малко рѣцѣ и защото, може би, масата народъ е лишена отъ всѣкакъвъ «капиталъ», во свѣсѣмъ не затова, че се подобрили и усъвършенствували орѣдията за производство. Впрочемъ, тука само пѣтъмъ се прави тая белѣжка, тъй като целта бѣше, да се изложи обяснението, което дава тая школа на обстоятелството, на факта, че днесъ царува така наречения капитализмъ.

Ако би било наложително, необходимо да се обясни непременно отъ това гледище на капитала, защо днешната економична епоха се нарича «капитализмъ», то обяснението на пр. Исаева е много добро. То се свежда, въ малко думи, къмъ това: защото днесъ има сложни машини, орѣдия и фабрики, — което въ по-предишнитѣ епохи е липсвало, — затова именно днешната епоха носи името «капитализмъ». Вѣрно е, че родътъ и видътъ на орѣдията, на инструментитѣ, съ които човѣкъ си служи въ производството, може и наистина служатъ за разпознаване на епохи въ економичния дълъгъ и непрекъсванъ животъ, и отъ това гледище нѣкои автори наистина говорятъ за епоха на камѣнни орѣдия, за епоха на лѣкъ и стрѣла, т. е. за ловджийство, за епоха на плугъ и рало и т. н. и т. н.; но тѣзи автори, па и всѣки, който поиска да характеризира днешната епоха отъ това гледище, е принуденъ да признае, че най-характерното въ нея е това, че навсѣкадѣ се работи съ машини, че тѣ събарятъ старитѣ форми на производството, и че тая епоха трѣбва да се нарече, ако не искаме да измѣняме на логиката на нѣщата, епоха на машинизма. И тая дума «машинизмъ» наистина отговаря на това, което Рошеръ, Исаевъ и К-я искатъ да означатъ съ думата «капитализмъ», като ѝ придаватъ по той начинъ едно свѣсѣмъ особно, своеобразно, произволно съдържание, —

на което най-подходящия и почти общепотребителенъ терминъ е думата машинизмъ.

Но оставяме на страна тая погрѣшка или произволностъ въ названието, за да покажемъ другъ единъ недостатъкъ, който съдържа въ себе си това схващанне на капитала.

Каза се, че има продукти, — като взетото. за примѣръ жито, — които служатъ или могатъ поне да служатъ, безразлично, за производство или консумация. Тѣ може да се оставятъ на страна и да се обърне внимание само на ония продукти, които се противопоставятъ направо на предназначениятъ за производство, т. е. да се обърне внимание на продуктите, предназначени за употребление, за консумация. А тѣзи продукти се отличаватъ, — да изкажемъ това на по-точенъ езикъ, — съ туй, че тѣхната функция въ обществото е да удовлетворяватъ нуждите на човѣка. И за примѣръ трѣбва да се взематъ най-несъмненнитѣ въ това отношение, като дрѣхы, жилища, готови хранителни артикули и т. н.; защото е най-леко за познаване и разбиране, че тѣ сж предназначени именно за консумация.

Но тѣмо тукъ не могатъ да се спогодятъ поддръжниците на Рошеровското разбиране на капитала. Изобщо, всички тѣ сж съгласни, че не-предназначениятъ за производство продукти не сж капиталъ, т. е. тѣ повтарятъ неуспоримата отъ никого истина, че продуктите, които употребява човѣкъ да живѣе, не сж предназначени за производство, а за консумация. Обаче, това съгласие въ теория между поддръжниците на Рошеровския възгледъ за капитала се губи, щомъ тѣ стѣпятъ на практическа почва, т. е. щомъ почнатъ да разглеждатъ реалността, фактите отъ живота. Работата е тука, че нѣкои отъ тѣхъ по никой начинъ не искатъ да признаятъ, че продуктите, които се консумиратъ отъ днешнитѣ работници, не сж капиталъ, — нѣщо, което тѣ би трѣбвало да сторятъ, ако искатъ да останатъ вѣрни на възгледа си за капитала и да го поддръжатъ до край при обяснението на фактите отъ живота. Самитѣ тѣ твърдѣ лесно се съгласяватъ, че не сж капиталъ продуктите, които се консумиратъ отъ фабриканта, чиновника, занаятчията, земледѣльца и т. н., тѣй като е ясно, че тѣзи продукти не сж предназначени за производство; но това тѣ по никой начинъ не искатъ да признаятъ, както се каза, за онѣзи продукти, които се консумиратъ отъ чисто работническата класа, отъ пролетарията. А въпроса въ тоя случай съвсѣмъ не се касае до нѣкой съ малка важностъ обектъ, дори отъ сметкаджийска гледна точка, тѣй като пролетариатската класа, ако и бѣдна, може би да консумира днесъ, поради подавялющата си численостъ, повече отъ половината на консумативнитѣ продукти. Съжденията, въ смисълъ, че днесъ работническата класа е сама предназначена за производство, че, следв., и продуктите, които тя консумира, сж направо или косвенно предназначени за производство, не издържатъ и най-снисходителна критика; тѣ напомнятъ и възпроизвеждатъ въ нова форма Аристотеловото умозаключение, че робътъ не е човѣкъ, тѣй като не е свободенъ гражданинъ, не въ еднакво положение съ патриция. Струва ми се, че тука отклонението, напуцанieto на разглежданото възрѣние за капитала е очевидно. Обаче тѣзи, които правятъ това отклонение, сѣ иматъ причина за туй. Тѣзи причини се свеждатъ къмъ твърдението, че днесъ капита-

листвътъ употребява въ производството, т. е. предназначава за производство капиталътъ си, вложени не само въ машини, сурови продукти, но и за работни ръцѣ, и че, най-после, неговитѣ капиталъ често пѣти се покоятъ не само въ форма на орждия и сръдства за производство, но и въ видъ на продукти, като облѣкла, хранителни артикули и т. н., които той, верѣдно, предназначава за предназначениѣ, въ неговитѣ очи, за производство работници. Истината тука е, че дѣйствително капиталиствътъ гледа така на нѣщата, т. е. че за него сѣ капиталъ всички сръдства за производство, които се преобрѣщатъ отсетнѣ въ продукти, които за него сѣ тоже една осезателна форма на капитала му, както и паритѣ, които той получава следъ тѣхната (на прод.) продажба; не трѣбва да се забравя, че за капиталиста работникътъ е сѣщо само едно средство за производство. Прочее, освѣнъ че е ясно отклонението, което се прави отъ тѣзи подрѣжници на Рошеровското мнение за капитала, ясно е сѣщо, че тѣхното отклонение се състои въ това, че тѣ се просто поставятъ на гледището на днешния едъръ производител-капиталистъ и приематъ, може би, несъзнателно негова възгледъ за капитала. Това е единъ поразителенъ примѣръ за безцеремонната намѣса на реалността, на фактитѣ въ теоритѣ чрезъ главитѣ на ученитѣ, и тука не е чудно, че нѣкои учени измѣнятъ на основния си принципъ, но е важно, че тѣ съ това именно се приближаватъ по околени пѣтъ и чрезъ лутанци до истината. И днесъ, наистина, за капиталиститѣ всичкитѣ продукти, които тѣ «произвеждатъ» за работницитѣ, за народа, за купувачитѣ си, сѣ капиталъ. По-нататъкъ, за тѣхъ не важи, кой е взелъ, — чрезъ купуване, разбира се, — консумативнитѣ продукти, които сѣ тѣ «произвели», т. е. въ които сѣ били ангажирани тѣхнитѣ капиталъ: за тѣхъ е сѣ едно, дали продуктитѣ имъ (стоитѣ сѣ купени и употребени отъ работника, селенина, или бюрократа. По тоя начинъ, като се излиза отъ гледището на днешния капиталистъ, не е мѣчно да се разбере, че днесъ за него сѣ капиталъ всичкитѣ консумативни продукти, които «произвежда» за печалба, като ги продава, безразлично, на работникъ или господаръ, на европеецъ или дивакъ. Но това значи да се събори окончателно Рошеровското схващане на капитала; защото, ако се придържаме о него, ние губимъ всѣка подпорка въ реалността, въ смисълъ, че тѣй скомбинираното възрение за капитала, не отговаря на реалнитѣ явления, които то претендира да обхваща и обяснява, — нѣщо, което довежда самитѣ негови подрѣжници до противоречия или нелепости, щомъ тѣ стѣпятъ на реална почва и искатъ да се придържатъ о началото си, че само предназначениѣ за производство продукти сѣ капиталъ.

По-нататъкъ, ако искаме да направимъ експериментъ върху паритѣ, за да видимъ, дали сѣ тѣ капиталъ или не, то ще трѣбва, въ сѣщностъ, да видимъ, дали сѣ тѣ продукти предназначени за производство или не. Че сѣ продукти, т. е. изработени отъ човѣка, нѣма съмнение. Но дали сѣ тѣ предназначени за производство? — Прииъ отговоръ на тоя въпросъ е трудно да се даде, тѣй като, изобщо, паритѣ не сѣ предназначени за производство и само за него и тѣй като се види пѣкъ отъ друга страна, че въ нѣкомъ случай тѣ наистина сѣ необходимъ за оня, който произвежда, който управлява и нарежда производството, както е наприимѣръ случая съ

всѣки фабрикантъ или едъръ производителъ, комуто сж необходими паритѣ, като орѣдие за доставка на сурови материали, машини и работна сила, — нѣщо, което сѣ би ни дало основание да твърдимъ, че паритѣ иматъ назначение въ производството. Обаче, ясно е отъ друга страна, че паритѣ на търговцитѣ и всички посредници не служатъ за «производство». Но, ако приемемъ да отождествимъ «производство» съ «производство и размѣна», то пакъ едва ли би могло да се каже за лихварския капиталъ, че той служи, се предназначава само за «производство и размѣна». Знае се, че гладния селякъ взема тѣзи пари, този капиталъ не за производство; а знае се сжщо, че лихвариятъ дава паритѣ си нѣ поради нужда за „размѣна“, тѣй като въ повечето случаи, ако не изключително, той взема обратно паритѣ пакъ въ пари, само че съ прибавка, т. е. съ процентъ. Отъ тука се види, че това, което се е наричало и нарича лихварски капиталъ, споредъ Рошеровското възрѣние за капитала, не е капиталъ, тѣй като не е продуктъ, предназначенъ за производство, па дори и за размѣна. — Виждатъ ми се доста тѣзи съпоставления на това възрѣние за капитала съ реалността, съ разнитѣ конкретни форми на капитала, които всѣкога се схващатъ по-лесно отъ хората, и мисля, че може да се мине вече къмъ обяснението на втория характеренъ признакъ за капитала, както се той схваща отъ другото, второто възрѣние, което гласи, че всички цѣнности сж капиталъ, ако донасятъ доходъ.

Тукъ трѣбва да се забележи най-първо, че става дума за доходъ, който се принася отъ самата цѣнность на нейния владѣтель, безъ той да е употребилъ самъ усилия за произвежданieto на тая доходъ-цѣнность. Така, очевидно е, че разнитѣ капитали, вложени въ различни акционерни дружества и банки принасятъ доходи на собственицитѣ си, безъ тѣзи последнитѣ да сж взели участие въ предприятията, отъ дѣто сж добити тѣхнитѣ доходи, дивиденди. Въ противоположность на тѣзи — да ги наречемъ съ едно общо име — капитални доходи стоятъ онѣзи доходи, които се добиватъ съ труда на оня, който си ги присвоява, — каквито сж доходитѣ, напр., на оня самостоятеленъ земледѣлецъ, който работи съ свои орѣдия и добива извѣстенъ доходъ, а такъвъ е дохода, особно, на земледѣльца, който си изработва самъ всичко и не върши никаква размѣна, т. е. идеалния образецъ на такъвъ доходъ е дохода на производителя отъ затвореното селско ступанство; къмъ него се приближава, изобщо, дохода на селенина, занаятчията, който работи самъ и т. н.

Между тѣзи типични форми на доходъ стоятъ доходитѣ на предприемача, търговеца и т. н. Въ тѣхъ сж смѣсени чистия капиталенъ доходъ съ дохода отъ личния трудъ подъ най-различни форми, въ най-различни вариации. Въ тѣзи доходи наистина има личенъ трудъ, но той, е капка въ морето; обаче, въпрѣки това, отъ тукъ сж черпили доводи морализаторитѣ, когато проповѣдватъ, че собствеността е света.

Понеже това възрѣние за капитала счита за неговъ сжщественъ признакъ дохода безъ (личенъ) трудъ, т. е. капиталния доходъ, затова именно се спрѣхъ по-горѣ върху него. Важно и много важно е да се изучи, кога се е появилъ тоя видъ доходъ, какъ е расалъ той по обемъ и т. н. Това е фактичната страна на въпроса, тя трѣбва да покаже не само заражданieto и разпространението на тоя доходъ, но сжщо да констатира условията,

обстоятелствата, причинитѣ, които сѣ го породили и съпровождали при развитието му. Това би било много полезно и поучително, но то не влиза въ кръгътъ на работата, която иска да даде само кригичевъ разборъ на понятието «капиталъ». — Прочее, като се говори за капиталенъ доходъ, това предполага лица или ступанства, които ще получаватъ тоя доходъ и такива, които ще го даватъ, — което значи, че трѣбва да е развита частната собственостъ, за да може да съществува капиталния доходъ. За Римъ и Гърция казахме вече, че сѣ имали париченъ лихварски и търговски капиталъ, съ неговитѣ проценти, разбира се; а днесъ, освѣнъ тѣхъ, въ много по развита форма, има и сума други видове капитални доходи, които сѣ обилния изворъ на богатствата на съвременнитѣ представители на капитала — фабриканти, индустриалци, акционери и т. в., които достигатъ до милионерство и милардерство. Но, както се каза, въпросътъ за ръста и видоветѣ на капитала не ни интересува тука направо, та ето защо ще трѣбва да се ограничимъ съ малкото, което ще се каже за него, при разглеждането на въпроса: защо днешната економична епоха, споредъ това възрение за капитала, се нарича «капитализмъ». И въ сжщностъ, защо наистина само днешната економична (ступанска) епоха се нарича „капитализмъ“, споредъ обясненията на тоя възгледъ, — когато се знае, както видѣхме, че дори въ Гърция и Римъ е имало капитални доходи, макаръ и само отъ лихварски и търговски капиталъ? — Обясненията, които ни се даватъ отъ тоя възгледъ за капитала върху този твърдъ важенъ въпросъ отъ теоритично гледище, се свеждатъ къмъ следното:

Макаръ че е имало капиталъ презъ предишнитѣ епохи, но той се е движилъ повечето въ разнѣната, търговията, която при това е била тогава твърдъ слаба спрямо днешната, и е изпълнявалъ само една помощническа роля за нуждающитѣ се, по една или друга причина, ступанства, въщо, което е било извънредно, изключително, тъй като правилото е било: самостоятелно, затворено, удовлетворяще се само ступанство. Значи, изобщо, економичния животъ, ступанство въ широкъ смисълъ на думата и самото производство сѣ се покоили, сѣ били поставени на други основи — било робство, крепостничество, или независимо дребно и едро (фамилно) земеделско ступанство, занаятчийство, и т. в., но, въ всѣки случай, не ступанство, въ което капиталътъ да е господаръ. Понататъкъ това възрение твърди, че въ Европа вече въ 16 и 17 вѣкъ капиталътъ е билъ нараствалъ и достигналъ до степенъ на организаторъ и заповѣдникъ въ мануфактурата, промишлеността, и че съ течението на времето, отъ тогава на самъ, той е постепенно, но неотклонно вземалъ орджията и сръдствата за производство, че е уреждалъ това производство, споредъ своитѣ желания и цели и че по тоя начинъ е наистина завладалъ производството, цѣлия ступански животъ, поради което и тая економична епоха се нарича «капитализмъ». Това върховенство на капитала въ производството, — по-точно, въ процеса на създаването на економичнитѣ блага, — се е съпровождало съ появяването на цѣла една класа хора, които да му служатъ, — тъй като капиталътъ, както трѣбва вече да се знае, дава доходи, безъ участие на владѣтеля му — и тая класа е работническата или пролетариата. Струва ни се, че това на кратко и въ други думи значи: откато орджията и средствата за производство почнаха да служатъ на владѣтелитѣ си да имъ до-

насятъ доходъ, създаденъ отъ приложения къмъ тѣхъ наеменъ трудъ, оттогава той, т. е. орждията и срѣдствата за производство се обърнаха въ «капиталъ» и оттогава економичния животъ носи името «капитализмъ».

Сега, ако бихме искали да сравнимъ въ тоя пунктъ последното твърдение съ първия възгледъ за капитала, който гласеше, че всички предназначени за производство продукти сж капиталъ, — то ще видимъ, че тѣ, освѣнъ по критерия си за капитала, се отличаватъ, както трѣбва да се очаква, твърдѣ много и по заключенията, до които дохождатъ, по отношение орждията и срѣдствата за производството: именно по Рощеровското възрѣние, всички орждия и срѣдства за производство, на всѣнадѣ и презъ всички ступански епохи сж капиталъ, защото сж предназначени за производство продукти, когато, споредъ противното възрѣние, капиталъ сж само орждията и срѣдствата за производство, които (когато и гдѣто) служатъ, чрезъ прилагане къмъ тѣхъ на наеменъ трудъ, да даватъ доходъ на владѣтелите си,

Би било, разбира се, много полезно да се изучатъ причинитѣ, които сж докарали до това положение или отношение на лицата и нѣщата въ обществото, при което едни владатъ орждията и срѣдствата за производство, а други само възможността, да продаватъ труда си, за да живѣятъ: но това е работа сложна и дълга, а при това не е прямо свързана съ преследваната тука цель. Сжщо така стои работата и съ въпроса, дали предавателятъ или владѣльтъ на капитала има право, както се казва обикновено, да взема доходъ, поради „участието“ му въ производството, което сѣмо единствено създава економичнитѣ блага, които отсетиѣ се разпредѣлятъ, по единъ или другъ начинъ, въ обществото и образуватъ разнообразнитѣ дивиденди, доходи и т. н. Тѣзи въпроси, па и много други, които биха могли да се зачекнатъ, оставямъ на страна, като вѣрвамъ, че нѣкой отъ тѣхъ може да се подигнатъ и обяснятъ при разискванията по реферата, за каквито мисля, че съмъ дагъ доста поводи.

Н. С. Д.

Съвременното положение на Италия *).

(Писмо отъ Италия)

отъ Артуръ Лабриола

Както трѣбваше и да се очаква, първото усмиряване на майските смутове, презъ 1898 год., не разреши (пъкъ и не можеше да разреши) ония важни и сложни въпроси, които правятъ толкова критическо сегашното положение на Италия. Избухнаха на всѣнадѣ бунтове: въ най-богатата земеделѣческа частъ на Италия — Пуния и въ най бѣдната нейна частъ — Капитавота. Отъ друга страна, и буржуазията съвсѣмъ не е доволна отъ онова положение, въ което тя турга държавата, търсейки нови извори за доходъ. Въ Неаполъ и Туринъ се организуваха, отъ «сюза на данѣкоплатцитѣ», редъ митинги, противъ фискалнитѣ проекти на правителството и като оратори на тия митинги излизаха умѣрени, даже консервативни депутати, фабриканти и едри землевладѣлци. Като поводъ за образуването на подобни съюзи и митинги, послужи законопроектъ за прогресивно-подходния данѣкъ, съ който се гонѣше целта да се попълне бюджета, зѣв расклатенъ за разноски по усмиряването на бунтоветѣ.

Макаръ буржуазията и да не се отнася твърдѣ съчувствено къмъ новитѣ фискални проекти на правителството, но честитѣ въстания на работническото население, ѣ се позаватъ много повече опасни, отколкото, каквито и да сѣ фискални системи. Расчитайки на това именно чувство, правителството внесе въ парламента редъ законопроекти, относително свободата на печата и на асоциациитѣ, която до това време бѣше неограничена. По тоя начинъ правителството смѣта да спечели гласовѣтъ на умѣренитѣ и консервативни депутати, даже, въ полза на своитѣ фискални проекти. Нашето правителство, както виждате, практикува принципътъ: «do ut des»: то се завзема да защитава, съ всички сръдства, буржуазията противъ социализма, но иска, въ замѣна на това, щото последната да приеме проекта за данѣцитѣ. Твърдѣ е вѣроятно, че двѣтъ страни ще дойдатъ до едно съглашение; отъ него, наистина, ще пострада, отчасти, политическата свобода на страната, но, за това, ще се намалятъ доходитѣ на едритѣ производители. Не може да се каже, че италианскитѣ собственици много сѣ научили отъ Маккиавелли!

Всичко това може да се покаже, до нѣкакѣ, доста чудно. Каква е тази италианска държава, която не представлява интереситѣ нито на единъ отъ господствующитѣ общественни класи и която стои вънъ отъ всѣвакви класови интереси, — държава, която създава противното на това, което държавата е длъжна да прави — не общото щастие, а общото нещастие? И, наистина, въ Италия всички се оплакватъ: собственици, бюрократи и т. н.; всѣки има свое болно мѣсто, и всички сѣ съгласни, че положението, отъ день на день, се влошава. Установения, въ 1860 год.,

*) Таа статия е писана презъ 1899 год.

либераленъ режимъ излъга всички очаквания и либералнитѣ вѣстници утвърдяватъ, че презъ последнитѣ неаполитански смутове се чували викове: «да живѣе Францискъ II» (последниятъ абсолютенъ кралъ на Неаполъ). Бързаве да прибавимъ, че у насъ нѣма легитимистска партия, и сваленитѣ династии нѣматъ явни привърженици.

У насъ не е имало индустриална буржуазия, както сж навикнали, въобще, да я разбиратъ; когато пъкъ, съ течение на времето, тя почна да се развива, властта се намираще въ рѣцѣтъ на извънредно разнообразна група отъ всевъзможни професионални политикани: учени безъ катедра; пълни съ остроумие, но лишени отъ всѣкакво нравствено чувство вѣстникари; фабриканти, желающи, съ помощта на правителството, да съсилятъ своитѣ конкуренти, или пъкъ, да пустнатъ въ ходъ по сложни начини на промишленната конкуренция; но главния контингентъ професионални политикани бѣха бюрократитѣ и военнитѣ. Ползувайки се отъ безредицата, тѣ взеха въ рѣцѣ държавния механизъмъ, а имайки въ разположение организираната сила на държавата, тѣ станаха почти непобѣдими. Парламента, общественното мнение, самоуправлението — всичко бѣше нагледно къмъ тѣхнитѣ нужди, и резултатитѣ, отъ това, не закъснѣха да се покажатъ. Способнитѣ хора почнаха да се отвърщатъ отъ своитѣ занаяти, като предпочитаха да отиватъ въ столицата, за да се помъчатъ да спечелятъ симпатитѣ на правителството и се настанятъ по-добре. Отъ друга страна, буржуазията, като не намира работа за своитѣ дѣца въ економическото производство, иска правителството да ги поддържа на смѣтка на хазната. И услужливата държава, наистина, прави всичко възможно, за да достави на влиятелнитѣ избиратели, колкото се може по-големо количество топли мѣста. Когато пристѣпиха къмъ намаляние числото на служащитѣ, въ неаполитанската банка, последнитѣ бѣха три пѣти повече отколкото трѣбва, всѣкой италиански градъ има много повече чиновници, отколкото даже десетъ пѣти по-големъ градъ въ Англия. Това сжщото може да се каже и за колонитѣ. Въ Аденъ (търговска колония на Англия), напр., има два пѣти по-малко чиновници, отколкото въ Масеовъ, военна колония, безъ всѣкакво значение.

Работата е въ това, че нито индустриалната, нито поземелната буржуазия, нито, най после, феодалната аристокрация (която у насъ никога не е заемала такова положение, каквото тя е имала въ Франция и Германия) не играятъ у насъ, по отдѣлно, господствующа роля. Напълно естествено е, че характеризираната, по горѣ, отъ менъ, въ груби чѣрти, група професионални политикани, се мъчи да се опира на най силнитѣ, економически, класи, отъ населението и поддържа тѣхнитѣ интереси. Даже и като не се вдълбочаваме въ анализа на съвременната история на Италия, лесно е да видимъ, че нашето правителство, подъ редъ, се е опирало, ту на класата на поземелнитѣ собственици, ту на индустриалнитѣ и търговски класи. И на тия, и на другитѣ то даде покровителствени тарифи. Благодарение на митническитѣ тарифи, живота стана по скъпъ; а тъй като (следствие на причинитѣ, за които азъ сега ще говоря) индустрията не можеше да погълне всички свободни работнически сили, то все по-силна ставаше народната сиромашия. За мѣрка на посоченото положение, може да служи намалянието на националното потрѣбление.

Сенаторътъ Воссардо — азъ нарочно цитувамъ само прдеставителъ отъ дѣсницата, или приятели на правителството — сенаторътъ Воссардо въ свой докладъ до сената подробно разглежда намалението на потрѣблението, — фактъ, който е единъ отъ белѣзитѣ за упадъка и сиромашията на страната. Презъ 1883 год., потрѣблението на месото въ Римъ дохождало, срѣдно, до 50 kg. на човѣкъ; въ 1886 г. то достигна 52 kg. въ 1887 се повдигна до 56, но тутакси подиръ окончателната побѣда на протекционизма (1887). т. е. после скѣсване търговскитѣ сношения съ Франция, то отново се понижи до 50 kg. въ 1888 г., до 46, въ 1890; до 42 въ 1891; до 39 въ 1892 и до 40 въ 1893. За цѣла Италия срѣдното потрѣбление на пшеницата се равнявало на 135 kg. на човѣкъ, въ периода 1870—1887; то пада до 123, въ периода 1888—1890*).

Естествено е, че при такива условия всѣко повдиганне на хлѣбнитѣ цѣни трѣбваше да докара безредици, което и наистина стана; и когато, въ нѣкои градове на Южна Италия, тия цѣни достигнаха до 60 ст. за кило, то нейнитѣ граждани се разбунтуваха, и искаха незабавното унищожение на хлѣбнитѣ мита; но съ това още не се разреши въпроса, за туй, защото истинската причина на безредицитѣ и въстанията въ Италия лежеше въ принудителната безработица. Наистина, хлѣба бѣше скъпъ; но и да бѣше по-евтенъ, пакъ не можеше да се купува. И това не е характерно само за миналата година, защото същото ние виждаме и въ тая год. Положението на Италия е, въобще, ненормално. Нека видимъ защо.

* * *

Отъ економическо становище, не е вѣрно, че само ония страни, които иматъ желѣзни руди и каменни въглища, могатъ да развиятъ едра индустрия. Съ изключение на механическитѣ производства, които сж възможни само тамъ, гдѣто се намиратъ тия цѣнни материали, всички други производства могатъ да се развиятъ и въ страни, въ които тѣ липсватъ. Въ разносцитѣ на производството, въглищата заематъ значително мѣсто — всичко 3%, така щото страни, които внасятъ отъ вънъ въглища, лесно могатъ да наваксатъ по-големата цѣна на въглищата съ други технически предимства. Способноститѣ на италианскитѣ работници се цѣнятъ на всѣкадѣ, но като сж малки тѣхнитѣ потрѣби, тѣ се съгласяватъ на такава работна заплата, съ каквата не могатъ да се задоволятъ работниците отъ други страни. За това, ако работническата заплата бѣше даже по-висока, отколкото сега, италианскитѣ капиталисти лесно можеха да се възнаградятъ за скѣпотията на въглищата. Италия може да развие, свързанитѣ съ земледѣлнето, клонове на производството, и да има, по тоя начинъ, предимства, недостъпни за капиталиститѣ на другитѣ страни. Така щото, причинитѣ за индустриалната закъснѣлость на Италия трѣбва да се търсятъ не въ материалнитѣ условия на производството. У насъ, всички единодушно мислятъ, че главни причини за бѣдствията на страната сж безгрижното невѣжество на господствующитѣ класи, тѣхнитѣ заблуждения

* По подробни посочвания гл. въ „Annuario Statistico Italiano“, прекрасно статистическо официално издание.

и погрѣшки, липсата на нравственностъ и справедливостъ у тѣхъ. И до като съществуватъ тия причини, нѣма да изчезнатъ и тѣхнитѣ последици.

Адамъ Смитъ казва, че всѣка страна може да премине отъ варварството къмъ цвѣтущата цивилизация при наличността на три условия въ нея: пълна свобода на търговията, малъкъ данѣкъ на богатствата и справедливо правосъдие. Може би, това е преувеличено, но несъмнено е, че страна, въ която сж реализирани тия три условия е страна богата цвѣтеща, която се наслаждава отъ социаленъ миръ. Италия не е отъ тѣхъ: нейнитѣ данѣци сж тежки, протекционизма подкопава всичкитѣ сили на страната, а правосъдието стои много ниско. Тия, на които е добръ, при това положение на нѣщата, сж малцина, тѣхното благосъстояние не може да се смѣта за благосъстояние на страната; напротивъ, злото, което тѣ причиняватъ на страната, никакъ не се изкупва съ ползата, която принася митническото опекунство и политическата защита на държавата. И макаръ сжщото да се срѣща въ много други страни, не трѣбва да забравяме, че Италия е една отъ най бѣднитѣ страни на Европа, и, ако една богата страна може да понесе, свързанитѣ съ тия злини, економически загуби, безъ да дойде до сиромашията, то единъ бѣденъ народъ не може да понесе това*).

При сегашното положение на паричния пазаръ, чуждитѣ капитали, на драго сърдце, нахлуватъ тамъ, гдѣто тѣ могатъ да донесатъ по голѣмъ процентъ и, ако тѣ не охотно идатъ въ Италия, това се обяснява съ двѣ причини: първо, съ голѣмитѣ данѣци, и второ, съ голѣмата бавностъ и даже подкупностъ на гражданския сждъ. Но, каквото особено отблъсва чуждитѣ капиталисти, е нетрайността на италианската данѣчна система. Данѣчната система постоянно «се преглежда», т. е. влошава. Нито единъ капиталистъ не може да съобрази своитѣ смѣтки съ съществуващата данѣчна норма, за това, защото тази норма днесъ или утрѣ може да се измѣни; и въ това именно се крие истинската причина на индустриалната закъснялостъ на Италия. Националнитѣ спестявания на драго сърдце се влагатъ въ държавнитѣ цѣнни книжа, тъй като тия последнитѣ се ползватъ съ такива привилегии, каквито нѣматъ другитѣ форми на капитала. Финансовата политика на държавата, въ последнитѣ години, може да се характеризова, главно, като организирана експлоатация на цѣлата страна, въ полза на управляющата класа.

Италианския народъ плаща най-голѣми данѣци отъ всѣки другъ европейски народъ. Профессоръ Флора пресмѣта, каква частъ отъ богатствата на страната се пада, въ различнитѣ страни на Европа, на всѣки жителъ и колко плаща всѣкой за държавнитѣ расходи. Ето цифритѣ на проф. Флора *):

*) Богатството на различнитѣ страни на Европа се смѣта въ милиарди фр.

Англия (Гиференъ)	251
Франция (Фовилъ)	221
Прусия (Сотберъ)	85
Белгия (Гро)	34
Австрия (Щернегтъ)	61
Италия (Пантелеоне)	54

*) F. Flora. Le nostro sistema tributano въ Riforma Social 15 Apr. 1898 г.

държави	часть отъ богат- ствата на всѣхъ жители	часть на държ. разноски	Отнош.
Англия	6.430	83	1/77
Франция	5.922	87	1/68
Пруссия	2.832	71	1/40
Австрия	2.642	39	1/45
Белгия	5.600	57	1/98
Италия	1.760	54	1/32

Италия заема първо мѣсто. Държавнитѣ разноски сж въ нея 1/32 отъ частта на богатството, и на страната която се пада на всѣхъ жители, тогава, когато въ Прусия тѣ сж 1/40, въ Франция 1/68, въ Англия 1/77 и въ малката Белгия 1/98; Белгия, споредъ тая таблица, е най малко натоварена съ данъци страна. Съ това се обяснява бавното натрупване на капиталитѣ въ Италия. Щомъ като държавата види, че се образува, какъвто и да е, источникъ на богатства, тя се намиса и го подкопава, ту съ данъци, или по какъвто и да е начинъ. За това, нѣкои италиански економисти намиратъ, че италианската държава е злѣ приготвена за защита на обществото отъ социализма, тѣй като сама тя е най лошъ социалистъ. Когато, подъ маската на протекционизма, държавата ограбва страната, а въ банкитѣ, както това се случи съ нѣкои италиански политикани, забравятъ за «мое» и «твое», тогава едва ли иматъ право да се показватъ защитници на собствеността. Отъ народа се взема известна сума, за да я распредѣлятъ сетиъ между «запазванитѣ» отъ протекционизма, или да я прахосатъ за безполезни работи; и защитата на това пагубно положение на нѣщата наричатъ защита на обществото и частната собственосъ!... А пъкъ работата е за защита на грабежа и фискалния натискъ. Нима буржуазний економистъ г. Бастиа не утвърждаваше, че протекционизма е една отъ формитѣ на комунизма? По неговото мнение, едното струва другото, разликата тукъ е само въ външната форма, но никакъ не въ подробноститѣ. Съ това се обяснява и единъ фактъ, който стана въ Италия и който съвсѣмъ е непонятенъ за чужденцитѣ — фактъ на временния съюзъ на либералнитѣ и индивидуалистически економисти. (Парето, Панталеоне, Маццола, Нитти и т. н.) съ социалиститѣ. Работата е въ това, че социалиститѣ всѣкога сж се борили противъ индустриалния и поземелния протекционизмъ, тѣй, както и противъ милитаризма и тази сжщата борба сж водили всѣкога и либералнитѣ економисти. Економиститѣ — теоритици намиратъ практическа поддръжка само въ лагера на социалиститѣ и, за това, когато правителството почна да преследва последнитѣ, либералнитѣ економисти (между които се намиратъ учени отъ такона всесвѣтско значение, като Парето и Панталеоне), явно излѣзоха да ги защищаватъ. Не трѣбва да се забравя, че между тѣхъ се намиратъ професори, които получаватъ заплата отъ правителството, но има и такива силни личности, които предпочели да се откажатъ отъ катедрата поофициалното преподавание, за да иматъ възможность свободно да нападатъ правителствениитѣ злоупотреби.

* * *

Всичко до тукъ ни накарва да кажемъ нѣколко думи за работническото движение въ Италия, при което азъ никакъ не искамъ да утвърждавамъ, че това движение е социалистическо.

Италия, една отъ странитѣ съ най-голяма рождаемостъ, располага съ многобройна работническа армия, която постоянно се уголѣнява отъ испъкданитѣ отъ село работници, които не намиратъ приложение на своя трудъ, тъй и отъ пропадналитѣ занаятчии. Ако въ нашата страна би се развила обработвателната промишленостъ, ние би располагали, наистина, съ много важни продукти; но, за съжаление, индустрията въ Италия не се е развила и не може да се развие, до като съществуватъ фискалитѣ наредби, които задържатъ нейното развитие. Массата не може да е, по тоя начинъ, дисциплинирана отъ капитала и, за да поддържа своето съществуване, принудена е да взема, каквато и да е, работа. И за това, въ много градове на Южна Италия процъвтѣватъ цѣлъ редъ такива домашни производства, каквито мжчно се срѣщатъ въ другитѣ страни. Тия работници силно конкуриратъ своитѣ, заети на фабриктѣ, другари, и пазаря на работницитѣ всѣкога е пъленъ съ предлагания. Безработицата е явление хроническо за много работници, но, ако тѣ сж още въ състояние, както и да е, да проживѣятъ, съ своята ничтожна заплата, то най-малкото поскъпняване на хлѣба, макаръ и на нѣколко само стотинки, отнема имъ възможността да поддържатъ своето съществуване. *Непостоянството въ тѣхното положение* прави ги всѣкога готови за въстание.

Но, както лесно може да се види, тия външения сж насочени не противъ капитала; напротивъ, работницитѣ не искатъ нищо друго, освѣнъ да бждатъ заети отъ самия този капиталъ. И ако тѣ се бунтуватъ, то не е отъ желание да унищожатъ *привилегиитѣ* на капитала, а за да протестуватъ противъ своята вѣчна сиромашия; тази имъ сиромашия се поражда не отъ капитализма, а наопаки, отъ *липсата на капитализма*. Богато тия сжщитѣ, които се бунтуватъ въ Италия, работници, емигриратъ въ Швейцария, Франция или Германия, тѣ ставатъ най-покорни, мирни и трудолюбиви работници. Да мислимъ, като Италианското правителство, че тия работници се стремятъ да свалятъ съвременната общественна наредба, т. е. режима на частната собственостъ, е най-голяма грѣшка. Тѣ само протестуватъ противъ принудителната безработица и фискалитѣ тегоби, които всѣки день намаляватъ тѣхното, и безъ това, оскъдно парче хлѣбъ. Нито въ една страна работника не е натоваренъ съ такива тежки данъци, както въ Италия. Проф. Парето пресмѣта, до колко плаща, благодарение на митнишкитѣ данъци, едно занаятчийско семейство въ Флоренция, при годишна заплата 2.380. Той дошелъ до следующия изводъ:

	франка,	0/0 отнош. къмъ общия год. расходъ
На държавата	346,74	14.7
« града	119,22	5.0
« провинцията	10,37	0.4
« г. г. национал. производ.	89,30	3.0
всичко	565,63	23.9

Той сравнилъ тия цифри съ това, което плащатъ занаятчийскитѣ семейства, въ странитѣ съ свободна търговия, напр., въ Англия. Миссъ Миранда Хилъ дава въ Nineteenth Century бюджета на сжщо подобно семейство; г. Крофтевъ съобщава на Парето свѣдения досежно данъцитѣ. Излиза, че семейство, което искара и харчи 1.915 фр., на година, плаща:

На правителството (Imperial taxes)	32,98
За мѣстни данъци (Locale rates)	60,00
всичко	92,97 фр.

т. е. не повече овъ 4.85% отъ своя доходъ.

Вълненията на италианскитѣ работници сж, ще рече, протестъ противъ извънреднитѣ правителствени данъци, които причиняватъ сиромашия на работниците и, въ сжщото време, съсипватъ капиталиститѣ. Грамадни сумми се харчатъ всѣка година съвсѣмъ непроизводително, което не позволява на народнитѣ спестявания да се превръщатъ въ производителенъ индустриаленъ капиталъ. Като не съзнавали сами това миналогодишнитѣ бунтовници, протестували само противъ тая грабителска система на държавното ступанство. Въ този бунтъ, както виждате, нѣма и дума за социализмъ, защото това не е реакция противъ натиска на капитализма, който не съществува. Въ сжщность, това движение е чисто политическо. Отъ него могатъ да пострадатъ не капиталиститѣ, не собственницитѣ, а ония професионални политикани, въ рѣцѣтъ на които се намира сждбата на народа, който има такова славно минало и би могълъ да бжде тѣй щастливъ.

За това, именно, на социализма въ Италия трѣбва да се гледа по-инѣкъ, отколкото на социалистическото движение въ другитѣ страни.*) Италианскитѣ социалисти се видѣха въ твърдѣ чудновато положение: отъ свое становище, тѣ критикуватъ едно зло, отъ което работниците, въ сжщность, съвсѣмъ не страдатъ. Работниците стоварятъ своитѣ дѣйствителни бѣди на капитализма, като вѣрватъ, че тия бѣди сж резултатъ отъ капиталистическата наредба, когато тѣхната причина е съвсѣмъ другадѣ. На почвата на това недоразумение е изникналъ италианския социализмъ. Всички декласирани, съсипани, недоволни се наредиха подъ знамето на социализма, и му усигуриха успѣхи въ изборитѣ. По злата ирония на историята, тъммо тия, които трѣбваше да чакатъ отъ капитализма развитието, нападнаха тоя сжщия капитализмъ, капиталистическата форма на собственността, съвсѣмъ не виновна въ ония престѣпления, които ѝ приписватъ италианскитѣ социалисти. И, въ сжщото време, когато тълкователитѣ на капиталистическия строй, либералнитѣ економисти, нападатъ на протекционизма, като на отрицание на частната собственность, италианскитѣ социалисти приписватъ на частната собственность тъммо онова зло, което, по мнението на либералнитѣ економисти, се явява нейно отрицание. Неотдавна още, въ официалния органъ на социалистическата партия

*) Ние не сме съгласни както съ мнѣнието на почтенния авторъ за произхождението на социализма въ Италия, тѣй и съ оцѣнката на социалистическата дѣятелность. Колкото до качества на италианската буржуазия, очевидно е, че тѣ зависятъ и отъ нейното интелектуално развитие, а не само страха предъ социализма и клерикалитѣ.

«Avanti» се появи статията на социалистическия депутат Моргари за плачевното положение, въ което се намира Пулия: «толкось по-добрь? — това ще ускори настъпването на социалистическия строй!» А Пулия бѣше съсипана само отъ протекционизма.

* * *

Ако се съгласимъ съ изложения възгледъ за съвременното положение на Италия, може да се види, че съвсѣмъ не е тъй трудно да се намеримъ изходъ, както това се показва, на пръвъ погледъ. Напълно естествено би било, ако правителството, докарано до положението на простъ органъ на партията на професионалнитѣ политикани, бѣше, отведнажъ, изоставено отъ всичкитѣ общественни класи, и замѣстено съ друго правителство, повече съотвѣтство на нуждитѣ на страната. Но тоя изходъ, който се показва толкова простъ, като не сѣтаме още и това, че въ рѣцѣтъ на правителството се намира властта, срѣща много пречки.

Ненормалното положение на Италия благоприятствува на бързия ръстъ, не само на крайно опозиционната партия, но, още повече, и на политико-католическата, т. е. клерикалната партия. Ако силитѣ на последната сж многобройни и прекрасно организувани, вънъ отъ Италия, въ самата Италия, тѣ наистина, сж ужасни. Може да си представимъ, съ какви сръдства разполага католическата партия въ страната, въ която се намира резиденцията на самия папа! Нейната организация, която има, въ едно и сѣщо време, економически и политически характеръ, е, наистина образцова. Тя е устроила, особено въ севѣрна Италия, многобройни народни банки, земеделчески асоциации, комитети за народното образование, общества за развлечение, често посѣщавани даже и отъ военнитѣ *), дружества за взаимни помощи и т. н., които набиратъ своитѣ членове изъ сръдата на дребнитѣ поземелни собственици, многочисленитѣ въ Италия заваятчи, селско-стupanски работници и др. т. Но, наредъ съ економическата, сжествува и силно политическа организация на тая партия, която функционира, по сръдствомъ епархиалнитѣ съвѣти, съ епископитѣ на чело. И тъй като законодателството въ Италия не ограничава свободата на асоциациитѣ, то клерикалитѣ могатъ да правятъ всичко, каквото искатъ, и тѣхната избирателна сила расте отъ день на день.

И тая партия, която на всѣкадѣ, въ наше време се явява консервативна и реакционна, въ Италия — такава е иронията на историята — тя е единственната революционна партия, защото ъе признава самия базисъ на държавната конституция — националното единство. Въ това време, когато всички партии, въ това число и социалистическата, като изхождатъ изъ посочената гледна точка, искатъ само по-широкото развитие на положениитѣ въ основата на Италианската конституция демократически принципи, католицитѣ отричатъ тоя базисъ като се стремятъ, ако не да се върнатъ къмъ стария режимъ, то, най малко, да въведатъ такъвъ единъ режимъ, който да получи удобрението на папата. За това, съюза на всички останали партии, противъ клерикализма, е напълно естественъ, защото всички тѣ сж еднакво заинтересувани въ това, щото да запазятъ тия нѣколко права, които тѣ сж може да си извоюватъ. И, ако клерикализма не е въ

*) Правителството бѣше принудено съ не отдавна издадения декретъ да забрани на военнитѣ посѣщението на общества отъ подобенъ родъ.

сила да върне историята назадъ, той, за съжаление, може, значително да задържи, въ Италия, по-нататъшното развитие на демокрацията и свободата. И ето защо.

Оная частъ отъ буржуазията, която, въ всички страни, изработва и изразява буржуазното общественно мнение, т. е. представителитъ на свободните професии, не е увърена въ това, че революцията въма да доведе до тържеството на клерикалната партия. Въ днешно време, никой не се съмнява, че политическата революция може да принесе полза само на клерикалната партия, като най-многобройна и най-силна, економически и интелектуално. Но въ тоя день, когато властта ще премине въ ръцѣтъ на клерикалитъ Италия, ще бѣде докарана до положението на Испания, и за демокрацията не ще има мѣсто въ нашата страна. Ето защо, оная интелигентна буржуазия, която формулува, разпространява и почти създава официалното общественно мнение на буржуазията, така малко е расположена къмъ всѣко насилствено измѣнение сегашното положение на работитѣ. Тя се помирива съ стоящитѣ на властъ професионални политикани, и въстава противъ всѣко опитване да се свалятъ тѣ. И, по тоя начинъ, властта на развратнитѣ политикани се поддържа въ Италия отъ съществуването на клерикалната партия.

Но, ако интелигентната буржуазия се противи на всѣко революционно движение, отъ страхъ предъ клерикалитѣ, то индустриалната и капиталистическа буржуазия, му се противи отъ страхъ предъ социалиститѣ. А тъй като хората могатъ да живѣятъ само въ общества, а последното не може да съществува безъ нѣкое правителствено покровителство, то твърдѣ е естествено, че всѣкога съществува известна потребность отъ подобно покровителство. Болшинството отъ хората всѣкога сж намиращи, че най-лошото правителство е по-добро отъ липса на каквото и да е, правителство. Историята ни показва, че хората сж готови да дадатъ най-големитѣ жертви и да понесатъ най-тежкото иго, стига това да имъ усигорява порядъка и вътрѣшното спокойствие. За това не трѣбва да се чудимъ, че италиянската буржуазия търпи своето правителство. Постояннитѣ успѣхи на социализма ѝ внушаватъ страха, че свалянето, отъ властта, професионалнитѣ политикани ще доведатъ побѣда на социализма, т. е. унищожението на частната собственостъ. Италиянската буржуазия, въ сжщностъ, е проникната отъ републикански духъ: нейнитѣ традиции сж републикански, всичкитѣ ѝ видни дѣйци сж били републиканци; даже и сега тя не е чужда на широкитѣ либерални възгледи. Тя не е и не може да бѣде реакционна, и на драго сърдце би се съгласила на едно републиканско управление, ако не се страхуваше, че тогава социалиститѣ ще взематъ властта въ ръцѣтъ си . . .

* * *

И, като последня последица отъ постоянния растежъ на населението и недостатъка отъ работа, ние имаме други двѣ явления: емиграцията и, така наречената, работническа политика на правителството. Италиянската статистика не може да ни даде точенъ отчетъ за емигранцията, за туй, защото много емигранти, за да избѣгнатъ взетитѣ мѣрки отъ правителството, противъ емиграцията, често заявяватъ, че отиватъ да търсятъ ра-

бота въ съседнитѣ страни, въ Франция, напр., а отъ тукъ вече се преселяватъ въ Америка. Но статистическитѣ данни на Севѣро-Американскитѣ Съединени Щати, Бразилия и Аргентинската република, даватъ следующитѣ тамъ италиански емигранти *)

число на емигрантитѣ.

1883	88,722
1884	59,773
1885	105,380
1886	93,739

число на емигрантитѣ.

1887	158,944
1888	233,909
1889	170,056
1890	141,639

И това сж само цифритѣ на окончателно заселенитѣ емигранти! Такъвъ контингентъ отъ хора всѣка година напуска Италия и това е една отъ главнитѣ мѣрки, за економическото положение на нашата страна. Какъвъ могъщъ запасъ отъ работни сили се губи всѣка година за Италия!

Не трѣбва да се забравя, че емигрантитѣ се вербуватъ, не изъ срѣдата на най бѣдното население: тѣ трѣбва да иматъ известна сума за покриване на тѣхнитѣ разноси и за проживяване, на първо време въ новата страна. Италианскитѣ емигранти, въ повечето случаи, сж дребни собственици, които сж продали своето парче земя и отиватъ да търсятъ щастие въ чужда страна, работницитѣ пъкъ, голацитѣ, неимеющитѣ работа занаятчи сж принудени да стоятъ въ къщи и да обременяватъ, и безъ това, тежкото положение на работническия пазаръ, но тѣй като тѣ не всѣкога сж съгласни търпеливо да чакатъ и тѣй като практиката довела политиканитѣ до необходимостта да дѣлятъ своитѣ печалби съ тыпата, то въ Италия измислили, тѣй наречената, *нова работническа политика*. Народътъ нѣма работа, — длъжностъ на правителството е да му достави такава, съ помощта на данъчнитѣ постѣпвания, а, ако не достигатъ данъцитѣ, то прибѣгва къмъ заемъ. Въ сегашно време, тази политика е много популярна въ Италия. Субсидиранитѣ отъ правителството вѣстници не преставатъ да говорятъ за нея и макаръ, отъ политико-економическо становище, тя да не издържи критика, за нея сж се исказали даже социалистическитѣ депутати.

Правителството е длъжно да дава работа на работницитѣ въ общественитѣ предприятия: но, за мотивъ на подобни расходи никакъ не служи обществената полза отъ тия работи; напротивъ, работата е именно въ това, щото да се създаде занятие за хората, които нѣматъ такова. А италианскитѣ политици претендиратъ за защита на обществото отъ опасноститѣ на социализма!

Цѣлъ томъ би ни потрѣбвало за написване историята на ежегоднитѣ нараствания на расходитѣ за общественни работи. Въ силата на горѣуказанитѣ съображения, а тѣй сжщо съображенията отъ избирателенъ характеръ, държавата е построила не малко желѣзници, които даже не покриватъ расходитѣ. Кога правителството строи гари, морски портове, които частната индустрия никога не би построила, то взема и съвършено непроизводително распилява живия националенъ капиталъ. А тѣй като тия пари се взематъ отъ данъкоплатцитѣ и тѣй като италианската данъчна система е основана, главно, на косвеннитѣ данъци, то, въ резултатъ,

*) Boclio: Indici misuratori del movimento economico in Italia.

излиза, че самитѣ работници заплащатъ сами на себе си тази работна заплата, която тѣ получаватъ отъ правителството. Въпреки това, тази система постепенно подкопава националното богатство. Така че, като взема отъ гражданитѣ 100 фр., за да даде работа на работницитѣ, правителството, въ дѣйствителностъ, употребява за това не 100 фр. а по-малко. Административния механизъмъ е страшенъ разрушителъ на богатството. Той струва твърдѣ скъпо даже при честната администрация, а когато администрацията не се отличава съ честностъ, то може да си представимъ, какъ се ограбватъ общественитѣ пари!

Когато частнитѣ предприемачи пущатъ въ ходъ своитѣ капиталы, тѣ разширяватъ производството и съ това повишаватъ търсенето на труда; но когато на тѣхното мѣсто идва държавата и разграбва богатствата на страната, *тя намалява общото търсене на труда*. Политиката за намиране на работа е безсмислено, защото тя се превръща на своя противоположностъ — политика на безработицата. Ако държавата не би изхарчила такива грамадни суми въ Африка за безумно предприятие; вътрѣ въ страната, за безполѣзни общественни работи; ако тя не държеше грамадна армия; ако за всичко това не истеглѣше изъ националното богатство такива огромни суми — Италия не би се прегъвала сега подъ тежестта на жестокия кризисъ.

При туй положение на нѣщата, нѣма нищо чудновато въ това, че социализма е направилъ такива успѣхи въ последнитѣ години. Напротивъ, може даже да се очудваме, че той не се е развилъ въ още по-голяма степенъ.

* * *

Сега ние би трѣбвало да си зададемъ въпроса, какъ се е сложило исторически, това положение на работитѣ въ Италия. Очевидно е че, ако правителството притеснява страната съ тежката данъчна система, то причината на такава финансова политика не може да лежи въ сѣщата тази политика. Ние вече спомѣнахме, че расходитѣ за поддържане на армията значително превъзхождатъ средствата на страната. Но, отъ друга страна, трѣбва да посочимъ, че милитаризма е введенъ въ Италия едва неотдавна, а именно, отъ време на сключването тронственния съюзъ (1887). За да разберемъ добръ съвременното положение на Италия, тактиката и управлението на нейнитѣ партии, *направление, въ което има естествената тенденция да се разрешатъ съществуващитѣ конфликти*, отношението между монархията и народа и др. т., — необходимо е да обяснимъ тая роля, която тронствения съюзъ играе въ историята на съвременна Италия. Но това излиза изъ рамкитѣ на тази статия. Нека кажемъ само, че въ нѣкои мѣста на Италия, напр., Миланъ, агитацията противъ данъчната система, противъ военната и колониялна политика и бюрократическата централизация, приема формата на антидинастическа и антимонархическа агитация. Миланъ е центъра на най-интенсивния животъ въ Италия и неговото гражданско развитие далеко надминало останалитѣ италиански градове. Въ това време, когато обвзетата отъ страха предъ социализма буржуазия на южна и централна Италия, покорно търпи правителственната политика и, ако протестува, то бърза да обясни, че нейната опозиция има чисто економически, а не политически характеръ, —

буржуазията от севърна Италия, а именно въ Миланъ и Туринъ вече има републиканска боя.

Миланъ е силно развито промишлено общество; той остро се явява противъ милитаризма и бюрократическата централизация. Въ неговитѣ очи, работника е по важенъ отъ войника; фабриката — отъ крепостта, отъ морския портъ, отъ стратегически желязния пѣтъ; машината е по-полезна отъ топа. За това Миланъ, още отдавна, е билъ центръ на политическата опозиция на правителството. Той е билъ сборния пунктъ на централнитѣ комитети на социалистическата и републиканска партия и съюза на мира, който въ Италия носи дѣйствиелно антимилиитаристиченъ характеръ. Въ Миланъ, всички сж убѣдени, че италианския милитаризмъ дължи своята сила на волята на държавния глава и че на краля пада всичката отговорност за нещастния африкански походъ. Миланъ всѣкога е билъ на чело, даже и въ епохата на австрийското господство! Антидинастическото движение се опира главно на Миланъ и, въобще, на севърна Италия.

Благодарение на нравственното влияние, съ което се ползува Миланъ въ цѣла Италия и на посоченото негово положение, той скоро стана важенъ центръ на общественото мнение, което тури монархическитѣ институти въ права свръска съ дѣйността на професионалнитѣ политикани, особено следъ фалиранieto на римската и тритѣ турински банки. Не малка роль е играло, въ туй отношение, и това покровителство, което краля указваше на бившия министръ Криспи, за когото Кавалоти много пѣти заявява, че той продаде за 50000 фр. италианския орденъ — кръстъ на Св. Маврикия и Лазара — на авантюриста Корнелий Херцъ. Кавалоти узнаде за това чрезъ своитѣ французски другари, отъ следствията по Панамската афера.

Да резюмираме съвременното положение на Италия. Отъ една страна, буржуазията, смазана отъ данъцитѣ и съзнающа настоятелността отъ политически реформи, но опасаша се отъ социализма; на редъ съ нея, друга, буржуазия интелегентна, подвижна, активна, готова да предизвика политически превратъ, но която не прави нищо, отъ страхъ предъ клерикалитѣ; отъ друга страна — масата *pezzenti* (голацитѣ), работници безъ занятие, революционери по инстинктъ, масса, която лесно се поддава на експлоатацията на демагозитѣ, масса, разпредѣлена между тритѣ крайни партии на Италия: клерикалната, републиканската и социалистическата. Надъ всички тия се възвишаватъ завладѣлитѣ държавата професионални политикани, съ грамадна армия войници, граждански чиновници, подкупни вѣстникари и промишленници, покровителствуванни отъ митническитѣ тарифи. Достатъчно е, да си представимъ всичко това, за да разберемъ, че Италия постоянно се намира въ състоянието на *нетрайно равновѣсие* и че най-малкия тласъкъ може съвършено да измѣни съществуващото положение на работитѣ. Миналата година за такъвъ тласъкъ послужиха хлѣбнитѣ цѣни — ами утрѣ? . . . Несъмнено е, че приведенитѣ отъ менъ, въ началото на статията, думи за онова *всеобщо недовѣрие*, косто господствува въ Италия, недовѣрие къмъ правителството, недовѣрие решително къмъ всички партии, сж вѣрни въ буквaленъ смисълъ. Дълбокото убѣждение, че така не може да се продължава, е распространено въ официалнитѣ сфери и това отнема на жестокитѣ репресалии, всѣкакъвъ харак-

теръ на защита на съвременното положение на работитѣ. Тия репресалии се предизвикватъ, по-скоро, отъ чувството на отмъщение, което, впрочемъ, твърдѣ скоро сетнѣ се притѣпява. И дѣйствително, следъ осемъ мѣсеца подиръ осъждането на Турати, Де-Андреасъ и други, на десетъ и петнадесетъ год. тъмниченъ затворъ, правителството се вече готви да обнародва амнистия.

И това, тъй лошо разбираемо задъ граница, движение, въ полза на амнистията, служи като истинска мѣрка за чудоватото положение на Италия. Съ изключение на малка една група милански реакционери, всички сж съгласни, че наказанитѣ отъ военния съдъ лица трѣбва да бѣдатъ освободени. Причинитѣ на това сж двѣ: първо, италианския народъ, по своя характеръ, не обича политическитѣ преследвания; а сетнѣ, съзнанието, че събитията, презъ миналата година, се явиха, като неизбежно и фатално следствие на положението на работитѣ въ страната. Подадената до Парламента петиция за амнистията бѣше подписана почти отъ 500,000 избиратели; почти всичкитѣ общински съвети взеха резолюции въ полза на амнистията макаръ и тѣ да знаеха, че краля е противъ нея. Този фактъ показва, че, като не съзнава сама това и, може би, даже безъ да желае, страната стѣпила въ пътя на *антидинастическата позиция* и въ това сжщото време, все отъ тоя пакъ страхъ отъ клерикалитѣ и социалиститѣ, парламента удобрява отправенитѣ противъ свободата на печата и асоциациитѣ проекти на правителството. Всичко това би било твърдѣ странно, ако ние не знаехме, че историята е именно игра на противоречията, които търсятъ, но не всѣкога намиратъ разрешение.

Прев. Г. Рашевъ.

Физиологически бесѣди.

отъ проф. А. Херценъ.

II

Условия и начало на живота.

Очевидно е, че явленията, що съставляватъ изедно живота, могатъ да произлизатъ само при извѣстни условия; какви сж тѣзи условия? Тѣ сж доведѣ вътрѣшни, доведѣ вънкашни. Първитѣ сж длъжни да съдѣйствуватъ за поддържането на химическата и структурна цѣлостъ на организма и неговитѣ отдѣлни части. Тази роль я играе храненето. Вънкашнитѣ условия на живота сж тѣзи, които трѣбва да господствуватъ въ околната среда, за да бѣде възможно съществуването на организма и за да може да се извършва храненето. Ний ще изследваме тука вънкашнитѣ условия на живота.

Отъ минутата, когато живото вещество захваща непрекъснато да се распада и потрѣблява, тогава необходимо е, щото околната среда да съдържа извѣстни химически елементи или извѣстни, по-вече или по-малко устойчиви съединения въ такава форма, която да позволява на организма да ги

оползотворява за възстановяване на своите загуби. Необходимите за живите същества газове се съдържат въ атмосферния въздухъ, или пъкъ сж растворени въ водата; тѣ сж три: два прости — азотъ и кислородъ и единъ сложенъ — въгленна киселина. Макаръ всѣка жива протоплазма да съдържа азотисти вещества, и макаръ азота за туй да е необходима съставна частъ на протоплазмата, сѣ пакъ, свободния газообразенъ азотъ, що се намира въ въздуха, като съставлява три четвърти отъ него, е безполезенъ за живите същества; тѣ прекрасно могатъ да минатъ безъ него и да продължаватъ да живѣятъ въ атмосфера, гдѣто азота е замѣненъ съ водородъ; тѣ не могатъ да поглъщатъ и асимилиратъ свободния азотъ тѣй, както ако имъ се предлага въ видъ на известни съединения, къмъ които ние ще се върнемъ по-сетнѣ. Само нѣкои растителни микроорганизми или микроби правятъ изключение и могатъ непосредствено да усвояватъ атмосферния азотъ.

Съвсѣмъ друго трѣбва да се каже за кислорода; неговото присѣствие въ свободно състояние, заедно съ азота въ въздуха или пъкъ въ водата, е абсолютно необходимо за живите същества; тѣ извличатъ кислородъ направо отъ газообразната или пъкъ течната среда, въ която живѣятъ, като по такъвъ единъ начинъ непрекъснато замѣстватъ кислорода, когото отдѣлятъ отъ себе си, заедно съ въглерода, въ видъ на въгленна киселина. Ала кислорода не трѣбва да се намира въ околната среда въ твърдъ съгъстено състояние; въ въздуха той съставлява приблизително четвъртъ часть отъ общата смѣсь. Значителното увеличаване процентното отношение на кислорода въ кръвта или въ тъканите на животното причинява конвулсии и бърза смъртъ. Едничките живи същества, относително които твърдятъ, че правятъ изключение, — въ смислъ, че могатъ да минатъ безъ свободенъ кислородъ при храненето, — анаеробните микроби. Предполагатъ, че тѣ извличатъ необходимия имъ кислородъ отъ течните вещества, въ които живѣятъ, като ги разлагатъ; пъкъ и възможно е, што за тѣхъ да е потребно не пълното отсѣствие на свободенъ кислородъ, а неговото присѣствие въ извънредно малко количество; най-малкото увеличаване на това количество би било за тѣхъ вредно и тѣ скоро биха погинали отъ токсическото дѣйствие. На излишния кислородъ, даже и въ такъвъ случай, ако този излишъкъ би билъ много по-малъкъ отъ този, който е вреденъ за другите живи същества.

Да се възползуваме отъ този случай, за да напомнимъ, че обмѣната на газове, *дишанието* на растенията е тождествено съ сжщия този процесъ у животните: тѣ така сжщо издишатъ въгленна киселина и поглъщатъ кислородъ; обаче, у растенията тази обмѣна е замаскирана и сѣкашъ изопачена отъ обратните явления на *храненето* на растенията, явления, придружавани съ отдѣляне на кислорода и задържане на въгленната киселина; но тѣзи последните явления настѣпватъ само денемъ, подъ влиянието на слънчевите лучи; въ тъмнината, нощъ, обмѣната на газове у растенията е сжщо такъвъ, каквато е и у животните.

Въгленната киселина, която се намира въ атмосферния въздухъ въ твърдъ малко количество, не принася никаква полза на животните; тя непрестанно се произвежда вътрѣ въ веществата, които образуватъ животното и необходимо е, што непрестанно да се отстранява отъ тѣхъ, за-

щото въ противенъ случай тя отрова животното и го убива въ едно най-непродължително време. Тя се отстранява отъ организма посрѣдствомъ дифузията. Ето защо околната среда трѣбва да съдържа отъ този газъ едно твърдѣ малко количество: всѣко превишаване процентото количество на въгленната киселина би било препятствие за нейното отстраняване посрѣдствомъ дифузията; а нейното натрупване по скоро или по-полека би повлякло следъ себе си смъртта отъ асфикция (задушване). При все туй, нейното присѣствие въ въздуха е едно отъ условията за живота на земното кълбо, защото отъ въздуха именно растенията извличатъ въгленна киселина, а отъ тази последната, като я поглъщатъ и асимилиратъ, получаватъ всички въглеродъ, що влиза въ тѣхния съставъ. Именно по такъвъ начинъ растенията произвеждатъ органическитѣ вещества, що образуватъ тѣхната масса. Но тъй като животния организъмъ не е способенъ да образува органически вещества, то той, за да се храни, трѣбва да извлича тѣзи вещества въ готовъ видъ изъ околната ереда; тъй щото излиза, че всѣко животно, на право или косвено, е трѣвопасно; наистина хищното животно се храни съ други животни, но пъкъ тѣзи последнитѣ се хранятъ съ растения, и отъ тази гледна точка излиза, че цѣлото животно царство е паразитъ на растителното царство. Безъ растенията не биха съществували и животнитѣ, би се прѣкратилъ всѣки животъ; и ето въ какъвъ смисълъ въгленната киселина на въздуха се явява като необходимо условие за живота.

Най-необходимото за живота и най-много разпространеното химическо вещество е водата; всичко живо е влажно, полутечно, защото молекулярната подвижност, която е безусловно необходима за изпълнението на физико-химическитѣ явления, чийто мѣстонахождение е живото вещество, е възможна само при полутечното състояние. Всички тѣзи явления биха се спрѣли въ твърдото тѣло; втвърдяване може да се получи по два различни способи; или посрѣдствомъ исушаване, или посрѣдствомъ замръзване; даже най-неустойчивитѣ органически вещества се запазватъ за неопредѣлено дълго време, ако тѣ сж исушени или пъкъ замръзени. Известно е, че нашитѣ организми даже и животни съ доста сложна организация (като напр. вжъговращалката), могатъ да се намиратъ и да се запазятъ дълго време отъ влиянето на влагата; стига тѣхното вещество отново да се напони съ нужното количество вода, за да въскрѣснатъ и да се възобнови прѣкъснатия животъ. Сжщия резултатъ може да се достигне и посрѣдствомъ замръзването. Рацъ Пикте доказа по експерименталенъ пътъ факта, който отдавна се твърдѣше, но безъ достатѣчни доказателства, а именно че риби, извадени изъ ледоветѣ и съвсѣмъ замръзнали, могатъ да оживѣятъ, но ако растопяването става твърдѣ бавно. Организма постоянно отстранява вода посрѣдствомъ отдѣляне или посрѣдствомъ испарение. Тази вода трѣбва постоянно да се замѣства. Ще рече, необходимо е, щото околната среда да съдържа вода, и то въ течно състояние, защото въ видъ на ледъ или пара, тя не може да бѣде употреблена ни отъ едно живо същество, освѣнъ отъ нѣколко растения. Въ туй се състои и нейната непосредствена полза; но освѣнъ това тя привнася и косвенна полза: тя растворя и носи всички други химически съединения, биле тѣ минерални или пъкъ органически, отъ които иматъ нужда живитѣ същества при храненето.

Непрекъснатата обмяна на вътрешните молекули съ външните се явява като условие за поддържането химическата цялост на организма, — цялост, която от своя страна пък се явява като необходимо условие за живота; известни минерални и органически вещества, смесени помежду си по хиляди различни начини, образуват храната на живите същества; тези вещества, за да служат за храна, трябва да бъдат съставени по такъв начин, щото като се разлагат въ организма или поне като видоизменят състава си, да могат да доставят на организма това, което той е изгубил, и да попълват недостатъците на храненето. Има растения, които намират въ въздуха всичко, що им е необходимо — водни пари, въглеродна киселина и известно количество амоняк; но по-голямата част от растенията намират достатъчна храна само въ водата, която се просмуква от почвата. Растенията могат, както казахме, да живеят съ помощта на минерална храна; но минералните вещества сж устойчиви и за да се разложат на съставните им части необходима е една много по-голяма сила от химическото сродство, що свързва техните съставни части; това се достига от светлината и лъчавата топлина на слънчевите лъчи; но и тази енергия не може да изпълни работата на разединението елементите и новата им группировка въ органически вещества по друг начин, освен като дѣйствува на зелените части на растението, които съдържат клетки съ хлорофил; изхарчената по такъв начин енергия остава си, тъй да се каже, затворена въ органическите вещества, що възникват под нейното влияние — тя се преобръща въ потенциална енергия. По такъв именно начин растенията произвеждат и натрупват органически вещества и въ сжщото време капитализират скрита сила; а всичко това, както ще видимъ, е въ полза на животното царство.

Ние видяхме, че животните не произвеждат органически вещества и могат да се хранят само под условието да намират тези вещества въ готовъ видъ. Има и растения, които се намират въ тъй сжщото положение. Тѣ сж тези, които не притежават зелени части, които нѣмат хлорофилни зърна; тези растения, както и животните, сж принудени да търсятъ вънъ от себе си органически хранителни вещества, от които иматъ нужда. Тѣ могат да живеят само тамъ, гдѣто има натрупано значително количество органически вещества, които по-рано сж принадлежали на други живи същества; такива сж напр. гъбите. Или пък тези растения могат да извличат хранителни вещества непосредствено от соковете на други живи същества; такива сж паразитните растения, които сж лишени от хлорофил, като напр. нѣкои салепови (перуниини) и чумови (Orobanchе). Всички животни се намират въ тъй сжщото положение, съ изключение, може би, на нѣкои мѣшести (Coelenterata), у които вътрешната поврхна е покривана съ единъ слой зелени клетки; тези животни могат да живеят дълго време въ среда, лишена от органически вещества и която може да имъ достави само минерална храна. Пък и възможно е, щото разгледваните клетки да не сж въ дѣйствителностъ части от организма на тези животни, а да сж само растителни клетки, живущи на сметка на животните като паразити, ала този пътъ полезен, тъй като тѣ доставятъ на хазяина органически вещества, безъ които той не би могълъ да съществува и които той не е способенъ да намѣри

самостоятелно. На късо казано, това би било случай отъ асоциация или пъкъ симбиозъ.

Какво и да е, процеса на *храненето* у животните представлява тъкмо обратното на това, което ние виждаме у растенията; у растенията ние виждаме синтезъ, когато у животните пъкъ напротивъ — анализъ; животните, като поглъщатъ органическите вещества, образувани отъ растенията; и като ги разлагатъ, не само разрушаватъ тѣзи сложни съединения, но и освобождаватъ скритата потенциална енергия, като я отдѣлятъ въ видъ на топлина и механическа работа. Такъвъ е источника на енергията, расходвана отъ животните.

Да изследваме сега на кратко физическите условия на живота.

Първото отъ тѣзи условия се състои въ имането на лице средня температура, която да се колебае въ много тѣсни предѣли, по-горѣ и по-долу отъ които живота е невъзможенъ. Като се захване отъ нула градусъ надолу, всѣкакъвъ животъ се прекратява — временно или окончателно; единствениятъ организми, способни да противостоятъ на температура по-долу отъ нулата, сж тѣзи, които произвеждатъ вътрѣ въ себе си достатъчно количество топлина за поддържане организма въ нормална температура. И дѣйствително, зимно време ние виждаме, че около насъ се движатъ изключително топлокрѣвни животни, птици и мѣкоопитающи; всичката останала частъ отъ животинското царство и цѣлото растително царство ни се представлява като мъртво или като коченясало, т. е. живота у тѣхъ дохожда до такъвъ минимумъ, щото всичките му проявления за известно време сж задушени. Даже топлокрѣвните животни могатъ да противостоятъ на студа само въ продължение на известенъ промежутакъ време, което е обратно пропорционално на напрежението на студа и на бързината, съ която околната среда имъ отнема топлината, що произвеждатъ тѣ. Птиците и мѣкоопитающите по единъ твърдъ дѣйствителенъ начинъ сж защитени отъ излишната загуба на топлина, като сж покрити съ перушина или пъкъ съ козина; температурата на обрѣснатъ питомень заекъ се понижава по-бърже или по-полека, и той най-сетнѣ загинава отъ студъ. Човѣка съ сжщата тази целъ, т. е. за да се защити отъ студа, приобѣта къмъ облѣзлото и къмъ утопяването; но казаните животни и особено човѣка освѣнъ това сж снабдени съ механизъмъ, който се съпротивлява на понижаването температурата имъ по следните два начина: или съ свиване на кожните кръвоносни съдове, при което се умалява повърхностната кръвна мрежа, следователно, намалява се и загубата на топлина посредствомъ съприкосновението и изхвѣиспусканieto; или като се увеличава органическото окисление въ вътрешните органи, ще рече, като се увеличава и производството на топлина. Тѣзи два начина дѣйствуватъ изедно; но тѣ могатъ да се укажатъ достатъчни само въ такъвъ случай, когато загубата на топлина не е твърдъ значителна и не е твърдъ продължителна. Щомъ тѣ престанатъ да уравниватъ загубата, тѣлото на животното захваща да истива; колкото повече то истива, толкова повече химическите явления, които доставятъ топлината и които сж основа на храненето, — а следователно и на самия животъ — отъ своя страна захватватъ да закѣсняватъ; температурата на животното все повече и по-

вече се понижава и щомъ тя достигне приблизително до 20°C , животното загива.

Единъ английски лѣваръ направилъ следующия опитъ: той поставилъ единъ човѣкъ въ ванна при 4°C ; загубата на топлина въ водата — сравнително добъръ проводникъ — била до толкова рѣзка и значителна, щото механизма на съпротивлението нѣмалъ време да дойде въ дѣйствиe; явила се внезапна загуба отъ 9° , като се смѣта отъ нормалната температура на човѣка, подхвърленъ на опита (37°C). Докторъ Керри току що се тъкмѣлъ да изведе човѣка изъ ванната, като се страхувалъ отъ смъртоносенъ исходъ, когато изведнѣжъ забелѣзалъ, че понижаването на температурата се забавило; следъ единъ мигъ температурата захванала да се повишава; механизма на съпротивлението билъ докаранъ въ дѣйствиe и следъ 15 минути температурата достигнала 33° ; ала това повдигане е било максимума, който можалъ да достигне организма: явилъ се ново падане, бързо и заплашително; човѣка билъ бързо изваденъ изъ ванната и не тъй лесно сполучилъ да го докаратъ въ нормално състояние.

По-високата температура е благоприятна на всичкитѣ жизненни явления; но скоро се достига «оптималния» (най-високия) предѣлъ; по-горѣ отъ този предѣлъ, всѣко ново придаване на температура става вредно, като пречи на жизненнитѣ явления, и, най-сетнѣ, бързо като ги задушава. Отклонението е много повсѣе ограничено въ посока на повишението, отколкото на понижението; и дѣйствително, ако млекопитающитѣ, у които средната температура се заключава между 37 и 39 градуса C ., сж способни да истраятъ едно понижение на 20° , го повишаването на 5° за тѣхъ обикновено се оказва съдбоносно; само въ малко изключителни случаи, при трескавитѣ болки, като напр. въ скарлатината, максимума 45°C се достига по нѣкога за едно късо време, безъ да загиватъ болнитѣ; при тѣзи болѣсти пациентитѣ често загиватъ отъ твърдѣ високата температура. И наистина, извѣстни сж случаи, кога съвършено здрави субекти загиватъ отъ таковато повишаване на температурата, именно при слънчевия ударъ. Ако ние, обаче, сме способни въ продължение на извѣстно време да се съпротивляваме на дѣйствието на външната температура, много по-висока отъ тази, която е нужна, за да задържи частъ или пъкъ всичката топлина, що се освобождава въ нашия организмъ, то това става единственно благодарение на механизма на съпротивлението, противоположенъ на този, за който ние току що говорихме и който се състои въ това, че увеличава загубата на топлина посредствомъ испарението на обиленъ потъ, а така сжщо и посредствомъ едновременно умаляване екзотермическитѣ реакции вътрѣ въ тъканитѣ. Обаче и този механизъмъ не може да функционира неопредѣлено: кръвта толкова по-вече се сгъстява, колкото повече обиленъ потъ доставява, а това доставяне се простира до извѣстенъ предѣлъ, задъ който не може да се мине; щомъ количеството на произвеждания потъ, а следователно и на потреблението топлината, що съпровожда неговото испаряване, стане недостатъчно, температурата се угалямава и организма се намира въ опасностъ. Ето защо лѣтъ, особено въ горѣщъ климатъ, необходимо е да попречваме на ослабването на кожното испарение, като испиваме значително количество вода; по сжщата тази причина много по-лесно се истрайва сравнително високата температура въ

сухъ въздухъ (въ Африка, въ Южна Америка), отколкото въ влаженъ (въ Япония); колкото повече е наситенъ въздуха съ водни пари, толкова по-трудно се испарява потътъ, и невъзможно е да изтърпимъ въ вода на една температура, която въ въздуха понасяме; има хора, които стоятъ отъ 5 до 10 минути въ пещи, нагрѣти до 90, 100 даже и 110 градуса С., като не осѣщатъ ни най-малко растройство; наопаки въ ванна отъ 40° невъзможно е да се изтърпи повече отъ една или двѣ минути.

Гръбначнитѣ съ студена кръвъ още по-скоро загиватъ отъ много по-малко повишаване на външната температура; само нѣкои живущи въ въздуха безгръбначни, наопаки, изтърпяватъ най-високата температура, която се е наблюдавала на земната повърхнина. Много растения прекрасно преживѣватъ въ висока температура; необходимо е само, щото тѣ да разполагатъ съ достатъченъ запасъ вода, за да замѣстятъ тази, която исхарчватъ посредствомъ испарението.

Като заключение ние можемъ каза, че живота на земната повърхнина, — може би съ нѣкои рѣдки изключения, що се срѣщатъ въ най-нисшитѣ организми повече устойчиви или специално преспособени, — е възможенъ само подъ условието, щото средната температура да бѣде почти такава, каквато е въ сегашно време. Повишаването и понижаването, на което се подхвърля земята, по размѣра и продължителността си не трѣбва да надминаватъ крайнитѣ предѣли, що достигатъ тѣ въ сегашно време въ различнитѣ области на земното кълбо въ разнитѣ годишни времена.

Свѣтлината така сжщо е необходима за поддържането на живота; всички зелени растения биха загинали безъ свѣтина, а безъ растения, знаемъ, че не би имало и животни.

Друго, въ висша степенъ важно условие е барометрическото налягане. За благосъстоянието на животѣ сжщества, поне на такива, каквито ни сж извѣстни въ сегашно време, недостатъчно е само въздухъ да има; освѣнъ туй необходимо е, щото извѣстно количество въздухъ да се намира въ извѣстно пространство, т. е., необходимо е, щото въздуха да има извѣстно налягане, а именно такова, каквото той дѣйствително има. Постояннитѣ колебания на атмосферното налягане сж незначителни и сами по себе си не оказватъ никакво дѣствие на животѣ сжщества; но ако това налягане се спресе на единъ уровень, много по-високъ или по-нискъ, отъ сегашния среденъ уровень, то отъ това щѣха да произлѣзатъ сждбоносни послѣдствия за дадени сжщества. Силното увеличаване налягането въ нѣкоя газова смѣсь е равносилно съ пропорционалното увеличаване частното налягане на всѣки газъ поотдѣлно; ако думата е за атмосферния въздухъ, то таковато усилено налягане неизбѣжно би повлѣкло следъ себе си проникването на много по-големо количество азотъ и кислородъ въ организма. Азота е индеферентенъ газъ и неговото присѣствие въ по-големо количество не би принесло вреда; ала кислорода има токсическо дѣйствие, и ако количеството му въ течноститѣ на организма се увеличи само на два пѣти, то организма би се отровилъ. Колкото се отнася до въгленната киселина, то увеличаването на налягането ѝ би било благо, приятно за растенията, а за животнитѣ, не ще и дума, вредно. И наистина, въгленната киселина е най-постоянния продуктъ на разлагането и трѣб-

ва непрекъснато да се отстранява посредствомъ дифузията; ала тази последната е възможна само, защото напрежението или налягането на този газъ е много по-силно въ венозната кръвъ, отколкото въ въздуха; колкото повече въгленна киселина има въ въздуха, толкова повече ще се забавя излизането ѝ изъ организма. Отъ тукъ произлиза и задържането отъ организма на една по-голяма или по-малка частъ отъ въгленната киселина, която би трѣбвало да се отдѣли; ако този остатѣкъ надмине извѣстно количество, животното умира отъ асфиксия (задушване), особено, ако думата е за топлокръвнитѣ животни, тъй като у тѣхъ именно физиологическия процесъ на горѣнието е много по-дѣтеленъ и произвежда много повече топлина. Но отдѣлянето на топлина се придружава и съ пропорционално произвеждане на въгленна киселина, тъй че студенокръвнитѣ животни много по-рѣдко страдатъ отъ асфиксия, отколкото топлокръвнитѣ и могатъ да траятъ на нечистъ въздухъ много повече отъ последнитѣ.

Ние можемъ да увеличимъ частното напрежение на нѣкой газъ, или като увеличаваме налягането на газовата смѣсь, или като увеличаваме пропорцията на извѣстенъ газъ въ смѣсьта. Тѣй че, ако процентното количество на кислорода се удвоеше, но това би било все едно, като да се е увеличило пълното налягане на два пѣти; следствията щѣха да сѫ все еднакви.

Така сѫщо и голѣмото намаляване на налягането би било гибелно за повечето живи сѣщества, а може би и за всичкитѣ; налягането на кислорода щеше да е недостатъчно, за да може да проникне той въ организма въ нужното количество. Най-напредъ животнитѣ биха загинали отъ тази липса на кислородъ. Сѣщото нѣщо би произлѣзло, разбира се, и, ако процента на кислорода въ въздуха се намалеше твърдѣ много. Колкото се отнася до азота, ние вече казахме, че въ свободно състояние той е безполезенъ, — той принася само косвена полза: разрежда кислорода. Следователно, даже съвършенното му липсване не щеше да е сѣдбовосно за живитѣ сѣщества, разбира се, ако мѣстото му въ газовата смѣсь се заемеше отъ другъ индеферентенъ газъ. И наистина, много хубаво може да се диша съ искусственъ въздухъ, съставенъ отъ четвъртъ часть кислородъ и три четвърти водородъ.

Най-сетѣ и значителното намаляване пропорцията на въгленната киселина въ въздуха, макаръ и да не оказва никакво непосредствено влияние на животнитѣ, а така сѣщо и на дишането на растителната протоплазма, би лишило растителното царство отъ главния му въглероденъ источникъ, та по такъвъ начинъ би било твърдѣ неблагоприятно за производството на органически вещества, толкова необходими за животнитѣ.

Отъ всички горни съображения-излиза, че живота на растенията и животнитѣ е възможенъ на земната повърхнина само подъ условието, щото атмосферата на нашата планета да има почти този сѣщия съставъ и налягане, каквито има сега. Като заключение ще кажемъ, че сегашното космическо равновѣсие, взето изцѣло, е необходимо условие на това, което ни е извѣстно подъ името животъ, и че ние не знаемъ друго космическо състояние, което би се съгласувало съ сѣществуването на органическитѣ вещества, съ самитѣ организми и явленията, които ставатъ въ организмитѣ.

Това заключение ни довежда до следния изводъ:

Повеже живота е свързанъ съ известни физически и химически условия, вънъ отъ които той е невъзможенъ, и тъй като тѣзи условия не всѣкога сж съществували на земната повърхнина, по-ясно е, че той — живота — е могълъ да възникне само следъ създаването на тѣзи условия.

Следъ туй се явява новъ въпросъ:

И така, какво е било происхождението на живота?

Ето единъ въпросъ, който въ всички времена е билъ заобиколенъ съ предразсѣдъци отъ всѣкакъвъ родъ, съ предразсѣдъци на тѣпата, съ предразсѣдъци научни, философски, па даже и религиозни. Древнитѣ вѣрвали безусловно въ самопроизволното зараждане на живитѣ същества, т. е. въ внезапното имъ появяване, вънъ отъ произлизанието имъ отъ други подобни на тѣхъ същества; напр. тѣ допускали, че змиорнитѣ произлизатъ отъ влажния илъ (тинята), въ който тѣ живѣятъ, лѣвоветѣ — отъ пѣсѣка на пустинята, сгорѣщаванъ отъ слънцето, трупнитѣ червеи — отъ разлагающитѣ се трунове. Такъвъ е народния предразсѣдѣкъ. Въ XVII столѣтие флорентийския лѣкаръ Реди направи първия наученъ опитъ по този предметъ. Сега този опитъ ни се струва твърдѣ дѣтински, ала той има това достоинство, че тукъ за пръвъ пѣтъ въпроса е поставенъ на научна почва. Реди взелъ два кѣса месо, отъ които една оставилъ откритъ за мухитѣ, а другия прикрилъ съ нѣщо като тюлбентъ, за да го запази отъ насѣкомитѣ; и двата кѣса взели да гниятъ, но очервивѣлъ само този, въ когото мухитѣ сложили яйцата си. Реди заключилъ отъ тукъ, че ако самопроизволното зараждане е възможно, то въ всѣки случай е допустимо само за организми, много по-дребни, и много по-прости отъ насѣкомитѣ. Въпроса по такъвъ начинъ е билъ ограниченъ съ нисшитѣ организми. Относително тѣзи последнитѣ въ XVIII вѣкъ се установиха двѣ противоположни мнѣния, защитници на които бѣха италианеца Спалланцани и англичанина Нидгежъ. Този последния доказваше, че най-проститѣ организми, невидимитѣ съ просто око, могатъ да се зараждатъ само произвольно и че нѣма защо да произлизатъ отъ прадѣди, на тѣхъ прилични: Спалланцани, наопаки, доказваше, че даже и тѣзи същества произлизатъ отъ зародиши или пѣкъ спори, на всѣкадѣ распространени и въ въздуха, и въ водата, — способни да си оставатъ въ инертно състояние за неопредѣлено дълго време, способни да се развиватъ и размножаватъ, само ако случайно попаднатъ въ благоприятна среда. Съвременницитѣ имъ се присъединяваха къмъ едното или къмъ другото отъ тѣзи двѣ противоположни мнѣния. Единитѣ твърдѣха, че самопроизволното зараждане е логическа необходимостъ, до колкото то се явява като единствено средство за да се обясни появяването на новитѣ същества въ известенъ моментъ на земната повърхнина. Споредъ тѣхъ, напълно естествено е да се допустне, че молекулитѣ на известни вещества при известни условия могатъ да се групиратъ въ малки агрегари, способни да станатъ мѣсто за обитѣна на веществата, обитѣна, съ която се характеризира живота. Другитѣ пѣкъ не искаха и да слушатъ за това; споредъ тѣхното мнѣние, жизнения принципъ е нѣщо, което съществено се различава отъ физико-химическитѣ сили и което е неспособно да произлезе отъ тѣзи последнитѣ; всѣко същество надарено съ него — жизнения принципъ — трѣб-

вало по необходимост да го получи от друго същество, което вече го има, т. е. от себеподобните си родители.

Тукъ ние виждаме научния и философски предразсждъкъ, който и до днешен ден не се е още напълно распръсналъ, благодарение на поддръжката, що му дава религиозния предразсждъкъ, който от своя страна се изказва за или противъ самопроизволното зараждане.

И наистина лицата, които вѣрватъ въ отдѣлното създаване на всѣки растителенъ или животински видъ, и които за тази целъ се основаватъ на библейската традиция, смѣтатъ теорията за самопроизволното зараждане на първите най-прости организми, а така сжщо и теорията за постепенното развитие на висшите организми, за неприлична спрѣмо творческата сила; затуй тѣ слѣпо отхвърлятъ всички доказателства, които мѣза да потвърдятъ тѣзи идеи. Други пъкъ, наопаки, мислятъ, че такивато идеи прекрасно се съгласяватъ съ по-възвишеното понятие за творческото могъщество; представителитѣ на туй направление, вмѣсто да допуснатъ, че творческата сила е правѣла последователни опити, отначало несполучливи, отпослѣ въ течение на геологическите епохи, все повече и повече усъвършенствуващи, твърдятъ че тя е могла от самото начало, съ единиченъ само актъ на своя разумъ и импулъсъ на своята воля, да създаде посредствомъ непрекъснатото развитие органическото от неорганическото, сложното от простото, до като, най-сетнѣ, се достигне до съвършенство, каквото ние даже не сме способни да предвидимъ, защото ние сами съставляваме едвамъ първите му степени.

Въ сегашно време само една е мѣрката за въпроси отъ таквъ родъ, именно фактътъ.

Честъта за създаване на достатъчно строги методи се пада на нашето столѣтие.

Отначало още спорѣха относително почти като следните: ако изложимъ на въздуха три реторти пълни съ течностъ, способна да храни организми, каквито се срѣщатъ при такивато наблюдения, при което състава на течността въ ретортите да не бѣде съвсѣмъ еднакъвъ (напр., едната течностъ да има средня реакция, другата — слабо кисела, а третата — слаба основна), то и въ трите реторти ще се появятъ много нови същества; ала не всички видове, що се намиратъ въ всѣка реторта, ще си мѣзатъ. За партизанитѣ на самопроизволното зараждане това е доказателство, че организмитѣ сж се развили отново въ различните течности, но тѣзи последните, поради своето различие, различно се «организовали»; за противниците пъкъ, този фактъ е доказателство, че зародишитѣ сж проникнали изотвънъ и въ трите реторти, но не намѣрили среда, еднакво благоприятна за развитието имъ.

По сетивния фазисъ на въпроса има за изходна точка опититѣ на Шванна и Шулце. Тѣзи учени, като забравятъ да взематъ всички мѣрки за предпазване, толкова необходими за всѣки сериозенъ наученъ опитъ, си поставятъ за целъ да удостовѣрятъ, първо, че не съществуватъ живи същества или зародиши въ течноститѣ, съ които се прави опита, и друго, че ни единъ зародишъ или организъмъ не може да проникне изотвънъ въ тѣзи течности. Тѣ затворили тѣзи течности въ дългогрести стъклени кълба и ги нагрѣвали до като възвратъ; освѣнъ туй, пре-

чистили и въздуха, който трѣбвало да влезе въ стъкленото кълбо, следъ като паритѣ, които сж го изгонили, се згъстятъ; за тази целъ тѣ здраво запушвали гърлото на кълбата съ голѣма тапа отъ вата или пъкъ херметически го запушвали, като му прибавѣли една нажежена металическа трѣба, презъ която трѣбвало да преминава въздуха, или пъкъ най-сетнѣ, накарвали въздуха да преминава презъ пластъ концентрирана сѣрна киселина; при първия начинъ въздуха се излага на проста филтрация, при която всѣка частица, всѣки зародишъ се задържалъ отъ ватата; съ другитѣ два начина пъкъ всѣко организовано тѣло, даже всѣко органическо вещество, що се намирало въ въздуха, непременно трѣбвало да се разруши. Като работѣли по такъвъ единъ начинъ, Шваннъ и Шулце видѣли, че въ повечето случаи течността, затворена въ кълбото, си остава съвсѣмъ неоплодотворена, т. е. въ нея не се появяватъ живи същества. Оттукъ дохаждатъ до извода, който отхвърля самопроизволното зараждане.

Тѣзи опити бѣха отново предприети и повторени отъ други наблюдатели, които не всѣкога получаваха резултатитѣ, до които дойдоха Шваннъ и Шулце. Тѣ работѣха тѣкмо тѣй, както и казанитѣ учени, даже исхвърлиха съвсѣмъ и повръщането на въздуха въ кълбата, като имъ залушватъ херметически гърлата, чрезъ растопяването имъ въ момента на врението. При все това тѣ често пѣти константирвали, че сж се появили много живи същества въ употребяванитѣ течности, даже твърдѣ често за туй, за да признаятъ такива факти за следствие на грѣшка или на несъвършенство въ експерименталнитѣ похвати. Ала единъ въпросъ оставалъ съмнителенъ: вѣрно ли е, че всѣки живъ зародишъ непременно загива при температурата, на врението на водата? Комиссията, назначена отъ Парижкото Биологическо Общество, изследвала този въпросъ и дошла до положителенъ резултатъ. Като че ли вѣзнитѣ надтежавали въ полза на самопроизволното зараждане.

Обаче, въпроса бѣ отново прегледанъ отъ Пастьора, който удосто-вѣри, че течности, нагрѣти до 100° C и следъ туй запазени отъ проникването на зародиши, оставатъ си неоплодотворени за неопредѣлено дълго време само подъ условieto, щото да иматъ всѣкога кисела реакция, когато пъкъ, ако иматъ нейтрална или едвамъ забелѣзано-основна реакция тѣ въ всѣки случай се насѣляватъ съ организми; некиселата течности за да се стетилизира (обезплоди), трѣбва да се нагрѣе до 110° и тази температура да се поддържа 10 минути. Отъ тука Пастьоръ заключава, че зародишитѣ, за които е дума, умиратъ при 100° само въ такъвъ случай, ако течността, която ги съдържа, има кисела реакция, въ противенъ случай зародишитѣ на нѣкои видове утрайватъ при температурата на врѣнието, развиватъ се и отпослѣ се размножаватъ, като по такъвъ начинъ ни даватъ лѣжливо представление за образуването на живи същества безъ съдѣйствието на родители. Пастьоръ мисли, че ако всички въобще зародиши се умъртвѣха както трѣбва и че ако вземѣха всички необходими предпазителни мѣрки, за да се попрѣчи на проникването нови зародиши въ кълбата и въ течноститѣ, съ които се прави опита, то — течноститѣ — щѣха да си останатъ съвсѣмъ неоплодотворени; противното това само тогасъ, когато нѣкой зародишъ не умрѣ или пъкъ проникне отвънъ.

Този път, като че ли бѣ нанесенъ смъртоносенъ ударъ на самопроизволното зараждане; и наистина, изводитѣ на Пастъора бѣха разбрани и приети като последня дума на науката по този въпросъ почти отъ всички учени и почти безъ всѣкакво възражение; това бѣ пълно повръщане къмъ панспермизма на Спалланцани къмъ теорията за вездѣсщността на зародишитѣ. Ала скоро се яви първокласенъ борецъ, който се зае да защитава дѣлото, що бѣ на загивване.

Чарлтонъ Бастианъ — ученъ английски неврологъ, който много се е занимавалъ и съ разгледвания отъ насъ въпросъ, ала, за нещастие, въ една епоха, когато асептическитѣ методи бѣха много далечъ отъ днешното усъвършенствуване, излѣзе срѣщо възгледоветѣ на Пастъора. Въпреки твърденията на последния, той — Бастианъ — сѣмта, че всички зародиши умираатъ при 100°, все едно, за кисела течность ли е думата, или за друга нѣкоя; ако ли течността, която нѣма кисела реакция, се населява съ организми, когато киселата пѣкъ си остава неоплодотворена, то това става не защото зародишитѣ не сж измрѣли въ първата, а защото киселитѣ течности сж изгубили способността си да се организиратъ; изгубването на тази способность пѣкъ произлиза отъ вътрѣшното молекулярно превръщане, произведено отъ самото тѣхно кисело състояние. И наистина, кислотата сама по себе си е неблагоприятна за способността на каквато и да е течность да служи като среда за развитието на живи същества, било то за самопроизволно зараждане или за друго нѣкое. Ако една течность съ средня реакция я раздѣлимъ на двѣ части, и едната отъ тѣхъ подкиселимъ, то тѣзи двѣ сѣмси, — които, вънъ отъ кислотата сж еднакви по състава си, — при излагането на въздуха не ще се населятъ еднакво: киселата часть ще се насели по-късно, по-бавно и по-малко отъ нейтралната; нагрѣваме ли тѣзи течности, ние още повече усиляваме разликата въ врѣда на киселата часть, благодарение дружито влияние на кислотата и топлината. Тѣй че, споредъ Бастиана, херметически затворената въ кълбото кисела течность, следъ като преври, се намира въ състояние, което не ѝ позволява да се организира; ето защо течността си остава непременно неоплодотворена. Ала, такова едно разсѣждане, колкото и да е логично, не е доказателство; въ днешно време не можемъ да се задоволяваме само съ препирни; никой не се съгласява съ едно разсѣждане само: всички искатъ факти. Експерименталното доказване правотата на Бастиановитѣ обяснения, нагледъ, не е мѣчно. Следъ като се увѣримъ въ неоплодотвореното състояние на дадена течность, стига само да премахнемъ пречката, т. е. кислотата, като нейтрализираме тази течность и тогава да видимъ не ще ли се насели тя съ организми. Разбира се че тѣй; но въпроса е какъ да нейтрализира течността? Нали не трѣбва нищо да се вкарва презъ стѣклото, въ което се намира течността, а направимъ ли отворъ, колкото малкъ и да е той, ние съ туй заедно отваряме достъпъ са организмитѣ, що гъмжатъ изъ въздуха; заедно съ въздуха тѣ се промѣкватъ въ вътрѣшността на кълбото, премесватъ се наедно съ нейтрализиращата течность въ съдържанието му, развиватъ се тамъ, размножаватъ се и правятъ невъзможенъ всѣкакъвъ изводъ. Трѣбва какъ, какъ да се нейтрализира съдържанието, безъ да се повреди цѣлостта на кълбото. Бастианъ сполучва да направи това по единъ твърдъ остроу-

менъ начинъ: той приготвя извѣстно количество твърдѣ малки кълбенца отъ тънко стъкло, съ проточени като конецъ гърла, предназначението на които е да съдържатъ основенъ костъоръ; всички кълбенца се отбелѣзватъ и внимателно притегляватъ, послѣ всѣко отъ тѣхъ се нагрѣва въ пламъка на спиртната лампа тѣй, че, при малко едно прѣмистане, да може да излѣзе отъ пламъка и въ сѣщото време нишкообразното гърло да може да се потопи въ растворъ отъ възврѣла калиена основа; съ истиваннето си заедно кълбенцето просмуква калиенъ растворъ, и когато погълне извѣстно количество течность, края на гърлото му се вкарва въ пламъка, гдѣто се заварява и раствора става херметически затворенъ. Така напълненитѣ малки кълбенца се притегляватъ отново, за да се опредѣли точната доза на основния растворъ, що съдържатъ; следъ това предпазливо ги турятъ въ голѣми кълба по опредѣлено число; тогава въ всѣко едно отъ тѣзи голѣми кълба се туря тъкмо толкова кисела течность, колкото е потребна, за да може да се нейтрализира калиената основа като се намира въ малкитѣ кълбенца; следъ туй кълбата се нагрѣватъ. Когато течността възври, дългото гърло на кълбото се заварява, като се растопява стъклото. Ние имаме работа съ ссѣдъ, чийто съдържание трѣбва да е абсолютно неоплодотворено. Течността, що съдържа той, е стетилизирана (обезплодена) въ кисело състояние, като е нагрѣта до като възври; тази течность при вреннето си, е измила и обезплодила вътрѣшната повърхнина на голѣмото кълбо и външната — на малкото. Колкото се отнася до съдържанието на последното, надали нѣкой ще предположи, че нѣкое живо сѣщество, или нѣкой зародишъ може оживѣе следъ като е врѣлъ въ раствора на калиената основа. Гдѣто ще се каже, нѣма вече никакви живи сѣщества въ съдържанието на кълбата, съдържание, което, споредъ опититѣ на Пастъора, трѣбваше да си остане неоплодотворено дълго време; но вътрѣ въ него има запасъ отъ основа, която може да нейтрализова течността въ даденъ моментъ, безъ да даде и най-малка възможность на зародишитѣ да проникнатъ отодвънъ: стига да се раздрусва силно нѣколко пѣти голѣмото кълбо и малкото кълбенце ще се счупи; калиената основа се смѣсва съ киселата течность и я нейтрализова. По-нататкъ? Бастиянъ твърди, че всѣкога, кога е постѣпвалъ така, съдържанието на кълбата му бързо се населявало отъ много живи сѣщества.

Ако този опитъ излѣзеше вѣренъ, ако въ рѣцѣтъ на други компетентни експериментатори дадеше всѣкога еднакви резултати, то той самичежъ щеше да е достатъчно доказателство въ полза на самопроизволното зараждане.

Този опитъ не се повторилъ; течението на идеитѣ, що противоречатъ на самопроизволното зараждане, е до толкова голѣмо въ съвършенната наука, щото опита, който се стрѣми да докаже, че е възможно такова зараждане, се признава а ргіогі за непременно погрѣшенъ. Въ замяна на това на Бастияна се направиха следнитѣ възражения: твърдѣха, че той не е запушилъ както трѣбва своитѣ сѣдове; че нѣколко зародиши, скрити въ дълбочината на дребнитѣ и невидими грапавини на стъклото, запазени отъ докосване съ възврѣлата кисела течность, сѣ могли да уцѣлѣятъ и да се развиятъ следъ нейтрализацията на тази течность. Бастиянъ отговори, че той е запушилъ своитѣ сѣдове тъкмо тѣй, както обикновен-

но се постъпва при такива опити. Твърдѣха, че той не нагрѣвалъ колкото трѣбва своята кисела течностъ, че не я държалъ колкото трѣбва на висока температура, че, за да докаже пълното обезплодяване, не пазелъ, колкото трѣбва своитѣ кълба преди да ступи малкото кълбенце съ каменната основа. На всички тѣзи възражения Бастионъ отговаря че той не само е изпълнилъ всички условия, които споредъ Пастора сж достатъчни за да се стерилизира (обезплоди) киселата течностъ, но даже е направилъ и нѣщо повече: той е изложилъ своитѣ течности на много по-голяма температура или е държалъ въ това състояние много повече, отколкото е строго необходимо; отъ гдѣ накадѣ отъ него искатъ още повече? — Впрочемъ, много високата температура, както и много дългото време и пазение преди нейтрализацията би поврѣдило състава на течността и би лишило опита отъ всѣко значение.

Ето въ какво положение се намира въпроса за самопроизволното зараждане въ днешкашно време. Ние нѣмаме никакво необоримо експериментално доказателство въ полза на неговото съществуване. Тѣмъ противното: презъ настоящия вѣкъ партизанитѣ на тази теория отстъпиха по всички линии предъ безчисленнитѣ легиони панспермисти; теорията на самопроизволното зараждане, сега затворена въ окопитѣ, или по-право въ кълбото на Бастиона, не е нищо друго освѣнъ една абстрактна възможностъ, може би логическа необходимостъ, но навѣрно не е фактъ, установенъ отъ науката. Тѣй шото намъ още не ни е извѣстно началото на живота и подобръ е сто пѣти да се признаемъ въ това, отколкото да се задоволяваме отъ невѣрни и мними познания. Най-сетнѣ възможно е, щото въпроса да е неправилно поставенъ и щото най-проститѣ отъ извѣстнитѣ организми да сж вече въ голѣма стѣпенъ сложни; даже възможно е, щото протоплазмата да има направа, съставена отъ твърдѣ сложни молекулярни групи, и щото самитѣ протемнови тѣла да сж съзвѣздия, отъ съзвѣздия атоми, които могатъ да произлѣзатъ само при извѣстни особенни условия, още неследвани отъ насъ; би трѣбвало да се захване съ констатирането происхождения на тѣзи вещества; а отъ тази гледна точка най остроумна идея е изказана, безъ съмнение, отъ Пфлюгера.

Живото вѣщество непрестанно се разлага не посредствомъ окисление, а посредствомъ отцѣпване; и наистина организмитѣ, организѣ, тканитѣ сѣ продължаватъ да отдѣлятъ въгленна киселина, макаръ и да не получаватъ кислородъ — въ пусто пространство или въ атмосфера отъ азотъ или водородъ; крайнитѣ продукти отъ това разлагане сж устойчивитѣ съединения съ наситено химическо срѣдство: вода, въгленна киселина и амониякъ. Не тукъ трѣбва да се търси началото на живота, а въ вѣщество съ многочислени ненаситени сродства, — въ синерода (кианъ) радикало-циона, т. е. въ съединенията на въглерода съ азота; това вѣщество по своитѣ физико-химически свойства, е поразително аналогично съ свойството на живото вѣщество, именно протениновото тѣло. И наистина, благодарение способността къмъ поненеризация, то образува групи молекули, които взаимно се притѣглятъ и фиксиратъ: съ водата то се разлага на въгленна киселина и амониякъ; ционовата солъ на амониязова пикочъ не посредствомъ окисление, но посредствомъ вътрѣшно-молекулярно атомно

премѣстване ¹⁾). Ционовата киселина е стъкловидна и течна при ниска температура; при по-висока температура тя се съсирва и става мѣтна, като бѣтъка; най сетѣ, групата на циона съдържа, както органическиѣ вѣщества голѣмъ запасъ отъ скрита енергия. Пфлюгеръ нарича молекулитѣ на циона „полуживи“. Въглерода направо се съединява съ азота само при температура до бѣло нажежаване. Таквозъ, може би, ще да е първото начало на протеиновитѣ вѣщества, които само при съвременнитѣ условия на нашата планета могат да се образуватъ въ живи същества.

«Огъня е источникъ на живота».

За забелѣзване е, че такава е било мнението и на индийскитѣ жреци, които сѣ обожавали слънцето петъ хиляди години преди Р. Христово.

Прев. С-ръ Т-въ.

Първа речъ.

Отъ Вилхелмъ Либкнехтъ

(Изъ *Worwärts* отъ 8 августъ 1900 год.)

. . . Искамъ да расправа за една първа речъ, която самъ азъ държѣхъ, за щайстие не въ Райстага. на който парламентарната атмосфера моята непарламентарна душа нѣкога къмъ една първа речъ не би подбудилъ. Двадесетъ години прѣди да почнатъ да се отварятъ вратата на сѣверния нѣмски Райстагъ се случи то, едно непарламентарно изпълнение и почти въ непарламентарно врѣме — 1848 година.

Бѣхъ въ Цюрихъ, 22 годишенъ. Февруарската революция бѣ задъ мене, Хервегъ-Путше и Некеръ бѣха застрѣляни, остатѣтътъ отъ Мартенската революция се разнищваше. Първитѣ тъмни облаци на Юнската революция се събираха на небосклона — разединението на духоветѣ се започна въ Германия. Бѣжанци се завърволиха въ Швейцария. Та и азъ бѣхъ единъ отъ тѣхъ.

Преди избухването на февруарската революция, после побѣждаването на особения съюзъ, срещу който да се боря като доброволецъ, искахъ, но за жалость, не ми се позволи,

¹⁾ Състава на ционо амониячната солъ, както и на пикочѣта (корамбида) е единъ и сѣщъ: единъ атомъ въглеродъ, единъ кислородъ, два азотъ и четири водородъ. Но въ ционоамонни, солъ единъ атомъ азотъ образува съ въглерода групата на циона, другия съ 4-тѣхъ атоми водородъ — групата на амония, когато въ пикочѣта (корамбида) въглерода е свързанъ съ кислорода и съ двѣ амидни групи (амидната група съдържа единъ атомъ азотъ отъ 2 водородъ). Велеръ въ 1828 г. показа, че ционоамониячната солъ, при слабо нагрѣване се превръща въ пикочъ.

заловихъ се за мисълта, да остана швейцарски поданикъ и се хвърлихъ покрай журналистиката на юриспруденцията и си кроехъ да добия адвокатура или пъкъ професура. А ,имахъ добри и влиятелни приятели: Лохеръ, който по-после игра такава шумна роля, Дубсъ (Дивъ), който дори до швейцарско съюзническо президенство я докара, Хотцъ, висши държавенъ чиновникъ, Трайхлеръ, да се не забравя, нѣкогашенъ комунистъ, сега имотенъ държавенъ съвѣтникъ, и мн. др. Съ една дума, имахъ много добри «намѣрения»; кой можеше на мое мѣсто да мисли отъ едно избухване на пожаръ въ назначението на живота си и да се занимава съ частни желанія? А тука бѣ единъ свѣтовенъ пожаръ, въ който самъ азъ бѣхъ не отъ намѣсенитѣ. Ехъ, вие хубави планове! Азъ трѣбва гдѣ-гдѣ, но въ Германия да дѣйствувамъ. Въ една редакция, чрезъ Юлиусъ Фрьобелъ, икономистъ, преди малко умрѣлъ нѣкадѣ като германски консулъ, въ Маннхаймъ можехъ да се настана и запозная. Азъ бихъ отишалъ на драго сърдце, но не можехъ да отпътувамъ за Баденъ. Какво да правя? Най-послѣ въ отечеството си, разбира се, мога да бъда по-полезенъ. И въ това врѣме, като че ли се представи случая.

Въ Цюрихъ живѣяха, освѣнъ ний бѣжанцитѣ, малко или много «червени» републиканци, нѣкои и други патриотични нѣмци, които чувствуваха нужда «патриотизма» имъ да блѣщи, да поддържатъ въ Германия реакционеритѣ, както обикновено бива, обличатъ реакционнитѣ си планове въ патриотическа кожа, а съ това да заслужатъ една червена дрешка.

Въ Германия тѣ се явяваха противници на Републиката; основаваха конституционни, национални и отечественни дружества, които ги противопоставяха на демократичнитѣ. Изведнажъ испъкна между цюрихскитѣ нѣмско-патриотични кръгове планътъ да се основе «нѣмско национално дружество» (а може би и отечественно?) На чело на предприятието се яви нѣкой си професоръ Бобрикъ, който въ университета не знамъ какво си челъ и въ многочисленнитѣ си свободни часове написалъ дебела книга за нѣмската флота.

Този чиякъ притежаваше единъ малкъ корабъ, съ който, придружаванъ отъ жена и помощника си (Famulus), правѣше открития въ свѣтското море при Цюрихъ и различни, за щастие, не тѣй трагични корабокрушения бѣ претърпѣлъ. Въ едно отъ тѣзи морски пътувания неговото сърдечно флотилско сърдце откри, че брѣгътъ на зеленото цюрихско езеро изведнажъ се изгубило отъ предъ очитѣ му, смарагдното езерно огледало, което даваше на Клопщока толкова вдъхновения за оди — разшири се като океанъ — после това Бобрикъ Великий откри сърдцето си, откри и нѣмската флота, а единъ се испречи предъ ума му небрѣженъ флотилски планъ, сгъсти се и се сплете въ дебела книга. Грамадни бѣха тѣзи нѣща, кои-

то цюрихския морски професоръ бѣ измислилъ за нѣмската флота. Англия трѣбваше да сгъне платната на корабитѣ си предъ грамадната нѣмска флота, всичкитѣ народи на земята лежаха предъ краката ни, и ако би ми възможно било да намѣря единъ екземпляръ отъ книгата и да го испратя на новия представителъ на германската флота, азъ съмъ убѣденъ, че Тирпитцъ би се смирилъ предъ този гений и би се поклонилъ на безбрѣжнитѣ му флотски планове. Но, ахъ! нито единъ екземпляръ не се е запазилъ! Както у Майера, той и у Брокхауза азъ не намѣрихъ името Бобрикъ—забравенъ—забравенъ! тѣй скоро и още по-скоро ще бждатъ забравени името Тирпитцъ, неговитѣ безбрѣжни флотски планове и приятели. Не му остава друго да направи, за Тирпитцъ е думата, освѣнъ да попретърси веднажъ да открие нѣкоя следа отъ неговия предшественикъ; той има повече средства, може би, ще бжде пощастливъ отъ мене.

Така че, както трѣбваше и да бжде, предишния Тирпитцъ отъ цюрихското езеро бѣше предназначталъ да основе едно «патриотическо» дружество и това ни силно раздвижи. Следъ нѣколко разговори въ малки кружоци, бѣ наредено отъ нѣмскитѣ бѣжанци и республиканци да се свика едно събрание и работата тръгна бърже. Отъ разни мѣста бѣ забелѣзано, че (да си го кажж отъ рано) патриотическото събрание трѣбва да се разстрои и намѣсто патриотическо дружество да се основе едно «безотечествено» дружество. Спомнявамъ си, че се бѣхъ исправилъ на единъ столъ и съ ржцѣтѣ си твърдѣ живо махахъ по въздуха, но тѣ бѣха заловени отъ приятели и усмирени. Като се мина углушителния шумъ, узнахъ, че е било екзалтация — въодушевление отъ мисията да се окачи на котката звънче отъ дружеството, като представителъ на безотечественитѣ. Това за следующата вечеръ. Азъ не бѣхъ никога държалъ «речь» и онова чувство на излияние бѣ безсѣзнателно. Вънъ отъ философията на безсѣзнанието, като че ли има и една риторика не безсѣзнанието или една безсѣзнателна риторика. Първата «речь!» Азъ усѣцахъ, или ми се струваше, че стоя предъ единъ великъ моментъ, а грамадниятъ духъ на възхищението не дохождаше, но като не дохождаше, гледахъ и безъ него да се свърши работата. Задачата ми представяше и тѣй проста, че азъ почти никакви препятствия не виждахъ. Каквото трѣбваше да говоря ми бѣше вече ясно; въ къщи, бѣ вече късна вечеръ, надраскахъ нѣколко мисли на парче хартия и заспахъ като праведенъ.

На другия день — деньтъ на борба, първия погледъ падна на снющнитѣ ми белѣжки и зехъ да откривамъ, че тази работа не ще да е тѣй лесна. Между това, искаше ми се да се боря и не се съмнявахъ, че ще да излеза читавъ изъ борбата. Размислихъ сериозно и написахъ речъта си, както ми се струваше, че трѣбва да бжде. Попоизгладихъ я, после приба-

вихъ нѣколко остри боеви слова и едно всесъкрушающе заключение.

Е, укротихъ се! До после обѣдъ! На обѣдъ срѣщнахъ приятели. Приказваше се за събранието, за «речъта». Всѣкакви мнѣния и възглѣдове се исказаха, за които азъ не бѣхъ и помислювалъ. Решихъ да преработя речъта си; следъ като я преработихъ основателно, бѣхъ рекалъ да прочета новото пълно съчинение, но ме задигнаха въ събранието. Сега за пръвъ пътъ почувствувахъ азъ сериозността на ситуацията. Ами ако я уцапамъ — какъвъ позоръ! Колко смѣшенъ бѣхъ! Опитвамъ се да ораторствувамъ (въ себе си) — ама всичко наопаки върви. Като се доближавахме до събранието испитахъ още веднажъ — ай да го дяволъ земе — още по-злѣ! Перподитѣ единъ презъ други прескачатъ. Бѣхме въ дома, качихме се на първия етажъ, дочувахъ вече шумъ: предъ менъ, задъ менъ — плъзналъ свѣтъ —: «Всички желаятъ да чуютъ речъта ти!» — Моята речъ? Ами какъ да почна? Какъ?? Какъ??? Цѣлъ хаосъ отъ периоди се въртеше и мотолевеше въ главата ми. Въ залата съмъ вече! Хора, свѣтъ! Да ли си не въображавамъ или е истина? Всичкитѣ погледи сж устремени на мене.

Направиха ми мѣсто до една голѣма маса — напротивъ менъ седналия ми го прѣдстави — професоръ Бобрикъ. Поздравявамъ машинално — усмихвамъ се машинално на приятелитѣ, когато ме заприказватъ. Неистѣрпимо горещо — потъ се показва по челото ми, не отъ страхъ — разбира се, че не. Машинално погледвамъ полюлея надъ голѣмата маса, броя свѣщитѣ, броя стѣкленичѣ по него накачени кристали, и се мъча да вържа двата края на моята речъ. Ту тази мисль уловя, ту онази — и ако тѣзи заловя, то другата исплъхнала и ако нѣкакъ си пакъ я измъкна изъ въртопа, то другата вече офейкала.

Събранието ще се отвори! Въ залата нѣма яйце дѣ да падне и тѣй тихо — чувамъ тупанието на сърдцето си и всѣко мое джхане. Професоръ Бобрикъ взе думата. Отъ началото следяхъ: „Патриотическия дългъ“, „ние нѣмцитѣ въ странство не трѣбва да стоимъ съ скръстосани ръцѣ, когато нашия народъ въ отечеството ни . . . “ и т. н. Знаяхъ азъ тази пѣсенъ, знаяхъ съдържанието ѝ, па и самия г-нъ автора познавахъ. Мислитѣ ми се разбъркаха — не мога вече да го следя; азъ бѣхъ вече на сѣкадѣ, но само не гдѣто седѣхъ; въ това врѣме отъ единъ ненадѣянъ друженъ викъ бѣхъ върнатъ въ действителността: «азъ се надѣвамъ, моята покана не ще мине като вопиющъ гласъ презъ пустиня и вие ще приемете основаванието на дружество, както азъ го очѣртахъ!» Затишна за секунда. «Браво!» избухна около мене, гдѣто «патриотитѣ» бѣха се събрали да се възхищаватъ отъ тѣхния си «морски професоръ». Ужасна подсвирканица отъ другата частъ на събранието.

Настъпи важния моментъ.

„Моята очарователна речъ“! Какъ да я почна. Ами ако се разбия, като оня Тонко, на пухъ и прахъ? . . . Окуражихъ се: «Моля, да ми се даде думата!»

«Господинъ Либкнехтъ има думата!» извика председателя. «Гражданина Либкнехтъ има думата! — поправяше ехото на събранието. Станахъ. Въ това време се случи нѣщо необичновено. До като азъ треперѣхъ и се чудиѣхъ, отъ гдѣ да почна, полюлея взе да се върти и свѣщитѣ, които азъ тъй точно бѣхъ преброилъ, и тѣ се завъртѣха около полюлея.

«Г-да граждани!» ала съвсѣмъ не прилича на «граждани» — почна и масата да се върти и хората около масата да се въртятъ, като свѣщитѣ около полюлея. А въртението става сѣ по-силно! Ужасно скоро! „Браво“ викатъ нѣкой одобрително. Сѣ по-силно се върти полюлея съ свѣщитѣ около него, масата съ хората около масата. Отчаянъ въ този моментъ, азъ се по-окуражихъ и викнахъ още веднажъ: «Граждани! Гра-а-ждани!»

Изведнажъ падна погледа ми на едно лице между растанцувалитѣ се — разигралитѣ се рицари около кржглата маса — на стъклъно-голата глава на Бобрика. Бобрикъ — стъклената глава — това бѣ моето избавление. Него да гледамъ — на магията краката бѣха счупени! А моята тъй трудолюбиво изработена речъ бѣ забравена — всичко забравено, като изъ коренъ истрѣгнато. Но азъ видѣхъ Земя! Имахъ земя подъ краката си, заловихъ се за главата на Бобрика — стъклената глава и речъта взе да се лѣе . . . лѣе! Дълго ли съмъ говорилъ — не знамъ. Какво съмъ приказвалъ — не знамъ! Но когато азъ съ гръмовни думи завършихъ, намѣсто нѣщо патриотическо да се сглоби, основа се «Републиканско напредничава дружество», а ржкоплѣсканията и шумътъ нѣмаха край! Републиканско напредничаваото дружество бѣ прието съ нечувано болшинство, а бѣдния морски професоръ напусна залата огорченъ, придруженъ отъ не по-малко огорченитѣ си патриоти. А азъ бѣхъ, за мое не малко удивление, за моята «очудна речъ» поздравенъ, отъ която азъ толкова малко понятие имахъ тогава, колкото и днесъ. Сжщото почти трѣбва да испытва войника, който въ сражението отъ страхъ да не попадне въ ржцѣтѣ на неприятеля, съ такова ожесточение се хвърля въ редоветѣ му, поваля нѣколко души на земята и избѣгва. За това му геройство после му окачватъ кръсть за «храбрость».

Отъ онзи страшенъ часъ ме трогва всѣкой, който ще държи първа речъ, защото като всѣкой, ще се провали на мѣстото си. Казвамъ като «всѣкой». Азъ разбирамъ всѣкой, който не е глупава глава, защото ако има глупави глави, които не правятъ никакви глупости, то пъкъ има глупави глави, които още първи пжтъ много «хубави» речи държжтъ. Тѣ сж такива хора, които като зазубрятъ прекрасно речъта си, послѣ поч-

ватъ дори да декламиратъ. Но тѣ сж всѣкога «калпави» оратори, отъ които никога нищо нѣма да излезе. Имамъ цѣла сбирка отъ такива примѣри, ама не ще ми се да бжда злобенъ
Азъ свършвамъ.

Какво стана съ нашето дружество? Въпросителенъ знакъ. Нѣколко седмици по-късно се испукаха сапуненитѣ мехурчета на бждащитѣ бленове, които азъ бѣлнувахъ. Не станахъ нито швейцарски гражданинъ, нито швейцарски чиновникъ, нито пъкъ швейцарски управителъ. Тогава ми се чинеше това да е великото предназначение на човѣка, но азъ не станахъ дори швейцарски редакторъ, за какъвто моитѣ другари ме тѣкмѣха.

Пакъ цолетѣхъ — следъ нѣколко седмици, а, може би, и следъ нѣколко мѣсеци, — кой гледа времето въ такова време? — и се настанихъ въ Зикингенъ — въ тогавашния замъкъ на маркграфа, разбира се, не доброволно — като държавенъ гостъ и изливахъ горѣстѣта си, или по-вѣрно азъ не изливахъ, защото да изливамъ, да пѣя, да свиркамъ и да танцувамъ не можахъ никога да се науча — една грѣшка на природата, на която азъ благодаря, че никога не се научихъ да играя тѣй, както ми свирятъ. Но азъ пѣхъ въ замъка, като момата на Хайне играюща на арфа: «съ истинско чувство и фалшивъ гласъ». Азъ се боя даже да не съмъ пѣлъ пѣсни собствено произведение. Но въ всѣкой случай на да ли ще сж били като това напимѣръ:

«B'hüt Di Gott, es war'so schön gewesen
B'hüt Di Gott, es hat nicht sollon sein!»

(«Пази ме Боже, то би тѣй хубаво било
Пази ме Боже, по-хубаво на да ли могло би да бжде!»)

«Тѣпънаря отъ Зикингенъ» е съчинено 10 или 20 години по-сетнѣ, по всѣка вѣроятностъ подъ сжщия покривъ, подъ който азъ намѣрихъ подслонъ за нѣколко мѣсеци, до като взводъ войници ме поведе въ Фрайбургъ въ нова тъмница.

Прев. Ф.



Стихотворение.

Напредъ!

Не падай — дръжъ се! Некъ живота тежъкъ
Безъ жалъ да мъчи твоего сърдце —
Но ти върви съсъ сжщй пламъкъ жожъкъ
И гордо вдигай своитѣ ржцѣ!

Некъ хули те тълпата — зганъ дребнава, —
Но сили ти скрепявай за борба
И винаги върви — (недѣй остава)
Бори се смѣло съ своята сждба!

И всредъ прегракналий ѝ шумъ несвѣстни
Развѣвай гордо кървавий байрякъ
И нивга ти отъ своя пжть чудесни
Недѣй отстъпя никакъ — нито кракъ!

Така! Ти съ мисль нова, прояснена
Върви безъ страхъ въ житейското море
И салъ тогазъ тълпата упоена
Ничтожеството си ще разбере!

Напредъ! И вдигай фокелада свѣти,
Да прѣска вредъ лжчи въ вѣковний мракъ —
И вѣрвай, слънце ново ще просвѣти
Надъ клетата земя — желанный брѣгъ!

Хр. Вѣнковски.



По въпроса за нашата дѣятелностъ.

(Едно мнение).

Смѣтаме за полезно да изнесемъ въ печата единъ споръ, който отдавна съществува между мнозина наши другари, като съ това се надяваме, че той ще получи толкова по-пълно освѣтление, толкова по-правилно разрешение, колкото по на открито и отъ повече другари се разисква. Всѣки отъ насъ е чувалъ оплаквания, какво недоразвитостта на нашата страна свързвала ръцѣтъ на мнозина способни и убѣдени социалисти, че бездѣятелността на последнитѣ има своитѣ причини не въ отсъствие на добра воля и самоотверженностъ у тѣхъ; а въ слабото развитие на капиталистическитѣ отношения у насъ. Безъ съмнение, въ това твърдение има много истини, но намъ се струва, че ако закъснѣлостта на нашия животъ може да обясни изобщо отстъпничество на мнозина интелигентни отъ социалистическия лагеръ, той не може съ нищо да оправдае тия отъ тѣхъ, които претендиратъ да седатъ по-горѣ отъ слѣпото влияние на средата, да разбиратъ основно работническото движение и да желаятъ да работятъ искрено за него. Нашата целъ е да се постараямъ да докажемъ, колко поширока и систематическа може и трѣбва да бѣде социалистическата пропаганда, като бѣдемъ последователи на научния социализмъ и оставаме вѣрни на неговия методъ на анализиране на общественния животъ при разглежданieto на новитѣ сили що се пораждатъ въ недрата на нашето общество. Следъ като се отговори на въпроса за съществуването у насъ на капитал. отношения, намъ се налага въпросътъ за степенъта на тѣхното сегашно и бѣдѣще развитие, а следователно и за широчината и трайността на соц. движение, за средата, гдѣто то може и трѣбва да има мѣсто сега и за тактиката, която се налага на соц. партия предъ видъ на слабото развитие на капитализма и другитѣ влияния на закъснѣлото ни обществено развитие. Следъ като се съгласимъ, че у насъ индустрията е още слабо развита, ще трѣбва да се попитаме за значението на нейнитѣ успѣхи за насъ и дали подпаданieto на нашето дребно ступанство подъ влиянието и общитѣ закони на кап. развитие не е единъ несъмненъ фактъ. И най-добръ това е доказано въ страницитѣ на това същото списание; остава да видимъ, какъвъ ще бѣде отговора на противницитѣ ни, които твърдятъ, че социализмътъ вѣма почва у насъ, защото нашата страна е чужда на капиталистическото развитие. Понеже тоя въпросъ е много напълно и съ всички данни развитъ, ние ще го приемемъ за разрешенъ, върху който спорътъ на нашитѣ другари не може и вече да се спира. Да не се забравя, че степенъта на развитието на капиталистическитѣ отношения въ една страна не се опредѣля само отъ количеството на фабри-китѣ или отъ степенъта на развитието на нейната вътрѣшна индустрия. При съвременното развитие на чуждостранната промишленостъ, много отъ закъснѣлитѣ страни ще испытатъ всичкото влияние на капитализма и ще подпадне подъ общитѣ закони на неговото развитие безъ самитѣ тѣ да могатъ да се издигнатъ до една висока степенъ на промишленно развитие.

Това се обяснява съ много причини, а между другото и съ това вътрѣшно противоречие на капиталистическата еволюция, че тя не развива пропорционално на своя напредѣкъ и потребителността, вътрѣшния позоръ на обществото. Съвременната политическа организация на последното съ своитѣ косвени и прями данъци, съ грамадитѣ си военни бюджети и пр., препятствува за развитието на самата тая индустрия, за охранението на която е тя, полезна организация, всецѣло нагласена. Европейския капитализмъ е принуденъ да търси другагѣ тържища на своитѣ продукти и неговата силна конкуренция често убива вътрѣшния економически животъ на невапредналитѣ страни, безъ да може да насади въ тѣхъ семената за едно правилно и бързо капиталистическо развитие. Единъ прекрасенъ примѣръ за осжжданieto на тая истина представлява нашата страна. Никой не ще отрече, че нашето домашно стопанство е вече съвършено разрушено и замѣнено отъ паричното, ненатурено, стопанство. У насъ се произвежда все по най примитивенъ начинъ, но вече не за собствено употребление въ кръгъта на фамилията или общината, а за всеобщия пазаръ, гдѣто продуктитѣ ни се срещатъ съ тия на всички индустриални страни. Нашето производство е вече стоково производство, нашето стопанство е патишно стопанство и за насъ може да съществува не въпросътъ за „почвата на капитализма у насъ“, защото тая е разрушена вече отъ самия животъ по най очевиденъ начинъ, а за степенъта на неговото близко и бждѣще развитие. Но все пъкъ най-важното е да се констатира, че у насъ капиталистическитѣ отношения сж господствуващитѣ и че старитѣ форми на живота до толкова сж жизнени и представляющи основа на бждѣщото ни развитие, до колкото се тѣ приспособяватъ къмъ тия отношения. До колко това приспособление, т. е. постепенно замѣнение на дребното занаятчиство и земледѣлие съ капиталистическото, машинното производство, до колко то е възможно и каква роля ще играятъ въ нея митническитѣ тарифи, насърчение на индустрията съ субсидии, влгание на чужди капитали и пр., това сж редъ въпроси, които соц. литература ще има своевременно на дълго да изучава, разисква, спори.

Нека се спремъ върху възражението, което се прави отъ някои другари, че социалистическата дѣятелностъ макаръ и възможна, необходимо е и трѣбва да бжде ограничена и като следствие, че бездѣятелността на тия другари се обяснява съ чисто вънкашни причини. Преди всичко даже чистия промишленъ-работнически елементъ, колкото го има у насъ, не е организиранъ и спечеленъ отъ социалистическата партия, за да се уплакване отъ отсъствие на работа. Това най добръ се доказва отъ състоянието на социалистическитѣ организации въ индустриални градове, като Габрово, Сливенъ, София и др. Но има и нѣщо повече. Щомъ се съгласимъ, че капиталистическото развитие не всѣкога се придружава съ правилно и бързо замѣнение на дребнитѣ производители съ фабрични работници, ще приемемъ, че общественно-политическитѣ институти, както и економическитѣ отношения могатъ да подпаднатъ подъ пълното влияние на капитализма безъ едно интензивно развитие на индустрията — естествено е да се попитаме: дали извънъ рѣката на социалистическото движение, нѣма нийдѣ другагѣ среда, гдѣто нашата дѣятелностъ може да бжде полезна, безъ да е въ вреда и противоречие съ общитѣ интереси на пролетарията. Вечъ

отъ името на малкото съзнателни работници, въ интересъ на всички такива у насъ. може да се води една мною по-широка и по-систематична дѣятелностъ. Ние знаемъ, колко тѣсно сж свързани всичкитѣ страни на едно капиталистическо общество. Стоковото, паричното стопанство, придружавано отъ ново и все по-силно раздѣление на труда, туря своя отпечатъкъ върху отношенията на новосъздаденитѣ съсловия и класи, върху развитието на търговията, върху разпредѣлението на натрупанитѣ богатства, върху устройството и дѣятелността на общинитѣ, окръжитѣ, държавитѣ и пр. и пр., както и върху тѣхнитѣ взаимни отношения. Да се обяснимъ съ единъ примѣръ. Съ пропаданieto на дребнитѣ землевладѣлци, величината и силата на лихварския капиталъ у насъ се усили. Често виждаме цѣли села заробени отъ единъ или повече лихвари, които биха могли да заематъ всичкитѣ имущества на селенитѣ за тѣхнитѣ дългове. И не само села, но и цѣли окръзи, както това се констатира отъ «Отчетитѣ на окръжнитѣ управители» сж заробени отъ лихваритѣ, които си докарватъ такъвъ приходъ съ своя капиталъ, какъвто едва ли биха докарали каквато и да било производителна работа, поради което тѣ и не бързатъ твърдѣ, да продаватъ имотитѣ на задлъжнѣлитѣ селени. Така лихварския капиталъ става една огромна економическа сила при отсъствието на добри държавни кредитни учреждения, като следствие — и обществена, политическа сила, която има въ своитѣ рѣцѣ общияскитѣ съвѣти, а чрезъ тѣхъ и народното представителство. Силнитѣ съ своето богатство, съ своето привилегировано общественно положение повѣрватъ управлението на общинитѣ, окръжитѣ и държавата въ рѣцѣтѣ на разни политически шайки, които ограбватъ населението съ условието да не пречатъ на сѣщия занаятъ на тѣхнитѣ събрата, едри лихвари, търговци, предприемачи. Очевидно, капитализиранieto на економическитѣ отношения измѣня малко или много всички общественни институции и на социалистическата пропаганда предстои да насочи своитѣ стрѣли не само на личната, съсловната борба между трудящитѣ се и капитала, но и изобщо на капиталистическото общество въ неговата цѣлостъ. Та и въобще подъ „борба на трудътъ и капитала“ се именно това разбира, като при туй борбата на работницитѣ приема толкова по-обективенъ, по-класовъ характеръ, колкото по-съзнателни сж тѣ, колкото повече сж можели тѣ да се издигнатъ надъ своитѣ лични интереси и ги съединятъ съ тия на своята класа, изобщо, колкото по-систематична и цѣлна е борбата на социалистическата партия противъ капиталистическия режимъ. Следователно, като излизаме даже изъ гледището че соц. дѣятелностъ трѣбва исклучително да се прилага въ средата на промишленитѣ работници, предъ насъ испъква въпросътъ за нашето отношение къмъ разнитѣ форми на общественния ни животъ. И ние казахме, че въ средата на работническитѣ организации и чрезъ тѣхъ социалистическата дѣятелностъ може да бѣде много по-широка, защото мислимъ, че борбата, колкото ограничена и слаба, нѣма значение за прогресътъ на соц. дѣло, ако тя още отъ самото начало постепенно и систематически, не води къмъ всестраната класова борба на пролетарията съ буржуазията. Распо- жсаната економическа борба (стачки и пр.) даже въ страни, гдѣто има голѣми натрупвания на работници и гдѣто работнич. организация сж вече доста силни, даже тамъ тя е често безъ послѣдствия, или само истощава

и така бѣднитѣ работници, ако не се свѣрже съ общата обществена-политическа дѣятелностъ на социалистическата партия. Ние не критикуваме значението на стачкитѣ, дѣятелността на синдикатитѣ и пр., не, нашата целъ е да покажемъ, какъ тѣсно и едностранчиво се разбира работническото движение у насъ отъ нѣкои другари, които чакатъ да се зароди изобилень пролетариятъ, за да поематъ широката социалистическа критика противъ цѣлото съвременно общество. И така, като се съгласимъ че ядката на социалистическото движение, работническиятъ фабриченъ елементъ трѣбва да бѣде главния предметъ на нашата дѣятелностъ, логически ще да приемемъ по-нататъкъ, че тази ни дѣятелностъ трѣбва далеко да се простре задъ рамкитѣ на работ. организации. Какъ разбираме ние тая поширока дѣятелностъ, ще кажемъ по-долу, а тукъ ще се спремъ на други причини, които трѣбва да заставятъ социалистическата партия у насъ да излезе, тъй да се каже, вѣнъ отъ своитѣ собствени, естествени граници.

Спомѣнахме по-горѣ, какъ капитализмътъ може да укаже грамадно влияние върху животътъ на една закъснѣла страна, да зграбчи нейното развитие въ общата система на своитѣ отношения, да я подчини на своитѣ закони, безъ да ѝ даде възможностъ да се доразвие индустриално. Конкуренцията съсипва дребнитѣ производители, но ти не всѣкога ги замѣня на мѣстото съ едри, и обезимотенитѣ по тоя начинъ производители оставатъ безъ работа, следъ като сж останали безъ средства за производство. Това е, може би, една отъ най-нещепнитѣ злини на недоразвититѣ капиталистически страни, които страдатъ не само отъ противоречията на кап. режимъ, но и отъ мизерията, която докарва неговото недоразвитие. Чуждия капитализмъ непрестанно се развива и само отчасти намира пазаръ на увеличенитѣ продукти въ своята собствена среда, макаръ и индустриалното развитие да докарва едно извънмѣрно вътрѣшно раздѣление на труда, подигане на много нови производства и пр. Въ страни, като Съединенитѣ Американски Щати, гдѣто индустрията не срѣща никакви обществени спънки, гдѣто цѣлата обществена организация е нагласена въ съгласие съ нуждитѣ на капитал. развитие, вътрѣшното потрѣбление расте и расте много по-бърже и е давало нови сили на напредвающата индустрия, която все повече и повече се развѣтлява и усложнява. Когато въ други страни, като Франция, Италия и др., потрѣбителната способностъ на населението е много ниска, вследствие на огромнитѣ бредства, що се взематъ отъ неговия гърбъ за подържане на войската и хиляди други безполезни и вредни институции за развитието на индустрията. Правителствата прибѣгватъ до косвенитѣ данъци, които не само обременяватъ потребителитѣ, но и спиратъ развитието, прилагането на най-усъвършенствуванния машинизмъ. Съмнително е, дали косвенитѣ данъци сж отъ нѣкаква ползностъ даже за страни, въ които индустрията днесъ едва почва да се развива, като нашата, гдѣто външния капитализмъ може да намали процентитѣ на печалбата си или да усъвършенствува средствата за производството и пакъ да конкурира вътрѣшнитѣ, мѣстнитѣ продукти. Но при това въ нашия случай вътрѣшното производство е много слабо, за да може да прави каквито и да било жертви въ една война съ външнитѣ продукти. Средствата на държавата се поглъщатъ отъ непроизводителни предприятия, и при днешната западнаостъ на земледѣлнето и занаятчийството

(главните извори на нашите богатства), тия средства даже при една по-планомѣрна класова, буржуазна политика на правителството едва ли биха били въ състояние да влѣятъ голѣми нови сили въ още немоцната ни индустрия. Прегледайте нашия бюджетъ и вие ще се убедите, колко малко се прави у насъ за промишленото развитие на страната. Правятъ се грамадни заеми за желѣзници, но голѣмата частъ отъ тѣхъ се прахосва днесъ за изплащанieto лихвитѣ на дълговетѣ; дълговетѣ и военния бюджетъ поглѣщатъ голѣмата частъ отъ годишните приходи на държавата. Така ние виждаме, какъ цѣлъ редъ условия, що препятствуватъ развитието на индустрията, даже въ страни, гдѣто тя вече е достигнала висока степенъ на развитие, се прибавятъ къмъ нашите мѣстни неблагоприятни условия и по тоя начинъ правятъ процесътъ на капитализиранieto много по-бавенъ и по-труденъ. Разбира се, тукъ само нахвърляме въпроситѣ, които ни се представятъ, а за тѣхното пълно и правилно разрешение се иска специална и дълга работа. Несъмнено е едно, че държавата ни не ще може при днешните обстоятелства да помогне много на индустрията и че акциза и субсидиите тукъ не могатъ почти нищо поправятъ.

Справедливо забелѣзватъ нѣкои наши компетентни по економическите въпроси другари, че спасението на нашето индустриално, както и въобще културно развитие е въ влиянието на новъ животъ въ нашето мѣстно, след., въ голѣмата си частъ дребно производство. То е изворътъ, който даваше двацѣтъ години средства на държавата и общината, и само то е, което би могло да ги дава още. Но справедливо ли е да мислимъ, че подиганieto или поне задържанieto на дребното производство известно време, и после постепеното негово замѣнение съ едрото, е възможно при днешната държава и особено специално при нашата ограбена и заложена въ банките държавна машина? Въ пропаданieto на дребното производство и крайното осиромашаване на производителните средства у насъ, сж взели участие външната конкуренция, вътрѣшния економически животъ и още единъ доста важенъ факторъ, то е вътрѣшното ни политическо положение. И даже днешната криза е толкова економическа, колкото и финансова, или даже тя е по-скоро чисто финансова криза. Или което значи, че у насъ цѣлъ редъ исторически причини сж обърнали политическия ни животъ въ история на грабежи и разпизяване народните ни богатства. Никой не се е погрижвалъ да уреди економическото ни развитие така располагающитѣ средства, щото капитализиранieto на производството да стане бързо, правилно и безъ съмнѣнието на цѣлъ единъ народъ. А никой не се е погрижилъ безъ съмнение за това, защото у насъ е нѣмало и нѣма едно обществено съсловие, една обществена класа, която да е била достатъчно развита и самоопредѣлена, достатъчно силна и съзнателна, за да прокара своя опредѣлена, систематична държавна политика.

Сега е естествено да се попитаме, дали сме въ периода на образуванието, формиранieto на тази класа, на едно съсловие, което ще тури редъ и смисълъ въ държавното управление и което, между другото, ще се залови съ избавлението на нашето слабо производство отъ ударитѣ на чуждата конкуренция? Безъ съмнение отъ разложението на старите съсловия единичкото ново, що се е малко или много опредѣлило, като самостоя-

телно, това е нашата буржуазия, като тукъ разбираме собствено капиталистътъ, едритъ търговци, предприемачи, лихвари и пр., интереситъ на които сж въ много отношения свързани; при тѣхъ трѣбва да се прибави и висшата наша бюрокрация, която обира каймака на народнитъ ни богатства. Но тая ни буржуазия отъ всичката нейна политическа и економическа дѣятелностъ дава да се разбере, че не само не може да турн нашия економ. животъ въ правъ пѣтъ, но че даже своитъ собствени интереси тя още малко умѣе да охранява съ една целесъобразна и последователна политика. А най-малко може да се предполага, че тя ще распредѣли харченнето на държавнитъ средства така, щото тия, що ги даватъ, дребнитъ производители, да се видятъ за време закрепени и постепенно потиквани къмъ по-културенъ економ. и общественъ животъ. Първитъ двѣ-три години отъ Стоиловото министерствувание доказаха, че даже доста доброжелателни намѣрения въ това направление ще оставатъ безъ последиствие още дълго време. Това се обяснява съ противоречието между капиталистическитъ отношения и тия на дребното производство, съ тѣхнитъ взаимни и вътрѣшни противоречия, както и съ нѣкои мѣстни условия на нашия политически животъ.

Но ако не е буржуазията, която ще избави нашето мѣстно производство отъ окончателно съсипване, ако не е тя даже обществената сила, която ще може бърже и правилно да замѣни дребното производство съ машинно, тогава на кое съсловие мислятъ да се опиратъ тия наши другари, които считатъ за възможна такава една политика, която ще схване вѣрно економическото положение и ще го потикне нанаяпредъ? Защото кога се говори за дълготрайна и систематична политика, трѣбва естествено да се избира политиката на една общественна класа, която се е развила или е въ процеса на поразданието си. Мѣроприятията на частнитъ лица, па биле тѣ и най-искренитъ, нѣматъ значение въ прокарването на цѣлъ редъ общественни реформи, освенъ ако тия реформи не разчистятъ пѣтътъ на единъ новъ, жизнеспособенъ слой отъ обществото. Вънъ отъ буржуазията, у насъ има занаятчи и дребни землевладѣлци отъ една страна и работници, безимотни — отъ друга. Но първитъ не представляватъ нищо хомогенно (еднородно), капиталистическата конкуренция и вътрѣшната политика сж направили отъ тѣхъ почти развалини. Какъ безвъзвратно дребното производство у насъ е нагазило въ пѣтя на своето разложение, е доказвано много пѣти въ соц. литература, особено напоследъкъ въ многоцѣната книга на др. Благоевъ «Социализмътъ и работническия въпросъ у насъ», — ние не ще се спираме върху тоя въпросъ. Това, що ни занимава, то е въпросътъ, дали дребнитъ производители още представляватъ едно доста точно обособено, самостоятелно, еднородно общественно съсловие, което да застави държавата да му помогне да излезе изъ своя отпадъкъ посредствомъ постепенното си приспособление къмъ нуждитъ на капит. производство. Въ по-напредналитъ страни дребната буржуазия е играла известна роля, макаръ и никогда да не е достигала до едно самостоятелно полит.-общественно значение, — но днесъ тя така е вече изгубила всѣко значение, или по-добрѣ, нейната роля се опредѣля отъ отношенията на буржуазията и пролетарията, къмъ едната или другия отъ които тя се присламчи въ важнитъ общественни въпроси. Въ Швейцария, гдѣто тя е била доста силна, гдѣто

недоразвитостта на капитализма е правилъ отъ цѣлия народъ една демократия, водена отъ дребната и радикална буржуазия, даже тамъ днесъ разложението е очевидно, и работническото движение се все повече и повече очисти отъ буржуазнитѣ елементи и влияния, като при това въ противния лагеръ се групирватъ представителитѣ на едрата промишленостъ.

Ако въ индустриалнитѣ страни дребната буржуазия днесъ не играе една съществена общественна роля, въ закѣснѣлитѣ, като нашата, страни, тя едва ли може да се издигне до самостоятеленъ политически факторъ, по простата причина че въ пѣтя на разложението си и нейното вътрѣшно економическо положение е изпълнено съ непримирими противоречия. Една голѣма частъ отъ нашитѣ дребни землевладѣлци сж фиктивни собственици прикрепени къмъ земята отъ държавата и лихваря, за да бжде експлоатиранъ още дълго тѣхния трудъ; друга частъ има още своята собственостъ, но отсъствуватъ средства за подобрене на почвата (добитакътъ и др.), както и за усъвършенствувание на средствата за производство, и тѣ предъ чуждата конкуренция постепенно, но сигурно, вървятъ къмъ заборчяване и пропадане. А безъ една систематична намѣса отъ страна на държавата, при дребното земледѣлие прилаганieto на машинитѣ е решително невъзможно. Не е по-добро и състоянието на нашето занаятчийство. Гдѣ трѣбва да търсимъ, следователно, оная самостоятелна дребна буржуазия, която споредъ нѣкои другари могла да бжде основата на една радикална партия? Въ дребнитѣ бакали и кръчмари ли? Но и тукъ ние се срещаме съ една отъ формитѣ на едрата търговия, защото продавачитѣ на дребно сж зависими отъ едритѣ търговци, които имъ доставятъ стоката или просто сж наемници въ рѣцѣтъ на нѣкои предприемачи, като тии, що иматъ много работници и ги заставятъ да се хранятъ и обличатъ отъ опредѣлени дюкени. Та и въобще дребнитѣ търговци, като посредници между производителитѣ и потребителитѣ, иматъ интереси общи съ първитѣ (до колкото тѣ получаватъ стоката си направо, или, отъ едритѣ търговци въ повечето случаи), но иматъ сжщо интереси общи съ интереситѣ на последнитѣ, защото колкото по-бѣдни сж потребителитѣ, толкова по малко купуватъ. Потребителитѣ, това сж нашитѣ мѣстни производители, земледѣлци и занаятчи въ болшинство, които се съсипватъ отъ агентитѣ на чуждата конкуренция, едритѣ търговци, сжщитѣ тия търговци, съ които сж тѣсно свързани продавачитѣ на дребно и пр. и пр. Независимо отъ несамостоятелността на дребнитѣ търговци като съсловие, не трѣбва да се забравя, че тѣ въобще могатъ да виръватъ до толкова, до колкото мѣстното производство цвѣти и се развива, въ противенъ случай тѣ сподѣлятъ общата участъ на економическия и културенъ отпадъкъ.

Гдѣ е, прочее, силата, която ще поемни въ рѣцѣтъ си въпросното подигане на мѣстното ни производство? Намъ остава да видимъ, до колко работническата класа се е увеличила и развила, като такъва у насъ, за да може да поемне изпълнението на тая задача. Но тукъ се пораждатъ редъ въпроси: дали интереситѣ на дребнитѣ производители и безимотнитѣ работници съвпадатъ, дали степента на класовото развитие на последнитѣ у насъ ще имъ позволи да изиграятъ тая роля при общественитѣ ни условия, дали въобще такова едно съзнателно и мирно замѣнение на дребното производство въ модерно, безъ широкото пролетаризиране и осиро-

напъиване на производителитѣ е възможно въ капиталистическото общество?

— Общностъ въ интереситѣ между работниците и дребнитѣ производители безъ съмнѣние има въ много отношения, но има и основни противоречия между тѣхъ. Преди всичко стремлението на съзнателния работникъ е винаги къмъ развитието на индустрията, защото той не може да се надява да заеме мѣстото на капиталиста, или занаятчията, а промишления прогресъ облегчава неговото положение, както това доказва цѣлата промишлена история на най-напредналитѣ страни (думата е тукъ, разбира се, за абсолютното увеличаване на работн. заплата, защото относително общия капиталъ и неговитѣ печалби ще се намалява). Цѣлата борба на съзнателния работникъ е насочена къмъ замѣненето на едрата капиталистическа собственостъ, чрезъ нейното усъвършенствуване, съ колективна, когато естественитѣ тенденции на дребния производител сж къмъ увѣковчаване на разпокъсаната, дребна собственостъ. Условиата, въ които живѣятъ работниците скоро раскъсватъ у тѣхъ булото на предразсѣдацитѣ и умствения застои, тѣ влизатъ въ политическия животъ, организиратъ се, следятъ всички обществени въпроси, що засѣгатъ тѣхното положение. Напротивъ дребнитѣ земледѣлци и занаятчи желаятъ своитѣ взаимно унищожения, тѣ не влизатъ въ обща организация, защото така нареченитѣ еснафски и земледѣлчески сдружавания не могатъ въ нищо имъ помогна, тѣ намаляватъ до минимумъ своитѣ потребности, за да устоятъ на конкуренцията, издребняватъ умствено и въ своята агония тѣ ставатъ слѣпи орждия въ ржцѣтъ на собственитѣ си противници, въ ржцѣтъ на едрата буржуазия. Значи, противоречията между тия двѣ съсловия сж основни, обществени; тѣ принадлежатъ на двѣ различни форми на производството, на двѣ различни епохи. Все пъкъ може да има и има временни съвпадения въ интереситѣ имъ и, след., е възможна взаимна работа за постигането на опредѣлени цели, но върху това ще поговоримъ по-нататъкъ.

Но ако даже предположимъ, че работническата класа има защо да се бори за временното задържане на дребното производство и неговото систематично преобразуване въ капиталистическо, тя не е тъй силна у насъ (та и не само у насъ), за да може въ сѣюзъ съ немоцната дребна буржуазия да реализира такива реформи. Сжщия въпросъ бѣ разглежданъ преди нѣколко години отъ нѣмската социалъ демократия и тя трѣбваше да се убѣди, че, вънъ отъ противоречията на пролетарията и дреб. буржуазия, има още редъ причини, които би направили ялови всички нейни усилия въ това направление. Особено нашата соц. партия може много малко да се надява на такова политическо могѣщество, което би ѝ позволило да се намѣси въ живота на едно друго съсловие за своя полза, както и въобще за въ полза на прогреса. Покрай организирането на работниците ние имаме още много работа изобщо средъ нашия работнически народъ, дребни производители на пропадане, но не трѣбва да си поставяме задачи, които, при слабостта на соц. движение, ще си останатъ всѣкога неиспълнени.

Но даже и най-силното соц. движение едва ли би сполучило въ цѣлъ редъ отъ подобни реформи, защото въ рамкитѣ на днешното общество, смазано подъ тѣжестта на милитаризма, е невъзможно да се намѣратъ още достатъчно доходи за подобренето на цѣлото дребно производ-

ство, а буржуазията не ще се откаже отъ милитаризма, своята подпора, нито ще се съгласи да понесе голѣми тяжести за това същото дребно производство, на което смъртта тя желае преди всичко. Само пълното господство на пролетарията ще му развърже ръцѣтъ и той съ експроприирането на едрата собственостъ ще преобърне постепенно и дребната въ колективистическа.

Що излиза отъ всичко това? Просто на просто, че ако е логически въобще да се търсатъ срѣдствата за подигане на мѣстното производство въ самата негова среда, ние мислимъ, че отсъствуватъ всичкитѣ материални, общественни условия за реализирането на тая логическа възможностъ. Или, казано другояче, идеята за подобренieto на дребното производство е една утопия, която не издържа критика при съпоставяние съ днешната капиталистическа дѣйствителностъ. Но ще се попита читателятъ, нима не това говорятъ и другаритѣ, които се оплазватъ отъ недоразвитостта на нашата страна, нима не страха отъ изражданieto на соц. партия ги заставя да ограничаватъ полето на своята работа? Противоречието е само вънкашно. Трѣбваше да се опредѣли главната среда, гдѣто соц. движение може да се развива, за да бждемъ съгласни върху основитѣ на нашата пропаганда, а сега вече можемъ да повторимъ още веднажъ, че чрезъ работническитѣ организации намъ предстои да подложимъ на подробна критика цѣлото съвременно общество, като съ това печелимъ въ важнитѣ политически въпроси и общественни манифестации симпатитѣ на всички недоволни отъ днешния редъ елементи, на всички тия, които не ще има що да изгубятъ отъ социалистическитѣ реформи и които сами взиматъ значение като самостоятеленъ общественъ факторъ. Т. е. че социалистическата партия има своитѣ собствени позиции, движението на промишленитѣ работници, трѣбва въ името на своитѣ собствени, сигурни и постоянни сили да се бори за подобрене участъта на всички експлоатирани съсловия въ днешното общество. Това ние разбираме подъ разширяване на пропагандата вънъ изъ рамкитѣ на чисто-работническата среда. Нашата економическа закжснѣлостъ не пречи, щото всичкитѣ хубости на капиталистическия режимъ да цѣвтять, щото класовия характеръ на съвременното общество да испъква все повече и повече въ всичкитѣ ни институции и проявления на живота. Така ние мислимъ, че закжснѣлостта ни, виѣсто да бжде една причина за нашата бездѣйностъ, е, напротивъ, единъ силенъ мотивъ за усиляване на дѣятелността ни. Въ другитѣ страни буржуазията е много по-достойно изиграла своята историческа роля; тя е внесла редъ реформи и подобрения въ живота, литературата, изкуството и пр., когато у насъ е отсъствувала и отсъствува една радикална буржуазия, която да расчисти въ политиката, както и въ другитѣ области на общ. животъ, пътя на социалистическата партия. Ние имаме свободи, но тѣхното историческо происхождение е по-друго, и днесъ виждаме, какъ нахално ни се тѣ отнематъ отъ управляющитѣ. А кой ще ги извоюва наново? Буржуазията ли? Но тя най-малко нужда има отъ тѣхъ сега, защото тѣ служатъ въ ръцѣтъ на «неблагонадежднитѣ елементи» да «събарятъ основитѣ», да учатъ проститѣ да се ползватъ отъ труда си, отъ правата си, отъ свободата си. Но така е то, свободата, дадена отъ горѣ, не е свобода, тя е замѣнение на веригитѣ съ окови. Народътъ сега ще има да си извоюва на ново своитѣ

правдини и тогава той вѣроятно ще умѣе да ги цѣни повече. И както справедливо пишеше «Работнически Вѣстникъ» и манифеста на партията, сега именно социалистите трѣбва да застанатъ на постоветъ си и при отсъствието на други защитници на народнитѣ правдини да се мжжкн застъпятъ за тѣхъ. Но да минемъ на предмета си.

Ние се съгласихме вече, че социалистическата пропаганда трѣбва преди всичко да е насочена къмъ организирането на работническата класа, класовото съзнание на която ще ни служи за мѣрка на нашитѣ успѣхи. Но за правилното развитие на работническото движение се изискватъ редъ условия, между които най-напредъ гражданскитѣ свободи. И вече тукъ задачата на соц. партия се усложнява. Щомъ соц. организации сж до известна степенъ закрепнали,—за тѣхното закрепване не е направено още всичко,—тѣ могатъ да простратъ своята работа вѣнъ отъ рамкитѣ си. Затова се изисква, разбира се, известенъ тактъ и умение, но защо сж нашитѣ конгреси и литература, ако не за да се изучаватъ всички спѣнки, всички въпроси, които могатъ да се породятъ въ течение на работата ни? И целта ни е именно да обърнемъ вниманието на цѣлъ редъ въпроси, що трѣбва добръ да изучимъ, намѣсто постоянно да се оплакваме отъ отсъствието на условия и да се представляваме като съзнателни и нещастни роби на средата. Роби, да, може да сме и сме всички, що понисаме слѣпшиката грубото влияние на условията, но нека се признаемъ за такива, а не да се красимъ съ обективно, съзнателно отношение къмъ общественитѣ явления.

Достатъчно е да се спремъ по наотдѣлно и по-надлъжно върху всѣки пунктъ на социалистическата програма (минимална и максимална), за да се убѣдимъ, колко много и разнообразни страни отъ живота тя засѣга, колко далече и дълбоко се простира нейната критика. И дѣйствително, коя общ. институция днесъ може да се посочи, като чужда на класовата политика на господствуващитѣ класи? Цѣлия общ. организъмъ е една огромна машина, която, съзнателно или не, служи въ ржцѣтъ на господствуващитѣ да експлоатиратъ подчиненитѣ. Това ще се види малко догматично и силно казано на скептическия читателъ, но нека той ни посочи, кога именно сж се имали предъ видъ интереситѣ на едно учреждение или създаването на единъ законъ? Нашитѣ училища израстнали на плещитѣ на цѣлия народъ, днесъ се ограничаватъ отъ тия, които, следъ като се издигнаха искатъ да държатъ останалата частъ отъ народа въ невежество. Войската, създадена да пази «народната ни независимостъ», днесъ се е обърнала на средство за потѣпкване на тая независимостъ и подъ нейното крило много тлъсти плъхове се облизватъ на усигорената мазна плячка и пр. и пр. Въобще нѣма нищо въ днешното общество, което въ малка или голѣма степенъ да може да истърпи соц. критика, ако това не сж общественни явления отъ не всеобщъ характеръ и малко значение. Ето защо социалистическата критика трѣбва да засѣга всички общ. злини, които непосредствено или посредствено влияятъ върху положението на експлоатиранитѣ съсловия. Разбира се, колкото по-голѣмо е числото на организиранитѣ и съзнателни работници, толкова повече сили ще могатъ да се отдѣлятъ за тая критика и за печеление симпатии въ средата на всички онеправдани отъ днешния редъ. Но слабостта на социалистическитѣ организации не може

да оправдае бездѣятелността въ това отношение, защото ето ние говоримъ за другари, които се уплакватъ отъ остѣтствие на широка почва за соц. пропаганда. Съ старание и умѣлость ние можемъ да направимъ много и много още, безъ да мспаднимъ въ противоречивото положение на дребно-буржуазно-социалистическа партия. Още повече че ако чакаме нараждане-то на изобиленъ пролетариятъ, съзнително е, дали нѣ ще имаме да се прозяваме още много години въ очакване. Но надолу ще се спремъ върху нѣкои точки отъ соц. програма, за да видимъ, какъ трѣбва да се изучава и развива тя, за да бѣде ползотворна пропагандата ни въ средата на работниците, както и въобще въ тая на работната маса, а сега ще направимъ нѣкои общи расжждения по соц. дѣятелность въ културните страни.

Мнозина у насъ схващатъ работническото движение, като таково, което трѣбва да става по единъ опредѣленъ отрано планъ въ всичките страни, въ всѣко време и при всѣкакви условия. Предполага се, че е достатъчно да се констатира присѣтствието на капиталистически отношения въ една среда, за да се приложатъ приеми и тактиката на работническото движение произлезло въ класическите страни на капитализма. Първата соц. литература е подлежала на дълбокъ анализъ, економ. животъ на тия страни и е дало теоретическа основа на научния социализмъ, както и е освѣтила пътятъ на пораждающето се движение. Но следва ли отъ тукъ, че ние трѣбва да търсимъ на всѣкадѣ съвършено еднакво развитие на работническото движение, днесъ когато капиталистическите отношения сж наложени въ различна степенъ своя отпечатъкъ върху всички страни, като сж се малко или много изменили споредъ условията на всѣка една отъ тѣхъ? Достатъчно е да сме следили непрекъснато работнич. движение въ западъ въ последните десетина години, за да се убѣдимъ, че даже тамъ вследствие развитието на капитализма и всичките економ. и политически влияния, то работническо движение въ много е измѣнило своята тактика. Разбира се, то не-преставя да бѣде насочено къмъ коренното преобразуване на днешния строй, но самия последния го е увлѣкло въ много по-широка и всеобща дѣятелность. Буржуазията въ своите политически борби си служи съ пролетарията, но тукъ именно той се възпитава и израства като класа и после за свой собственъ интересъ и самостоятелно се намиса не само въ всички конфликти на буржуазните фракции, но и въобще не пропуска явление отъ колко годъ широко общественно-политическо значение, въ което той да не приложи своята сила и критика. Социалистическата мисль днесъ освѣтлява всички кжтове на бурж. общество, тя прѣска мъглата, що покрива отношенията на хората, и работническото движение се развива, крепне, за да замени днешния хаосъ съ всеобща хармония, като за това все повече и повече прониква въ всичките противоречия, изучава ги и се старае да извлече всичката възможна полза. Ако е така, може ли соц. движение да става въ всички страни по-строго опредѣленъ отъ ранно начинъ?

Това, което е постоянно, неизменно, окончателно установено въ соц. мисль, то е нейния методъ, диалектическо-материалистически, на разглеждане явленията и това освѣтление на обществените явления, което тя до сега е можела да даде. Но ето че тия обществени явления не сж всѣ-

кога·едни и същи, че тѣ се развиватъ, изменятъ подѣ влиянието на специалнитѣ економически и исторически условия на всѣка страна и всѣко време. Инакъ и не-би имали смисълъ постояннитѣ конгреси и литературни разисквания на социалната-демокрация, гдѣто безъ съмнение не се повтаря и вѣчно освѣтява една система отъ догми, а гдѣто соц. критика се старае да проникне въ цѣлъ новъ редъ на явления, що се представятъ на пѣтьтъ на соц. партия. Ако работническото движение ставаше по общъ предписанъ планъ, защо се то тогава тѣй различава въ Германия отъ това въ Англия, въ Франция отъ това въ Русия и пр.? Не затова ли, че общественно-политическитѣ условия на Германия вкарватъ работническата класа въ решителна борба съ остатъцитѣ отъ феодализма и хилядитѣ пречки на своето свободно развитие, а въ Англия тия същитѣ условия, при досегашното разцвѣтяване на тамошната индустрия, е посочела пѣтьтъ на економическата борба на работническата класа? Но и въ Англия работническото движение имаше своята бурна епоха (Чъртиското движение) и днесъ всичко ни убѣждава, че голѣмитѣ работн. организации наскоро ще прегърнатъ наново политическо-революционата дѣятелностъ покрай економическото си временно охранение. Вътрѣшнитѣ свободи на Франция позволиха на соц. партия да извлече всички възможни ползи отъ известното Драйфусово дѣло, когато въ Русия много по-голѣми скандали оставатъ и дълго ще оставатъ безъ последиствие за възпитанието на работническата класа, както и за неговата борба противъ капит. общество. Въобще общото между борбата на работниците въ всички страни е преди всичко въ това, че тая борба е класова, борба основна, принципиална, непримирима противъ буржуазното общество; следъ това идватъ цѣлъ редъ други общности споредъ културното равнище на разнитѣ народи.

Даже въ средата на единъ народъ, на една страна работническото движение взима съвършено не еднообразенъ характеръ вследствие на различието въ положението на работниците въ различнитѣ области на производството (разнитѣ индустрии, строителнитѣ занятия, машинното земледѣлие, желѣзнопѣтяния преносъ и пр. и пр.). Отъ тукъ виждаме, колко мъчно се обединява движението на пролетарията въ страни, като Франция, Германия, гдѣто се присъединяватъ често още чисто исторически и политически влияния . . .

И така, работн. движение не е неподвижно, нито пъкъ то се развива по отрано опредѣленъ планъ; работн. движение е класовото развитие на пролетарията подѣ влиянието на непрестанното развитие на капиталистическото общество. Социалистическата мисль трѣбва само да освѣтлява това развитие, да върши въ съзнанието на хората това, което обективното общ. развитие прави въ тѣхнитѣ отношения, да диференцира понятията тамъ, гдѣто основни противоречия раздѣлятъ положенията и пр. и пр. Тукъ му е мѣстото да споменемъ, че не трѣбва винаги да разглеждаме ползата и стойността на соц. критика отъ гледна точка на непосредственитѣ практически резултати за работн. движение. Нашата работа може да бѣде не само положителна, а така да кажемъ и отрицателна, т. е. че ние можемъ да обезсилваме пропагандата на буржуазнитѣ политически партии, безъ непременно да печелимъ на наша страна всички тѣхни партизани (изъ работния народъ). Или по-добрѣ, ние тогава ще печелимъ много не-

доволни елементи въ изборитѣ (общии и общински), въ манифестациитѣ, ще подготвяме съ това понататъшната наша работа и ще държимъ въ респектъ буржуазнитѣ партии. Справедливо отбелязваше «Работнически Вѣстникъ», че нашата дѣятелностъ е туряла вече малко редъ въ политическия животъ на партиитѣ ни, че тѣхнитѣ конгреси, програми и пр. сѣ просто подражания, макаръ и смѣшни, на нашитѣ конгреси, на нашата систематична и последователна работа. Когато предъ работната маса се намира само буржуазния агитаторъ, той може да заблуждава, да употребява своята общественна сила или просто да мълчи и не казва истината. Но щомъ ний излеземъ на срѣща, щомъ той се срѣщне съ соц. пропаганда, той вече ще трѣбва да ни оборва и зависи отъ дълбочината и вѣрността на нашата работа, за да бѣде принуденъ да се покаже въ своя истински колоритъ; тогава буржуазнитѣ пионери обикновено прибѣгватъ до населението, до помощта на общински съвѣтъ, училищното настоятелство, полицията и пр. и пр. А намъ това и трѣбва, нашитѣ противници ще сполучатъ, ние ще спечелимъ, малко при усилена дѣятелностъ, преследвани и притиснати отъ всичкитѣ сили на днешното общество, но ние сме посочили вече на едно основно противоречие между положението на работната класа и нейнитѣ прикрити грабители. Ето защо насъ обвиняватъ, че възбуждаме умразата между мирното население, учимъ го на непокорство и пр. Да, умразата на думбазитѣ ние я подигаме и малко ни струва това, но туй което правимъ въ срѣдата на безпомощната и невежествена маса, то не е възбужденіе на умраза, а почитание къмъ собственото си човѣшко достоинство, съзнание за правото надъ своя трудъ, съзнание за постепенната борба, която ще го направи господарь на своя собственъ животъ.

Ако социализма е една жива, постоянно развивающа се наука, която освѣтлява класовата борба на съвременното общество въ процесътъ на нейното развитие, естествено ние социалиститѣ, особено въ недоразвититѣ страни, трѣбва да се срѣщнемъ съ тая наука, да не преставаме да следимъ постоянното пораждане на тоя въпросъ при борбата на пролетарията и неговото разрешение. Живота на културнитѣ народи е пълненъ съ поучителни примѣри за насъ, повеже тѣ въ една или друга форма сѣ приживѣли нашитѣ състояния. Особено практиката на западнитѣ социалистически партии може да ни бѣде много полезна, вънъ отъ това, че чрезъ нейното непрекъснато следение само ние можемъ да останемъ вѣрни на социалистическата мисль при недоразвитостта, недоопредѣлеността на нашитѣ обществени форми, при многостраннитѣ и различни вътрѣшни и чужди економически и чисто исторически влияния, които затъмняватъ общ. явления. Колкото въ по чиста форма се развиватъ капиталистическитѣ отношения, толкова по лесно може пролетарията да се освободи отъ заблужденіята и отъ пречкитѣ на неговия класовъ прогресъ. Напротивъ въ страни, като нашата, гдѣто се сплитатъ економическитѣ и политически интереси на много капиталистически държави, гдѣто вътрѣшното положение се опредѣля въ голѣма степенъ отъ положението на другитѣ балкански народи, отъ династически интереси, отъ влияние на банкитѣ, отъ отсъствие на миналъ исторически животъ въ страната и пр. и пр., тамъ живота на една соц. партия се вижда задушенъ отъ хиляди спънки и тя трѣбва внимателно да се отнася къмъ всѣко явление, що се докосва до нейната

дѣятелностъ. А ето че ние до сега сме усвоявали по-скоро общитѣ теоретически основи на социализма, даже често сме ги слѣпо пренасяли въ нашата дѣйствителностъ, безъ да се спремъ по внимателно къмъ последната, безъ да изучимъ пространо и надълбоко економическия и обществения ни животъ. Това, което има да направи най-много нашата соц. литература, то не е разширяване на неговитѣ общи теоретически основи, колкото освѣтлението на нашето капиталистическото развитие отъ гледна точка на интереситѣ на работн. движение, отъ гледна точка на соц. мисль.

Въпреки дезертирството на мнозина интеллигентни изъ лагера на социалиститѣ трѣбва да се признае, че социалистическата партия е направила значителни успѣхи въ разбиранieto на своитѣ практически и теоретически задачи. Та и нѣма друга партия, която тъй методично и безпристрастно да подлага на критика своята собствена дѣятелностъ, като социалистическата. Нашитѣ белѣжки се отнасятъ до тия наши другари, които се виждатъ постоянно все повече заглушени отъ непосредственитѣ влияния на срѣдата и които по необходимостъ ще останатъ за винаги да се движатъ «изъ крайщата на буржуазнитѣ партии». Ако лично може всѣки отъ тѣхъ да бѣде обвиняванъ, като се основава човѣкъ на претенциитѣ имъ и на специалнитѣ условия на живота, изцѣло прехода на увлѣклата се изцѣрво интеллигенция отново въ лоното на буржуазията се обяснява просто съ това, че не социализма ще имъ даде днесъ едно изгодно, съответствующе на тѣхния умственъ трудъ и по-високи нужди, съществуване, но самата тая буржуазия. И ако има съсловия отъ срѣдата на интеллигенцията, като учителското и др., които да ни симпатизиратъ, то е защото положението имъ не е твърдѣ весело и ако то се подобри, ние не можемъ да разчитаме на тѣхъ, освѣнъ когато станемъ достатъчно силни, за да могатъ и тѣ да иматъ облаги отъ съюзътъ си съ насъ. Това се най-ясно доказва отъ положението на учителитѣ въ Италия, Белгия, Австрия и другадѣ, гдѣто тѣ въ голѣма частъ сж на страна на социализма въ важнитѣ моменти на общественя-политически животъ, защото социализма е тамъ единичния силенъ факторъ, който защитава интереситѣ на ограбенитѣ и онеправданитѣ.

Сега ни остава да направимъ нѣколко белѣжки собствено за пропагандата, която изцѣло, въ печатнитѣ социалистически органи и отъ близкитѣ другари около тѣхъ, се води много добръ, но която се занимава или просто криво тълкува и подсѣща отъ мнозина души. Нѣма нужда да се привежда тука общата и общинска програми на соц. партия, тѣ сж извѣстни всѣкому и, споредъ нея, тѣ почти всецѣло изчерпватъ всички въпроси, върху които може да се опре нашата пропаганда. Касае се само, да се умѣе да се подхващатъ и развиватъ въпроситѣ така, щото, безъ да напускаме нито минута дѣйствителността, чрезъ аргументи вадени изъ самата нея да доказваме нейнитѣ противоречия, нейната, несъстоятелностъ. Чували сме мнозина да говорятъ, че у насъ не липсватъ пропагандатори, а по-скоро слушатели. Първо, слушателитѣ не ще дойдатъ на краката ни, второ, ние трѣбва да умѣемъ и малцината, що привлечемъ, да ги задържимъ за винаги. А заради това е нужно, не вѣчно да повтаряме набързо нашата политическа и економическа история и изъ законитѣ на капиталистическото общество да заключаваме за нашата близка, бѣдѣща история,

като представяме за единичка рецепта соц. програма. Пропагандаторът всѣ кога би се исчерпалъ скоро и би умръзналъ, ако той остава въ задоблечнитѣ сфери на чистата теория, ако той не умѣе всѣка минута да съживява, да придава релефни образи на своята мисль посредствомъ дѣйствителността, що ни заобикаля. Да не забравяме, че нашитѣ слушатели въ повечето случаи не само нѣматъ образование, но тѣ вѣрятъ неговото отсъствие и не могатъ тѣй лесно да се убѣдятъ въ логическата сила на общитѣ ни исторически и научни основания; защото, както казва Русо, занятието да се мисли едва ли не е най-мѣчно отъ всички други, за да предлагаме дълбоки мислителни способности у всички хора. Социалистическата критика само тогава има значение за слушатели изъ работната маса, когато тя систематически схваща отъ разнитѣ страни нейното положение, разкрива всичката негова мизерность, посочва на срѣдствата (непосредствени) и възможността на господствущата класа да прави отстъпки. Постепенно, самия животъ окрѣпява у работника вѣрата въ социалистическата критика, днешния общественъ редъ, нагласенъ за неговата експлоатация, му дава непосредствено да почувствува всичката логика и справедливостъ на нашата пропаганда, която трѣбва само систематически да не пропуска нито единъ случай да закрѣпи и закрѣгли социалистическитѣ му убѣждения. Въ всѣкидневната си борба, глуха и неопредѣлена испърво, работника се издига постепенно до убѣждението за необходимостта на всеобща борба на неговата класа съ капиталистическия режимъ. Соц. мисль нѣма да работи надъ отвлечени, общи и постоянни обекти, тя се намира въ своята собствена среда само посрѣдъ разнообразието и непрестаното движение на капиталистическитѣ отношения и тукъ, само тукъ тя може да бѣде плодотворна за работническото движение. Социалистическия ораторъ трѣбва да излѣе въ живи, плътни образи своята мисль, за да може слушателя изъ работната маса да погледне по-дълбоко на явленията, които сж го заобиколили и които ще го заобикалятъ. Следъ като откриемъ предъ нашия слушатель всичката мизерность на днешния редъ, служейки си съ неговитѣ собствени недостатѣци, а не съ умозаключения, намъ предстои още по-мѣчната работа, да му посочимъ на съществуващитѣ средства за реализирането на предлагаемитѣ реформи. Не трѣбва следъ бързото и плитко разкритикуване да противопоставимъ нашата програма изцѣло, не разработена, не проникната, не оживотворена съ съществуващитѣ практически средства за подобрения; защото тогава ние оставаме въ хорскитѣ очи като мечтающаи доброжелатели съ много добри намѣрения, но малко средства да ги приведемъ въ изпълнение. Ще трѣбва да покажемъ, че ние, или по-добрѣ самитѣ хора, иматъ тия средства и че тѣ се различаватъ по това отъ тия на буржуазнитѣ партии, че вмѣсто да бѣдатъ заблуждението, фондоветѣ, полицията, насилието и пр. и пр., тѣ сж просвѣщенiето, трудътъ, модернитѣ демократически учреждения, народоуправлението. Следъ като сте показали гражданитѣ средства, що поглъща днесъ войската въ богатство и хора, на хилядитѣ злоупотреби въ нея, на експлоатиранието на нейната сила противъ народнитѣ правдини и пр., посочете на постепенитѣ реформи, които могатъ безъ ущърбъ на народната ни охрана да замѣнятъ постоянната войска съ народната милиция; посочете, какъ испърво трѣбва да се начене съ намаление на двѣ годишната

служба, съ въвеждане на военното обучение и образование въ училищата, съ реорганизиране на военната администрация и намаление на нейните разноси съ поставяне войската подъ прямия, непосредственъ капиталъ на самия народъ, на гражданскитѣ институции, съ отваряне на стрелбища въ всѣко село или община, тѣхното уреждане и пр. и пр. — заради тая работа се изисква да изучимъ средствата сега употребявани за разнитѣ клонове на воен. администрация, какъ тѣ трѣбва да се измѣнятъ, какъ трѣбва подробно да се устрои народното въоръжаване, какъ трѣбва да се измѣни и попълни първоначалното и срѣдно образование и пр. Въобще, ние трѣбва да докажемъ всичката възможностъ на реформитѣ, следъ като сме доказали всичката тѣхна неизбѣжностъ и преимущество. Така, впрочемъ, се и води соц. пропаганда въ напредналитѣ страни. Неотдавна единъ французски социалистъ, бивши офицеръ, *Poston Mosi*, написа цѣло едно съчинение, за да докаже несъстоятелността на днешно въоръжение на Франция, преимуществата на това въ Швейцария, и цѣлия редъ реформи, които могатъ да доведатъ до гарантиране външнага свобода на французския народъ, безъ да бѣде изложенъ повече на грамаднитѣ тия распилвания на богатствата си подиръ днешния милитаризмъ. И соц. преса, както и устна пропаганда, подхванаха въ парламента и вънъ отъ него една оживѣна и широка агитация въ полза на народната милиция, агитация на която буржуазията естествено не може да отговаря съ никакви мотиви, защото соц. критика обхваща предмета си въ неговата цѣлостъ и не пропуска нито едно възражение, нито една пречка, безъ да посочи отрано своитѣ аргументи извадени изъ самия предметъ, изъ самата дѣйствителностъ. Така че, само развитето на единъ пунктъ отъ нашата програма, би ни дало работа за много изследвания и устна и писмена пропаганда и ние не бихме се оплаквали тогава отъ бързо «изчерпване» или отъ «индиферентностъ» на слушателитѣ.

Съ другъ примѣръ ще дообяснимъ нашата мисль. Да вземемъ възможната соц. пропаганда въ общината, гдѣто тя може да заема голѣми размѣри. Следъ като се изучатъ сегашнитѣ средства на една община (или окръгъ) и тѣхното харчение, трѣбва подробно да се посочатъ всички излишни или вѣдни разноси, както и всички нови средства, които общината може да има при планомерно уреждане на вѣкомъ производства, облагането на вѣкомъ имоти и пр. Ние ще посочваме на всѣки недостатъкъ на общинската администрация и средствата за неговото премахване въ полза на населението, и що ще може тогава да ни се възрази отъ разнитѣ професионални крадци и загнѣздени въ общинскитѣ управления? Колко средства се ограбватъ отъ населението при общинитѣ, се вижда отъ вѣкомъ анкети следъ паданieto на Стамболовия режимъ, гдѣто само за нѣколко случая кражбитѣ достигаха на много стотини хиляди левове и, даже, милиони. И колко по-уредени и хигиенични градове бихме имали ние, ако се харчатъ всички средства за тѣхното подобрене, за поправяне улицитѣ, канализация, освѣтление, обществени заведения и градини, общински работилници, общински контролъ надъ произвождане и продажне събстнитѣ продукти, за постепенното заемане на много общински предприятия отъ ржцѣтъ на предприемачитѣ, за преобръщане въ общински важнитѣ имоти (земи, гори) и пр. и пр. . . . Понеже всичко това е

възможно въ цѣлъ редъ реформи, ние трѣбва да го докажемъ, да го направимъ очевидно за работното население, за да може то полека-лека да заеме общинското управление въ ржцѣтъ си. Разбира се, че така наречения «общински социализмъ» (*socialisme municipale*) има своитѣ предѣли въ рамкитѣ на съвременното капиталистическо общество, на съвременната централизирана администрация и политика на държавата, но все пакъ може много да се направи въ това отношение, а въ всѣки случай тая наша пропаганда ще унищожи много отъ злоупотребленията на буржуазията и ще я застави да смѣта и съ нуждитѣ на работното население въ общинитѣ. Чрезъ пропагандата си въ общината, ние ще печелимъ привърженици за нашата обща дѣятелност и въ време на бърза и усилена агитация (малко въпроси, но съществени, разисквани отъ голѣмо множество), като тая при депутатскитѣ избори, ние сигурно ще разчитаме на много по-голѣма поддръжка.

Ето що ние разбираме подъ разширяване на пропагандата; не се касае да напустнемъ работническата срѣда и да отидемъ на ловъ, за избиратели между занаятчи или селени, не, касае се да задълбочимъ първо пропагандата си въ самата тая срѣда (което иска още много работа, за да се оплакваме отъ «отсъствие на работа»), и второ, да простремъ пропагандата си върху цѣлото работно население, като не напускаме началата на класовата борба.

Ето защо, също, ние не трѣбва да се самооболщаваме отъ политическитѣ си успѣхи, а да принесемъ всичкитѣ наши сили въ срѣдата на самия работнически народъ, да го възпитаваме класово, като критикуваме всестранно капиталистическото общество и нашитѣ успѣхи ще бѣдѣтъ пропорционални на растението на социалистическото съзнание въ масата. Съмнително е, дали днесъ ние можемъ да спечелимъ много чрезъ парламентарната дѣятелност, като чисти практически резултати (подобрения), това е съмнително днесъ, даже за много по-силни соц. партии, но това, що е несъмнено, споредъ насъ, това, което не може да се отрече отъ никого, то е, че пропагандата чрезъ парламентарната дѣятелност, както и безъ нейното посредство, широката, всестранната, непрекъснатата пропаганда на социалистическата мисль е лостъта, която ще размърда основитѣ на днешното общество и посредствомъ цѣлъ редъ обществено-политически реформи и революции ще го замѣсти съ новото, съ социалистическото общество.

Хр. Николовъ.

Редакцията на драго сърдце ще дава мѣсто на всички наши другари, които желаятъ да се изкажатъ по въпроса, който зачеква друг. автора на тази статия, както и по всички други принципиални въпроси, които очакватъ разискване и решение въ бѣдѣщитѣ конгреси на Бѣлг. Работническа Социалъ-Демократическа партия. Правимъ тази забелѣжка, защото въ тази годишния партиенъ конгресъ направиха се предложения на конгреса, щого партията да издава и притурка къмъ „Работнич. вѣстникъ“ специално за разискване принципиални въпроси, които интересуватъ партийнитѣ другари, когато „Ново Време“ никога не е затваряло страницитѣ си комуто и да било отъ нашитѣ другари да подигатъ и разискватъ такива въпроси. А пъкъ сп. „Ново Време“, при всичко че IV конгресъ на партията се отказа да го издава, не е преставало да изказва възгледитѣ на партията, та да се смѣта, че не служи на нейното дѣло.

Вел. на Ред.

ИСКУСТВОТО ОТЪ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКА ГЛЕДНА ТОЧКА.

(писма безъ адресъ)

А. Кирсановъ.

Искусството у първобитнитѣ народи.

Искусството у всѣки народъ, споредъ мене, винаги е въ най-тѣсна свръзка съ неговата економика. Затуй, пристѣпвайки къмъ изучаването на искусството у първобитнитѣ народи, азъ трѣбва най-напредъ да посоча на най-големитѣ отличителни черти на първобитната економика.

За „*економическия*“ материалистъ изобщо е твърдѣ естествено, по фигуралния изразъ на единъ писателъ, да захваща съ „*економическата струна*“. А въ дадения случай особено и твърдѣ важно обстоятелство ме кара да взимамъ за изходна точка тази «струна».

До скоро между социолозитѣ и економиститѣ, запознати съ етнологията, бѣше распространено твърдото убѣждение, че хазайството на първобитното общество е било хазайство *коммунистическо до крайна степенъ*. «Историкътъ етнографъ, захващайки днесъ да изучава първобитната култура — писа въ 1879 г. М. М. Ковалевски — знае, че обектитѣ на изследването му се явяватъ не отдѣлнитѣ индивидууми, които ужъ се съгласяватъ по между си да живѣятъ наедно подъ началството на отъ тѣхъ пакъ установени власти, и не отдѣлнитѣ семейства, отъ вѣкове съществуващи и постепенно порастнали до родовия съюзъ, — а стаднитѣ групи отъ индивидууми отъ разни полове, групи, всрѣдъ които се извършва бавния и самопроизволенъ процесъ на раздѣлата, вследствие на което се явяватъ частнитѣ семейства и индивидуалната собственостъ, която най-напредъ се простира само върху движимата собственостъ»¹⁾.

Най-напредъ, дори храната, този «най-важенъ и необходимъ видъ движимо имущество», съставлява обща собственостъ на членоветѣ отъ стадната група; и раздѣлата на пляката между отдѣлнитѣ семейства се явява едва у пламена, сравнително по-високо развитие²⁾.

Сжщо тъй гледа на първобитния домакински строй и покойния Н. П. Зиберъ, познатата книга на когото: „*Очерки по първобитната економическа култура*“ е посветена на критическа провѣрка на «онуй положение . . . че общиннитѣ страни на домакинството въ различнитѣ си стадии представляватъ общи форми на економическата дѣятелность при раннитѣ степени на развитието». На основание опиранъ фактически материалъ — обработването на който, наистина, не може да не се признае като строго систематическо — Зиберъ доде до заключението, че «простата кооперация на труда при риболовството, ловътъ, нападенията и защитата отгледването на добитъка, изсичането на горитѣ за ниви, поенето, обработването на земята, постройката на къщи и голѣми орждия като

¹⁾ Общинното землевладѣние, причинитѣ, хода и следствията отъ развитието му, стр. 26—27.

²⁾ *Пакъ тамъ*, стр. 29.

мръжи, лодки и т. н., естествено изисква и съвмѣстно потрѣбление на всичко произведено, и съ туй и общата собственост върху недвижимия и дори движимъ имотъ, до колкото тази собственост може да се пази отъ съседнитѣ групи»³⁾).

Бихъ могълъ да процитирамъ мнозина други, не по-малко авторитетни, изследователи. Но вие, разбира се, и сами ги знаете. Затуй азъ пѣма да трупамъ цитатитѣ, а направо ще посоча, че сега теорията за „*първобитния коммунизмъ*“ захваща да се подхвърга на оспорване. Както вече цитирахъ въ първото си писмо, Карлъ Бюхеръ я сибѣта като несъгласна съ фактитѣ. Споредъ него, народитѣ, които наистина могатъ да се нарекатъ първобитни, сж много далече отъ *коммунизма*: Домакинството имъ по-вѣрно би било да се нарече *индивидуалистическо*, но и туй название не е правилно, понеже на тѣхния битъ изобщо сж чужди най-сжщественитѣ признаци на «хазяйството».

«Подъ думата «домакинство» ние всѣкога разбираме съвмѣстната дѣятелностъ на хора, насочена за добиване на нѣкакви блага», — казва той въ очерка си «Первобытный хозяйственный строй». «Домакинството предполага грижа не само за сегашната минута, но и за бждщето, грижливо ползуване съ времето и целесъобразното му разпредѣление; домакинството опредѣля труда, оцѣнява нѣщата, урежда тѣхното употребление, придава културнитѣ придобивки отъ родъ на родъ»⁴⁾. Но въ бита на низкитѣ племена се срѣщатъ само най-слаби зачатъци на такива признаци. «Ако отъ живота на бушменътъ и веддътъ се отмахне употреблението на огъня, лжкътъ и стрѣлитѣ, то цѣлия му животъ ще се сведе къмъ индивидуалното търсение на храна. Всѣки отдѣленъ бушменъ трѣбва да се храни досущъ самостоятелно. Голъ и безъ оржжие се скита той, като звѣрь, съ другаритѣ си въ тѣснитѣ предѣли на опредѣленъ районъ Всѣки, както мжжътъ, тѣй и жената, изяда сурово онуй, което му се удаде да хване съ ржцѣ или да изтрѣгне отъ земята съ ногти — животни, корени, плодове. Тѣ или се събиратъ въ мънички групи или голѣми стада, или пъкъ отново се прѣскатъ, споредъ това, дали мѣстността е богата съ растителна храна или дивечъ, но такива групи не се преобрѣщатъ въ сжщински общества. Тѣ не облекчаватъ сжществуването на отдѣлното лице. Тази картина, може би, не особено ще се хареса на днешния носителъ на културата; обаче емпирически събрания материялъ ни принуждава да я изобразимъ именно по такъвъ начинъ. Въ нея нѣма ни една измислена черта, ние премахнахме отъ живота на низшитѣ ловци само онуй, което, съгласно общеприетия възгледъ, е вече признакъ на култура: употреблението на оржжието и огъня»⁵⁾.

Трѣбва да се признае, че тази картина никакъ не прилича на онуй изображение на първобитното коммунистическо домакинство, което се рису-

³⁾ „Очерки“. стр. 5—6 отъ първото издание.

⁴⁾ Гл. Четыре очерка изъ области народнаго хозяйства. Статии изъ книгата му: „Происхожденіе народнаго хозяйства“. С. П. Б. 1898 г. стр. 91.

⁵⁾ Пакъ тамъ, стр. 91—92.

ваше въ ума ни подъ влиянието на трудоветъ на М. М. Ковалевски и Н. И. Зибера. Азъ не знамъ, коя отъ двѣтъ картини Ви се «харесва».

Но туй е малко интересенъ въпросъ. Работата не е въ туй, какво се *харесва* Вамъ, менъ или комуто и да било, а въ туй, *вѣрно ли* е нарисуваното отъ Бюхера изображение, съгласно ли е съ дѣйствителността, отговаря ли на събрания отъ науката емпирически материялъ. Тѣзи въпроси сж важни не само за историята на економическото развитие; тѣ иматъ огромно значение за всѣкого, който изследва тази или онази страна на първобитната култура. И наистина, не туку тѣй искуството го наричатъ отражение на живота. Ако «дивакътъ» е наистина такъвъ индивидуалистъ, какъвто го изобразява Бюхеръ, то неговото искуство непременно трѣбва да възпроизвежда собственитѣ му черти на индивидуализма. При туй, искуството се явява отражение най-вече на *общественния* животъ; и ако вие гледате на дивака съ очитѣ на Бюхера, то ще бъдете досущъ последователи, ако ми забелѣжите, че не може да се говори за искуството тамъ, дѣто преобладава *„индивидуално търсене на храна“* и дѣто между хората нѣма почти никаква съвмѣстна дѣятелностъ.

Къмъ всичко това трѣбва да се прибави и туй, че Бюхеръ несъмнено принадлежи къмъ числото на онѣзи *мислящи* учени, числото на които, за жалость, не е толкозъ голѣмо, както би трѣбвало да се желае, и затуй неговитѣ възгледи заслужватъ сериозно внимание дори и тогазъ, ако той грѣши.

Да разгледаме по отъ близо нарисуваната отъ него картина на дивия животъ.

Бюхеръ е писагъ, основавайки се на данни, които се отнасятъ до живота на тѣй нареченитѣ низши ловджийски племена и като е премахналъ отъ тѣзи данни само признацитѣ на културата: употреблението на оръжието и огъня. Съ туй той самъ ни посоча оня пътъ, по който сме длъжни да вървимъ при разбора на картината му. Именно, ние трѣбва най-напредъ да проверимъ, т. е. да видимъ какъ, наистина *живѣятъ* низшитѣ ловджийски племена, а следъ туй да изберемъ най-вѣроятното предположение относително това, какъ *сж живѣли* въ онуй отдалечено време, когато не имъ е било познато употреблението на огъня и оръжието. По-напредъ фактитѣ, сетивъ — хипотезата.

Бюхеръ се обръща къмъ бюшменитѣ и къмъ цейлонскитѣ ведди. Пита се, може ли да се каже, че животътъ на тѣзи племена, които безъ съмнѣние принадлежатъ къмъ най-низшитѣ ловджийски племена, е лишень отъ всичкитѣ признаци на домакинството и че индивидуума у тѣхъ напълно е изоставенъ на собственитѣ си сили? Азъ твърдя, че не може.

Да вземемъ най-напредъ бюшменитѣ. Знае се, че тѣ се събиратъ на партии отъ 200—300 души за общъ ловъ. Такъвъ ловъ, явявайки се като най-несъмнѣнно сдружаване на хората за производителни цели, «предполага» въ сжщото време и трудъ, и целесъобразно разпредѣление на времето, понеже въ таква случай бюшменитѣ трѣбва да строятъ плетища, които се простиратъ по нѣкога на нѣколко мили, да копаятъ дълбоки ро-

рове, да постилатъ дъното имъ съ заострени колове и т. н. т. ⁶⁾). Не иска и дума, че всичко това се прави не само за удовлетворение потребности-тъ за известно време, но и въ интересъ на бъдещето.

«Нѣкои отричатъ у тѣхъ сѣществуванието на всѣкаква економическа смисълъ — казва Теофилъ Ханъ, — и когато стане въ книгитѣ дума за тѣхъ, то единъ авторъ преписва грѣшкитѣ на други. То се знае, че бушменитѣ не разбиратъ политическа економия и държавно домакинство, но туй не имъ бърка да мислятъ за черенъ день» ⁷⁾).

И наистина, отъ месото на убититѣ животни тѣ приготвяватъ запаси и ги криятъ въ пещеритѣ, или ги оставятъ по-добрѣ въ запазени канари подъ надзора на старцитѣ, които сж вече неспособни да взиматъ непосредствено участие въ лова ⁸⁾). Приготвяватъ се сжщо за запасъ луковичитѣ на нѣкои растения. Тѣзи луковичи, събиратъ въ грамадно количество, бушменитѣ ги криятъ въ птичитѣ гнѣзда ⁹⁾). Найсетнѣ, известни сж сжщо и запаситѣ отъ скакалци, за лова на които тѣ сжщо тѣй копатъ дълбоки и дълги трапища ¹⁰⁾).

Туй показва колко силно грѣши Бюхеръ, като твърди, заедно съ Липперта, че у низшитѣ ловджийски племена никой не мисли за събиране на запаси ¹¹⁾).

Следъ свършване на общия ловъ, голѣмитѣ ловджийски партии на бушменитѣ, наистина, се прѣскатъ на малки групи. Но, преди всичко, друго е да бждешъ членъ на малка група, а друго е да си оставенъ на собственнитѣ си сили. Сетнѣ, дори и когато се прѣскатъ на разни страни, бушменитѣ не скѣсватъ взаимната си свръзка. Бещанитѣ казвали на Лихтенщайнъ, че бушменитѣ постоянно си подаватъ сигнали съ огънь и, благодарение на това, знаятъ всичко, каквото става на околото на много голѣмо разстояние, и много по-добрѣ, отколкото всичкитѣ други сѣсѣдни тѣмъ племена, които стоятъ въ културно отношение много по-високо отъ тѣхъ ¹²⁾). Азъ мисля, че подобни обичаи не би могли да се появятъ у бушменитѣ, ако индивидуумитѣ сж били оставени на собственнитѣ си сили, и ако въ тѣхната срѣда преобладаваше *„индивидуалното дирение на храната“*.

Пристъпвамъ къмъ веддитѣ. Тѣзи ловци (думата ми е за сѣвсѣмъ дивитѣ, тѣй наричанитѣ отъ англичанитѣ *rock veddahs*) живѣятъ като бушменитѣ на малки кръвни съюзи, и «търсението на храна» става съ общи сили. Вѣрно е, че нѣмскитѣ изследователи Паулъ и Фрицъ Зарзинъ, автори на най-новото и въ много отношения най-пълно съчинение за веддитѣ ¹³⁾), ги искарватъ добри индивидуалисти. Тѣ казватъ, че ко-

⁶⁾ Ср. Die Buschmänner. Ein Beitrag zur südafrikanischen Völkerkunde von Theophil Hahn. Globus, 1870. № 7.

⁷⁾ Ibid. № 8, стр. 120.

⁸⁾ Ibid. № 8, стр. 120 и 130.

⁹⁾ Ibid. № 8, стр. 130.

¹⁰⁾ Г. Лихтенщайнъ, Reise in südlichen Afrika in den Jahren 1803, 1804, 1805 und 1806, Zweiter Theil, стр. 74.

¹¹⁾ Четыре очерка, стр. 75, белѣжката.

¹²⁾ Ibid. Т. II, стр. 472. Знае се, че огнеземцитѣ сжщо се съобщаватъ помежду си съ помощта на огньове; гл., Darwin, Journal of Researches etc: London, 1839, стр.

¹³⁾ Sarrasin, Die Weddahs von Ceylon und die sie umgebenden Völkerschaften. Wiesbaden 1892—1893 г.

гато още първобитните общественни отношения на веддитѣ не сж били разрушени отъ влиянието на съседните народи, които стоятъ на по-висока степенъ въ културното развитие, цѣлата имъ ловджийска територия е била раздѣлена между отдѣлните семейства.

Но туй мнѣние е досущъ погрѣшно. Свидѣтелствата, върху които братя Заразинъ строятъ догадката си за първобитния общественъ строй на веддитѣ, говорятъ не това, което виждатъ въ тѣхъ тѣзи изследователи. Така Заразинъ привождатъ свидѣтелството на нѣкого си Фанъ-Хунсъ, който е билъ управителъ на о-въ Цейлонъ въ XVII в. Но отъ разказа на Фанъ-Хунсъ се вижда само туй, че населената отъ веддитѣ земя е била раздѣлена на отдѣлни участъци, а не че тѣзи участъци сж принадлежали на *отдѣлни семейства*. Другъ писателъ отъ седемнадесетий вѣкъ, Ноксъ (Клох), казва, че горитѣ на веддитѣ «иматъ граници, които отдѣлятъ една отъ друга партиитѣ» и че «тѣзи партии не бива да престѣпватъ тия граници въ време на ловъ и събиране на плодове».

Тубъ е думата за *партии*, а не за *отдѣлни семейства* и за туй ние трѣбва да предположимъ, че Ноксъ е ималъ предъ очи границитѣ на участъци, принадлежащи на по-голѣми или по-малки кръвни съюзи, а не на отдѣлни семейства. Но какво казва Тиннентъ? Той казва, че територията на веддитѣ е раздѣлена *между клановетѣ* (clans or families associated by relationship) ¹⁴⁾.

Кланъ и отдѣлно семейство — не е едно и сжщо нѣщо. Разбира се клановетѣ на веддитѣ не сж голѣми: Тиннентъ направо ги нарича малки; small Clans. Па и лесно се разбира това. Кръвните съюзи *не могатъ да бждатъ голѣми* при онази ниска степенъ на развитието на производителнитѣ сили, на които стоятъ веддитѣ. Но не е тамъ работа. Важно е да знаемъ не голѣмината на клана у веддитѣ, а ролята, която той играе при сжществуванieto на отдѣлните индивидууми у това племе. Може ли да се каже, че тази роля е равна на нула, че кланътъ не облекчава сжществуванieto на отдѣлните лица? Досущъ не! Знае се, че кръвните съюзи на веддитѣ се скитатъ подъ началството на своитѣ главатарии. Знае се сжщо, че пощемъ дѣцата и младежитѣ лѣгатъ около главатария, а възрастнитѣ членове на клана се располагатъ около тѣхъ и по този начинъ образуватъ жива верига, готова да ги защити отъ неприятелското нападение ¹⁵⁾. Съ този обичай, безъ съмнѣние, много се облекчава сжществуванieto както на отдѣлното лице, така и на цѣлото племе. Не по-малко се облекчава то и съ други проявления на солидарността. Така напримѣръ, вдовицитѣ продължаватъ да си получаватъ дѣла отъ всичко, което попада въ ржцѣтѣ на клана ¹⁶⁾. Ако нѣмаха никакъвъ общественъ съюзъ и ако у тѣхъ владѣеше «индивидуалното търсене на храната», то женитѣ, лишени отъ поддържката на мъжетѣ си, би ги очаквала, разбира се, съвсѣмъ друга участь.

¹⁴⁾ Ceylone, an account of the Island etc. London, 1880 г. Т. II, стр. 440.

¹⁵⁾ Тиннентъ, пакъ тамъ II, 441.

¹⁶⁾ Tennent, пакъ тамъ II, 445. Известно е, че у веддитѣ сжществува едноженството.

За да свършимъ съ веддитѣ, ще притуря още, че тѣ, както и бушменитѣ, *си правятъ запаси отъ месо и отъ други продукти на лова*, както за собствено употребление, така и за разнѣнна търговия съ съсѣднитѣ племена ¹⁷⁾. Капитанъ Рибейро дори твърди, че веддитѣ никакъ не ядатъ сурово месо, а го нарѣзватъ на парчета и го пазятъ въ хралупитѣ и употребяватъ запаса си чакъ следъ година ¹⁸⁾. Туй навѣрно е преувеличено, но въ всѣки случай азъ още веднажъ Ви моля да забележите, че веддитѣ, както и бушменитѣ, решително опровергаватъ съ примѣра си мнѣнието на Бюхера, че дивацитѣ не си събиратъ запаси. А пъкъ, споредъ Бюхера, приготвяването на запаси е единъ отъ несъмненитѣ признаци на домакинството.

Жителитѣ на Андаманскитѣ острови, минкопитѣ ¹⁹⁾, по културното си развитие надминаватъ малко веддитѣ, но и тѣ живѣятъ въ кланове и предприематъ общественъ ловъ. Всичко, което добие неженения младежъ, съставлява *обща собственостъ* и се се распредѣля по волята на главатаря. Лицата, които не участвуватъ въ лова, и тѣ получаватъ своя дѣлъ, понеже се предполага, че не сж могли да идатъ на ловъ, задържани отъ нѣкаква работа въ интереса на цѣлата община. Като се върнатъ, въ лагера, ловцитѣ се нареждатъ около огъня и тогазъ се започватъ пируванията, пѣснитѣ и хората. Въ пира взематъ участие и такива некадърници, които рѣдко убиватъ що-годи на ловъ и дори просто лѣнивцитѣ, които предпочитатъ да прекарватъ времето си напусто ²⁰⁾. Прилича ли това на «индивидуално дирене на храната» и може ли възъ основа на всичко това да се каже, че у минкопитѣ кръвнитѣ съюзи не облекчаватъ съществуването на отдѣлнитѣ лица? Не! Трѣбва, наопаки, да се каже, че относящия се къмъ бита на минкопитѣ емпирически материялъ досущъ не отговаря на извѣстната намъ Бюхерова «картина».

За да характеризира бита на низшитѣ ловджийски племена, Бюхеръ заема отъ Шаденберга описанието живота на негритоситѣ отъ Филипинскитѣ острови. Но който прочете внимателно статията на Шаденбергъ ²¹⁾, ще се убѣди, че и негритоситѣ се борятъ за съществуването си *не по отдѣлно, а въ съединени сили на кръвни съюзи*. Единъ испански попъ, свидѣтелството на когото привежда Шаденбергъ, казва, че у негритоситѣ «бащата, майката и дѣцата сж въоръжени всѣки съ свои стрѣли и ходятъ наедно на ловъ». На туй основание би могло да се помисли, че тѣ живѣятъ ако не по отдѣлно, то въ малки семейства. Но и туй не е вѣрно. «Семейството» на негритоситѣ е кръвенъ съюзъ, въ който влизатъ отъ 20 до 80 души ²²⁾. Членоветѣ на такъвъ съюзъ се борятъ

¹⁷⁾ Tinnent, *ibid.*, II, стр. 440.

¹⁸⁾ *Historie de l' Isle de Ceylon, écrite par le capitaine J. Ribeiro et présentés au roi de Portugal en 1685, trad par M-r l' abbé Legrand, Amsterdam 1719, стр. 179.*

¹⁹⁾ Въ лондонското списание *Nature* веднажъ имаше една белѣжка, въ която се твърдише, че името минкопи, давано нѣкога на андаманцитѣ, нѣма никакво основание и не се употребява ни отъ туземцитѣ, ни отъ съсѣдитѣ имъ.

²⁰⁾ C. H. Man. *On the Aboriginal Inhabitants of the Andaman Islands*.

²¹⁾ *Ueber die Negritos der Philippinen*, въ *Zeitschrift für Ethnologie*, кн. XII.

²²⁾ По думитѣ на Шаденбергъ отъ 20 до 30, по думитѣ на de la Жиронверъ — отъ 60 до 80. (вж. George Windsor Earle: *The native races of the Indian Archipelago*, London, 1853, стр. 133).

наедно подъ ръководството на началника, който избира мѣстата за почивка, назначава времето за походъ и т. н. т. Денемъ старцитѣ, болнитѣ и дѣцата сѣдятъ около голѣмъ огънь, а здравитѣ и възрастни членове на клана отиватъ на ловъ по гората. Нощемъ всички спятъ около сжщия огънь ²³).

Често, обаче, и дѣцата отиватъ на ловъ, а сжщо — на което трѣбва да се обърне голѣмо внимание — и женитѣ. Въ такива случаи всички вървятъ наедно, «като стадо отъ орангъ-утанги, които отиватъ на плячка» ²⁴). Тука азъ пакъ не виждамъ «индивидуалното дирене на храната»!

На сжщата степенъ на развитие стоятъ и пигментѣ на централна Африка, която сравнително не много отдавна стана предметъ на колкогодѣ достовѣрни наблюдения. Цѣлия относящъ се до тѣхъ, «емпирически материалъ», събранъ отъ най новитѣ изследватели, решително опровергава теорията за «индивидуалното дирене на храната». Тѣ наедно ходятъ на ловъ за дивечъ и наедно грабятъ полетата на съсѣднитѣ тѣмъ земледѣлци. «Мжжетѣ образуватъ авангарда и въ случай на нужда влизатъ въ борба съ собственицитѣ на опустошаванитѣ полета, а пъкъ женитѣ заграбватъ плячката, правятъ снопи и ги завличатъ у тѣхъ си ²⁵». Тука се вижда не индивидуализмъ, а кооперация и дори раздѣленне на труда.

Нѣма да се спирамъ ни на бразилскитѣ ботокуди, ни на туземцитѣ на Австралия, защото ще бѣда принуденъ да повтора за тѣхъ туй, което казахъ по-горѣ за другитѣ низши ловци. По-полезно ще бѣде да се хвърли единъ погледъ върху живота на онѣзи първобитни народи, които сж достигнали до по-високо развитие на производителнитѣ сили. Такива народи има много въ Америка.

Червенокожитѣ на сѣверна Америка живѣятъ въ родове и изпѣждането отъ рода у тѣхъ се смѣта за страшно наказание, налагано само за най-тежки престѣпления. Само туй ясно показва, до колко сж тѣ чужди на индивидуализма, който, по мнѣнието на Бюхера, съставлява отличителната черта на първобитнитѣ племена. Рода у тѣхъ се явява и землевладѣлецъ, и законодатель, и отмѣстителъ за нарушенитѣ права на индивидуума, и — въ много случаи — неговъ наследникъ. Цѣлата сила, цѣлата жизнеспособностъ на рода зависи отъ числото на членоветѣ му и затуй загубата на всѣки отдѣленъ членъ се явява тежка загуба за всичкитѣ останали. Родътъ се стреми да допълни такивато загуби, като приема въ срѣдата си нови членове. Усиновяванието е много распространено между червенокожитѣ на сѣверна Америка ²⁶); то служи като показателъ на онуй важно значение, като има у тѣхъ борбата за животъ съ общи сили на извѣстна група, а пъкъ Бюхеръ, заблуденъ отъ своя предвзетъ възгледъ,

²³) Earle, *ibid.*, стр. 131.

²⁴) Earle, *ibid.*, стр. 134.

²⁵) *Giustino Casati*. Dix années en Equatoria. Paris 1892 г., стр. 116.

²⁶) Ср. Lafitau, *Les mœurs des Sauvages américains*, т. II стр. 163; ср. сжщо Поуелъ. За усиновяването у ескимоситѣ вж. Franz Boas, *The Central Eskimo sixth annual Report of the Bureau of Ethnology*, стр. 580.

вижда въ него само доказателство за слабото развитие на родителскитѣ чувства у първобитнитѣ народи ²⁷⁾).

Важното значение за тѣхъ отъ такъвъ борба за животъ съ общи сили се доказва още и отъ голѣмото распространение между тѣхъ на общественния ловъ и риболовство ²⁸⁾. Но както изглежда, още повече е распространенъ такъвъ ловъ у индийцитѣ на южна Америка. За примѣръ ще посоча на бразилскитѣ *бороро*, съществуването на които се поддържало, по думитѣ на фонъ-денъ-Щайненъ, само съ постоянното сгрупирване на мъжеската половина на племето, която предприема често твърдѣ продължителенъ съвмѣстенъ ловъ. И би направилъ голѣма грѣшка оня, който би казалъ, че туй извънредно важно значение на общественния ловъ въ живота на американцитѣ индийци тѣ сж го придобили чакъ следъ като сж изгѣзли отъ низшата степенъ на ловджийския битъ. Една отъ най-важнитѣ придобивки, направена отъ туземцитѣ на Новия Свѣтъ, трѣбва да се признае, разбира се, *земледѣлието*, съ което съ по-голѣмо или по-малко усърдие и постоянство сж се занимавали много отъ тѣхнитѣ племена. Но земледѣлието е могло само да *ослаби* значението въ живота имъ на лова въобще, а следов., въ частностъ, и на лова съ съединенитѣ сили на много отъ членоветѣ на племето. Затуй, общественния ловъ на индийцитѣ трѣбва да се разглежда като естествено и твърдѣ характерно дѣло именно на ловджийския битъ.

Но и земледѣлието не е стѣснило кооперацията въ живота на първобитнитѣ племена на Америка. Съвсѣмъ не! Ако съ появяването на земледѣлието, общественния ловъ е изгубилъ до известна степенъ важността си, то обработването на полетата е създава нова и твърдѣ широка областъ за кооперацията: у американскитѣ индийци полетата се обработватъ (или поне сж се обработвали) *съ общитѣ сили* на женитѣ, на плещитѣ на които пада земледѣлческия трудъ. Още у Лафито срѣщаме подобни факти ²⁹⁾. А съвременната американска етнология не оставя никакво съмнѣние по този въпросъ: обръщамъ се къмъ цитираната горѣ книга на Поуеля — «The Wyandot government» «Обработването на полетата у тѣхъ е общественно — казва Поуель: — т. е. всичкитѣ способни за трудъ жени взиматъ участие при обработването на всѣки отдѣленъ семеенъ участъкъ» ³⁰⁾. Бихъ могълъ да приведа много примѣри, кои-

²⁷⁾ М. М. Ковалевски, посачайки на едва слабо развитото усинювяване у сванетитѣ, забелѣзва, че туй се обяснява съ силата на родовия имъ строй. (Законъ и обычай на Кавказъ, т. II, стр. 4—5). Но у червенокожитѣ на сѣв. Америка и у ескимоситѣ несъмнѣната сила на родовия съюзъ не бърка на силното развитие на усинювяването. (За ескимоситѣ вж. John Mordoch: Ethnological Results of the Point Barrow Expedition in Ninth annual Report of the Bureau of Ethnology, стр. 417). Отъ тукъ следва, че ако сванетитѣ рѣдко практикуватъ усинювяването, то обяснението му трѣбва да се дѣри другаде нѣкадѣ, а не въ силата на рода.

²⁸⁾ Ср. описанието на общественния ловъ за бизони у О. Ж. Кетлингъ: Letters of the North American Indians, London, 1842 г., т. II стр. 199 и след.

²⁹⁾ Moeurs de Sauvages, II, 77. Ср. Гекевелдеръ — Histoire des Indiens etc., стр. 238.

³⁰⁾ Почти излишно е да се прибавя, че участъцитѣ не съставляватъ собственостъ на отдѣлнитѣ семейства, а само имъ служатъ за ползуване и имъ се отдѣлятъ отъ родовия съвѣтъ, който, ще забелѣжа пжтѣомъ, състои отъ жени. Powell, *ibid.*, p. 65.

то показватъ важното значение на общественния трудъ въ живота на първобитнитѣ народи въ другитѣ части на свѣта, но мѣстото не застава да се ограничи само съ общественното риболовство у новозеландцитѣ.

Кръвния съюзъ на новозеландцитѣ съ съединени сили приготвявалъ мръжи, дълги нѣколко хиляди фута и се е ползувалъ отъ тѣхъ за интереситѣ на всичкитѣ членове на рода. Тази система на взаимна помощ — казва Полякъ — се е основавала, както се вижда, върху цѣлия нѣмъ първобитенъ общественъ строй и е съществувала отъ създаване на свѣта (from the creation) чакъ до наши дни³¹⁾. Казаното, мисля, стига за критическо оцѣняване на нарисуваната отъ Бюхера картина на дивашкия битъ. Фактитѣ съ достатъчна убѣдителностъ показватъ, че у дивацитѣ преобладава не индивидуалното дирене на храната, за което говори Бюхеръ, а онази борба за животъ съ съединени сили на по голѣмия или по-малкия кръвенъ съюзъ, за който говорѣха писатели, които имаха за изходна точка възгледитѣ на Н. И. Зиберъ или М. М. Ковалевски. Този изводъ ще ни послужи извънредно много въ нашето изследване за искуството. Трѣбва хубавичко да го запомнимъ.

А сега да ида по-нататъкъ. Отъ начина на живота естествено и неизбежно се опредѣля цѣлия характеръ на хората. Ако у дивацитѣ владѣеше «индивидуалното дирене на храната», то тѣ, разбира се, трѣбваше да станатъ най-свършени индивидуалисти и егоисти, представлявайки олицетворение на извѣстния Максъ Щирнеровъ идеалъ. Таквизъ ги и смѣта Бюхеръ. „Поддържане на съществуването, което ръководи животнитѣ — казва той, — се явява сжщо главно инстинктивно стремление у дивака. Дѣйствието на този инстинктъ по отношение пространството се ограничава отъ отдѣлнитѣ индивидууми, а по отношение на времето — отъ момента, въ който се усѣща потребностъ. Съ други думи: дивака мисли само за себе си и само за настоящето³²⁾“.

Азъ и тука нѣма да ви питамъ, дали ви се харесва тази картина, а ще попитамъ само, дали фактитѣ не ѝ противоречатъ. Споредъ мене — фактитѣ ѝ досущъ противоречатъ.

Преди всичко, ние вече знаемъ, че раздѣлата на запаситѣ е познато дори на най-нисшитѣ ловджийски племена. Туѣ показва, че и тѣ не сж съвсѣмъ чужди на грижитѣ за бждщето. Па и ако не си правѣха запаси, то още не следва, че тѣ мислятъ само за настоящето. Защо дивацитѣ запазватъ оржжието си следъ свършването на добъръ ловъ? Затуй, защото тѣ мислятъ за бждщъ ловъ и за бждщи сблъсквания съ неприятелитѣ. А човалитѣ, които женитѣ мжвнатъ на гърба си въ време на непрестаннитѣ мѣстения отъ едно мѣсто на друго! Стига само да погледнешъ въ тѣзи човали, за да си съставишъ достатъчно високо мнѣние за домакинската предвидливостъ на дивака. Какво нѣма тамъ! Ще намѣришъ и плоски камъни за растриванне на хранителни корени, и парчета кремъкъ за рѣзане, и връви, направени отъ сухожилиата на кенгурото, и вълна отъ опоссумъ, и разноцвѣтни глинни, и дървени кори, и парче лоѣ, и събрани по пхтя плодове и корени³³⁾. Туѣ е цѣло домакинство! Ако див-

³¹⁾ Manners and Customs of the New-Zealanders, т. II, р. 107.

³²⁾ Четыре очерка, стр. 79.

³³⁾ Ср. Ratzel. Völkerkunde, т. I, стр. 320—321.

накътъ не мислѣше за утрѣ, то защо би каралъ жена си да търпи всички тѣзи нѣща? Разбира се, отъ гледището на европейеца, домакинството на австралийската жена е твърдѣ жалко. Но всичко е относително, както въ историята изобщо, тъй и въ историята на економиката въ частности.

Но мене ме интересува тука повече психологическата страна на въпроса.

Понеже индивидуалното търсене на храната далечъ не се явява владѣющо въ първобитното общество, то не е чудно, че дивакътъ никакъ не е такъвъ индивидуалистъ и егоистъ, какъвто се представлява на Бюхера. Туѣ много хубаво се вижда отъ най-недвусмисленнитѣ свидѣтелства на най-достовѣрни наблюдатели. Ето нѣколко ярки примѣри.

«Колкото се отнася до храната — казва Еренрайхъ за ботокудитѣ, — у тѣхъ владѣе най-строгъ комунизъмъ. Плячката се дѣли между всичкитѣ членове на ордата, сжщо както и подаръцитѣ, макаръ и да се пада най-незначителна частъ на всѣки отдѣленъ членъ» ³⁴). Сжщото виждаме и у ескимоситѣ, у които, по думитѣ на Ключакъ, запаситѣ отъ храна и другитѣ движимости като че съставляватъ обща собственостъ. «До като въ лагера се намира макаръ едно кжсче месо, то принадлежи на всички и при дѣлежа му се взиматъ предъ очи всички, а особено болнитѣ и бездѣтнитѣ вдовици» ³⁵). Туѣ свидѣтелство на Ключакъ напълно се съгласява съ по-ранното свидѣтелство на другъ познавачъ на ескимоситѣ, Кранцъ, който сжщо характеризира бита на ескимоситѣ като твърдѣ близъкъ до комунизма. Ловецътъ, който се връща въ кжщи съ хубава плячка, непременно ще я раздѣли съ другитѣ; а преди всичко съ бѣднитѣ вдовици ³⁶). Обикновено всѣки ескимосъ добръ знае генеалогията си и туѣ принася голѣма полза на бѣднитѣ, «защото никой не се срамува отъ бѣднитѣ си роднини и стига нѣкой да докаже дори и далечното си родство съ нѣкой богаташъ, за да не се лишава вече отъ храна» ³⁷).

На сжщата характерна черта у ескимосеца посочватъ и най-новитѣ американски етнолози, напримѣръ Боасъ ³⁸).

Австралийцитѣ, които по-напрежнитѣ изследователи представяха като голѣми индивидуалисти, при по-близко запознаване съ тѣхъ, се явяватъ съвсѣмъ други. Летурно казва, че у тѣхъ, — въ предѣлитѣ на кръвния съюзъ, — *всичко принадлежи на всички* ³⁹). Този изводъ, разбира се, трѣбва да се признае само cum grano salis (въ общи черти), защото у австралийцитѣ вече сжществува несъмнѣни зачатъци отъ частна собственостъ. Но отъ *зачатъцитѣ* на частната собственостъ много е далече до оня индивидуализмъ, за който расправя Бюхеръ.

³⁴) Ueber die Botocudos der Brasilischen Provinzen Espiritu Santo und Monos Leraes. Zeitschrift für Ethnologie. T. XIX, стр. 31.

³⁵) Als Eskimo unter den Eskimos von H. Klutschak. Wien, Pest, Leipzig 1881, p. 233.

³⁶) Krania. Histoire von Grönland, 1770, T. I, p. 222.

³⁷) Ibid. стр. 291.

³⁸) Boas. The central Eskimo. стр. 564 и 582.

³⁹) L' Evolution de la propriété. Paris 1889, p. 36 и 49.

И сѣщия Летурно подробно описва, основавайки се на Файзъла и Хоцитта, правилата, които сѣществуватъ у нѣкон австралийски племена при раздѣлата на пляката ⁴⁰⁾.

Тѣзи правила, — най-тѣсно свързани съ системата на родството, — само съ сѣществуванието си доказватъ, че пляката на отдѣлнитѣ членове на австралийския кръвенъ сѣюзъ не сѣставлява частна собственостъ. А пляката непременно би станала неограничена частна собственостъ на отдѣлнитѣ членове, ако австралийцитѣ бѣха индивидуалисти, изключително заети съ «индивидуално дирене на храната».

Общественнитѣ инстинкти у нисшитѣ ловци довеждатъ по нѣкога до досущъ неочаквани отъ европейца послѣствия. Така, когато на бушмена се удаде да открадне една или нѣколко глави добитѣкъ отъ нѣкой фермеръ или скотовъдецъ, то всичкитѣ останали бушмени се смѣтатъ въ правото си да взематъ участие въ пира, който обикновено придружава таквато геройски подвизи ⁴¹⁾.

Първобитнитѣ коммунистически инстинкти твърдѣ дълго се запазватъ и у по-високитѣ степени на културното развитие. Съвременнитѣ американски етнологзи представятъ червенокожитѣ като сѣщияски коммунисти. Цитираниятъ вече Поуелъ, директоръ на сѣверо-американското етнологическо бюро, категорически казва, че у червенокожитѣ цѣлата собственостъ, (all property) принадлежи на рода или клана (gens or clan), и най-важната собственостъ, *храната*, въ никой случай (by no means) не може да бѣде въ изключително разпореждане на отдѣлнитѣ лица или семействата. Месото на убититѣ на ловъ животни, въ различнитѣ племена се разпредѣля по различни правила, но на практика всичкитѣ тѣзи различни правила довеждатъ до равно разпредѣление на пляката.

«Гладующиятъ индеецъ стига да поиска, за да получи туй, което му трѣбва, колкото и запаса на този, който дава, и да е малѣкъ и колкото и слаби да сѣ надѣждатъ за бѣдѣщето» ⁴²⁾. И забелѣжете, че туй право на просека не се ограничава тука въ предѣлитѣ само на кръвния сѣюзъ или племето. „Туй, което най-напредъ е било право, основано на родството, е приело по-после по-широки размѣри и е преминало въ сѣвършено неограничено гостопримство“ ⁴³⁾. Дорсей ни казва, че когато индийското племе Омега имало много жито, а пѣкъ племето Понка или племето Пауни нѣмали достатъчно, то първитѣ дѣлили запаситѣ си съ вторитѣ; и сѣщото правѣли Пауни и Понка, когато недостигаало жито на Омега ⁴⁴⁾. Похвалниятъ този обичай ни се посочва още отъ Лафито, който съ право забелѣзва, че европейцитѣ не постѣпватъ така ⁴⁵⁾.

⁴⁰⁾ Ibid. стр. 41—46.

⁴¹⁾ Lichtenstein, Reisen II, 338.

⁴²⁾ Indian Linguistic Families, seventh annual of the bureau of Ethnology, p. 34. Ще забелѣжа тука, че по белѣжката на Матилда Стевенсонъ, у американскитѣ индийци, при раздѣлата на пляката, силниятъ нѣма никакви преимущества предъ слабия. (The Sion by Matilda Coxе Stevenson, Creventh Annual Report, p. 12).

⁴³⁾ Powell, loc. cit., стр. 34.

⁴⁴⁾ Omaha Sociology, by Owen Dorsey, Third annual of the Bureau of Ethnology, p. 247.

⁴⁵⁾ Lafitau, Moeurs des Sauvages, T. II, p. 91.

Болкото до южно-американскитѣ индийци, то достатъчно е да посочимъ на Марциусъ и на фонъ-денъ-Шайненъ. По думитѣ на първия, у бразилскитѣ индийци, произведенитѣ съ съединения трудъ на много членове отъ общината предмети се оставяли за обща собственостъ на тѣзи членове, а по думитѣ на втория — добръ изученитѣ отъ него бразилски *бакапри* живѣли, като едно семейство, като постоянно си дѣлели лова и рибата ⁴⁶). У племето Бороро ловецътъ, който убие ягуаръ, повиква другитѣ ловци и изядатъ наедно месото на убития звѣрь, а кожата и *зжбитѣ* даватъ на тогози или тая, който или която е най-близки роднина съ последния умрѣлъ членъ на общината ⁴⁷).

У кафритѣ въ южна Африка ловецътъ нѣма право да се распорешда както си ще съ своя ловъ, а е длъженъ да го подѣли съ другитѣ ⁴⁸). Когато нѣкой коли бикъ, то му дохождатъ на гости всички съсѣди и стоятъ до тогасъ, до катъ не изядатъ всичкото месо. Дори и „кралътъ“ се подчинява на този обичай и търпеливо гошава подданицитѣ си ⁴⁹). — Европейцитѣ не правятъ така! — ще кажа съ думитѣ на Лафито.

Ние вече знаемъ отъ Еренрайхъ, че когато ботокудътъ получи нѣкой подаръкъ, той го сподѣля съ всичкитѣ други членове на рода си. Същото разправя и Дарвинъ за огнеземцитѣ ⁵⁰) и Лихтенщайнъ за нървобитнитѣ народи на южна Африка. По думитѣ на последния, оня, който не подѣли съ другитѣ получения подаръкъ, подхвърля се на най-обидни насмѣшки ⁵¹). Когато братята Заразинъ давали на нѣкой веддъ сребърна монета, той взималъ брадвата си и правилъ движение, че ужъ я насича на части, а следъ този изразителенъ жестъ молилъ да му дадатъ други монети, за да може да отдѣли и на другитѣ ⁵²). Бечуанскиятъ кралъ, Мулигавангъ, молилъ единъ отъ Лихтенщайновитѣ спътници да му дава *тайно* подаръци, защото иначе негово тъмнокожо величество било принудено да ги дѣли съ подданицитѣ си ⁵³). Норденшелдъ разправя, че когато посѣщавалъ чукчитѣ, ако дадѣлъ на нѣкое дѣте отъ туй племе кѣсче захаръ, то този десертъ преминавалъ отъ уста въ уста ⁵⁴).

Стига толкозъ. Бюхеръ прави голѣма грѣшка, като казва, че дивакътъ мисли само за себе си. Емпирическиятъ материалъ на съвременния етнологъ, който имаме на disposizione, не оставя ни най-малко съмнѣние по този въпросъ. Затуй, ние трѣбва сега да преминемъ отъ фактитѣ къмъ хипотезата и да се попитаме: какъ трѣбва да си представляваме взаимнитѣ отношения на нашитѣ диви прадѣди въ онуй крайне далечно отъ насъ време, когато не имъ е било познато употреблението на огъня и оржжитата. Имаме ли ние нѣкакво основание да мислимъ, че то време е било ца-

⁴⁶) *Von den Steinen*. Uuter den Natur Völkern Zentral-Brasiliens, p. 67—68. *Marzius*. Von dem Rechtszustande unter den Ureinwohnern Brasiliens, p. 35.

⁴⁷) *Von den Steinen*, *ibid.*, p. 491.

⁴⁸) H. Lichtenstein, *Reisen* I, 444.

⁴⁹) *Ibid.*, I, p. 450.

⁵⁰) *Journal of Researches etc.*, p. 242.

⁵¹) *Reisen*, I, p. 450.

⁵²) *Die Weddas von Ceylon*, d. 560.

⁵³) Лихтенщайнъ, *ibid.*, II, 479—480.

⁵⁴) *Die Unseglung Asiens und Europas auf der Vega*. Leipzig 1882. II Band, p. 139.

руванието на индивидуума, и че съществуването на отдѣлнитѣ личности не е могло никакъ да се облекчава отъ общественна солидарностъ?

Менъ ми се чини, че ние нѣмаме и най-малкото основание да мислимъ така. Всячко, което знамъ за нравитѣ на маймунитѣ отъ Стария Свѣтъ, ме кара да мисля, че нашитѣ прадѣди сж били общественни животни още тогазъ, когато сж били само „подобни“ на човѣка. Еспинасъ казва: „Маймунскитѣ стада се отличаватъ отъ стадата на другитѣ животни, първо, по взаимната помощ на индивидуумитѣ или по солидарността на членоветѣ си, второ — по субординацията или подчинението отъ всички, дори и мъжкитѣ, на водителя, който се грижи за общото благосъстояние⁵⁵⁾“. Както виждаме, туй е вече общественъ съюзъ въ пълната смисълъ на думата.

Наистина, голѣмитѣ човѣкоподобни маймуни не сж наклонни твърдѣ, както се вижда, къмъ общественъ животъ. Но и тѣхъ не можемъ да наречемъ съвършени индивидуалисти. Нѣкои отъ тѣхъ често се събиратъ наедно и пѣятъ, блъскайки храгупатитѣ дървета. Дю-Шалю срѣщалъ групи горилли отъ 8—10 глави; виждани сж стада отъ гиббони отъ сто и дори сто и петдесетъ глави. Ако урангъ-утангитѣ живѣятъ на отдѣлни малки семейства, то ние трѣбва да вземемъ предъ очи изключителнитѣ условия, при които живѣятъ тѣзи животни. Човѣкоподобнитѣ маймуни сега не сж вече въ състояние да продължаватъ борбата за съществуване. Тѣ се израждатъ, намалятъ на брой и затуй — както много добръ забелязва Топинаръ — сегашниятъ начинъ на живота имъ не може да ни даде ни най-малкото понятие, какъ сж живѣли тѣ по-рано⁵⁶⁾

Както и да е, Дарвинъ бѣше убѣденъ, че нашитѣ човѣкоподобни прадѣди сж живѣли въ общества⁵⁷⁾, и азъ не знамъ ни единъ доводъ, който би ни накаралъ да признаемъ туй убѣждение за погрѣшно. А ако нашитѣ човѣкоподобни прадѣди сж живѣли въ общество, то, пита се, кога, въ кой моментъ на по-нататъшното зоологическо развитие, и защо тѣхнитѣ общественни инстинкти трѣбвало да отстъпятъ мѣсто на индивидуализма, който ужъ билъ свойственъ на първобитния човѣкъ? Азъ не знамъ. Не знае и Бюхеръ. Поне той нищо не ни казва за туй.

Виждаме, значи, че възгледътъ му сжщо тѣй малко се потвърждава отъ хипотетическитѣ съображения, както и фактическия материалъ.

(Слѣдва).

Прев. отъ русски:

Д. Очковъ.

⁵⁵⁾ Les sociétés animales, deuxième édition, Paris, 1878, стр. 502.

⁵⁶⁾ L' Anthropologie et la science coliale, Paris, 1900, p. 122—123.

⁵⁷⁾ The Descent of Man, 1883, p. 502.

ИЗЪ СТИХОТВОРНИТЪ МИ МОТИВИ.

I

Буря.

Нощъ

Гъсти, напоени облаци сж запластали небето. Единъ легкъ вѣ-
трецъ, — предизвѣститель на бурята лжха остро. Всичко спи. Отъ
време на време салъ истраква негдѣ полузатворена врата. Какъвъ
гробовенъ мракъ царува на врѣдъ! А тамъ скалитѣ . . . печална
гледка. Бурята дойде. Отчаянниятъ ѝ ревъ разбуди всичко: събаря,
троши, поваля . . . Не мина много — утихна.

День

Небето се разведри. Пурпурнитѣ слънчеви лжчи се цалунаха
съ земята и разпръснаха мрака. Всичко свѣтна, заигра, раздвижи
се, заживѣ . . . Тѣй ще стане и въ живота: — Ще дойде бурята,
ще разруши, събори всичко старо, изгнило, и тогасъ . . . тогасъ ще
заблѣскаатъ истинскитѣ свѣтливи лжчи, за да стоплятъ нараненитѣ
гърди на бѣдняка . . .

II

Неволника.

По нощю воѣ улицы пусты,
Мнѣ легче не видѣть людей, —
Спокойно и молча брожу я
Со спутничей — тѣною моею . . .

Хайне.

Той крачеше по кривия друмъ. Какви ли мисли го вълнуваха?
Какви ли скръбни чувства потискаха неговитѣ болни гърди? Из-
глеждаше, че нѣщо го душѣ . . . Дали нѣкаква зла помисълъ,
или нѣщо страшно бѣ извършилъ?

Стигна широкий мостъ, — надвѣси се и впи погледъ въ да-
лъчнѣй фонъ. Вълнитѣ се събарятъ, повдигатъ, — блѣскаатъ се съ
дивъ ревъ и пакъ на ново се разливатъ. Да ли имаше нѣщо общо
между неговиятъ животъ и борящитѣ се талази, та тѣ приковаха
вниманието му? Той започна да презиства страницитѣ на своятъ
животъ . . . А какви бѣха тѣ? — Скрѣби, унижения, гладъ, и . . .
и пакъ гладъ, унижения, скрѣби . . . Не намѣри поне една свѣтла
струйка въ цѣлиятъ си животъ . . .

«Неволникъ! Ахъ, колко е тежко!», промълви той и конвул-
сивни трѣпки го побиха . . . Дръпна се назадъ . . . Потегли
напредъ и . . . изчезна въ вълнитѣ . . .

Умрѣ той незабелѣзано, както и незабелѣзано живѣ! . . .

А. Г.

Ние златокрилитъ.

О, виждамъ азъ — въ гърди ни млади
Свѣтликъ на правдата гори;
Той никога не знай прѣгради
На свойтъ чуднитъ зари . . .

Не знай — на слово! А въ борбата,
Щомъ влѣземъ въ истия животъ,
Пакъ малодушно на тъмата
Влѣчемъ позорния хомоть:

Свѣтовно благо, цель свещена
Захвѣрляме ги надалечъ
И съсъ нахалность непростена
Презираме ги ние вечъ! —

Да, користтъ гърди ни млади
Пояда още въ първий дѣнь . . .
И ний не гледаме назади,
Накъмъ свѣтлика угасенъ . . .

НОВИ КНИГИ.

Социализмътъ и интелектуалнитъ, отъ Полъ Лафаргъ. Прѣвелъ отъ френски: Г. Стефановъ. Т.-Пазарджикъ 1900 год. Цѣна 30 ст.

Тази брошурка е една сказка, държана отъ извѣстния френски марксистъ Полъ Лафаргъ на 23 Мартъ тая година, предъ едно събрание, свикано отъ групата студенти колективисти, прицърженци на френската работническа партия. Нашиятъ другаръ Георги Стефановъ е превелъ заглавието на сказката буквално: *Социализмътъ и интелектуалнитъ*. Подъ думата „интелектуални“ Полъ Лафаргъ разбира ония интеллигентни личности, които продаватъ свойтъ умственни сили на буржуазията, или умственнитъ способности на които последната експлоатира за поддържане на буржуазното капиталистическо общество. Къмъ категорията на «интелектуалнитъ» Лафаргъ отнася академичитъ и професоритъ, философитъ и

политицитѣ, литераторитѣ и художниците и т. н. Въ българската литература, както въ руската и германската, всички тѣзи „интелектуални“ се наричатъ съ името «интелигенция». Защо е предпочетено първото название предъ последното, нашиятъ другаръ Стефановъ не ни обяснява въ предговора си. Както се види, то е предпочетено, като по-отговоряще на съдържанието на брошурката и като по-специално понятие отъ понятието «интелигенция». Последното е по-общо понятие, когато подъ думата «интелектуални» Лафаргъ е ималъ предъ видъ определена категория отъ интелигенцията. Прочее, ако думата «интелектуални» бѣше замѣстена съ общеприетата у насъ дума «интелигенция», някаква грѣшка не щѣше да съставлява и въ сѣщото време за читателя, за когото думата „интелектуални“ не е позната, изведнажъ щѣше да бѣде ясно, какво ще бѣде съдържанието на брошурката.

Лафаргъ е избралъ за тема на своята сказка интелектуалнитѣ спрямо социализма не случайно. Напоследъкъ има едно нахлувание на интелигенти къмъ социализма въ Франция, които, впрочемъ, се отдѣлятъ отъ социалистическата партия въ отдѣлна група, подъ името «независими». Тази група, която се съставлява въ сѣщностъ отъ най-различно схващащи социализма и неопредѣлени по възгледитѣ си личности, подигна въ Франция оня шумъ, който стана извѣстенъ и у насъ подъ името „криза въ социалистическата партия“, и «криза на научния социализмъ». Тѣзи интелектуални именно дадоха поводъ на Лафарга да напише редъ духовити, пълни съ остър сарказмъ и основани на исторически факти и на живата дѣйствителностъ полемики. Сказката, за която е думата, е продължение отъ тѣзи полемики. Читателятъ трѣбва да прочете самъ брошюрата на Лафарга, за да види, съ какъвъ безпощаденъ сарказмъ и съ каква историческа правда описва Лафаргъ низката роля, която играе въ днешното общество тѣй наречената интелигенция, особено интелектуалнитѣ отъ висшия редъ, цвѣтътъ, аристокрацията на интелигенцията и особено спрямо социалиста. Между другото, ето какво казва Лафаргъ за економиститѣ: „Економиститѣ като иматъ предъ видъ, че за да заслужатъ благоволенията на капиталиститѣ, не е достатъчно да се фалшифициратъ економическитѣ факти, унищожаватъ економическата наука, защото става опасна за господствуването на капитала: слѣдъ Адамъ Смитъ и Рикардо тѣ се ограничаватъ въ преповтарянieto на сѣщитѣ грѣшки върху стойността, върху производителността на лѣнивеца и крадеца капиталистъ, въ подбиранieto на факти и съставянieto на статистики, които позволяватъ на капиталиститѣ да управляватъ своитѣ спекулации: но тѣ не смѣятъ да теглятъ заключения и да съграждатъ системи съ материалитѣ които са натрупали. Когато пишеше Рикардо, явленията на съвременното производство почваха своята еволюция, тѣхнитѣ ко-

мунистически тенденции не можеха да се съзратъ, та можаха следователно да се изучаватъ безпристрастно, ~~може~~ — човѣкъ да се занимава съ науката безъ да се бои че ще докачи интереситѣ на капитала; но сега, когато достигнали до своето пълно развитие, тѣ открито показватъ своитѣ комунистически тенденции, економиститѣ си закриватъ очитѣ за да ги не виждатъ и се опълчаватъ противъ принципитѣ на Рикардо, които, следъ като послужиха за основа на старата буржуазна економия, са станали изходна точка на марксистската економия. Да се хвъргатъ срѣщу социалистически теории и да служатъ на капиталиститѣ като копои на тѣхнитѣ заграбвания — ето интелектуалнитѣ функции на економиститѣ; напоследъкъ иритѣжатели на срѣбѣрнитѣ рудници ги распореждаха да възпѣватъ прѣлеститѣ на биметаризма, а пъкъ Сесилъ Родъ, Барнато, Белъ, крадци и компании ги опълчаваха, за да исхвърлятъ златнитѣ мини отъ Трансваалъ».

Колкото до «интелектуалнитѣ», които нахлуватъ въ социализма подъ comodното име «независими», Лафарлъ казва: «Ние съ радостъ поздравихме дохожданието на Жореса къмъ социализма; ние мислехме, че новата форма, която той носеше на пропагандата, ще му позволи да проникне въ срѣдитѣ, които ние не сме могли да зачекниме. Той расклати наистина университетската срѣда и благодарение на него възпитаницитѣ отъ нормалното училище иматъ върху социалното движение идеи не тъй смѣшни и безформенни като тѣзи, съ които тѣхната наука и разсъдѣкъ се задоволяваха до тогава. Напоследъкъ заедно съ радикалнитѣ политици, които бѣха изгубили своитѣ работнически войски, тѣ на тълпи нахлуха въ социалистическата партия. Душата имъ е препълнена отъ най-чисти намѣрения: ако тѣхнитѣ кротки нрави имъ пречатъ, за да се хвърлятъ въ борбата и ако тѣхното занятие имъ не позволява да бждатъ въ редоветѣ на другаритѣ, тѣ скланятъ впрочемъ да ни предаватъ моралъ, да ни очистватъ отъ невѣжеството, да ни учатъ, да ни съобщаватъ трохицитѣ на науката, които можемъ да смелемъ и да ни ръководятъ; тѣ скромно ни се предлагатъ за шефове (водители) и учители».

Тѣзи интелектуални, които „дълго време е трѣбвало да изтриватъ университетскитѣ чиновове, за да станатъ силни въ съчиняването, углаждачи на фразитѣ, философи или медици», — както казва Лафаргъ, — никога не сж изучвали теорията на социализма, който «изучватъ» на бърза ръка по нѣкоя брошура или по нѣкоя конференция. Но тѣзи именно интелектуални се явяватъ въ социалистическата партия съ голѣмата претенция да бждатъ непременно водители, които носятъ нова метода за дѣйствие и нова теория по социализма! И ето че тѣ захващатъ на дѣсно и на лѣво да предлагатъ своята «нова теория»: «Борбата на класитѣ — туй е излѣзло изъ модата, заявяватъ тѣзи професори по социализма. Може ли да се уста-

нови погранична линия между класитѣ? Лема работници не притежаватъ спестовни книжки за по 100, 200 и 500 фр., които имъ донасятъ лихва по 3, 6 и 15 франка годишно? Лема директори и администратори на мини, желѣзници и финансови дружества не са наемници, имащи акции и облигации въ предприятията, които управляватъ за смѣтка на капиталиститѣ? Сжщо тѣй: „Концентрацията на капитала — стара пѣсенъ отъ 1850 год. Дружествата съ акции и облигации раздробяватъ собствеността и я разпредѣлятъ между всичкитѣ граждани“. Къмъ тая „нова теория“ на интелектуалнитѣ по социализма Лафаргъ прибавя следуюцето: «Колко сме били заслѣпени отъ нашия сектаризмъ ние, които мислехме, че тази нова форма собственостъ, сжщественно капиталистическа, позволявала на капиталиститѣ да вмѣкнатъ крадливитѣ си рѣцѣ и въ най-малкитѣ кесии, за да измѣкнатъ отъ тѣхъ и послѣднитѣ петолевки.» Но «новата теория» отива по-нататѣкъ и казва: „Работническата мизерия—но тя се намалява и на скоро ще изчезне чрѣзъ постоянното покачване надницитѣ, когато пѣкъ лихвата на паритѣ се намалява; единъ прѣкрасенъ день тя ще спадне до нула и буржуата ще бждатъ щастливи да прѣдложатъ на олтаря на социализма своитѣ любезни капитали. Капиталиститѣ, утрѣ или други день ще бжде принуденъ да работи, както го предсказа г. Валдекъ—Русо».

Естествено е, че на тази «нова социалистическа теория» трѣбва да отговаря и „нова метода на дѣйствие“. «Тѣзи интелектуални, — казва Лафаргъ, — искатъ да видоизмѣнятъ както тактиката така и теориитѣ на социалистическата партия; тѣ искатъ да ѝ наложатъ една нова метода на дѣйствие. Не е вече завладѣването на общественитѣ власти съ борба, легална или революционна, което трѣбва, а да сме се оставили да ни завладѣятъ министерствата на республиканската концентрация; не вече противопоставянieto на социалистическата партия на всичкитѣ буржуазни партии, е потрѣбно, а да я дадемъ въ услуга на либералната партия; не вече да я организираме за класова борба, е нужно, а да я направимъ готова за всичкитѣ политически компромиси. И за да въстѣржествува новата метода на дѣйствие, ще имъ се да дезорганизира социалистическата партия, да сломатъ старитѣ ѝ кадри и да разрушатъ организациитѣ, които отъ 20 години работятъ, за да дадатъ на работницитѣ съзнание за тѣхнитѣ класови интереси и да ги сгрупиратъ въ партия за борба економическа и политическа.—Но интелектуалнитѣ криво си правятъ смѣткитѣ, до сега тѣ сполучили само да стегнатъ връзкитѣ които съединяваха различнитѣ социалистически организации и да станатъ смѣшни».

Съ тѣзи извадки свършваме своитѣ белѣжки по брошюрата: *Социализмътъ и интелектуалнитѣ*, като я препорѣчваме на ония, които не сж я чели, да я прочетатъ. Лафаргъ мето-

рически и съ факти разгледва ролята на интелектуалнитѣ въ миналото, отъ единъ вѣкъ насамъ и до днесъ, като анализира тази категория отъ буржуазното общество на съставнитѣ ѝ части и показва, кои отъ тѣхъ иматъ еднакъвъ интересъ съ пролетариата да се борятъ противъ днешнитѣ общественни наредби и кои иматъ еднакъвъ съ капиталиститѣ интересъ да се борятъ противъ социализма. А пъкъ това е много важно да знаемъ.

Н-въ.

На кждѣ ни води живота или научнитѣ основи на социалната демокрация, отъ *Карлъ Кауцки*. Превелъ *Янко Сакъзовъ*. Издава книжарницата на Вл. Дамяновъ и Гр. Пасковъ. Хасково 1900 г. Цѣна 50 ст.

Книжката, превода на която ни даде друг. Сакъзовъ, е единъ цѣненъ вкладъ въ нашата популярна социалистическа литература. На нѣмски тя е издадена отъ германската социалъ-демократическа партия въ стотини хиляди екземпляри. Нейното съдържание представлява кратко, но точно и забелжително ясно изложение сжщността на научния социализмъ и основитѣ на социалната демокрация. Независимо отъ това, че тя, както и всички произведения на *Карлъ Кауцки*, се чете съ голѣмо удоволствие, благодарение на научността и точното логическо изложение на предмета, но книгата може да бжде еднакво полезна на работници и на всѣки социалистъ.

Тази малка по страници, но много цѣнна по съдържание книжка, се раздѣля на петъ глави: *I. Дребно производство и едро производство, II. Капиталистъ и Пролетарий, III. Частенъ монополъ и държавенъ монополъ, IV. Повдигането на пролетариата и V. Социализмътъ.*

Кауцки въ тази книжка си е турилъ за цель да отговори на въпроса: *Какво искатъ социалъ-демократитѣ?* Той, разбира се, че не отговаря на въпроса направо, а следъ едно изследвание, или като захваща издалече. Не е мжчно, разбира се, да се отговори на въпроса и направо, но, очевидно е, че съ такъвъ отговоръ не би се постигнала цельта. Най-важното е, че съ такъвъ отговоръ не би се показала научността на социализма, или научнитѣ основи на социалната демокрация. Не е работата само да се даде единъ отговоръ на въпроса, а работата е да бжде той научно обясненъ. Такъвъ именно отговоръ дава *Кауцки*.

За да даде наученъ отговоръ на въпроса, *Кауцки* изследва развитието на економическия животъ. Това изследвание и дава отговорътъ на въпроса. «Крайната цѣль на развитието, еднажжъ пролетариатътъ завземи държавната власть, е, — казва *Кауцки* на 57 стр., — съединението на всички производства въ едно грамадно държавно производство, т. е. въ прѣобръщанieto на държавата въ едно економическо сдружение. Капиталис-

тическото производство престава да съществува и се започва развитието на единъ новъ производственъ начинъ, основанъ върху общото владѣние на производственитѣ сръдства. Или, ако искате, старото комунистическо производство се съживява, въ нова, съотвѣтна на развитието на производственитѣ сръдства форма. Стоковото производство и частното владѣние на производственитѣ сръдства сж вече прѣвъзможнати и напустнати: новото економическо сдружение, което се поражда отъ държавата притежава самѡ всички производствени сръдства, които му сж потрѣбни и произвежда самѡ всичко съществено необходимо за себе си и за своитѣ членове.

«Такова едно економическо сдружение е едно социалистическо общество. *То е цѣльта на социалната демокрация.*

«Това е значи, което социалъ-демократитѣ искатъ.»

Въ сжщностъ, книжката на Кауцки е развитие на принципиалната частъ на програмата на германската социална демократия отъ 1891 година. Кауцки е написалъ това обяснение къмъ програмата, за да обясни главно на пролетариата и изобщо на работния народъ, какво искатъ социалъ-демократитѣ, а съ това да покаже неоснователността на клеветитѣ и измислицитѣ на противницитѣ на социалната демократия. Както казахъ и както читателътъ може да се убѣди, като прочете книжката, Кауцки дава едно напълно научно обяснение основитѣ на социалната демокрация. Не мога да се откажа отъ удоволствието да цитирамъ следнитѣ редове: „Ний бѣхме принудени да започнемъ издалечъ, за да можемъ отговори на въпроса, който ний поставихме при началото на тази брошура. Но читателътъ сега ще разумѣе, защо ний не побързахме съ нашия отговоръ.

«Цѣльта на социалната демокрация не е произволно поставена, тя не е резултатъ на благи пожелания и распуснати мечти, както нашитѣ противници твърдятъ. Нейната цѣль е признатата отъ нейнитѣ мислители крайна цѣль на извършващото се предъ нашитѣ очи економическо развитие. Само който разбере това послѣдното, ще разбере и социалната демокрация. Не въ облацитѣ се намиратъ нейнитѣ основи, а въ твърдата почва на настоящето. Който иска да обори социалната демокрация, длъженъ е да обори днешната дѣйствителностъ. По-неже нашитѣ противници не могатъ да направятъ това, тѣ предпочитатъ да се борятъ съ измислици, и клевети, хиляди пжти отхвърлени и оборвани

«Този който разумѣлъ нашата гледна точка, за него е ясно, че е невъзможно да се предскаже, какъ ще изглежда социалистическото економическо сдружение. То не ще се появи готово като пиле изъ яйце на другия день подиръ революцията, и ще бжде продуктъ на едно развитие. Самото то ще се намира въ постоянно развитие и ще поражда отъ себе си нови въпроси и нови задачи. Върху него могатъ да си блъскатъ

главата нашитѣ дѣца и дѣцата на нашитѣ дѣца — и вдѣтине-нитѣ днесъ наши противници.

«Задачата на социалната демокрация се състои въ това да предписва пътятъ на развитието. Тя има за цѣль само да премахва прѣчкитѣ на развитието, тя има за цѣль да очисти пътя за развитието на социалистическото общество, а не искусвенно да го фабрикува.

«Пролетариатътъ ще бжде лостътъ, които (който?) ще отмѣсти старото общество отъ досегашний му пътъ и които (който?) ще премахне най главната прѣчка за всѣко поната-ташно общественно развитие, а именно: политическата властъ на владѣющитѣ класи. Да се повдигне пролетариата, да се подържи той въ неговитѣ класови борби, да се увеличи неговата сила и неговото разбиране, но сжщо тъй да се освѣтляватъ и близо-стоящитѣ до него работнически класи, занаятчий и селени, върху тѣхнитѣ истинни интереси, като се задружно борятъ противъ всѣка експлоатация и всѣко потжпкване: това, а не изработванието на планове за бжджщата държава, е задачата на социалната демокрация.

«Социалната демокрация е само съзнавшата своитѣ задачи *работническа партия*. Работническата партия на всѣка една страна трѣбва толкова повече да се препълва отъ социалистически духъ, колкото нейния кржгзоръ става по-широкъ, колкото повече нараства нейното разбиране вървежа на економическото развитие. Германската работническа партия е била отъ самото си начало социалъ-демократическа партия, благо-гарение на научната любознателностъ на нѣмската работническа класа и на научното значение на нейнитѣ учители.

«Гдѣто работническата партия се е развила въ социална демокраци, тамъ работническата класа престава да се води отъ минутни впечатления: тя ясно, самосъзнава своята цѣль и съгласно съ нея изработва своитѣ близки задачи и искания. Тя престава да се лута и блуждае изъ неопредѣлеността, да прахосва време и сила въ безосъзнателно дирение своята цѣль, тя се стреми направо къмъ нея безъ спиръ, безъ ненужно хабение сила и по най кѣсий отъпканъ пътъ. Тя не се мжчи да пробива стѣни съ главата си, при все, че това би могло да се покаже като най кѣсия пътъ.»

Отъ цитираното се вижда, че книжката съдържа и отговоръ на въпроса, който за нѣкои наши другари не е ясенъ, а именно отговоръ: какви трѣбва да бждатъ отношенията на социалъ-демократическата партия къмъ другитѣ работнически класи, къмъ селенитѣ и занаятчийтѣ. Изобщо книжката: „*На кждѣ ни води живота или научнитѣ основи на социалната демокрация*“ е многоцѣнна за пропагандата на социалистическитѣ идеи у насъ.

Книжката е преведена на хубавъ и приятенъ за четение езикъ. Единъ само недостатъкъ има въ превода, а именно: на

много мѣста запетаеѣ сѣ излишни, турени не на мѣсто, а на други мѣста, гдѣто трѣбва да ги има, липсватъ. Ще забѣлежа още, че думата «ступанство» не на всѣкадѣ въ книжката се пише еднакво; ту «стопанство», ту «ступанство» се пише, когато правилно е да се пише «ступанство», отъ *ступамъ*, т. е. събирамъ въ едно, прибирамъ и т. н. Най-сетнѣ, въ заглавието една граматическа погрѣшка. Трѣбвало би да бжде: На кадѣ ни води *животътъ*, намѣсто: На кждѣ ни води *живота*. На нѣмски книгата, ако се не лъжа, носи названието: *Was willen die sozialdemokraten?* — Какво искатъ социалъ-демократитѣ? Обаче даденото на българския преводъ заглавие е по-хубаво, повече посочва на съдържанието.

Д-ъ

Научни бесѣди отъ пр. Тимирязевъ. Прев. отъ руски Г. Б. Популярно-научна библиотека № 12, Варна, 1900 г. Цѣна 90 ст. ст. 116.

Горнята брошура е сборникъ отъ три публични скаски, които проф. Тимирязевъ е държалъ предъ разни събрания въ Русия. Въ първата отъ тѣхъ автора разглежда въпроса, дали Дарвинъ и дарвиниститѣ, като преувеличили значението на естествения отборъ, „не сѣ придали нуждното значение на фактори не по малко важни и особно на влиянието на срѣдата“, въ което ги обвиняватъ нѣкои натурфилософи, като Спенсеръ, Хартманъ, Копъ и др..

Организмитѣ се отличаватъ отъ неорганизмитѣ по това, че тѣ сѣ тѣла орждни, а «понятието за орждие предполага понятието за употребление... или за цѣль». Понеже дарвинизма е учение, което изяснява дѣйствието на законитѣ въ *органическия* свѣтъ, то неговия характеръ се напълно опредѣля отъ това специално свойство на организмитѣ. Да търси въ всѣма най-малка частъ отъ организма целесъобразно нагодяване за извѣстна функция, за извѣстно употребление — това стана задача на преобразуваната отъ Дарвина биология. А целесъобразността на органитѣ се обяснява не съ ония *физически причини*, които пораждатъ подхващанитѣ отъ отбора измѣнения, а съ самия естественъ отборъ, който задържа тия отъ измѣненията, които по-вече отговарятъ на цѣльта. Споредъ нѣкои биолози, Дарвинъ, като обяснилъ, „какъ сѣ *спазили* най-свършеннитѣ сжщества“, не обяснилъ, «какъ сѣ *произлѣзли* тия свършенни сжщества» или какъ сѣ появили така нареченитѣ случайни измѣнения, които подхваща естествения отборъ. Тимирязевъ показва, че, макаръ Дарвинъ да не е решилъ тоя, по всѣка вѣроятностъ твърдѣ сложенъ и окончателно, отъ никого още не решенъ въпросъ, все пакъ отъ него е извършено най-сжщественото въ науката за живота. Автора въ дълъгъ редъ примѣри посочва голѣмитѣ успѣхи, които естествознанието е направило благодарение *именно* на Дарвина.

Що се отнася до причинитѣ на измѣненіята, то автора забелѣзва, че, ако «искать по-надълбоко да се анализира тоя изходенъ фактъ, исканието е законно, но се заявява не тамъ, гдѣто трѣбва. Отъ всѣка теория може да се иска само онова, което тя ни дава.» Тия причини сж физически, както се показва отъ многото опити, правени надъ растителни форми. „Разбира се, ние нѣмаме право да заключаваме, казва автора, че организмитѣ сж се образували изключително подъ влиянието на тия физически фактори, безъ участието на други фактори и това окончателно ни повръща къмъ нашия основенъ въпросъ — къмъ оцѣняването ролята на различнитѣ фактори на еволюцията и тѣхното отношение къмъ изтъквания отъ дарвинизма факторъ т. е. къмъ отбора“.

Втората сказка, озаглавена „физиология на растенията“ (нейнитѣ основни задачи), представлява изложение на нѣкои важни новопридобития на ученитѣ върху разнитѣ въпроси изъ тая областъ. Като посочва безплодността на всички опитвания, да се прокара граница между жизненната и безжизненна материя, автора заключава, че не съществува никаква специфична «жизненна сила», и оставя да се замѣни последната съ взаимодействието на прости физически сили. Имащъ всѣкога предъ видъ двата основни природни закона, — закона на Лавуазие: «нищо не се губи и не сътворява», т. е. закона за вѣчността на материята и закона на Хелмхолца за вѣчността на енергията или силата — автора по-нататъкъ разглежда нѣкои въпроси отъ голѣмъ интересъ и отъ голѣма важность, като нпр. въпроса за обмѣна на веществото и хранението на растението, въпроса за ролята на хлорофила, когото автора сполучливо зове „посрѣдникъ между слънцето и живота върху нашата планета“, и пр.. Автора забелѣзва, че ония чудесни приспособления на растителнитѣ форми къмъ условията на живота не ще бждатъ изяснени, ако не се въведе дарвиновата теория; той наистина въвежда тая теория и тукъ.

Между другото, тукъ автора зачеква въпроса за самозаражданието на живота. Той признава, че логически е необходимо да се приеме, какво органическиятъ свѣтъ е произлѣзълъ отъ мъртвата материя. Но той прави забѣлѣжката, че „и друго разрѣшение на въпроса е мислимо.“ Това «друго разрѣшение» излиза въ сжщностъ твърдѣ безлогично. Като признава заражданието на живата материя отъ неживата, автора допълва, че, «ние еднакво можемъ да допустнемъ, че условията на този преходъ могатъ да съществувать, но могатъ и да не съществувать въ тази минута върху нашата планета». Тимирязевъ е по-наклоненъ да допустне, че тия условия днесъ не съществувать, и съ това да обясни несполукитѣ на тия, които вѣрваха въ произволното зараждане. „Съществуването на произволното зараждане, споредъ него, въ днешната биологическа епоха, а слѣдователно и въ всички минали епохи, би

било почти непреодолима спънка на дарвиновата теория“. Споредъ тая теория, всички организми сж произлѣзли отъ единъ общъ прадѣдъ, споредъ учението за самозаражданieto, такива прадѣди е имало нѣколко пѣти. — Въ края на сказката си автора указва на „тритѣ вида причини“, по които ставатъ *всички* явления: химически, физически и исторически — причини, които ни напомнятъ безсмъртнитѣ имена на Лавуазие, Хелмхолца и Дарвина.

Третата сказка е полемика противъ неовиталиститѣ, т. е. тия, които искатъ на ново да възкресятъ предполагаемата «жизненна сила» или, по-точно, противъ проф. Бородина. Последния, като изтъква нѣколко факти, които съвременната наука, при недостатъчността на своитѣ методи и средства за изследване, не е добрѣ обяснила отъ гледището на физическитѣ сили, заключава за сжществуването на нѣкаква особенна сила, присжща само на жизнения свѣтъ. Проф. Тимирязевъ умѣло показва всичкитѣ противоречия, които съпровождатъ у проф. Бородина това възкресяване на жизнената сила и показва неумѣстността на последната при явления, които ставатъ връзъ основа на физически и химически закони.

Следъ всичко на кратко изложено, автора на тая заслужаваща всѣка препорѣка книжка свършва съ надѣжди въ бждащитѣ успѣхи на науката: «Съ каква бодростъ на духа, казва той, само подбужданъ къмъ борба отъ растящитѣ мжчноти, звучатъ тия думи: каква смѣла увѣренность, че науката ще се разправи утрѣ съ своитѣ по-сложни задачи, *защото нейното минало е гаранция за бждащето ѝ*».

А. Ц. Ц.

Нравственостъ, Право и Държава. Отъ *Д-ръ М. Попови-лиевъ*, Доцентъ въ Висшето Училище. Търново. 1900 г.

Въ отбелѣзаната тукъ книга твърдѣ младия ни доцентъ въ Висшето Училище прокарва доста устарели идеи. Наистина, че е било излишно автора въ предговора си да предупрежда читателя, какво той е билъ добросъвѣстенъ при съставянieto на своя трудъ, защото е достатъчно да се прочете книгата му, за да се види, че той съ най голѣма акуратность се е старалъ да бжде навредъ официаленъ и нигдѣ не е направилъ ни най-малко отклонение отъ официалната наука. Още отъ началото авторътъ ни обажда, че си поставя за цель да докаже сжществуването на естественното право, наречено отъ други и свещенно право. За доказване сжществуването на естественното право авторътъ си служи съ дедуктивния методъ, а оставя на страна индуктивния, който е обшо признатъ за единствено годенъ методъ въ научнитѣ изследвания. Посрѣдствомъ дедуктивния методъ добитото за естественното право понятие у различнитѣ автори е най-различно, но това

не отчайва нацията авторъ и той непреставя да твърди, че естественото право съществува, макаръ още не успѣлъ да го проумѣе. Вижда се, че правната философия е доста забавно занятие за нѣкои философи и безъ работа професори, но тя е далечъ отъ да бѣде сериозенъ трудъ съ научна стойностъ. Когато говори за нравствеността, авторътъ прави едно малко насилие надъ себе, че нравствеността между другото се е състояла и въ задължения къмъ Бога. Казваме, че прави едно насилие надъ себе си, защото не вѣрваме единъ образованъ чловѣкъ да има еднакви възгледи върху нравствеността съ единъ теологъ. Отъ нравствеността авторътъ преминава къмъ Приватното право, за началото и происхождението на което ни излага една теория, основана върху свободата и собствеността и наречена отъ него *либерална и благородна*. Третята частъ на книгата: *Държава*, като че е искусствено присъединена къмъ първитѣ двѣ части: *Нравственостъ и право*, или е погрѣшно озаглавена *Държава*, вмѣсто *публично право*. Интересно е, че това побъркано заглавие бѣше турнало въ въсторгъ единъ нашъ вѣстникарь, който написа цѣлъ подлистникъ върху него.

Авторътъ е положилъ доста трудъ, за да развие своитѣ възгледи върху нѣкои въпроси отъ правната философия, но при всичко това не може да не се съжелява, че отъ висотата на катедрата, която той занимава въ Висшето Училище, се изваждатъ на свѣта отдавна потънали въ прахъ изъ библиотекитѣ увехтѣли учения. Отъ това и авторътъ не печели нищо, защото той остава чуждъ и неразбранъ отъ нашето студенчество.

С. С-въ.



НАУЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Алуминий.

Отъ най-старитѣ времена човѣкъ се е стремилъ да употребява природнитѣ предмети въ борбата си за съществуване. Отначало той си е служилъ, съ камъкъ тѣй, както го е намиралъ въ природата, било за замиранне на животнитѣ, птицитѣ, плодетѣ по дърветата и пр. Тоягата му е служила, като другаръ въ постояннитѣ му скитания. Но съ неговото развитие той употребява камъка за рѣзане, сѣчене, копане и т. н. После той изнамира различни метали, отъ които прави необходимитѣ си инструменти. Така човѣчеството е преминало въ своя периодъ на развитие каменния, бронзовия и желѣзния периоди, последниятъ отъ които и сега продължава.

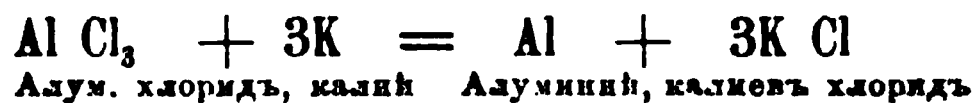
Ние днесъ строимъ отъ желѣзето машини, кораби, желѣзници и т. н. Всичкитѣ средства за съществуване сж направени главно отъ тоя благо-

роденъ металъ. — Но какво би станало, ако желязото не притежаваше поне едно отъ свойствата си, които сега има? Напр., ако то се топеше не при повече отъ 1100° , а само при 60° или 100° ; или ако бѣше толкова меко, колкото напр., калая? Не ще съмнение, че нашата индустрия не щеше да съществува, защото отъ калай и отъ метали, топещи при 60° , не могатъ се строи никакви машини. Но какъ?! Мигаръ нашата индустрия, съ която толкова много се гордѣемъ, дължи своето развитие на една чиста случайностъ, че желязото не е меко, като калая?! Мигаръ нашата тъй истъчана цивилизация съществува само благодарение на туй свойство на желязото да се топи при повече отъ 1100° , а не при 60° ? — Да! Нашиятъ напредѣкъ нѣмаше да го има, ако желязото притежаваме казанитѣ свойства, които биха могли да се използватъ въ живота.

Но ако нашата култура зависеше отъ извѣстнитѣ свойства на желязото, тогава не можемъ ли ние да замѣнимъ желязото съ другъ металъ, който да притежава много повече приложими въ живота свойства? Ето, ние имаме до сега повече отъ 90 елемента, не може ли поне единъ отъ тѣхъ да замѣни и даже съ полза желязото? И да, и не. Наистина намъ сж извѣстни метали, които биха могли съ успѣхъ да служатъ вмѣсто желязото, но на тѣхъ липсва главното свойство на желязото: изобилността. Ние имаме грамадни и изобилни желязни рудници, обаче нѣмаше такива отъ тѣзи метали. Една машина, построена отъ тѣхъ би струвала едва ли не колкото една цѣла фабрика съ всичкитѣ ѝ машини, направени отъ желязо. Обаче отъ десетина години на насамъ между учения свѣтъ, па даже и между неучения, захвана да се чува единъ викъ, който въ последнитѣ 2—3 години особено се усили, че желязния вѣкъ се свършва и почва вѣкътъ на *Алуминия*.

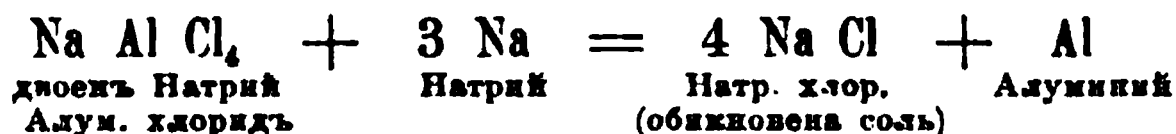
Алуминия е единъ отъ най-распространенитѣ елементи въ природата. Той е главната съставна частъ на гранита, слюдата, глината, фелчината и т. н., които сж извънредно много распространени. Но най-важни алуминиеви руди сж Бокситътъ ($\text{Al}_2\text{O}_3 \cdot 2\text{H}_2\text{O}$) и Криолитътъ (Al_2SiO_5). Бокситътъ е много распространенъ въ Франция, особено въ шѣстността Бокс, отъ гдѣто си е получилъ и името. Криолитътъ е намѣренъ до сега въ голѣмо количество само въ Гренландия и то съвсѣмъ случайно. Този рудникъ е билъ откритъ още въ 1816 г. отъ единъ пътешественикъ, но се експлоатира нѣщо отъ преди 20 год. отъ едно дружество, съставено отъ американски капиталисти. Рудата се прекарва въ Америка за по нататъшно преработване. Въ рудника работятъ зимно време около 60 души, а лѣтно — до 170, които сж единственнитѣ обитатели на тази частъ на Гренландия.

За пръвъ пътъ Алуминия е полученъ въ видъ на сивъ прахъ отъ Вьелера въ 1822 год., като е дѣйствувалъ на Алуминиевия хлоридъ (AlCl_3) съ елемента калий (K)



Но по-късно, въ 1845 г., той е успѣлъ да го получи въ видъ на парчета съ хубавъ бѣлъ цвѣтъ. Грамадното распространение на рудитѣ му е карало химицитѣ да търсятъ начинъ за добиванieto му въ голѣми размѣри.

И настана, въ 1854 г. знаменитиятъ химикъ Хенрихъ Сенъ-Клери-Девилъ е сполучилъ да открие тѣхнически начинъ, който се заключава въ разлагането на двойния Натриево-Алуминиевъ хлоридъ отъ металическия Натрий. Смѣстата отъ двѣтъ тѣла нагрѣватъ въ особени цѣщи при малкъ достъпъ на въздуха. Натрий (Na) отнема Хлора (Cl) отъ Алюминия и се получава Натриевъ хлоридъ и Алюминий.



Освенъ по-горния начинъ Алюминий сега се получава въ голѣми размѣри по електрически начинъ и по начинитѣ на Херула, Киланн, Хала и пр. Всичкитѣ начини иматъ за целъ да добиятъ по възможность най-много Алюминия съ най-долна цѣна.

Алюминий има прекрасенъ бѣлъ цвѣтъ, сѣщо както калая и малко по сивъ отъ среброто. Блѣсъкътъ му напомня слабия матовъ блѣсъкъ на калая, но сравнително съ калая и чистото сребро Алюминия е по твърдъ. Той е почти 4 пѣти по-лекъ отъ среброто, 3.26 — отъ медта и почти 3 пѣти по-лекъ отъ желѣзото. Топи се при 625° и при това толкова малко се окислява, че може да се излива въ форми. Известно е, че при стопяването на оловото (куршума), повърхността на стопената маса се покрива съ тънка сива корица, която е съединение на оловото съ кислорода отъ въздуха; подобна маса на корици при стопения Алюминий не се образува (или се образува съвършено малка), значи той не се съединява съ кислорода; съ други думи, не се окислява. Не се окислява на студено ни въ сухъ, ни въ влаженъ въздухъ, когато желѣзото и бакъра се окисляватъ (рждясватъ). Сярната и Азотната киселини го растварятъ малко; сѣроводорода (има мирисъ на развалени яйца) не му дѣйствува, когато среброто почернява. Разреденитѣ оцетни и лимонена киселини не го разяждатъ, което дава възможность да се употребява за сѣдини въ домакинството. Чистиятъ Алюминий има якостъ отъ 10—12 kg. (якостта се мѣри съ kg. като направятъ телъ съ диаметръ единъ квадратенъ милиметръ, и отъ колкото килограма се скъса тоя телъ, толкова kg. е якостта на метала) за излѣтъ телъ, а за исчуванъ телъ якостта е 20—25—27 kg. Якостта ослабва съ покачването на температурата, а се увеличава съ прибавянieto къмъ метала малко бакъръ или сребро, но при това се намалява неговата ковкость. Напр. при смѣсъ 8% бакъръ, якостта достига до 39.5 kg. И при това тѣзи съединения сѣ ковки, яки и лесно се работятъ, а което е много важно, запазватъ хубавия бѣлъ цвѣтъ на Алюминия. Отъ съединението на бакъръ съ Алюминий въ отношение 6: 100, направенъ телъ дълъгъ 13 километра съ еднакъвъ диаметръ на всѣкадѣ и обѣсенъ вертикално нѣма да се скъса. Не е ли това идеалния металъ за съединяването съ телеграфно съобщение единъ аеростатъ (въздухоплателна машина) съ земята?

Бѣлия цвѣтъ на Алюминий и хубавото му и лесно работение е накарало практицитѣ да го опитатъ за праванне на различни домакински сѣдини. Но явява се въпросътъ: може ли Алюминий да служи за сѣдини? Защото не е достатъчно единъ металъ да се работи добръ и да има хубавъ изгледъ, но е необходимо, щото този металъ, да не разваля тѣлата,

конто биха се турили въ него. Медта (бакъръ), напр., не може да се употребява въ домакинството, ако не се покрия съ калай. И ако по нѣкаква причина, калаятъ не се намираще на земното кълбо, то ние никога нѣмаше да употребяваме меднитѣ сѣдини, защото тѣ не калансани развалятъ (утравятъ) ястията и питията. Та въпросътъ е, алуминиевитѣ сѣдини развалятъ ли, утравятъ ли ястията и питията?

— Този въпросъ е изследванъ отъ много химици. И по него, както и по всѣко нововъведение, което има важно значение въ практическия животъ, сѣ се изказали крайно противоположни мнѣния. Едни сѣ искали отъ Алуминия идеално съвършенство, а другитѣ сѣ превъзнасяли или игнорирали неговитѣ недостатъци; едни сѣ виждали въ най-малкитѣ му недостатъци прѣчки за практическото му приложение, когато други сѣ го прокламирали като металъ, който ще играе първостепенна роля въ живота и ще измѣни всички употребявани до сега метали. Така напр., споредъ изследванията на Роу излиза, че Алуминий се раствора даже на студено отъ сѣрната и азотна киселини, били тѣ чисти или търговски и толко съ го разтварятъ, че правятъ употребението му невъзможно за правяние апарати при фабрикацията на тѣзи киселини, когато се знае, че тѣ го не разтварятъ или пъкъ го разтварятъ съвършено малко. Споредъ опититѣ на Люберта или Кошера излиза, че матеркитѣ, направени отъ Алуминий, за войската и домашнитѣ сѣдини не могатъ да се употребяватъ, защото оцета, лимоневата киселина (лимонъ-тозу), виното, чая, кафето го разяждатъ. Споредъ тѣхъ пакъ Алуминий се разяжда отъ фенола, салициловата и боровата киселини, затова не може да се употребява и за направата на химически апарати.

Но споредъ изследванията на Баланда, Алуминия може да се употребява съ успѣхъ за домашни сѣдове, защото въздуха, водата, виното, бирата, лимона, кафето, чая, захарта, маслото, лойта така сѣщо дѣйствуватъ върху Алуминия, както и върху обикновено употребяванитѣ метали, каквито сѣ желѣзото, медта, оловото и цинка. Оцетътъ и морската солъ наистина го разтварятъ, но въ такова малко количество, което не може да компрометира неговото употребление.

Заедно съ развитието индустрията на Алуминия, се развива и неговото приложение. Сега той се употребява много за правяние на телеграфни жици. Отъ единъ килограмъ Алуминий се приготвява телъ съ сѣщитѣ качества и дължини, както и отъ 2 килограма и 80 гр. медъ. Алуминий измѣства медта изъ телеграфнитѣ съобщения, защото той е по-ефтинъ сравнително и много по-лекъ, така че освѣнъ цѣната, прави се економия отъ телеграфнитѣ дървета, а заедно съ тѣхъ отъ чаши и желѣза, защото алуминиева телъ, като по-лекъ не изисква чести телеграфни стълбове. Алуминиевиятъ телъ е много по-практиченъ и за подморскитѣ телеграфи предъ медта. Освѣнъ това цѣната на медта постоянно се качва, а на Алуминия спада. Така презъ 1898 год. единъ kgr. медъ струваше 1.20 лева, 1899—1.98 л., а сега—повече отъ 2 лева.

Алуминия измѣства желѣзото отъ корабостроителното дѣло. Напр. въ 1894 г. била построена въ Франция една яхта отъ алуминия, която тежѣла 2600 kgr., когато сѣщата яхта, направена отъ желѣзо, тежи 4500 kgr. Но корабитѣ, построени отъ Алуминия, сѣ по-евтини, защото той се работи

по-лесно и по економично отъ желѣзото и стоманати. Но най-цѣнна е неговата неокислителностъ; алуминиевитѣ кораби запазватъ всѣкога хубавия си бѣлъ цвѣтъ, а желѣзнитѣ рѣждясватъ. Освѣнъ това, правенитѣ миналата година опити въ Франция сж указали, че алуминиевитѣ кораби взиматъ по-голѣмо расстояние въ часъ отъ желѣзнитѣ. Сега имаме много и грамадни кораби построени отъ алуминий, почти въ всичкитѣ морски държави.

Вагони направени отъ алуминия, съ исключение оститѣ и колелета-та имъ, сж много по-хубави и леки отъ желѣзнитѣ. Тѣ сж съ 1500 kgr. по-леки отъ другитѣ, така че единъ обикновенъ тренъ може да економисе 30,000 kgr. Сега въ много държави и желѣзнопѣтни дружества се изучава въпроса за замѣняването досегашнитѣ вагони съ алуминиеви. Сега има на много мѣста алуминиеви трамваи и различни кола.

Напоследѣтъ алуминия намира приложение въ правенето на искусствени части отъ човѣшкото тѣло. Такива части правятъ отъ тънки алуминиеви плочи, на които даватъ формата на частта, извѣтрѣ изпълнена съ каучукъ, на който сжщо даватъ формата на частта, която зашѣства. Каучукътъ предпазва алуминия отъ ступване. Такива искусствени части сж леки, здрави и много по-удобни отъ всѣкава друга материя. — Алуминия се употребява сжщо и за визитни картички. Тѣ сж леки, тънки, гъвкави, съ металически блѣстящъ цвѣтъ, съ чудесна лекостъ. Отпечатването на буквитѣ е тѣй сжщо чисто и хубаво, както и на книга. Тѣнкитѣ алуминиеви плочици намиратъ блѣстяще приложение въ индустрията. Сега скжпоцѣнни книжа, документи и пр. на много мѣста пишатъ на алуминиеви листа, а не на книга, защото нѣма никаква опасностъ отъ водата и пожара. Правятъ сждове за ястия и принадлежности за ядене; части на велосипеди, дамски гребени; употребява се въ часовникарството; за правение на очила; за входни билети на желѣзнопѣтнитѣ станции; за правение подкови за конетѣ и добитѣка, които сж три пѣти по-леки отъ желѣзнитѣ и три пѣти по-трайни; правятъ ключове, които сж чисти и извѣрредно леки, брави, резета, врати, пирони, орѣжия; алуминий проважда гласа съ скоростъ 4950 метра въ секунда, затова се употребява за правение на различни музикални инструменти, за звѣнци и т. н.

Но още по-голѣмо значение за индустрията иматъ съединенията на алуминия съ другитѣ метали (сплавитѣ). Така отъ магнезий и алуминий стопени при 800°, се получава едно набито и извѣрредно леко съединение, наречено магналумъ, което се работи лесно, истегля се на жици, може да се излива въ калѣпъ, да се рѣже. Употребява се сега за правение на разни оптически и електрически инструменти. Сплавътъ отъ медъ и алуминий може да се употребява вмѣсто меднитѣ пари, които много лесно позеленяватъ на въздуха; алуминиевитѣ пари сж извѣрредно много леки, което е много важно за търговията. Сплавътъ отъ медъ и алуминий ще има грамадно значение въ въздухоплавателното дѣло, защото тя е извѣрредно яка и лека, което има грамадна важностъ въ въздухоплаването. Сега всичкитѣ въздухоплавателни машини, които се правятъ за опитъ, а такива постоянно се правятъ, сж направени главно отъ алуминий или алуминиеви сплави. И ако нѣкога, което надали ще бжде много далече, въздухоплаването стане свѣршенъ фактъ, това много ще се дължи на алуминия.

Англичанитѣ Austen и Hunt сж успѣли да получатъ едно съединение отъ 78% алуминий и 22% злато, което има пурпуренъ цвѣтъ и може да се употрѣбѣва въ бюжетаритѣ, сжщо и за златни пари, защото този характеренъ цвѣтъ се получава само отъ показаната пропорция, а въ всѣка друга — цвѣтътъ се измѣня. 82% никелъ съ 18% алуминий даватъ прекрасно съединение съ лимонепо-жълтъ цвѣтъ, което се работи лесно и хубаво, добръ се полира и си запазва цвѣта за дълго. Сжщо такива съединения се получаватъ и съ паладия, кобалта и пр.

Професора отъ женевския университетъ Марго е сполучилъ да покрие алуминиева дъска съ медъ. Така покрития алуминий ще може да измѣсти на много мѣста употрѣбенето на медта. Сполучено е сжщо да се получи посрѣбренъ и позлатенъ алуминий, който има важно практическо значение.

Алуминия притежава забелѣжителното свойство да остава дирн, особено по стьклото и порцелана. Тѣзи следи не могатъ да се заличатъ даже следъ най-продължително търкане, нито пъкъ да се унищожатъ съ нѣкакво химическо сръдство. Достатъчно е, истърканата поврхность да се намокри или надъха, както се покрива стьклото, когато го надъхваме и да се рисува после съ алуминиево парче. Влажността не е непременно необходима, но безъ нея трѣбва да се дращи съ голѣмо налягане; тя само спомага. По такъвъ начинъ може да се отпечатватъ различни образи, напр. цвѣта, птици и пр., които излизатъ прекрасни, както върху безцвѣтни, така и върху цвѣтни стькла, и иматъ хубавъ металически блѣсъкъ. Ако се дѣйствува върху имъ съ солна киселина и поташъ, трѣбвало би да се изгубатъ рисункитѣ, но тѣ се запазватъ, а се губи само металическия имъ цвѣтъ, защото се разтвара алуминия. Върху стькло и порцеланъ се рисува прекрасно, цвѣтътъ се запазва дълго време и не му дѣйствуватъ разнитѣ атмосферни агенти.

Заедно съ развитието на грамадното приложение на алуминия е вървѣло и развитието на индустриалното му добиване, а заедно съ него и прогресивното му поевтиняване. Преди 15 години алуминий се сжтатше като металъ рѣдкъ и безъ бждаще. Производството му въ цѣлия свѣтъ не надминаваше 13,000 kgr. Само Германия произвеждаше повече; Англия, Франция и Съединенитѣ Щати заедно не произвеждаха повече отъ 3000 kgr. А въ 1898 год. е добито въ цѣлия свѣтъ 4,000,000 kgr. Главнитѣ производители на алуминий сега сж Съединенитѣ Щати, Швейцария, Франция и Англия, а Германия е минала на пето мѣсто, тя внася алуминий вмѣсто да изнася. Въ 1899 г. въ цѣлия свѣтъ е добито повече отъ 12,000,000 kgr. За Франция прогресътъ въ производството на алуминия е вървѣлъ по следующия начинъ: Въ 1884 год. е било произведено всичко 68 kgr.; 1887 г.—8154 kgr.; 1889—22,215; 1891—67,950; 1893—153,932; 1898 г. достига 600,000 kgr., а 1899 г. заминава 1,000,000 kgr.

А цѣната на всесвѣтския пазаръ е вървяла така:

Година	Цѣната на 1 kgr. Алуминий
1835	повече отъ 3,000 лева
1854	3,000 "
1856	375 "

Година	Цѣната н. 1 kgr. Алуминий
1857	300 л.
1863	140 "
1885	125 "
1886	88 "
1890	19 "
1891	15 "
1892	8 "
1894	5 "
1897	3.52 л.
1898	2.70 "
1899	2.50 "

Сега, когато пишемъ тѣзи редове, цѣната му е около 2.30 лева килограма.

Заедно съ развитието производството на Алюминия, заедно съ нама-
ление цѣната му се разширява и полето на неговото приложение. Сега
алуминий се употребява за сѣдини, ножове, вилици, разни сѣчива; за те-
леграфни и телефонни жици; въ войската: за лафети (подножие на топо-
ветѣ), за покриване на бляндажитѣ, сѣдѣщи за барута, за други вой-
скови материали, за гилзи (фишеци), ножници за сабитѣ, дрѣжки за ко-
пията, за шлемове, брони, зенгил и разни материали за лагеръ; за на-
правата на велосипеди; за трѣби при ацетиленовото и газовото освѣтле-
ние; за постройка на вѣщи; за разни музикални инструменти; за всич-
китѣ хирургически инструменти; за кутии на часовниците; кутии за кон-
фети, мангали, кошници за хлѣбъ; за различни оптически уредби и пр.,
безъ да смѣтаме приложението му въ съобщенията по сухо и море и
постройкитѣ на разни машини.

Изобщо, производството на алюминия отъ една страна има стремле-
ние да се развие до такава степенъ, щото да може да удовлетвори належащитѣ
вѣжди, а отъ друга страна, новитѣ приложения на алюминия се
увеличаватъ и всѣки день практиката ни донася едно ново приложение.

И ние, основани на всичко това, което се върши предъ насъ, съ
чиста съвѣсть можемъ да се присѣдинимъ къмъ ентузиазиститѣ и да ка-
жемъ заедно съ тѣхъ: «Вѣкътъ на желязото се свършва, господа, алюми-
ний заема неговото мѣсто!»

Ир-овъ.



ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Отговоръ на в. „Съзнание“. — Една справна върху тактиката на редакторитъ му. — Целта на съюза и неговитъ сръдства за достигването ѝ. — Учителтъ, държавата, общината и съюзътъ. — Противоречията на съюзническия органъ „Съзнание“. — Професионална ли организация или политическа? — Какво казва г. Е. М. за съюза и неговото бъдеще. — Бъдещето и настоящето на съюза.

Чуденъ свѣтъ! Представете си: туку-гледате изъ нѣкой незнаенъ кхтъ изкочила «разбъркана» дребна главичка да нарушава спокойствието на *умоветъ*! Види се, тази главичка не знае, че разрешението на великитъ проблеми предстои само на последнитъ, че за нея би било по-хубаво да си налѣга парцалитъ и да чака олимпийскитъ нѣмъ наставления. Още по-чудно е, че умоветъ сж трѣпнали отъ тази дребна главичка и се хвърлятъ съ излишна енергия да я смажатъ. Моля ви се, зашто е туй излишно исхабяване на енергия, тѣзи гръмовити фрази, които за други случаи щѣха да бждатъ готови, та да нѣма упрекавания, че статитъ били написани съ мекъ тонъ; зашто е туй проливане на мастило и испълване на колонитъ на вѣстника, когато и безъ туй г. Х. си е дребенъ, разбърканъ и безвръденъ?

Както и да е, но върху главата на нещастния г. Х. тѣжи грозна присѣда. Отъ «разбърканата глава» до «мъгливата философия», отъ невежественното разбиране до безполезното джавкане г. М. въ бр. 45 и 46 на в. «Съзнание» въ отговоръ на белѣжкитъ ми *) сплита обвинителния си актъ, съ който иска да нанесе гръмовенъ ударъ на г. Х., та вече да се не залавя за работи, които — споредъ г. М. — не разбира. Въ случая падна ми се да играя ролята на лисицата, която се уплашила, щомъ видѣла за пръвъ пхтъ лѣва, ала отъ после не ѝ се виждалъ тѣй страшенъ, че даже се решила да си поговори съ него. На първо прочитане стат. на Е. М. ми се показва поразителна; на второ прочитане —

*) Гл. „Ново Време“ год. IV, кн. V. „Изъ живота и литературата“.

Нашето списание се изказа по въпроса за Учителския Съюзъ нѣколко пхти, и които сж чели статитъ му и тѣзи на нашия другаръ Х., виждагъ, че редакцията на списанието малко по-другояче схваща въпроситъ, които зачеква той. Разбира се, че ние не сме затворили страницитъ на списанието за членове на съюза и въ сжщото време наши другари по идеи да се изказватъ по сжщия въпросъ, толкось повече, че той не е свършенъ. Затова дадохме мѣсто на статитъ на Х. безъ забелѣжка. Предполагахме, че поне за редакторитъ на в. „Съзнание“, особено на Е. М., тя не е нужна, но се излѣгахме. Именно Е. М., отговора си на Х. озаглави: „Скептическитъ погледи на Ново Време“, когато тѣзи погледи носятъ подписа на Х. Както се вижда, Е. М. спада къмъ онаи категории личности, които наети да защищаватъ едно дѣло, се оказватъ презъ мѣра ревностни. На белѣжки, съвършено справедливи и напълно обективни, той се нахвърля на авторитъ нѣмъ съ жаръ, достоенъ за по-други дѣла. „Работническитъ вѣстникъ“ му направи една справедлива белѣжка, Е. М. обвини едного отъ редакторитъ му безъ основания и му отговори, че той не разбира нищо въ дѣлата на съюза; Х. прави нѣколко белѣжки, а Е. М. отговаря: Х. нищо не разбира, Х. е „забъркана и мъглива глава“. На такива отговори можело би да се каже само: Сарпъ редакторъ билъ Е. М. Впрочемъ, интересно е да ни обади Е. М., отъ кога е станалъ толкова вѣщъ въ дѣлата на учителския съюзъ, та не дава дори и на членове на съюза да иматъ свое мнѣние?

В. на Р.

не тъй страшна; а на трето — не тъй олимпийска, даже и съ нѣкои слаби странички — споредъ мене — та азъ решихъ да издамъ повторно слабия си гласъ и защита резбитата си глава. Право да си кажа, отъ възпитавия авторъ не очаквахъ да ми хвърля такова страшно текме по главата, а да извади на явѣ моитѣ заблуждения — щомъ има такива — — та и азъ да се повъспитамъ.

Азъ не ще се спирамъ върху обикновено вѣсникарскитѣ изражения, които любезниятъ приятель г. М. е употребилъ, да съсипе изеднажъ и съвършено г. Х., нѣма да се спирамъ да обмислямъ, защо е аджеба този остъръ тонъ, който бѣше забравенъ, когато се критикуваха административнитѣ произволи; нѣма да се спирамъ и питамъ, подходяща ли е тази нетолерантностъ, съ която г. М. се нахвърля върху единъ човѣкъ, който има смѣлостта да се искаже по единъ въпросъ и гдѣ останаха следнитѣ думи, подъ които личатъ имената на редакторитѣ на в. «С»: «Мислимъ, че мѣрата за държанieto на единъ вѣстникъ не се дава толкова отъ качествата на противникитѣ, колкото отъ степенята на уважение, което редакторитѣ питаятъ къмъ себе си. И именно защото сме считали, че подобно едно поведение невъзможно за хора съ достоинство, ограничавали сме до минимумъ критиката на личноститѣ, като сме прехвърляли цялата тежестъ върху принципалнитѣ питання...» Ще забеляжа, че азъ излизамъ печатно и се изказвамъ искрено, какъ мисля по известенъ въпросъ и ако моето мнѣние да е чисто заблуждение, длъжностъ бѣше на гръмовния Е. М. да извади на явѣ принципалнитѣ разногласия, да освѣти въпроса отъ свое гледище, по-добрѣ, по-аргументно, като не забравя, че всѣки човѣкъ има свое достойство — макаръ да бѣде то и най-скромно — и въ принципалнитѣ полемики това достойнство не трѣбва да се накърнява. Но за неумѣстнитѣ си изрази, нека самъ г. М. да се черви.

Е. М. ме обвинява, че съмъ искалъ да кажа нѣщо, а въ сжщностъ нищо не съмъ казалъ. Азъ се съмнѣвамъ въ туй негово твърдение. Когато прочетохъ хубавичко отговора му, узнахъ, че той ме е разбралъ, какво съмъ искалъ да кажа; обаче казаното отъ менъ не било вѣрно. Когато писахъ върху целта на съюза, азъ обѣщахъ че ще се повърна пакъ да довърша белѣжкитѣ си и тогава отговорътъ на в. «Съзнание» щѣше да бѣде по умѣстенъ. Обнародвания отговоръ ме принуди да слѣя отговора си и продължението въ едно.

Българския учителски съюзъ като професионална организация има своя цель. Пита се: тази цель добра ли е и може ли да се реализира съ срѣдствата, които е избралъ? Въ белѣжкитѣ си азъ споменахъ, че българскиия учит. съюзъ е прогресивна организация, която има за цель да добави туй, което не дава съотвѣтствующата училищна властъ, да удовлетвори — до колкото може — епохалнитѣ предявления. Азъ не се спрѣхъ на дълго, защото бѣше безполезно. Естествено е, че земледѣлецътъ много по-добрѣ разбира въ занаянето си, отколкото кундураджитъ или кебапчинтъ и когато на последния се усмихне добрата урисница и той усѣти подъ себе си министерското кресло на земледѣлнето и търговията, то, ако иска да направи нѣкакви сжществени подобрения въ туй занятие, трѣбва да пита първиятъ. Ако на земледѣлца се представи случай да обсъжда туй или онуй нововъведение въ занаята му, то той ще го обсъжда не

еъ кундураджията или кебепчията, а съ своитѣ другари земледѣлци. Колкото по-охотно и по-дълго време се занимава единъ човѣкъ съ своята професия, толкова по-добъръ той вниква въ нейнитѣ тънки гънки, толкова повече се специализира и е способенъ да укаже, каква е и каква би трѣбвало да бѣде тази професия, той би ни посочилъ, при какви условия ще се развие най-успѣшно тази професия и да даде добри резултати. Искож дайки отъ тукъ, като признавамъ компетентността на учителя да се произнася при подходящитѣ случаи за добрия или лошия вървѣжъ на учебното дѣло, да указва на сѣществующитѣ условия и нововеденията, необходими за прогресивното развитие на туй дѣло, азъ казвамъ, че учителя е способенъ да указва на «новитѣ струи», които трѣбва да се влѣятъ въ просвѣтителното дѣло. Би било безсмислено да отрича нѣкой тази компетентностъ на учителя, тъй както е безсмислено, ако последния иска да убѣди шивача, че по-хубаво и по-бърже отъ машина се шие чрезъ рѣка. А подъ думитѣ «вливане нови струи въ учебното дѣло» разбирамъ да се прави туй което диктуватъ интереситѣ на времето: днесъ да се иска разумното прилагане на педагогическитѣ принципи, а не да се прибѣгва до механическото зазубряване на безсмислени фрази чрезъ тѣлесното наказание, да се дава на дѣтето туй, което ще го ползува, а не туй, което е отживѣло своя вѣкъ, да се раздухва народния политически огънь, но не противъ феса, а противъ политическитѣ шарлатани, устарѣлитѣ шовинистически традиции да отстъпятъ мѣсто на най-широкия космополитизмъ и пр. пр. Тази е едната точка отъ целта на съюза. И той разбира, че колкото повече глави се бѣхтатъ надъ належащитѣ въпроси въ туй отношение, толкова повече сѣвѣтитѣ ще бѣдатъ добри. Оставалата частъ отъ целта е още по-скромна и може да се сведе въ тѣзи думи: искаме отъ властта да съблюдава законитѣ. — Много просто нѣщо за разбиране. Отъ несъблюдаването на сѣществующитѣ закони учителятъ страда въ двѣ отношения: въ материално и правово. Да се обяснимъ. Ако прегледате законитѣ и правилницитѣ по изплащанията на учителскитѣ заплати, то ще дойдете до заключение, че учителя се възнаграждава. Много или малко справедливо, но той си взема напълно възнаграждението: двѣ трети отъ държавата, а една трета отъ общината. Държавата се издѣлжава напълно; другъ е въпроса, ако нѣкога си забърка смѣткитѣ и стане нередовна въ изплащанieto. Пъкъ и общината повидимому си плаща редовно. Има си бюджетъ, въ който е предвидена напълно сумата за издѣлжането на училището, като се подразбира подъ туй заплатитѣ на учителитѣ и домакинскитѣ разходи. Минаватъ се 2—3 или 4 мѣсеца, а учителитѣ се оплакватъ, че не получили нито стотинка отъ общината? Моля ви се, има бюджетъ, предвидена сума, защо да се не изплаща на учителитѣ? Питатъ кмета, а той отговаря, че нѣма пари. Когато поизучишъ изтънко тази работа, намиращъ, че кмета извършилъ хубавичка кражба; паритѣ, предвидени за училището, израсходвалъ по други бюджетенъ параграфъ, гдѣто е направилъ «своеобразна економия», а на края — учителитѣ гладуватъ. Тѣ се оплакватъ противъ кметскитѣ незаконности на по-висшето началство, а то се прави на заспало, защото, ако поиска да вземе радикални мѣрки противъ злото, значи да насочи ножа противъ своитѣ рѣцѣ. По този начинъ закона се тълче, заобикали,

началството мълчи, а учителят гладува. Нерѣдкитѣ случаи, когато общинскитѣ управления сѣ падали въ рѣцѣтъ на съвѣстни хора, ни убѣждаватъ, че при добросъвѣстното съблюдаване на законитѣ, изплащанията сѣ редовни. Отъ тукъ заключавамъ, че калпавата система на управление, вследствие на което общинскитѣ съвѣти се повѣривагъ въ рѣцѣтъ на недостойни хора, избрани повече пѣти чрезъ насилие, безочливостта на голѣмитѣ предъ беззаконията на малкитѣ, е причината на тази аномалия въ училищния животъ, вследствие на което се създава спънка за успѣшната работа на учителя. Това нѣщо се прави отъ общинитѣ, почна да се прави отъ постояннитѣ комисии, па ако единъ день напр. управницитѣ ни забъркатъ държавнитѣ смѣтки — което не е чудно нѣщо въ наша България — то учителитѣ ще почнатъ да се оплакватъ и противъ държавата.

Но учителя страда и въ правово отношение. Какъ? — Конституцията дава право на всѣки български гражданинъ да се изказва печатно или устно по разни обществени, политически или економически въпроси. Конституцията не предвижда нѣкаква цензура било на печата или словото въ кръга на обществената безопасностъ; ако напр. днесъ съществуватъ «временни» окови за печата и интернирвания за агитатора и оратора, то тѣ не съществуватъ, защото ги иска конституцията, а защото ги диктува системата на безправieto. Понеже конституцията не отнема правото на учителя да бѣде гражданинъ и общественъ дѣятелъ, и понеже такива времена сѣ настанали, че ако нѣкой учитель посочи на народа правата му, които не разбира, или потъпкватъ, ако обърне неговото внимание върху нѣкое административно беззаконие или напише статия въ такъвъ духъ, бива изпѣжданъ, малтретиранъ, интерниранъ, то съюза казва: гражданскитѣ и политическитѣ права на учителя се игнориратъ, а съ туй се ритатъ законитѣ; обръщамъ ви вниманието, г-ди управници, съблюдавайте закона!

И така, българския учителски съюзъ работи за прогресивното развитие на учебното дѣло и иска да се взема подъ внимание компетентността на учителитѣ при разрешаванieto на училищнитѣ въпроси и да се съблюдаютъ съществуващитѣ закони, тъй като безъ туй учителят се съсипва материално, като не му се дава и туй, което сѣ му обѣщали и му се отнема правото да дѣйствува като гражданинъ и общественъ дѣецъ. Нали прекрасни и скромни искания?

Следва да видимъ, какви срѣдства сѣ приети за постиганieto на тѣзи искания и до колко ще бѣдатъ постигнати.

Въ предишнитѣ си белѣжки допустнахъ една неволна грѣшка, като приехъ за срѣдства — условия-срѣдства, като изпустнахъ да говоря по туй, което стои въ устава, а говорихъ по туй, което ни казватъ двѣтѣ течения: едното представлявано отъ г. Т. Г. Вл., а другото отъ сп. «Право дѣло».

Азъ ще се повърна и върху тѣхъ, но по-рано ще се вслушамъ въ съюзния уставъ.

Срѣдства на съюза. За постигане на целта си съюза си служи съ следнитѣ срѣдства: 1) Застѣпва се за онеправданитѣ и неправилно уволненитѣ учители-членове на съюза и подпомага имъ материално, тѣкува печатно установенитѣ законоположения за правата и длъжноститѣ на учителя и за дисциплинаритѣ му наказания; б) прави апели или про-

тести къмъ респективнитѣ власти или къмъ общественото мнѣние; в) учреждава съюзна каса. 2) Съдѣйствува за умственото и педагогическото усъвършенствуване и нравствено подигане на учителя; 3) Разглежда всички закони, правилници и разпореждания, които се отнасятъ до учебното дѣло въ страната ни и изказва мнѣния върху налѣжащитѣ реформи по него; 4) Дѣйствува за съставяне на учит. дружества въ околини, дѣто нѣма такива и за присъединяването имъ къмъ съюза.

Да се спра на точката, която говори за прогресивното и правилното развитие на учебното дѣло. Срѣдствага, чрезъ които съюза се стреми да постигне тази точка отъ целта — предвидени въ устава му — споредъ менъ сж целесъобразни. Тѣ сж: умственото и нравственото подигане на учителя, издаване научни и педагогически книги — били за учителя специално или за обществото изобщо — разглеждане всички закони, правилници и разпореждания, които се отнасятъ до нашето учебно дѣло и изказване мнѣния върху налѣжащитѣ училищни реформи. Благородна целъ, прекрасни срѣдства! Ако туй да не се отнасяше за нашата България, а за нѣкоя по-културна държава, биха се получили добри резултати. Но при сжществуващото положение на нашитѣ работи тази частъ отъ целта ни се вижда мрътва. Ако проследимъ политическия ни животъ, ще видимъ, че кабинетнитѣ промѣни не сж били нѣкакво народно изражение, а дворцова смѣна, въ която се преплитатъ два вида интереси: интереситѣ на едно вмѣкнато въ държавния ни животъ монархическо вѣяние и тѣзи на партиянтѣ, които идатъ да служатъ на двореца. До когато еднитѣ се стремятъ да съсипятъ народния суверинитетъ и да създадатъ почва на своя егонизмъ, другитѣ се надпреварватъ въ своето пълзение и да създадатъ върху народния трупъ добра охрана на тази или онази партия. Тѣзи интереси не могатъ да вирѣятъ тамъ, гдѣто просвѣщенieto е запалило своитѣ фитили, гдѣто се заражда и развива народното самосъзнание. И ако необходимото условие за тѣхното вирѣние се явява мрака, невѣжеството, то тѣ трѣбва да съдѣйствуватъ за тѣхното по-дълго царуване. И тѣ не се срамятъ да затварятъ вратитѣ на срѣднитѣ учебни заведения чрезъ ограничаване числото на ученицитѣ, чрезъ такси, не се срамуватъ да ограничаватъ курса на задължителното обучение на четире години — колкото да не оставатъ дѣцата съвсѣмъ безграмотни, не се срамуватъ по околнеченъ пѣтъ — възползувани отъ материалното съсипване на общинитѣ да искатъ закриването на класнитѣ училища, не се срамуватъ да издаватъ окръжни за възпитанието на младежитѣ въ монархически духъ и да прибѣгватъ чрезъ ангажменти къмъ поповетѣ, които най-акуратно биха съдѣйствували за народното заблуждение, въ което и тѣ сж не малко заинтересовани. Като вземамъ предъ видъ туй реакционно вѣяние, казвамъ, че държавата ще се яви противна на туй съюзно искание. Ако въ миналитѣ си белѣжки казахъ, че азъ ще нарека най-глупаво туй правителство, което удовлетвори това искание на съюза, азъ не искахъ да кажа, че то не трѣбва да го удовлетворява — значи да му давамъ съвѣти — а че ако то бжде последователно въ своя пѣтъ, то не ще да го удовлетворява; когато пъкъ народната воля надтѣгне, то трѣбва да се отстрани отъ държавното кормило. Като изтъквамъ на лице тази печална фаталностъ, азъ не искамъ съ туй да кажа, че учителътъ трѣбва да скръсти ръцѣ и да бездѣйствува.

Той пакъ може да работи по тая частъ отъ целта на съюза, съ същитѣ сръдства; чрезъ туй той ще постигне други нѣща, които единъ день пакъ ще го изведатъ на същия пѣтъ: той ще се усъвършенствува, ще работи за подигане на общественото съзнание и чрезъ критика на законоположенията и разпореджанията, ще посочва несъстоятелността на единѣ за урокъ на други. Азъ свеждамъ въпроса къмъ туй: и нововъведенията въ *кръга на прогресивното развитие на учебното дѣло да не се просятъ отъ горѣ, отъ хората, които се надсмиватъ, а да се подготвятъ отъ долу; да се схващатъ тенденциитѣ, които общественоекономическитѣ условия пораждатъ и като се подготвя общественото съзнание за тѣхното възприемане, съ туй се създава неизбежностъ отъ нововъведения.* И когато виждамъ, че въ силата на общественоекономическо развитие следва редъ да се яви на сцената работническия народъ, казвамъ, че той самъ ще си реализира исканията, за които сега съюзътъ апелира къмъ властующитѣ политически акробати или тѣхни братя паднали, за да ги замѣстятъ пакъ. Тазн частъ отъ целта е постоянна. Ще се минуватъ години, вѣкове, новитѣ времена ще предявяватъ нови нужди въ учебното дѣло и съюзътъ все ще се стреми косвено къмъ удовлетврението на тѣзи нужди.

Отпосле пакъ ще се повърна върху тази частъ отъ целта, за да я разгледамъ като цель на професионална организация; сега ще мина по-нататѣкъ.

Останалата частъ отъ целта на съюза е временна.

Несносното правово положение на учителя най-добрѣ изпъкна въ последниѣ време въ земеделческото движение. Удовлетворение на грубия инстинктъ е било ръководящата нишка, по която е вървѣло държавното управление. Като почнемъ отъ кошийскитѣ търгове до крупнитѣ концесии, отъ тлъститѣ гешефти до присвояването на общински или държавни земи, отъ закононарушенията до насилията и изтезанията — държавния животъ представлява аномалностъ, която подяжда съществуването на народа. Въ насъ всичко друго се е слушало, освѣнъ народния гласъ, всичко друго изпълнявало, освѣнъ народната воля. Когато се суспандиратъ най-главнитѣ членове отъ конституцията, азъ казвамъ, че тази конституция се е обърнала на жалка сѣнка, която почива изъ страницитѣ на прашасалитѣ кодекси. Този животъ е вреденъ. Той е още по-опасенъ тогава, когато се причинява съзнателно отъ управницитѣ. Моитѣ думи не се отнасятъ само за днесъ-властующитѣ. Въ пѣстрата смѣна владѣе единъ и същи духъ на беззаконие; тукъ-тамъ само ще забелѣжите дребнаво съблюдаване на конституцията, което пѣкъ, ако е съществувало отъ «горѣ», нарушавало се е отъ долу. Пакъ повтарямъ, злото е толкова по-големо, че се върши съзнателно. Когато изтощенитѣ държавни сръдства не сж въ сила да нахранятъ животинскитѣ инстинкти, правятъ се заеми съ тежки лихви, а щомъ и тѣ се изпарятъ, дохожда редъ на десѣтъка. Десѣтъка билъ тѣжъкъ — лъжа е! Кой пита «миличкия» народъ, че протестира противъ него и иска отмиъненieto му? Народътъ протестира, защото е простъ, защото не може да оцѣни патриотическата мисия на правителството. Най-после, ако този народъ не иска да разбере тази мисия и се противи, то той е мятежникъ и насрѣща му праща куршуми и кавалерия.

И когато ревът на дунавските и черноморските вълни се оказва слабъ да заглуши писъците на нещастните «мятежници», ранени и изгнаници, патриотите устройват празникъ въ столицата: тракането на пълливите чаши и живите напиеви приспиватъ мятежниците, които въ съня си слушатъ проглушителната имъ пѣсенъ. «Почивай, народе, правителството е съ тебе»!

Тази е въ общи чѣрти характеристиката на нашето държавно управление. То засѣга гражданските и политическите интереси и на учителя, въ качеството му на гражданинъ. На учителя гражданинъ се отнема възможность да издигне своя гласъ за въ полза на угнетения. Ославящъ се на правата, които му гарантира конституцията, той илюстрира предъ очите на народа неспособното му положение, неговите причини и следствия и мѣрки за избавление, а за възнаграждение на туй го дипломиратъ съ увольняване; заедно съ многолюдния народъ той протестира — властта го раскарва по участъците и мелтретира като разбойникъ. Учителятъ иска да живѣе между самия народъ, да го насърчава и утѣшава, а «любезниѣшните» народни доброжелатели го затварятъ въ училищния дворъ, за да не нагазѣ партизанската тиня. И представете си: това го правятъ съ благородна целъ! Каква вълча наивность! А въ туй време възмущения отъ дѣлото на душата си учителъ кхса маската на невинитѣ благодѣтели и казва: правата, правата ми дайте! Чрезъ съюзната организация той усилява своя гласъ. Човѣкъ неволно скланя глава и благоговѣе предъ самопожертвоваността и искрення тоякъ, когато чете следущето признание: «... лично за менъ си, азъ бихъ казаль: давайете ми стражарска заплата, но само ме оставете свободно да исказвамъ мнѣнието си по въпроси, които интересуватъ всѣки съзнателенъ гражданинъ». *) Какви прекрасни думи, каква благородна душа, която ги изказва! Съюзенитѣ учители разбиратъ значението на тѣзи права въ дѣлото на народното просвѣщение и тѣ поставятъ за целъ (временно) тѣхното гарантиране. Принципно въпросътъ за обществената дѣятелность на учителя е разрешенъ въ благоприятенъ смисълъ и мисля ще бѣда баналенъ, ако се отклонявамъ по него. Когато изказвамъ горните думи, азъ вземамъ разрешението като чиста монета. Еднажъ призната обществената дѣятелность на учителя за необходима, остава да се даде на последния и съотвѣтствующитѣ права. Тукъ въпросътъ не се касае до това, да се извоюватъ наново тѣзи права, а да се осигурятъ отъ посѣгателствата; тѣзи права се съдържатъ въ конституционитѣ законоположения, а се игнориратъ отъ заинтересованитѣ управници. Така че, съюзътъ има пълно право да иска подобна независимостъ на учителя. Той иска еднажъ за винаги да се отдѣли учителя отъ бюрократическата мръжа, въ която искатъ да го вбратъ; нейната атмосфера е тѣсна, задушлива и личността не намира просторъ на своитѣ полети, а толкозъ повече е убийствена за учителя, върху плещитѣ на когото лежи необходимостъ отъ обществена дѣятелность.

Срѣдствата, съ които съюзътъ иска да гарантира въпроснитѣ права, сж тѣзи: 1) Застѣпва се за онеправданитѣ и неправилно уволненитѣ учители.

*) в. „Съзнание“ г. I, бр. 50. Ев. Мошевъ. „По работитѣ на предстоящия конгресъ.“

тели — членове на съюза и имъ подпомага материално, като а) тъкува печатно установенитѣ законоположения за правата и длъжноститѣ на учителя и дисциплинарнитѣ му наказания; б) прави апели и протести къмъ респективнитѣ власти или къмъ общественото мнѣние; в) учредява съюзна каса.

Горнитѣ срѣдства могатъ да се подраздѣлятъ на двѣ главни групи: 1) апели и протести къмъ респективнитѣ власти, когато тѣ го преследватъ като гражданинъ и общественъ дѣятелъ и 2) апели къмъ общественото мнѣние. Материалното подпомагане вземамъ като второстепенно средство. Въ сила ли сж тѣзи срѣдства да ни донедатъ до постигане на горната цель? По-рано азъ казахъ, че игнорирането на учителя, като гражданинъ и общественъ дѣецъ, е беззаконие. Могатъ ли тѣзи срѣдства да махнатъ това беззаконие? Въ това азъ се съмнѣвамъ и отричането, което прокахъ въ миналитѣ си белѣжки, мисля, че е основателно.

Предъ насъ стоятъ груби интереси, удовлетворението на които стон извънъ закона. Тѣзи груби интереси срѣщатъ отпоръ, изразенъ въ обществената дѣятелностъ на учителя; между тѣхъ се завързва борба, въ която побѣждаватъ първитѣ, тъй като на тѣхна страна е силата. Тазв сила изтезава не само учителя, а и всѣки съзнателенъ общественъ елементъ, който ѝ се изпрѣчва. И азъ мисля, че е безполезно даже и смѣшно да се апелира къмъ извѣстни хора, за да съблюдаватъ законнитѣ предписания, когато ги съзнателно тъпчатъ. Сжщо за такива ми се представяватъ и протеститѣ срѣщу хора, които отдавна сж забравили, що е срамъ. Ето защо азъ виждамъ, че не сж горнитѣ срѣдства *дѣйствителни* за постигане целта. Е, тогава не може ли да се апелира къмъ общественото мнѣние? Като изключавамъ мнѣнието на партизанствующитѣ личности, на които ролята е да се явяватъ периодически, за да изпълняватъ държавния концертъ, азъ абстрахирамъ и вземамъ мнѣнието само на работническия народъ; азъ признавамъ, че то е заинтерисовано въ разрешението на общественитѣ и политическитѣ задачи, ала то е още слабо; то ще се отнесе съчувствено къмъ учителския гласъ за помощъ, тъй като ще бжде за въ полза на неговитѣ елементи, ала то е още слабо, сега се развива затова — както забелѣзва г. А. С. — *) въ България всичко друго се слуша освѣнъ общественото мнѣние.

Другояче щѣше да стои работата, ако закононарушенията се вършатъ безсъзнателно или по заблуждение. Тогазъ критиката на учителския съюзъ и гласътъ на общественото мнѣние, протеститѣ и апелитѣ щѣха да иматъ значение. Много полесно е да се расправяшъ съ единъ консервативенъ или заблуденъ противникъ, но който изповѣдва убѣжденията си искрено, отколкуто съ шарлатанинъ, който умнишено изопачава истината. Ако искатъ още по добръ да се увѣрите въ думитѣ ми, надникнете надъ книжовния ми буламачъ, какъ вулгарно, какъ безсъвѣстно, какъ цинично профикиратъ истината. Вчерашнитѣ ужъ моралисти днесъ деморализиратъ, вчерашнитѣ шарлатани днесъ морализиратъ. Като че ли пресата се е раздѣлила на два враждебни лагера и отъ време на време хората си промѣнятъ мѣстата, а въ сжщностъ всички си оставатъ шарлатани.

*) Право дѣло год. III кн. VI. А. С. „Днесъ и утрѣ“.

Ако чрезъ срѣдствата, които сега имаме на рѣцѣ, не можемъ да постигнемъ целта и положението повидимому ни се представлява безисходно, то туй ни най малко не намалява цѣната на еднажъ-признатото исканне. Малодушие ще бѣде отъ наша страна, ако захвърлимъ на купището исканнето си, щомъ сме претърпѣли поражение, когато сме се въоружили съ едно срѣдство. Опитътъ ни учи да се заловимъ за друго срѣдство. Ако не помага едно срѣдство, то да се опита друго; ако не и то — трѣтѣо.

Щомъ доказвамъ несъстоятелността на едни срѣдства, трѣбва да посоча други. Това азъ ще направя малко по после; сега ще поговоря и върху материалното гарантиране на учителя.

Въ миналѣтъ си белѣжки азъ казахъ, че при днешнитѣ условия не може и дума да става за справедливо възнаграждение на учителския трудъ, тъй като властующитѣ партии преди всичко гледатъ да охранятъ своитѣ интереси, на следъ туй — отъ кумовъ срамъ, както казватъ проститѣ хора — ще възнаградятъ и тѣзи, на които се пада, но имъ мѣтятъ водата; въ началото на статията си казахъ, че и туй, което се следва да се изплати на учителя, не се плаща напълно, понеже общината на повечето мѣста се явява нечестна. До колкото съмъ ималъ случай да наблюдавамъ подобни случаи, виждамъ съмъ двѣ причини, които пакъ се свеждатъ въ една, разстроеното финансово положение на общината, докарано до такава степенъ отъ злоупотрѣбенята на бившитѣ кметове и безрасъдно замѣняване пари отъ единъ параграфъ на бюджета въ други и то пакъ да се прикриватъ злоупотрѣбенята. Злоупотрѣбенята сж неумовни отъ мръжата на законитѣ, защото нѣма кой да я прострѣ: началството е забатачено въ още по-голямъ злоупотрѣбення и не иска да безпоком орѣдята си, благодарение на които вирѣе неговия организмъ. Кажете ми: може ли да се протестира или апелира къмъ безсрамни хора? Може ли да се апелира къмъ хора, у които не само че нѣма капка състрадание, но чувството на човѣшко достоинство е съвършено претѣпено? Хиляди случаи вече се наброяватъ какъ учителя, изложенъ на ужасни лишения, моли, крѣщи, протестира за неспособното си положение, а тѣзи, къмъ които сж отправени думитѣ му, устройватъ веселби, били тѣ подъ форма на гуляй или банкети... Кое човѣшко сърдце не би трѣпнало да гледашъ единъ човѣкъ, изложенъ на морални и материални несгоди, да работи и за своя трудъ да иска, щото му се пада, а вмѣсто туй получава подигравки?

Като имамъ предъ видъ, че предъ подобни хора гласътъ на учителя остава гласъ въпиющъ въ пустиня, азъ и тукъ намирамъ срѣдствата на съюза за слаби.

Повтарямъ: указанитѣ срѣдства на съюза сж слаби да гарантиратъ учителя въ материално и правово отношение. Мисля, че тази е причината да се даватъ разни мнѣния по реализирането на целта, които по нѣкога отиватъ до противоречие. За да не бѣда голословенъ, т. е. „да искамъ да кажа нѣщо, а нищо да не казвамъ“, четете цитати, вземени изъ «Съзнание»: «Съюзътъ не е и нѣма да бѣде никаква политическа или партийна организация, която да приравнява учителя съ обикновенитѣ нашенски партизани и да го истудява съ това предъ обществото». *) Така гово-

*) Съзнание, год. I брой 37, Т. Г. Влайковъ „Върху задачитѣ на учителския съюзъ“.

ри единъ отъ тогавашнитѣ редактори. Г-нъ Е. М. ни казва следующето: « исканията на съюза въ областта на тѣхната (учителската) професия сѣ искания и на най-прогресивната партия и че учителя, за да ги обончательно осъществи, *трѣбва да се нареди като войникъ въ редоветѣ* на тая партия, която отговаря и защитава неговитѣ интереси».*) Напраздно си ровихъ главата изъ съюзния уставъ: нигдѣ не намѣрихъ, че съюзната целъ ще се осъществи чрезъ нѣкоя партия. — А знаете ли, кога ни казва туй г. М.? Следъ като ни четаше въ бр. 43 и 44 следующитѣ поучения: «трѣбва да признаемъ, че *партиитѣ въ насъ не само не се изказватъ като какви имъ сѣ исканията за учебното дѣло*, но и не си опредѣлятъ изобщо даже отношенията спрямо каквато и да е била професионална организация.» Бѣдна логика! Ами коя е тази артисала партия, която ще пригърне съюзното дѣло?

Азъ нѣма да разгледвамъ, кой говори право и кой криво; като излагамъ своето мнѣние по реализирането целта на съюза, оставамъ читателя самъ да си прави заключение.

Върху реализирането на едната частъ отъ целта (прогресивното развитие на учеб. дѣло . . .) азъ се изказахъ, какъ би могло да стане. Остава ми да дамъ заключението си и върху втората частъ.

За да бѣде негарантиранъ учителя материално и като гражданинъ и общественъ дѣецъ, не сѣ криви личноститѣ, не Иванъ или Драганъ, а калпавата система на управление. Понеже личноститѣ, които дирижиратъ управлението, тъпчатъ законитѣ не отъ заблуждение или незнаение, а умишлено, то азъ мисля, че тѣхното мѣсто е въ тюрмата, а на тѣхно мѣсто да дойдатъ съвѣстни хора. Добрѣ, тогава що трѣбва да прави той? — Понеже борбата трѣбва да се води противъ калпавото управление, то тя добива политически характеръ. Самъ учителтъ, самъ съюзтъ не може тъй добрѣ да се бори политически; колкото повече сѣ елементитѣ, които водятъ борбата, толкова повече има шансъ за успѣхъ. За учителя става необходимо да се причисли къмъ една политическа група. Така поне азъ схващамъ начина, по който може да се реализира целта. Въ една своя статия (въ в. «Съзнание») г. Т. Г. Вл. пише: «Ний желаемъ, щото нашия съюзъ да сдобне такъвъ авторитетъ, такъво значение и такъва морална сила — както предъ обществото, така и предъ правителството — щото подъ неговото охранително крило всѣки единъ членъ на съюза да може дѣйствително да черпи мощъ и нравственна поддрѣпка въ своята дѣятелность и да намира гаранция на своето материално положение». Когато виждамъ предъ себе си двѣ непримирими страни, азъ не мога да повѣрвамъ, че една организация ще сдобне авторитетъ и предъ двѣтъ, а отъ тукъ следва и невъзможността на такова условие-срѣдство за реализиране на целта; и думитѣ, които г. М. ми подмѣта, — кой ли аджеба ми е прошепналъ това срѣдство — губятъ почвата си да бѣдатъ ирония, защото този нѣкой е самъ редакторъ на сѣщия вѣстникъ, гдѣто пише и г. М.

Другото условие-срѣдство, за което спомѣнахъ въ миналитѣ си белѣжки, не е пакъ прошепнато отъ нѣкого, а е писано въ страницитѣ на

*) Съзнание бр. 45 и 46. Е. М. „Скептически погледи на „Ново Време.“

сп. «Право дѣло». Моля четете г. М.: «... ний никога не ще забравяме, че пълното освобождение на учителя, споредъ насъ, е дѣло на всички угнетени и онеправдани и че несигурността на учителя коренно зависи отъ цѣлия държавенъ строй, отъ общитѣ социално-економически условия на нашата дѣйствителностъ и особено отъ степенята на развитието въ обществото съзнание за полезността и необходимостта отъ учителския трудъ, като прогресивно-цивилизующъ факторъ».¹⁾ По-нататъкъ: «Общото и пълно материално и морално подобрене на учителя е тѣсно свързано съ подобренето на цѣлия народъ, на всички угнетени».²⁾ Но и г. М. се съгласява съ това мнѣние. Той не осланя реализирането на съюзната целъ само върху съюзнитѣ членове, а на една партия, само че нѣма смѣлостта или не иска да ни каже, коя е тази партия.

Понеже азъ сведохъ разрешението на въпроса върху политическа почва, то мисля, че работата на учителя ще бѣде да дѣйствува посредствено. Азъ не се спирамъ тукъ, а отивамъ по-нататъкъ; азъ указахъ, че въ прогресивното развитие на учебното дѣло е заинтересована една класа и тя е работническата; указахъ, че негарантираното материално и правово положение е вследствие на несъблюдаването на законитѣ.

Обаче, трѣбва да признаемъ, че отъ това несъблюдаване на законитѣ страдатъ и другитѣ граждани — най-много работническия народъ. Тогава защо да не работятъ заедно за съкрушение на беззакониего? Нели колкото повече сили, толкова по-голямъ шансъ за успѣхъ? А като докараме въпроса до тамъ, че за сваляние на „вироглавитѣ“ глави да е заинтересуванъ и работническия народъ, прогресивното развитие на учебното дѣло и искане съблюдаването на законитѣ не може да се ограничава въ рамкитѣ на професионална организация; професионалната организация губи своята почва и на нейно мѣсто се явява политическа. Г-нъ М. не забелѣзва това изгубване на почвата, защото въ сѣщото време, когато ни говори за учителския съюзъ, че билъ професионална организация, отслага постигането на целта му върху плѣщитѣ на нѣкоя партия. Щомъ за постигането на една целъ на нѣкоя професионална организация се прибѣгва до помощта на хора съ други професии, тя не е професионална. Когато кундураджитѣ се организиратъ и съставятъ дружество за усъвършенствуване и защита на занаята си, тѣ съставляватъ професион. организация; но кога се организиратъ съ хлѣбари, шивачи, касapi и пр., за да извоюватъ — въсвено — правата, които имъ сѣ нарушили, тѣ дѣйствуватъ като класа. Това малко отклонение бѣше за сведение на храбрия и смѣлия приятель Е. М.

Г-нъ Е. М. казва, че Х. си нѣма хаберъ отъ професионалитѣ организации. Това трѣбваше да се каже друго-яче: че Х. не мисли по тѣзи организации тѣй, както и г. Е. М. И наистина, никога простиятъ ми умъ не е помислювалъ, че една професионална организация може да е такава и тогава, когато въ нея влизатъ лица и отъ други професии.

Споредъ мене, г. Е. М. грѣши въ двѣ нѣща: 1) той излиза извънъ рамкитѣ на съюзния уставъ, който сѣществува поне за сега, и се сърди

¹⁾ Право дѣло, год. I, стр. 3.

²⁾ Право дѣло, год. I, стр. 23.

на Х., гдѣто не знае, какъ мисли самъ М., а критикува туй, което намира въ съюзния уставъ и 2) той твърди, че учителскиятъ съюзъ е професионална организация, безъ да се сѣща, че вмѣква въ нея или обратно разнородни професионали. Може би, тази „економическа динамика“, която го е довела до този пътъ, да е по-добра!

Понеже признавамъ, че силата за реализиране се крие въ партията, която се явява на историческата сцена — работническата партия — то трѣбва да опредѣля и ролята на учителя въ този случай; тъй като въпросната партия е еднакво заинтересувана въ разрешението на тѣзи задачи, то тя изключва професионалния характеръ на дѣйствието и му дава класовъ; *на учителя остава да схваща и формулира вараждателните се тенденции, специално за училището и въобще за живота и да ги дава на изпълнителната сила — работническата класа. Въ името на формулировката на специално училищните тенденции учителите могатъ да образуватъ професионална организация.* Тогава фурнаджиятъ или хлѣбарьтъ нѣма да се яви и каже и азъ ще влѣза между васъ, защото мога ви помогна и съмъ заинтересуванъ.

И ако загатнахъ въ миналите си белѣжки, че съюзътъ би могълъ успѣшно, безъ разцѣпление — както днешното — да се грижи за самия учителъ, като разбирамъ, да спомага за научното и специалното му образование, въ най-широкъ смисълъ, азъ не съмъ казалъ туй голословно. Това усъвършенствуване на учителя разбирамъ:

- 1) въ научно отношение,
- 2) по специалността и
- 3) въ практическо и морално отношение.

Такъвъ учителъ ще бѣде и добъръ учителъ въ училището и добъръ общественъ дѣлецъ. Моя планъ, може би, да не е пъленъ, може да се прибавятъ и други пояснителни точки: азъ указахъ само на общия духъ. Тази организация, разбира се, ще взема решения, тя ще се домогва и до училищните реформи, които предявяватъ нуждите. Ако не съмъ поставилъ въ целта и «прогресивното развитие на учебното дѣло», то е за туй, че въ него и други сж заинтересувани, обаче, това ни най-малко не го отнема отъ пазѣщите на учителя.

Е, добръ, споредъ тебе, за реализирането на съюзната цель учителътъ трѣбва да се нареди въ нѣкоя партия? ще ми каже нѣкой. Да. Въ коя? — Въ която ще. Е, ами кадѣ ти остава «динамиката», която отдава преимущество на работническата партия? — Споредъ менъ днесъ учителите дѣйствително сж конгломератъ по политическите убѣждения и това сж признавали и признаватъ въ «Съзнание», само г. М. не го признава, защото *обществено-економическите условия щѣли да наложатъ на всички еднакви убѣждения.* Въпросътъ не е, какво ще бѣде времето утрѣ, а какво е днесъ. Вѣрвамъ, че самъ г. Е. М. не ще има смѣлостта да отрича днешния конгломератъ. А този конгломератъ не можемъ да пратимъ къмъ една партия, макаръ и да виждаме, че тамъ трѣбва да идатъ.

Азъ допускамъ тѣхното разцѣпване къмъ подходящата си партия, като ще нагласяватъ обществената си дѣятелность споредъ тѣхните идеали. Богато времето покаже ефимерността на тази или онази партия, когато

обществено-економическото развитие имъ посочи пътя на спасението, тѣ ще намѣрятъ работническата партия.

Азъ допускамъ и туй, че съ нарастваннето на работническата партия, което е безспирно, нейнитѣ елементи ще искатъ само такива учители, които ще защищаватъ нейнитѣ интереси.

По такъвъ начинъ става подборъ въ учителската срѣда, по такъвъ начинъ ще се създадатъ еднакви убѣждения. Мимоходомъ въ миналитѣ си белѣжки азъ загатнахъ, че въ името на днешната целъ и тѣзи срѣдства и отъ «биологическо гледище» не допускамъ обединението на всички учители, безъ да ми е минало презъ главата, че г. М. ще създаде отъ туй ирония. Г-нъ М. не допуска приспособлението на личността, тогава, когато не намира гаранция! Азъ пъкъ допускамъ, като се ръководя отъ туй, не какъвъ трѣбва да бѣде учителя, а какъвъ е, като вземамъ въ съображение, че калпавитѣ економически условия преломяватъ или заглъхватъ личноститѣ. Когато азъ отнемамъ учителя изъ охраната на съюза и го предавамъ на обществото, азъ разбирамъ това: учителятъ работи въ обществото по една строго опредѣлена програма и тактически, чрезъ което си създава срѣда за съществуване. *Така гаранцията се получава отъ долу, а не отъ горѣ.*

Това е отговора на „мъгливата глава“, о, грѣмовержче, г-не Е. М.!

Х.

СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Сегашното настроение на Европа. — Причинитѣ за военитѣ дѣйствия въ Китай. — Нѣколко думи за Китай и „юмручната партия“. — Началото на европейскитѣ домогвания. — Варварствата на европейцитѣ, потвърдени въ официални речи. — Мнѣнието на Adel Ramusat за европ. влияние въ Китай. — Атила отъ V в. и Атила отъ края на XIX в. — Заключение.

Годишнината на царския конгресъ за мира, — както и трѣбваше да бѣде, тъй като това е царска работа, а царскитѣ работи обичатъ да има барутна миризма — се празнува въ водитѣ на Китай и на китайска територия, при топовни гърмежи.

Миръ! мирно развитие на народитѣ! Третейски съдилища за разрешаванieto на международнитѣ конфликти! — трѣбъха преди една само година всички буржуазни и пѣзливи европейски вѣстници.

Война! война въ името на цивилизацията, въ името на хуаността, въ името на християнството!? — трѣбятъ сега сѣщитѣ тѣзи органи.

Ето какво е общото или по вѣрно настроението на управляющитѣ кръгове и на тѣхнитѣ креатюри въ «цивилизована» и «хуманна» Европа.

Да разгледаме сега кои сѣ причинитѣ, които сѣ накарали „цивилизованитѣ“ дипломати да прашатъ войскитѣ си въ Китай. Най-напредъ ще се запремъ върху тѣхнитѣ доводи, или по вѣрно върху измислицитѣ, които пушатъ, за да заблуждаватъ народитѣ. Ето какво ни казватъ тѣ: въ Китай сѣ възстанали нѣколко шайки подъ името «юмручна партия» («boxers», «большой кулакъ», както ги наричатъ), които искатъ да избиятъ

всички живущи тамъ европейци и туземци християни, а тъй като китайското правителство не е въ състояние да потуши този бунтъ, или по право не иска, тъй като споредъ нашитѣ (на дипломатитѣ) сведения то имъ помага тайно, тъй като съ това страдатъ нашитѣ интереси въ Китай, тъй като ние искаме, щото свѣтлината (?), която дава християнската религия да проникне въ най-затъненихъ краища на свѣта, то ние сме длъжни да защитимъ всичко това, което ни е дала нашата «цивилизация» и «хуманостъ» съ помощта на нашето оръжие.

Въ тъйвъ почти смисълъ се искаха всички официозни вѣстници, въ тъйвъ смисълъ говориха почти всички държавни глави.

Не следъ дълго тѣ допълниха своитѣ обяснения съ факта, че всички консули въ Пекингъ сж биле избити, по-после поправенъ, че ще бждатъ избити

Ето какви сж официалнитѣ причини, съ които се обяснява испращането на нѣколко стотинъ хиляди войска въ Китай; или по право, ето какъ иска «хуманата» европейска дипломация да оправдае проливането на толкова невинна кръвъ, избиването на нѣколко хиляди работнически синове!¹⁾ Ето какъ иска, съ помощта на християнството, да омие кървавитѣ си ржцѣ, да исчисти съвѣстѣта си, при утрѣшната гледка на толкова останали вдовици и сирачета, ето какъ магьосва очитѣ на народа хуманостъ!

Следъ като видяхме дипломатическитѣ *хуманни*, обяснения за войната — при всичко, че тя се нарича официално „безпорядъци“ или „външения“, но въ нашитѣ очи това дѣйствие на «цивилизираниитѣ» държави е чисто военно — съ Китай, да разгледаме и ние отъ своя страна причинитѣ, тъй като ние ги разбираме, които сж подбудили нашитѣ «цивилизатори» да раздвижатъ флотитѣ и пълчищата си къмъ тъй наречения Далеченъ Истокъ.

Преди да пристѣпимъ къмъ разгледването имъ, ние искаме да кажемъ нѣколко думи за Китайцитѣ и особено за «юмручната партия». Ние ще се ограничимъ съ едно *съвсѣмъ* повърхностно разглеждане, защото мѣстото, гдѣто пишемъ, е много малко, едно, и второ, ние мислимъ въобще да посветимъ отдѣлна статия върху Китай и европейскитѣ домогвания, щомъ се освободимъ малко отъ неизбежната си работа. На думата си. Споредъ сведенията, които сме събрали излиза, че Китай *съвсѣмъ* не е тъй варварска и тъй не цивилизована страна, както мскатъ да ни я представятъ нашитѣ цивилизатори, между прочемъ, всѣкой би дошелъ до толкова заключение, като си припомни, че китайската култура е много по стара отъ нашата, че тамъ барутътъ и порцеланътъ сж биле много по отдавна въ употребленне, отколкото въ нашитѣ страни и т. н. Ние мислимъ, че тѣзи индустрии предполагатъ горѣ-долѣ по напреднала култура, отколкото тази на «варваритѣ». Малко това. Въ единъ второстепененъ въ държавна, а не промишленно-индустриална степенъ, градъ като Шангхай, се издаватъ нѣколко списания и ежедневни вѣстници, между които има

¹⁾ Въ Китай се испращатъ за сега само войници, които иматъ да служатъ още най малко 9 мѣсеца, отъ това става ясно отъ кой клонъ на обществото въ Китай се излагатъ на явна смъртъ.

едно спис. и два вѣстанка, които се занимаватъ съ женския въпросъ, на китайски езикъ. Навѣрно тѣзи вѣстници се пишатъ и четатъ отъ китайцитѣ, а не отъ «цивилизаторитѣ». Споредъ думитѣ на известни ориенталисти и пътешественици, Китайцитѣ сж народъ, който не храни враждебностъ къмъ другитѣ раси; тѣ сж много любопитни, любознателни и трудолюбиви. Малко това: тѣ се отнасятъ много добръ съ женитѣ — тѣ уважаватъ жената. Въ Китай многобрачието се наказва най-строга. Друго, което показва, че Китайцитѣ не стоятъ по долѣ отъ псевдо-цивилизаторитѣ — ще мѣримъ съ тѣхенъ аршинъ — е и това, че и въ Китай експлуатацията и мизерията на работническата класа е сжщо тѣй развита, както и у насъ въ Европа, нѣща несрѣщани при варваритѣ. Китайскитѣ дипломати сжщо тѣй съ успѣхъ могатъ да въртятъ свѣта, както и тѣхнитѣ «цивилизовани» брѣтя, което между прочемъ се доказва отъ последнитѣ събития, и което самитѣ европейци признаватъ, като наричатъ известния Ли Ху-Чангъ китайски Бисмаркъ. Единственното въ което, може би, Китай отстъпва на «цивилизована» Европа, то е туй, че тамъ милитаризмътъ и нѣговитѣ постоянни сплѣтници: проституцията и развратътъ не сж тѣй развити, както би трѣбвало да бѣдѣтъ развити въ една истински цивилизована, споредъ понятията на нашитѣ цивилизатори, страна. И наистина, споредъ думитѣ на знающитѣ Китай, излиза, че и тѣзи продукти на «цивилизацията» сж почнали да се развиватъ заедно съ европейското влияние. Ето, каква цивилизация не достига, споредъ европ. дипломати, на Китай! Ето какъ трѣбва, споредъ тѣхъ, да се цивилизира той!

Да видимъ сега, каква е тази «юмручна партия?»

«Юмручната партия» не е нова; тя е сжществувала отдавна, като е носела разни названия, но по сжщността на програмата си е оставала винаги еднаква: социално-политическото преобразуване на Китай. Съ нахлуването на европейцитѣ въ Китай се почва безбожната експлоатация, безобразното малтретиране на Китайцитѣ, както това ще видимъ по-долѣ и тази партия прибавя въ програмата си параграфъ за освобождението на Китай отъ европейцитѣ, а за девизъ си поставя «Китай за Китайцитѣ». Нарича се «юмручна», защото членоветѣ ѝ сж били задължени да правятъ гимнастически упражнения, «тѣй като, казватъ тѣ, за да се освободимъ отъ европейцитѣ, нужни ни сж физически силни хора». Дѣятелността имъ, на членоветѣ, се е състояла: пропагандиране на идеята за освобождаване отъ европейцитѣ и развиване другитѣ точки на програмата си; тѣ сж покровителствували бѣднитѣ и сж помагали на вдовицитѣ и сирачетата. Партията на боксеритѣ е съставлявала сила, съ която често пѣти трѣбвало да се считатъ както подъ-кралетѣ, тѣй и самото китайско правителство. Ето какво е разказалъ единъ китаецъ не боксеръ за тѣхъ на единъ кореспондентъ: «Ако нѣкой подъ-кралъ си е превишавалъ твърдѣ много властта, то боксеритѣ най-напредъ сж го предупреждавали, а следъ това сж правели мѣстевъ бунтъ, който е траелъ до тогава, до като пекинското правителство не смѣни ненавистния подъ-кралъ». Общата китайска черта е сжществувала сжщо и въ боксеритѣ; нѣщо по-вече: партията имъ се нарича «народна» още. Ето какви сж боксеритѣ.

Навѣрно, читателтъ, ще се зачуди следъ това и ще си зададе въпросътъ: ако китайцитѣ сж такъвъ миролюбивъ, такъвъ миренъ народъ,

защо напоследъкъ сж заприличали на дивн звѣрове? защо убиватъ на дѣсно и на лѣво европейцитѣ? защо прокламацитѣ на боксеритѣ се свършватъ съ думитѣ: „Смъртъ на европейцитѣ?“ защо . . . Почакай, любезний читателю, и ние да ти зададемъ единъ въпросъ: ако те нападне една глутница отъ бѣсни вълци, ти ще си кръстишъ ли ржцѣтъ? Ето, такава глутница е нападнала Китай. Но, ти, може би, ще ни възразишъ, че Китайцитѣ най-напредъ почнаха да убиватъ европейцитѣ! Ако е такава работата, то ни позволи да ти разкажемъ на късо историята на европейскитѣ домогвания и после ще видимъ, какъвъ въпросъ ще ни поставишъ . . .

Най-напредъ въ Китай сж биле испрацани европейскитѣ миссионери. Първитѣ миссионери сж ходели още преди три вѣка, въ времето на Лудовикъ XIV. Ето какво пише за Китай единъ езуитинъ: «Китайския народъ е познавалъ истинския Богъ преди 2000 години; той е принасалъ жертва на създателятъ въ най-стария храмъ, който нѣкогашъ е съществувалъ; Китайцитѣ винаги сж дѣйствували, движили отъ най-чисти морални правила, когато Европа бѣше потъвала въ грѣхъ и развала». Това е мнѣнието на единъ езуитинъ, който е билъ отъ първитѣ миссионери, за Китай, но такива по-после сж се явили малцина, за да не кажемъ никакъ¹⁾. Следъ това църквата е почнала да праща постоянно миссионери за да проповедватъ на китайцитѣ философията и идиотизмитѣ на официалното християнство, въ които вече въ Европа почнаха да не вѣрватъ.

Въ време на тържеството на Езуитския и Доминикански ордени се е разглеждалъ въпросътъ: да се позволи ли на Китайцитѣ да се покланятъ на Конфуция и Брама или не? Тѣзи разисквания сж отишли до тамъ, че папа Климентъ XI е испратилъ нѣкое си бюре Thomas Maillard въ Пекингъ, съ титлата патриархъ на Антиопия и съ мисия да важе на китайския императоръ, че Римския намѣстникъ на Христа осъжда религията на пра-дѣдитѣ му и подозира китайцитѣ въ атеизмъ . . .

Следъ католическитѣ попове сж тръгнали тѣзи отъ протестантскитѣ църкви, които, между прочемъ, могатъ се наброи по-вече отъ 100 секти съ разни догми, за да конкуриратъ на своитѣ противници по религиозенъ гешефтъ. Всѣкой може да си представи, каква галиматия е представлявала тази пропаганда за китайцитѣ, когато ние тукъ въ Европа не можемъ я разбра. Всѣкой отъ тѣзи благородни пастери се е стремилъ да покрѣства колкото по-вече може китайци, като се е водилъ отъ правилото: целта оправдава срѣдствата. Навѣрно, китайцитѣ се питали, сжщо както мексиканцитѣ: има ли европейци въ райнъ? . . .

Най-напредъ миссионеритѣ сж биле подъ защитата само на църквата, но после съ развитието на европейската колониялна политика и като сж видѣли европейскитѣ дипломати, че тѣ могатъ да прокаратъ своитѣ конарни планове подъ булото на кюлюмявката, тѣ (миссионеритѣ) сж преминавали подъ покровителството на великитѣ държави. Веднажъ преминавали подъ покровителството на великитѣ държави, тѣзи, последнитѣ, сж почнали да испращатъ свои консули, ужъ да покровителствуватъ поданицитѣ

¹⁾ Ние привеждаме този фактъ тукъ, а не при описанието на Китай, защото искаме да запазимъ единъ редъ въ развитието на миссионерската дѣятелностъ въ Китай, която отъ начало, наистина, е била идеално честна, въ сравнение съ по-подирната.

си, а въ същност да развиват по отблизо нитригитъ на «цивилизаторитъ». Веднажъ почувствуваха такава силна подпора, миссионеритъ увеличатъ степенята на безобразиятъ си дѣйствия. Официални документи доказватъ насилията на миссионеритъ върху китаецитъ. Миссионеритъ сѣ пропагандираха християнството не съ смирение и любовъ, а съ огънь и мечъ! Ето напр. какво е казалъ английския пръвъ министръ лордъ Салсбуръ въ едно миссионерско събрание при изпращаннето на миссионери въ Китай: «гледайте съ постыжкитъ си да не предизвикате безредици сега въ Китай, защото Англия е заета съ патристически дѣла». (Ако поминимъ добръ, това е било въ навечерието на войната съ Трансваалъ).

Заедно съ консулитъ и миссионеритъ въ Китай сѣ се отправили и капиталиститъ или по-право авантюристи съ целъ да станатъ такива, при каквито и да било срѣдства. Тѣзи псевдоцивилизатори сѣ почнали да експлоатиратъ китаецкитъ работници въ много по-безобразна форма отколкото тѣхнитъ братя въ Европа. Споредъ сведенията, които имаме, излиза, че въ Китай срѣдно се е плащалъ работническия трудъ отъ 20 — 25 ст. въ день, при единъ немисловѣренъ трудъ, при едно варварско обращение съ тѣхъ и при едно хранение само съ оризъ и вода...

За да се убѣдимъ още повече въ варварството на «цивилизаторитъ», ние ще ти процитираме единъ пасажъ отъ съчинението «*Melanges asiatiques*» на известния въ началото на нашия вѣкъ и уважаемъ отъ всички знатокъ-ориенталистъ Adel-Remusat. Ето какво пише той за европейското влияние въ Китай:

«... Азъ зная само нѣколко мѣстности, пише той, гдѣто челоуѣкъ нищо не уважава, гдѣто мирнитъ съглашения сѣ неизвѣстни и гдѣто силата владѣе безпрепятствено: тѣзи мѣстности сѣ тамъ, гдѣто слабостта и непредвидливостта на добродушнитъ азиатци оставиха да се заселятъ хора, дошли отъ най-далечни страни и съ единственното желание да събиратъ богатства въ най-късъ срокъ..., хора, безъ жалостъ къмъ племена отъ друга раса, хора безъ никакво чувство на симпатии къмъ туземцитъ!»

«Дѣйствително, между насъ казано, чудна е тази европейска раса! Опленена отъ своитъ неотдавнашни усъвършенствувания и особено отъ своето надмощие въ военното искусство, съ презрение гледа ти другитъ фамилии на челоуѣческия родъ, като че ли последнитъ сѣ създадени само да ѝ служатъ и я величаятъ...»

„Трѣбва всички да мислятъ като нея (евр. раса) и да работятъ за нея. Нейнитъ дѣца се расхождатъ по земното кълбо, като показватъ на низшитъ народи (*nations humiliées*) лицата си, като типъ на красотата, идентъ си, като основа на разума, въображенията си, като п е s plus u l t i m a на интелигентността... Между себе си тѣ съблюдаютъ още нѣкои условия: въ международнитъ си распри тѣ сѣ установили нѣкои начала, споредъ които тѣ могатъ да се избиватъ методично и правилно; но всичко това изчезва задъ предѣлитъ на Европа и международното право е излишно, когато работата се отнася до Малези, Американци ¹⁾ или Тонгузи...“

¹⁾ Тукъ се говори за туземцитъ Американци, които благодарение на успѣхитъ на цивилизаторитъ сѣ останали сега около 2000000 всички.

«Върващи въ бързитъ успѣхи на солдатитъ си, които сж въоръжени съ прекрасни пушки, европейцитъ, при все това, не пренебрегватъ ползитъ и отъ една коварна политика. *Завоеватели безъ слава и побѣдители безъ щедростъ*, тѣ атакуютъ ориенталцитъ, като хора, отъ които нѣма защо да се страхуватъ».

«Цивилизацията за азиатцитъ се състои: въ усърдното обработване на земята, за да могатъ европейцитъ си набави памукъ, захаръ и др., въ плащанieto правилно данъцитъ, за да не закъсняватъ дивидентитъ на европейцитъ, въ измѣнение на закони, привички и обичаи, въпрѣки преданията и климатитъ.

«Нашитъ пътешественици съ удоволствие сж видѣли напоследѣкъ, че единъ принцъ отъ Сандвичевитъ о-ви да раздава правосъдие облеченъ въ червена дрѣха и съ жилетка; и тѣ само сж съжелявали, че извънмерната горѣщина имъ е пречила да допълнятъ костюмътъ си; но малко важи, че тѣзи подражания сж несвършени, груби, не последователни и смѣшни, но, при все това, тѣ трѣбва да се укуражаватъ, заради следствията, които могатъ да иматъ . . .»

«Само когато индустрията на тѣзи народи отстъпва предъ европейската, когато тѣ се отказватъ въ наша полза отъ идентъ си, отъ литературата си, отъ езикътъ си, съ една дума, отъ всичко, което съставлява тѣхната национална индивидуалностъ, когато тѣ се приучатъ да мислятъ, чувствуватъ и говорятъ като насъ, когато тѣ плащатъ тѣзи полезни уроци съ отстъпване на територията и независимостта си, когато тѣ услужватъ въ всичко на нашитъ академици, когато сж предадени на интереситъ на нашитъ търговци, когато сж тихи и подчинени, само тогава европейцитъ ще признаятъ, че тѣ сж направили нѣколко стѣпки къмъ прогреса и ще имъ позволятъ да заематъ едно мѣсто, по расстояние, разбира се, далечно, следъ привилегированния народъ, тъй като само свършенната раса има право да притежава, да владѣй, да познава и да обучава . . .»

Ето какво пише единъ католически мисонеринъ *Ние* въ книгата си *L'Empire Chinois* за Китайцитъ: «Китайцатъ, казва той, виждатъ, че европейцитъ ставатъ господари на всичко, гдѣто веднажъ имъ е стѣпилъ кракътъ, и виждатъ себе си подчинени на едно владичество, което има малко сходство съ законитъ на евангелието и на тази религия, която искатъ да разпространяватъ между тѣхъ».

«Человѣкъ е принуденъ да признае, че завладѣнатъ раса почти винаги е третирана нахално и безочливо отъ тѣзи хора имено, които се хвалятъ съ своята цивилизация и християнство . . .»

И следъ това, следъ толкова истезания, разбира се, че китайцитъ най-после, които иматъ извѣстно понятие, за какъ трѣбва да се отнасятъ хората спрямо своитъ равни, ще искатъ да защитятъ съ сила правата си, да живѣятъ по хорски, и, следователно, тѣ сж почнали да избиватъ тѣзи, които въ тѣхнитъ очи сж най-близкитъ виновници за тѣхнитъ страдания — миснонери, експлуататори и т. н. —, а това е целта на нашитъ цивилизатори, това имъ дава претекстъ да отмъщаватъ за *справедливото* убиване на единъ притѣснителъ съ убиваннето на хиляди мирни китѣйци и вземаннето въ видъ на удовлетворение грамадни пространства ки-

тайска територия... Не е ли прѣсенъ примѣрътъ отъ новоюдната германска колонизация: вземаннето въ видъ на аренда за 99 години китайска територия? Не е ли прѣсенъ фактътъ за неотдавнашното разпокриване на китайскитѣ земи между Германия, Франция, Русия и Англия? Малко ли земя заграбиха «цивилизаторитѣ» отъ 1860 г. — първитѣ сериозни външения въ Китай противъ европейцитѣ — насамъ? И следъ всичко това нѣматъ ли право китайцитѣ да възставатъ противъ всичко, което носи отпечатъкътъ на фалшивата европейска цивилизация? Добръ е казалъ единъ китаецъ за европейската колониялна политика: «Европа, казва той, ни праща най напредъ своитѣ миссионери, за да ни прати после консултѣ и генералитѣ си».

Казватъ ни, че коалицията противъ Китай нѣма за целъ териториални завладявания, а друга по-хуманна и двойка: да освободи европейскитѣ консули (между прочемъ тамъ се намиратъ и Японския и Американския, но тъй като тѣ дѣйствуватъ заедно съ нашитѣ цивилизатори, то ние всички ще ги наричаме «европейци») и второ да внесе хумаността и цивилизацията въ Китай.

Да разгледаме тѣзи цели, като почнемъ отъ последната. Ще ввеждатъ хуманностъ. Благородна целъ! Но кой? *Англия ли?* Тази която, за да усмири външенията на гладующето индийско население, генералитѣ ѝ сж заповѣждали да вързватъ пленницитѣ предъ гърлата на топоветѣ и сж стреляли презъ тѣхъ? Тя ли, генералитѣ на която, като заграбиха дървинитѣ въ Африка, сж стрѣляли върху тѣхъ съ картечь? Тя ли, която води вече една година война съ единъ народъ, който иска свободно да живѣе, като употребява осжденитѣ отъ всички хора патрони *dum-dum!* *Русия ли?* Тази страна съ азиятско управление въ Европа, която праща своитѣ най-добри синове въ снѣжнитѣ Сибирски полета и Сахалински скали! Тя ли, която всячески се старае да задуши хуманитѣ пориви на своитѣ поданици, която *ненавижда* хумаността и цивилизацията! *Франция ли?* Тази республика съ монархическа подкладка, която неотдавна праща войскитѣ си да стрѣлятъ върху работницитѣ, за туй, защото сж искали да живѣятъ по-человѣчески! Тя ли, лицето на която е зацапано още отъ кръвта на комунаритѣ, избити презъ 1871 г.! Тя ли, която подстрекава избиваннето и малтретираннето въ колониянитѣ си владения! *Америка ли?* Тази, която презъ 1889 ч. испрати на бесилкитѣ въ Чикаго деветъ души, само заради туй, че тѣ не сж мислели тъй както буржуазнитѣ Янки! Тя ли, която убива вече отъ 3 години насамъ нещастнитѣ Филипинци, само за туй, защото тѣ искатъ да живѣятъ свободно! *Германия ли,* която истезанията и мъченията въ колониянитѣ ѝ сж придобили право на гражданственостъ!

Втората причина е съвсѣмъ не състоятелна. Че наистина европейската коалиция има завоевателна целъ, а не както твърдятъ защитницитѣ ѝ, става ясно отъ съпоставяннето на тѣзи нѣколко официиялни факти: всѣка една отъ участвуящитѣ държави се бои отъ дѣйствиата на другитѣ. Всѣка една иска да вземе палмата на хегемония, а Русия възползувана отъ този безпорядъкъ е почнала походи въ Манджурия, за да осигури територия за трансибирската си линия. После, посланицитѣ и повечето европейци въ Пекингъ сж здрави и живи, съ изключение на германския, който

е пострадалъ между прочемъ благодарение на дръзкото си поведение. Нѣщо повече: китайското правителство имъ доставя храна и е поставило войска да ги пази. Друго, което е важенъ фактъ, китайското правителство предлага да достави всички европейци заедно съ посланицитѣ въ мѣстность заета отъ европейцитѣ, тъй като, ако европейска войска влезе въ Пекинъ, ще предизвика по-голѣми безпорядъци и тогава животътъ на обсаденитѣ е не сигуренъ, но европейцитѣ не се съгласиха на това, а продължаватъ да прашатъ подкрепления.

Пита се следъ всичко това: защо сж тѣзи дѣйствия на Европа, когато главната целъ (освобождението на посланицитѣ и европейцитѣ) не съществува? Ако Европа е въ нѣщо оскърбена, не можеше ли да иска удовлетворение по дипломатически редъ, вмѣсто да испраща въ китайската касапница толкова хиляди невинни жертви? Всичко това е тъй, но главната целъ на Европа не е голо удовлетворение, а *раздѣлението на Китай и осигуряване на китайскитѣ пазарища за себе си.*

Кажи следъ всичко това, любезни читателю, като вземешъ подъ внимание приведенитѣ по-горѣ факти отъ хуманността на нашитѣ правителства и прибавете при тѣхъ думитѣ на толкова хуманния германски императоръ Вилхелмъ II, казани при испращанieto на войскитѣ си въ Китай: — *„Не правете плѣнници“*, сир. всички убивайте! — Кой е варваринъ?

Ние не можемъ да схванемъ добръ: кой е билъ по-голямъ варваръ Атила отъ V в. ли или единъ цивилизованъ монархъ отъ края на XIX в., който испраща пълчищата си съ думитѣ: *„не правете плѣнници“*. Иматъ думата защитницитѣ на «цивилизацията».

По тъй наречения въпросъ на Далечния Истокъ или просто китайски въпросъ може да се напишатъ тонове, но ние свършваме, като кажемъ нѣколко заключителни думи по поводъ на последнитѣ събития.

Китай ще бжде раздѣленъ между европейскитѣ хищници и тѣхнитѣ помощници, ако не цѣля, то най-развититѣ и най-плодороднитѣ му провинции — това е въпросъ отъ единъ късъ срокъ на време. Но какви ще бждатъ следствията? Ще ли иматъ облага отъ това раздѣленне тѣзи, които проливатъ кръвта си на брѣговетѣ на желтото море? Ще ли се подобри тѣхното положение? Не, и хиляди пати не! Както казахме, мимоходомъ, работническия трудъ въ Китай е много евтинъ, а съдържанieto на работницитѣ е почти ничтожно, то следствието е такова, че китайскитѣ работници ще почнатъ да конкуриратъ много силно на нашитѣ, а отъ това е извѣстно кой ще се възползува! Безработицата ще се увеличи, кризисътъ ще се изостри и това ще бждатъ най-близкитѣ следствия въ економическо отношение. А въ политическо. Усилване на нѣкой хищникъ, разваляне на колониялното равновѣсие и . . . война, като следствие отъ миналогодишния миренъ царски конгресъ.

Radix.

Р. С. На 8 Августъ (н. ст.) телеграфътъ ни донесе печалната новина, че германския социалъ-демократъ и депутатъ въ Райхстагътъ Вилхелмъ Либкнехтъ умрѣлъ. Съ неговата смъртъ Германската Социалъ-Демокрация губи единъ виденъ борецъ, а всемирната — единъ виденъ учителъ.

Р.

Хроника.

(Изъ нашата журналистика).

Следъ врявата за съединението на буржуазната опозиция. — Взаимно изобличение. — Ползата отъ него за работната маса. — Поводътъ на изобличението. — Демократическиятъ „Прѣпорецъ“ и Каравеловъ. — Анкетатата на неговитѣ противници. — Гениалното финансово управление на П. Каравеловъ. — На г. Н. Цановъ. — Пертурбация въ „демократическата партия“. — Измѣната на подпредседателя ѝ. — Смыслътъ на нападкитѣ на в. „Прѣпорецъ“. — Едно „апранти“ или в. „Свѣтъ“. — Tristan — овцитѣ. — Кой се крие задъ „легмона безкористни дѣйци“. — Личноститѣ и принципитѣ. — Д-ръ Пасманикъ и „Мисль“. — Патриотическото въспаление у насъ и въ Ромъния. — Храбростта на буржуазията отъ двѣтъ страни на Дунава.

Както видѣхме въ миналата хроника, нашитѣ буржуазни вѣстници доста се занимаваха съ въпроса за съединението на буржуазнитѣ партии противъ днешното правителство. По едно време вѣстниците, особено правителственитѣ, съобщаваха, че шефотѣ на буржуазнитѣ партии, дори по инициативата на «умния» и «честния» Грековъ, се съгласили върху една обща постѣпка, — само не извѣстно предъ кого, навѣрно предъ князя, — за свалянieto на „либералитѣ“. Обаче, намѣсто съединение, излезе тъкмо противното. Тъкмо тогава, когато врявата на буржуазнитѣ вѣстници по тоя въпросъ бѣше най-голѣма, тъкмо тогава тѣ почнаха съ още по-голѣма буйностъ да изкарватъ на пазаръ кирливитѣ ризи на водителитѣ отъ тѣхнитѣ противни «партии». Това тѣ правятъ, разбира се, не за пръвъ пътъ. Дори туѣ е имъ постоянно занятие. Но колкото по-здравата тѣ се улавятъ за коситѣ, колкото повече се каратъ за властта, толкова съ по-голѣма буйностъ си изказватъ работитѣ. Туѣ не е лошо; напротивъ, то е много полезно за самосъзнанието на работната маса у насъ, за чергата на която е кавгата между буржуазнитѣ партии. Изкарването на кирливитѣ ризи на разнитѣ водители на буржуазията е необходимо за възпитанието на масата. Ние трѣбва винаги да се ползуваме отъ кавгата на буржуазнитѣ водители, за да ѣ покажемъ, какви сж тѣ и въ дѣйстви-телностъ къмъ какво се стремятъ.

Поводъ за новото изкарване на кирлитѣ ризи на нашитѣ буржуазни дѣйци даде пакъ органътъ на прекръстената Каравеловщина въ «демократическа партия», в. «Прѣпорецъ». Този „демократически“ вѣстникъ напоследъкъ стана доста мекъ къмъ властвующитѣ «либерали», което даде поводъ на Каравеловитѣ противници злѣчно да забелѣжатъ, че между «демократитѣ» и «либералитѣ» било възстановено старото имъ духовно родство. Но колкото повече органътъ на Каравеловия «демократизмъ» ставаше по-мекъ къмъ «либералитѣ», толкова повече той трѣбваше да напада на другитѣ буржуазни партии. И наистина, Каравеловиятъ «Прѣпорецъ» я подкара наредъ, — водителитѣ на всички други буржуазни партии ги напѣха въ единъ кошъ. И съсѣчениятъ «великъ българинъ» Стамболовъ, и Стоиловъ, и Грековъ, и Цанковъ, всички, споредъ в. «Прѣпорецъ», сж крадци, прахосници на държавното съкровище, ограбвачи на тайнитѣ фондове. Въ такъвъ случай, кой отъ буржуазнитѣ водители на партии е чистъ? — Само Каравеловъ! Да, всичката врява на «демократи-

чески» в. «Прѣпорецъ» е, да истъкне, че единичниятъ, чистъ отъ тѣзи грѣхове политически мѣжъ, е Каравеловъ. Но ето че се подигатъ вѣстниците на другитѣ буржуазни партии и викатъ: «Чакайте! Не е тъй! Не само нашитѣ водители сѣ грѣшни, а и шефътъ на «демократическата» Каравеловъ. Анкета! Анкета!» И почнаха анкета, която показва, че опашката на бай Петка не по-малко е оцапана отъ ония на другитѣ водители на буржуазнитѣ партии. Относително политическото управление на Каравеловъ въ миналото ние доста добръ го знаемъ. «Либералитѣ», а напоследъкъ и новониспеченитѣ «прогресивни либерали» отъ категорията на хората съ «високитѣ и гранитни понятия за моралъ», т. е. на Величковци и Велчевци, съ документи официални показаха, че на Каравеловиятъ политически режимъ не е липсвало буквално нищо отъ онова, което характеризира режимитѣ, които преживя и преживява днесъ нашата страна. А пъкъ колкото до въпроса, какъ ще ни управляватъ Каравеловитѣ «демократи» утрѣ, въ бѣдѣще, когато дойдатъ на властъ, можемъ да съдимъ и отъ днешнитѣ имъ проповѣди и дѣла. Ние видѣхме вече, че «демократитѣ» отъ Каравеловия щабъ подиръ 15 години съ «удоволствие» четатъ известното Каравелово окръжно противъ митингитѣ, отъ което «либералитѣ» Радославовъ тъй майсторски се възползува и го оползотвори противъ митингитѣ днесъ. И не само съ «удоволствие» го четатъ, но и го препоръчватъ за «образцовъ документъ» за зачитане «народния суверенитетъ!» Видѣхме сжщо, че Варненскитѣ «демократи» още отъ сега обявяватъ всички, които не сподѣлятъ тѣхнитѣ мнѣния, за бездѣлници, а Габровскитѣ, щомъ заловиха общинската властъ, почнаха да избиватъ всички учители и учителки съ «вредни идеи». Всичко това потвърждава старата пословица, че вълцитѣ си мѣняватъ козината, но не и нравитѣ. При такова политическо минало на шефа на «демократитѣ» отъ Каравеловия калѣпъ можемъ лесно да предвидимъ, какво може да бѣде бѣдѣщото поведение на «демократитѣ» подъ «прѣпореца» на г. Петко Каравеловъ.

Но силата на Каравеловия «демократизмъ» не се състои въ политическото управление, а въ неговото финансово управление, което, споредъ «демократа» Ляпчевъ, излиза гениално. Обаче и тука дѣйствителността показва съвсѣмъ друго. Въ една отъ миналитѣ хроники азъ показахъ, какъ г. А. Ляпчевъ самъ констатира, че Каравеловото финансово управление е било за времето си сжщо тъй разсипническо, както и онова на другитѣ буржуазни партии, само че «демократитѣ» Ляпчевъ за тоя грѣхъ на «великия финансистъ» Каравеловъ обвини «патриотитѣ-депутати». Сега пъкъ анкетата на неговитѣ противници изважда на явѣ цѣлата Каравелова финансова система, която е буквално родоначалница на всички «гениални» финансови управления отъ Каравелова до Радославова, дори отъ началото на освобождението до 1900 година. Споредъ анкетата на в. «Новъ Вѣкъ», органътъ на Грековитѣ наемници, бившитѣ Стамболови атове, когато днешниятъ «демократъ» Каравеловъ въ 1884 е дошелъ на властъ, располагалъ е съ повече отъ 35 милиона лева готови пари и недобори, а когато е напусналъ властта въ 1886 година, оставилъ е висящи дългове на държавата повече отъ 47 милиона лева. При това, Каравеловъ пръвъ въведе откупването на гнили желѣзници за немовѣрни цѣни; той купи гни-

лата Русе—Варненска жегъзница за 50 милиона лева! Но главното е, че «великият финансистъ» Каравеловъ първи е въвелъ батакчийския начинъ на финансово управление съ съкровищни бонове. Нека при това не забравяме, че тайните фондове благополучно съществували и при Каравелова.

Бившите Стамболови сподвижници, като изваждатъ горните цифри изъ официални документи, съ радостъ се провикватъ, че прахосникъ е билъ Каравеловъ, а не Стамболовъ. Излиза, споредъ Грековите наемници, че Стамболовъ нито е кралъ, нито е прахосвалъ държавното съкровище! Стамболовото управление, споредъ тяхъ, било най-идеалното въ България. Горките Стамболисти, утѣшаватъ се! Но, — уви! — колкото и да търкатъ съ чужди грѣхове гнусотията на своя «патриотически» режимъ, никога не ще ги истриятъ. Стамболовиятъ режимъ България дълго време ще го помни. Толкось той е билъ за нея спасителенъ и благодѣтеленъ! При всичко туй, обаче, ясно е, че финансовото управление на Каравелова е било толкова «геннално», колкото и политическото му, колкото сж „геннални“ изобщо всички управления отъ 22 години насамъ.

Обаче миналото на г. Петко Каравеловъ не му побърка да се яви шефъ на една партия, както и миналото на всички водители на буржуазните партии, не имъ побърка да си останатъ такива, макаръ и подъ ново було. Г-нъ Петко Каравеловъ днесъ е шефъ на тъй наречената «демократическа партия». Неговите «демократи» днесъ се мѣчатъ съ всички сили да ни го представятъ за спасителъ на България. Превъзнасятъ неговото политическо минало, въхваляватъ неговите финансови способности, които въ сжщностъ не съдържатъ нищо нито за превъзнасяние, нито за похваляване. Както и другъ пѣтъ съмъ го казвалъ, г. П. Каравеловъ е човѣкъ така сжщо безъ всѣкаква опредѣлена политико-економическа система. Той е човѣкъ съ голѣмо самомнѣние, но безъ полети политически и обществени, като не сиѣтаме за такива неговия шовинистически екстазъ за «мегаидеи». Като финансистъ г. П. Каравеловъ при днешните условия на България не само че нищо не е способенъ да направи, но той сигуръ би тласналъ страната въ още по-безисходно положение. Отъ всичко, което се писа въ неговите вѣстници отъ 6 години насамъ, се вижда, че г. Каравеловъ нѣма намѣрение, нито една клѣчка да махне отъ днешната държавна машина. А щомъ е така, то положително ще бжде крайно лековѣрие да се очаква, че отъ едно Каравелово управление може да се яви нѣкакво подобрене за нашата страна, макаръ то и да се нарича «демократическо».

* * *

Като стана дума пакъ за «демократизмъ» и «демократическа партия», си припомнимъ писаното отъ г. Найчо Цановъ, единъ отъ редакторитѣ на видинския демократически вѣстникъ „Народенъ Листъ“. Г-нъ Найчо Цановъ е билъ въ Пловдивъ и, споредъ думите му, търсилъ Д. Благоевъ съ цель да го пита, да-ли подѣржалъ, че «демократическата партия» се състояла отъ адвокати и испѣдени чиновници, които очакватъ съ нетѣриѣние да поживѣятъ и поправятъ положението си на гърба на народа, отъ селски кръчмари и лихвари, които сж селски демагози, бѣдѣщи кметове и съвѣтници, изобщо народни кърлежи. Понеже азъ писахъ тѣзи

редове, то мене се и пада да отговоря на г. Н. Цановъ. Прочее, той трѣбва да знае, че това не е само мое мнѣние, а, както съмъ убѣденъ, такова е мнѣнието на всѣки социалъ демократъ. Пъкъ и може ли другояче да бжде? Ако г. Н. Цановъ е следилъ това, що писахъ не веднажъ върху «демократизма» на Каравеловия щабъ и върху «демократическата партия», трѣбва да знае мотивитѣ ми, защо тъй мисля. Намѣсто да повтарямъ и сега казаното вече, ще приведа единъ фактъ, който най-добрѣ ще илюстрира, че «демократитѣ» по нищо не се отличаватъ отъ всички други буржуазни дѣйци. Недавна срѣди «демократическата партия» се случи една малка пертурбация, която я характеризира. Работата ето каква е. Споредъ органъта на Каравеловия «демократически щабъ» въ София, т. е. споредъ в. «Прѣпорецъ», подпредсѣдателятъ на главното бюро на «демократическата», а именно софийскиятъ адвокатъ г. Хр. Филиповъ, поканенъ отъ правителството да защитава интереситѣ на държавата предъ арбитражния съдъ по Хадженовото дѣло, приелъ, като получилъ дори 12,000 лева предварително възнаграждение. Нѣма да влизамъ въ подробно изследване, до колко подпредсѣдателятъ на «демократическата» добрѣ или злѣ е направилъ, дѣто е приелъ да бжде адвокатъ на правителството предъ арбитражния съдъ. Но тоя фактъ е получителенъ отъ друга страна. Най-първо той ясно ни истъква, че «демократитѣ» сж готови винаги да си правятъ положение, да живѣятъ отъ гърба на «милия народъ». Второ, когато, по неособенно хитри смѣтки на Каравеловия щабъ, в. «Прѣпорецъ» изгѣзе съ едно обвинително антрефиле противъ своя подпредсѣдатель, всички адвокати «демократи» били възмутени отъ дѣното на душата си и, както знамъ, Каравеловиятъ щабъ билъ добрѣ нацапанъ отъ тѣхъ съ писма. Този фактъ насмалко останало да разнебити огромната «демократическа партия», но пертурбацията за сега по-утихнала до бждящия ѝ конгресъ, гдѣто щѣлъ да се разгледа въпроса. Каквото и да стане, обаче, този фактъ най-ясно ни доказва, какви «демократически» чувства и стремежи въодушевляватъ нашитѣ «демократи». Този фактъ, мисля, може за сега да служи за отговоръ на запитванията на г. Н. Цановъ, да-ли е истина, че «демократитѣ» иматъ за целъ да поживѣятъ на гърба на народа. За сега толкова. Ако г. Н. Цановъ иска по-добрѣ да се разберемъ, то ще направи добрѣ, ако чете редовно това, което пишемъ и ни възрази по всички точки, които се касаемъ въ хроникитѣ си отъ нѣколко години върху демократизма на «демократическата партия».

* * *

Въ миналата хроника, както знаятъ читателитѣ ни, казахъ нѣколко думи за това, което пише софийскиятъ в. «Свѣтъ». Като посочихъ, какво проповѣдва този вѣстникъ, казахъ, че той говори праздни приказки, когато ни увѣрява, че имало нѣкакъвъ си «легионъ отъ безкористни дѣйци», които стояли вънъ отъ всички партии, но които очаквали само вождъ, който да издигнѣлъ знамето «на истинската свобода, на честността и благосъстоянието», като прибавихъ, че тоя «легионъ» трѣбва да състои отъ *поплювковци*, отъ които нищо добро не може да се очаква. Ред. на в. «Свѣтъ» за тѣзи ми белѣжки злѣ ме нападна. Нѣкой си Tristan, очевидно отъ редоветѣ на «легиона безкористни дѣйци», се провиква: „нѣкое си

апранти, излъзго въ «Ново Време» съ голѣмото си невѣжество да говори за нашитѣ работи!» Подиръ тази убийствена за мене присѣда, многоучениятъ Tristan говори такава билиберда, такъвъ баламачъ отъ безсмислени фрази, че едва-ли той самъ може да ни обясни, какво е писалъ. Главната работа на този ученъ мъжъ бѣше, както се вижда, да ме нарече невѣжа. Добръ! Азъ трѣбва да се призная, макаръ и да нѣмаше върху какво да изкажа своето невѣжество, че съмъ голѣмъ невѣжа предъ голѣмата ученостъ на г. Tristan и изобщо на редакторитѣ на в. «Свѣтъ». Доказателство за това служи неговия отговоръ на моитѣ белѣжки. Смиреномудрено прекланямъ глава предъ учеността на великия мъжъ Tristan, токъсь повече, че сега вече е извѣстно, кои се кривятъ задъ този «легионъ безкористни дѣйци», т. е. Tristan — овци.

Не би обърналъ внимание на нападенieto на Tristan — овцитѣ около в. „Свѣтъ“, ако съ въпроса за тѣхъ не се свърза другъ единъ важенъ въпросъ. Буржуазнитѣ вѣстници нѣколко пѣти запитваха Tristan — овцитѣ да обадятъ, кои сж тѣ и отъ името на кого тѣ осжждатъ и партии, и институции и при туй се наричатъ «легионъ отъ безкористни дѣйци», въ сърдцата на които горѣла «велика идея»? Обаче, по тоя въпросъ тѣзи «честни и съ нищо неопятнени» херои, старателно мълчаха, додѣто Каравеловиятъ «Прѣпорецъ» прямо имъ каза, че «легионътъ» се състои отъ Рачо Петровъ, бившия „царь Рачо“, днесъ генералъ въ отставка и предприемачъ милионистъ, а знаменосецъ на тоя „легионъ“ се оказва г. Дико Йовевъ, който преди нѣколко години очуди швейцарското филистерство съ своята храбростъ, да унищожава хорскитѣ мобили, а учения свѣтъ — съ крадена дисертация. Единъ отъ многоучениятъ „апранти“ около в. „Свѣтъ“, въ отговоръ на тия раскрытия, дойде да потвърди, че «легионътъ» дѣйствително състои се отъ „безкористни дѣйци“ отъ рода на „царь Рачо“, на Д. Йовевъ и подобнитѣ имъ. Единъ отъ Tristan — овцитѣ се провиква по поводъ на това: какво има, че г. Рачо Петровъ или г. Дико Йовевъ иматъ прѣстъ въ в. „Свѣтъ“? Не е важно, кой пише, не сж важни личноститѣ, а „принципитѣ“, идеитѣ, които се предлагатъ. И на тази тема Tristan — овцитѣ пишатъ дълги перемени за лошитѣ навики на нашитѣ вѣстникари да смѣсватъ личноститѣ съ идеитѣ. По такъвъ начинъ учениятъ „апранти“ отъ в. „Свѣтъ“ свеждатъ въпроса на по-принципална почва: трѣбва ли да се закачатъ личноститѣ, които проповѣдватъ извѣстни принципи, или личноститѣ трѣбва да се оставятъ на страна, а да се разгледватъ само принципитѣ? Въ дадения случай въ сжщностъ за какви принципи не може да става и дума. До сега в. „Свѣтъ“ никакви „принципи“ не извади, а предъвжва само едни общи, безсѣдържатели фрази, които и най-учения „апранти“ може да ги дѣвче безирестанно и съ апломба на всички Tristan — овци въ свѣта. Подиръ, защо да не бива да се знаятъ и личноститѣ, които проповѣдватъ принципи? Понеже по тоя въпросъ срѣщаме да се изказватъ аналогични мнѣния съ ония на Tristan — овци и въ нѣкои списания, то ще се спра на него.

Въ «Ново Време», въ една отъ миналитѣ статии, въ отдѣла «Изъ Живота и Литературата», по поводъ статията на Д-ръ Пасманика, помѣстена въ сп. «Мисль», подъ названieto «Социализмъ и демократия» се извадиха на явѣ шарлатанствата на този сътрудникъ на „Мисль“.

Редакцията на последното по поводъ разкритията шарлатанствата на Д-ръ Пасманика, въ последната си книга, въ една забелѣжка най-накрая, намѣсто да опровергава разкритията, иде противъ сп. „Ново Време“ съ стария си истритъ аргументъ, че нашето списание „псувало“ и то вече улично! Порано отъ много щепетливитѣ и скруполюзнитѣ редактори на сп. «Мисль», друго едно списание, а именно «Звѣзда», оплака доста елегически неморалността на сп. «Ново Време» за сжщитѣ разкрития. Въ сжщностъ тия ереминяди на тѣзи буржуазни списания се свеждатъ къмъ въпроса: бива ли да се нападатъ личноститѣ на авторитѣ на известни статии, или трѣбва само да се гледа на съдържанието на последнитѣ? На тоя въпросъ азъ отговорихъ и по преди утвърдително. Когато въпросътъ се касае до оборването на известни принципи, — думата е за принципи, отнасящи се до човѣческото общество, — необходимо е да знаемъ, кой ги оборва, — да-ли отъ любовъ къмъ истината или отъ други съображения, като съображения за „хлѣба“ и за угодничество на силнитѣ на деня. Въ такъвъ случай не само трѣбва да се изобличи шарлатанството, което се крие подъ булото на истината, подъ маската на нови политически идеали, но е длъжностъ на публициста да истъква шарлатанството на личноститѣ, истинскитѣ имъ побуждения. Въ такъвъ случай длъжностъ на публициста е да покаже, какво представлява личността, която критикува известни принципи, и предлага други. Само нечисти съвѣсти могатъ да видятъ въ тази длъжностъ «улични псувни» или просто желание да се напада съ псувни. Псувня е, когато безвъсѣкакво основание нѣкому се приписватъ постѣпки, които той не е вършилъ и поведение, не свойственно на неговата личностъ. Но когато съ факти неопровержими доказвашъ мизерността на личности, които критикуватъ принципитѣ на другитѣ, учения, които сж плодъ на дългогодишни научни издирвания, съ съображения, които нѣматъ нищо съ истината, тогава не значи, че псувашъ. Може ли редакцията на „Мисль“ да докаже, че направенитѣ отъ «Ново Време» разкрития за Д-ръ Пасманика сж невѣрни? Когато тя докаже това, тогава ще има пълно право да нарича тия разкрития улична псувня. Впрочемъ, нѣкои отъ сътрудницитѣ на сп. «Мисль», иматъ право да се сърдятъ на «Ново Време», защото сж безсилни да опровергаятъ нито едно отъ разкритията, направени за неговия фамозенъ сътрудникъ. Едно е нелогично въ редакцията на това списание. Именно, другъ единъ подобенъ на Дра Пасманика шарлатанинъ, — т. е. Минцесъ, който не по-малко отъ тѣхния сътрудникъ и отъ тѣхна гледна точка е билъ „полезенъ“ на българската литература, нито единъжъ не намѣри защита въ страницитѣ му за сжщо такива разкрития за него въ нашата журналистика. Напротивъ, може да се подозира, че всичко писано по адресъ на Минцеса, е писано отъ нѣкой редакторъ или сътрудникъ на сп. «Мисль». Така че, у редакторитѣ на това списание има два аршина за мѣрzenie на хората! Чудно ли е подиръ това, че сп. „Мисль“ ни нарича псувачи. О, да! Ние сме «псувачи» и смѣтаме, че наша длъжностъ е да бждемъ такива за заслужаващитѣ нашитѣ «псувни».

Отъ казаното е ясно, че не само трѣбва да знаемъ, кой се крие задъ «легionsа безкористни дѣйци», но е длъжностъ наша да знаемъ, кои сж личноститѣ, които искатъ да повдигнатъ знамето на „истината сво-

бода, честност и благосъстояние“. Представете си, че г. „царь Рачо“ ни говори за «идея», за «борба» и пр. принципи, подъ храбрите мишици ва знаменосеца г. Дико Йовевъ! Не е ли важно да знаемъ, кои и какви сж тѣзи личности? И мигаръ не трѣбва да се говори за тѣхнитѣ „принципи“ въ свързка съ тѣхнитѣ личности? — Ще кажа пакъ само нечисти съвѣсти могатъ да виждатъ въ това нѣщо за осжждане. За насъ е много ясно, че тамъ, дѣто има единъ Рачо Петровъ и ни се говори за нова партия отъ «идеали, честни и неопятнени личности», тамъ има ново политическо шарлатанство, което тѣй и трѣбва да се нарича. Мнимо скрупулознитѣ редактори на «Мисль» и тѣмъ подобнитѣ, заедно съ г. Дико Йовевъ, могатъ въ ужасъ да пишатъ плаксиви елегии за деморализацията въ нашия печатъ, но тѣзи плаксиви елегии, наричани още и «толерантность», нѣматъ нищо общо съ длжноститѣ на публициста.

* * *

Презъ последнитѣ една-двѣ седмици голѣма храна даде на нашитѣ буржуазни вѣстници тѣй наречениятъ Ромжнo-български конфликтъ. Едно екзалтирано македонче убило въ Букурещъ учителя Михайлеяну, — македонски ромжнски патриотъ, редакторъ на в. «Peninsula Balcanica» (Балкански Полуостровъ), защото той, като ромжнски патриотъ, не пишелъ тѣй, както е разбирало македончето Димитровъ. Това убийство, авторътъ на което е въ ржцѣтѣ на ромжнската полиция, послужи за поводъ на ромжнската буржуазия да достигне до оня патриотически екстазъ, който влудява буржуазната тыпа. Въ убиваннето на Михайлеяну толкосъ е крива България, колкото и Ромжния, защото то е безсмыѣние плодъ отъ оная взаимно-истребителна национална война, арена на която е нещастната Македония, която война съ еднаква ревностъ се поддържа и отъ ромжнската буржуазия и отъ българската, отъ сръбската както и отъ гръцката. Намѣрило се едно македонче, което екзалтирано отъ междунационалната вражда въ Македония, отишло и убило единъ ромжнски пропагандистъ. Нѣма съмѣние, че съ такива убийства не печели македонската кауза и въ всѣкой случай тѣ само отсрочватъ освобождението на Македония, като въ сжщото време се явяватъ опасни и за сжществуването на самитѣ балкански държавици. Съ убиваннето на единъ Михайлеяну не се постига нищо. Ромжнската пропаганда въ Македония се поддържа не отъ отдѣлнитѣ личности, а отъ цѣлата ромжнска буржуазия. Обаче последната отговорността за убийството на Михайлеяну отъ едно македонче хвърля върху България. Съ остри ноти тя се обърна къмъ правителството ѳ и тѣй надѣха буржуазната тыпа, че тя въ кжсо време заприлича на пияна буйна тыпа, която изригва само псувни. Всички буржуазни ромжнски вѣстници се надпреварваха въ псувнитѣ по адреса на българския народъ, когото нарекоха дори „диваци оттаткъ Дунава“.

Ако ромжнската буржуазия счита за най-високо проявление на патриотизма оклеветяването на цѣль народъ въ разни пороци и недостатъци, българската буржуазия сжщо тѣй не по-другояче разбира патриотизма. На патриотическитѣ бѣснувания на буржуазната ромжнска тыпа нашата отговори по сжщия начинъ. Тя овичи съ хиляди оскърбителни епитети ромжнския народъ и особено онова грамадно болшинство, което и

въ Ромъния, както и у насъ, съставлява работната класа. Въ туй отношение най-много се отличиха «демократическия» в. „Прѣпорецъ“ и правителствения в. «Народни Права». А пъкъ ромънския работенъ народъ толкось е кривъ въ бѣснуванията на ромънската буржуазия, колкото нашия въ ония на нашата буржуазия. Ромънската социалистическа партия, която е естествения представителъ на ромънския работенъ народъ, чрезъ своя органъ «Lucea Noua» не само осъди поведението на ромънската буржуазия, но тя посочи, че за балканскитѣ народи е необходима не взаимна вражда, а взаимно споразумѣние за една балканска федерация. Прочее, очевидно е, че нито ромънския, нито българския работенъ народъ сж криви въ буржуазнитѣ взаимни кавги. Но взаимното дразнение на буржуазнитѣ патриоти отсамъ и оттакъкъ Дунава бѣше взѣло такива размѣри, щото, ако зависѣше само отъ тѣхъ, българскитѣ и ромънскитѣ народъ днесъ щѣха да се трепятъ съ оръжия въ ръка, въ една съсипителна за тѣхъ война. Нашата и ромънската буржуазия съ еднакво ожесточение употребяватъ всичко, за да я предизвикатъ. И защо да не я предизвикатъ? Мигаръ буржуазията, особенино оная частъ, която въ минутата е на властъ, ще се бие? Не! тя отдалече ще дирижира избиванieto на работния народъ, а на чуждъ грѣбъ и сто тояги сж малко. Такава е буржуазната философия, такъвъ е нейния патриотизмъ. Конфликтътъ още не е изравненъ, и съ какво ще се свърши, види-щемъ.

Както казахъ, поводъ за испъкването на ромъно българския конфликтъ послужи убиванieto на Михайлеану. Обаче, явно е, че то е било само поводъ. Много по-дълбоки причини има, които приведоха двѣтъ страни къмъ него. На кжсо ще кажа, че ромънската буржуазия се чувствува стѣснена въ днешнитѣ граници на Кралевството, както България, Сърбия и Гърция се чувствуватъ стѣснени въ своитѣ граници. Ромънското правителство, като се осланя на тройния съюзъ, особенино на Австро-Унгария, като вижда днешното отчаяно положение на България и крайната непопулярность на нейното правителство, най-сетнѣ, като расчита на събитията въ далечния истокъ, си въобрази, че намѣри най-сгодното време да разшири своя вътрѣшенъ и външенъ пазаръ за смѣтка на България. Ако ромънската буржуазия за сега не сполучи въ всичко, въ едно тя несъмнено е сполучила. Тя, воспользувана отъ убиванieto на Михайлеану, очиства сега вътрѣшния пазаръ отъ българската конкуренция. Отъ това очистване ромънския работенъ народъ нѣма нищо друго да спечели, освѣнъ да яде, — ако, разбира се, има съ какво да купува — по-скжпи продукти. Ромънската буржуазия, обаче, безъ друго ще увеличи приходитѣ си за смѣтка на работното население. Тука, именно, трѣбва да диримъ обяснението на патриотическия бѣсъ на ромънската буржуазия. Обаче, това нѣма да я спаси отъ онова стѣснено положение, въ което тя вкарва Ромъния, както и българската буржуазия нѣма да спаси България отъ безисходното положение, въ което все повече я вкарва, съ ония шовинистически „народни задачи“, въ името на които тя продава патриотизмъ. Спасението на балканскитѣ народи отъ днешното безисходно положение не е въ взаимното нѣмъ дразнение, което тѣй леко предизвикватъ буржуазнитѣ патриоти, а въ взаимното нѣмъ съединение за великитѣ културни цели. Но нито ромънската, нито българската буржуазия, нито пъкъ сърбската или гръцката

показватъ интересъ къмъ подобно разрешение на «народнитѣ задачи». Туй, именно, обезсилва и балканскитѣ народи и ги тласка къмъ погиваннето имъ, като самостоятелни политически единици. Печалното е, че отъ егонизма на буржуазията страда балканския работенъ народъ. Както се вижда отъ всичко, разцѣплението на балканската буржуазия и нейната истребителна вражда ще омаломощава все повече балканскитѣ народи. Така че, тѣзи народи не могатъ да очакватъ едно по-добро бъдеще отъ другадѣ, освѣнъ отъ въстържествуването на социализма. Ние социалиститѣ, като протестираме високо противъ лудото взаимно дразнение отъ буржуазията на двата братски народи отсамъ и отатѣкъ Дунава, дължни сме да употребимъ всички усилия, за да имъ покажемъ, че тѣхното спасение не е въ шовинистическото бѣснуване на буржуазнитѣ партии, а въ борбата имъ за въстържествуването на социалистическия идеалъ, т. е. на международното братство, на международния миръ и благоденствието на народитѣ.

Senex.



Септемврий.

1900

IV год.

НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ

№ 9.

СЪДЪРЖАНИЕ:

1. Въ страната на политическите нигмел. Отъ Г. Г.
2. Стихотворения въ проза. Превела Надежда Христовна. Отъ Ив. С. Тургеневъ
3. Египетъ. Превелъ Ст. Максимовъ. Отъ Ив. С. Тургеневъ
4. Тогазъ въ гнѣвъ (стихотворение) отъ Ст. Максимовъ
5. Изгубенъ животъ. Повѣсть отъ Г. Гайерстамъ
6. Економическата политика на нашата държава. Отъ Д. Благоевъ
7. Мозъкъ и мисль. Взаимодѣйствието между душата и тѣлото отъ ново гледище. Отъ М. Гершевъ
8. Економическото положение на Китай. Отъ К. Кауцки
9. Земящето и неговата роля въ селския животъ. Отъ Т. Лозевъ
10. Нашата дѣятелность въ село. Отъ Ив. Гевъ
11. VII-ятъ националенъ конгресъ на Работническата Соцалъ-Демократическа Партия. Отъ Пр. Девъ

(Следва на отвѣдната страница).

12. Изъ «Стиховетѣ на единъ философъ». Въпросъ. *Солидарностъ*. Предава въ проза Ц. Б. Отъ *М. Гюйо*
13. Изъ «Вечерни пѣсни» (по мотивитѣ на «Агония»). Отъ *Хр. Вѣнковски*
14. Нови книги :
Храна и характеръ. Отъ професоръ Александръ Данилевски. Превелъ отъ руски Д. Т. Бурилковъ.
— Хигиена на жената. Отъ Д-ръ Марня Тило. Превела Тона Т. Бурилкова. — Любовь и жжка. Отъ Ив. Ст. Андрѣйчинъ. — Машината. Отъ Д. Болцовъ. Превелъ отъ руски В. Нейчевъ. — Книжки постжпили въ редакцията
15. Наученъ прегледъ. *Течниятъ въздухъ*. Съобщава *В—W*
16. Изъ живота и литературата : Литературната критика у насъ. — Сътрудникътъ на «Български Прегледъ» г. Б. Ц. за критиката. — Що е критика? — Литературата и критиката. — «Народното гледище» на г. Б. Ц. въ литературата. — Съвѣтитѣ му отъ това гледище къмъ българската критика. — Българскитѣ «млади» писатели. — За задкулиситѣ истории. Отъ *Д. Б.*
17. Социаленъ прегледъ : Международния социалистически конгресъ въ Парижъ (кореспонденция отъ Парижъ). Отъ *П. Е. Н.*
18. Хроника. (Изъ нашата журналистика): Още единъ пътъ за в. «Свѣтъ». — Новата могъща сила. — Долу маската! — Какво излиза отъ това? — Политическитѣ пигнеи и дълготрайнитѣ ауденции. — Бое не трѣбва да забравятъ тѣ. — Една статия на в. «Реформи». — Голѣмата способностъ на автора и къмъ приспособлението. — Полемикитѣ между в. в. „България“ и „Прѣлорецъ“. — Програма и коментарий. — По превѣрката на изборитѣ. — Статията на г. Г. Т. Дананловъ. — Условиата за развитието на едрата индустрия. — Практическата политика на г. Дананловъ. — Възможна ли е тя? Отъ *Senex*



Септемврий.

1900

IV год.

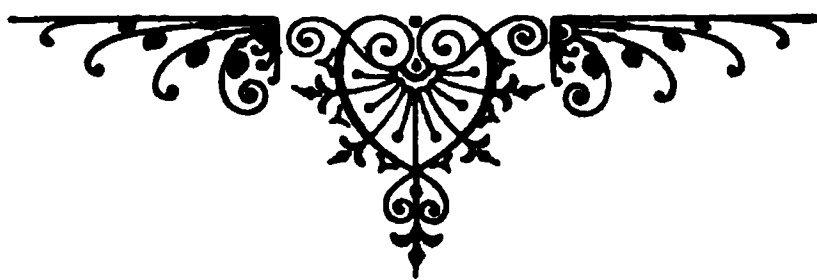
НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ

№ 9.



ПЛОВДИВЪ

Дружествена Печатница „Трудъ“

1900.

12. Изъ «Стиховетѣ на единъ философъ». Въпросъ. *Солидарностъ*. Предава въ проза Ц. Б. Отъ М. Гюйо
13. Изъ «Вечерни пѣсни» (по мотивитѣ на «Агония»). Отъ Хр. Вѣнковски
14. Нови книги :
Храна и характеръ. Отъ професоръ Александръ Данилевски. Превелъ отъ руски Д. Т. Бурилковъ.
— Хигиена на жената. Отъ Д-ръ Марня Тило. Превела Тона Т. Бурилкова. — Любовь и жжка. Отъ Ив. Ст. Андрѣичинъ. — Машината. Отъ Д. Болцовъ. Превелъ отъ руски В. Нейчевъ. — Книжки постъжили въ редакцията
15. Наученъ прегледъ. *Течниятъ въздухъ*. Съобщава R—w
16. Изъ живота и литературата : Литературната критика у насъ. — Сътрудникътъ на «Български Прегледъ» г. Б. Ц. за критиката. — Що е критика? — Литературата и критиката. — «Народното гледище» на г. Б. Ц. въ литературата. — Съвѣтитѣ му отъ това гледище къмъ българската критика. — Българскитѣ «млади» писатели. — За задкулиснитѣ истории. Отъ Д. Б.
17. Социаленъ прегледъ : Международния социалистически конгресъ въ Парижъ (кореспонденция отъ Парижъ). Отъ П. Е. Н.
18. Хроника. (Изъ нашата журналистика): Още единъ пътъ за в. «Свѣтъ». — Новата могъща сила. — Долу маската! — Какво излиза отъ това? — Политическитѣ пигмени и дълготрайнитѣ ауденции. — Кое не трѣбва да забравятъ тѣ. — Една статия на в. «Реформи». — Голѣмата способностъ на автора и къмъ приспособлението. — Полемикитѣ между в. в. „България“ и „Прѣпорецъ“. — Програма и коментарий. — По провѣрката на изборитѣ. — Статията на г. Г. Т. Дананловъ. — Условията за развитието на едрата индустрия. — Практическата политика на г. Дананловъ. — Възможна ли е тя? Отъ Senex



Септемврий.

1900

IV год.

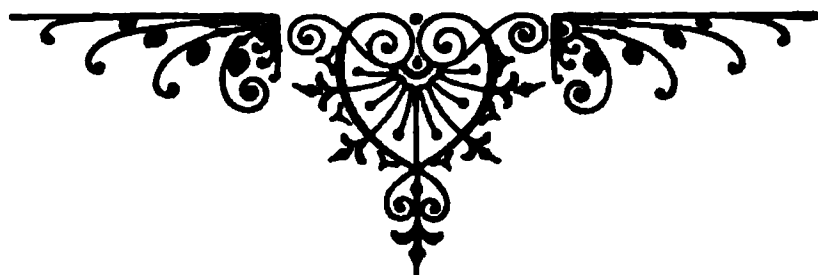
НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ

№ 9.



ПЛОВДИВЪ

Дружествена Печатница „Трудъ“

1900.

СЪДЪРЖАНИЕ:

		Стр.
1.	Въ страната на политическитѣ пигмен. Отъ Г. Г. .	903
2.	Стихотворение въ проза. Отъ <i>Ив. С. Тургеневъ</i> , превела <i>Надежда Христовна</i>	911
3.	Егонстъ. Отъ <i>Ив. С. Тургеневъ</i> , превелъ <i>Ст. Максимовъ</i>	913
4.	Тогазъ въ гнѣвъ (стихотворение) отъ <i>Ст. Максимовъ</i>	914
5.	Изгубенъ животъ. Повѣсть отъ <i>Г. Гайерстамъ</i>	915
6.	Економическата политика на нашата държава. Отъ <i>Д. Благоевъ</i>	933
7.	Мозъкъ и мисль. Взаимодѣйствието между душата и тѣлото отъ ново гледище. Отъ <i>М. Генчевъ</i>	947
8.	Економическото положение на Китай. Отъ <i>К. Кауцки</i>	962
9.	Землището и неговата роля въ селския животъ. Отъ <i>Т. Лозевъ</i>	970
10.	Нашата дѣятелность въ село. Отъ <i>Ив. Г-евъ</i>	978
11.	VII-ятъ националенъ конгресъ на Работническата Соцалъ-Демократическа Партия. Отъ <i>Пр. Д—евъ</i>	983
12.	Изъ «Стиховетъ на единъ философъ». <i>М. Гюйо</i> : Въпросъ. <i>Солидарность</i> . Предава въ проза <i>Ц. Б.</i>	992
13.	Изъ «Вечерни пѣсни» (по мотивитѣ на «Агония»). Отъ <i>Хр. Вѣнковски</i>	995
14.	Нови книги: Храна и характеръ. Отъ професоръ <i>Александръ Данилевски</i> . Превелъ отъ руски <i>Д. Т. Бурилковъ</i> . — Хигиена на жената. Отъ <i>Д-ръ Мария Тило</i> . Превела <i>Тона Т. Бурикова</i> . — Любовь и мжка. Отъ <i>Ив. Ст. Андрѣйчинъ</i> . — Машината. Отъ <i>Д. Колцовъ</i> . Превелъ отъ руски <i>В. Нейчевъ</i> . — Книжки постжпили въ редакцията	996
15.	Наученъ прегледъ. <i>Течниятъ въздухъ</i> . Съобщава <i>В—w</i>	1007
16.	Изъ живота и литературата: Литературната критика у насъ. — Сътрудникътъ на «Български Прегледъ» г. <i>Б. Ц.</i> за критиката. — Що е критика? — Литературата и критиката. — «Народното гледище» на г. <i>Б. Ц.</i> въ литературата. — Съвѣтитъ му отъ това гледище къмъ българската критика. — Българскитѣ «млади» писатели. — За задкулиснитѣ истории	1009
17.	Социаленъ прегледъ: Международния социалистически конгресъ въ Парижъ (кореспонденция отъ Парижъ)	1015

18. **Хроника.** (Изъ нашата журналистика): Още единъ пътъ за в. «Свѣтъ». — Новата могъща сила. — Долу маската! — Какво излиза отъ това? — Политическия пигмеш и дълготрайнитъ ауденции. — Кое не трѣбва да забравятъ тѣ. — Една статия на в. «Реформи». — Голѣмата способностъ на автора и къмъ приспособленieto. — Полемикиятъ между в. в. „България“ и „Прѣпорецъ“. — Програма и коментарий. — По проверката на изборитѣ. — Статията на г. Г. Т. Данаиловъ. — Условиата за развитието на едрата индустрия. — Практическата политика на г. Данаиловъ. — Възможна ли е тя? . . 1027
-

Въ страната **на** **политическитѣ пигмѣи.**

Шумната игра по ромжно-българския конфликтъ е най-сетѣ свършена. Тя бѣше една отъ онѣзи дипломатически игри, които често взиматъ съвсѣмъ другъ край и развръзката имъ става на бойното поле. Ако управниците, банкеритѣ, предприемачитѣ и буржуазнитѣ вѣстникари, които раздухваха тѣй грижливо тая разпра, бѣха въ сѣщо време и тѣй готови сами да нарамятъ пушкитѣ и лице съ лице да си разчистятъ смѣткитѣ, тогава всѣки би ималъ основание, да се понарадва на такава гледка. Но тѣй като за тѣхнитѣ кавги доброкачествеността на магазинитѣ пушки и новитѣ топове трѣбваше да се изпитва по гърдитѣ на работнитѣ маси, то сега, когато шовинистическата буря по улегна, редътъ е на самитѣ народи да си дадатъ смѣтка, защо хората, които лѣкуватъ финансовата криза съ тежки данъци или военно положение, се канеха да ги свикатъ въ казармитѣ, дали между самитѣ тѣхъ има нѣщо да ги дѣли и за какво трѣбваше тѣ да се биятъ.

Както е извѣстно, конфликтътъ между Ромжния и България се изостри следъ прочутитѣ ноти на ромжнското правителство, съ което последното по единъ предизвикателенъ начинъ поиска удовлетворение за убийството на Михайлеяну, — единъ обикновенъ шантаженъ вѣстникарь. Само по себе се разбира, че личността на тоя вѣстникарь послужи само да се дигне врѣвата, убиването му не можеше да бѣде причина за онова изоструване на отношенията, което дойде до приготовления за война. И дѣйствителнитѣ причини скоро заличаха. Въ своитѣ ноти ромжнското правителство целеше въ самия Македоно-Одрински комитетъ, то се обяви противъ организацията на македонското движение; а това бѣше достатъчно, да се засѣгне най-болното мѣсто на българската буржуазия. Тя пое ржкавицата, нейния печатъ вдигна врѣвата за „българскитѣ“ връзки, които я свързваха съ македонския народъ и за пѣкленитѣ планове на Ромжния. Ние знаемъ, колко тая буржуазия милѣе за македонския робъ. Като праща синоветѣ даже на „свободния“ българинъ да го стрѣлятъ въ Дуранъ-Кулакъ, тя не

може да храни по добри чувства и къмъ „неосвободения“, но тя ламти за земята на македонца и за това стана войниственa, показва се готова да задигне оръжието — разбира се, съ ржцѣтъ на работния данъкоплатецъ — да защити „нашата Македония“. По тоя начинъ на сцената излъзоха пехливанитѣ на велико-ромънскитѣ и велико-българскитѣ стремежи. Ромънитѣ отъ „приятелски“ народъ изведнажъ станаха на „мамалигари“ и „коварни съсѣди“, а българитѣ — на „варвари“ и „неблагодарници“. Отъ двѣтъ страни се размѣниха всичкитѣ псувни, измислици и оскърбления, които разгорѣшената шовинистическа фантазия може да роди, а между това ромънското правителство, подкрѣпено отъ буржуазния печатъ, започна и масови гонения противъ живущитѣ въ Ромъния българи. Съ тези именно гонения то вля вода за воденицата на българската буржуазия; съ тѣхъ нашитѣ буржуазни партии най-много експлоатиратъ, за да раздухватъ националната вражда противъ ромънския народъ; стамболовисти, народняци, демократи, радослависти — всички отведнажъ станаха особно нѣжни къмъ българското население въ Ромъния и почнаха да го оплакватъ за станалитѣ изтезания, екстернирвания и разорения, но като премълчаватъ факта, че тия «вандалщини» не сж дѣла на самия народъ, а на ромънската полиция и, главно, че тия сжщи «вандалщини» у насъ се наричатъ «отечествоспасителни» и «лѣчащи финансовата криза» мѣрки, че въ България тѣ сж възведени въ система на управление, на тѣхъ се гледатъ цѣли дворцови режими и че, най-сетнѣ, всѣки единъ отъ тези режими, билъ той либералски или народняшки е грабналъ несравнено повече жертви, докаралъ е несравнено повече загуби на цѣлото българско отечество, отколкото произволитѣ на ромънската властъ върху нѣколко стотинъ българи. Ние осжждаме най-строго ромънската полиция, за дѣто тя тѣй ревностно пресажда въ своитѣ участъци програмата на българскитѣ либерали, и то пакъ върху гърбоветѣ на българи, — осжждане, което отдавна сж исказали самитѣ ромънски социалдемократи, но тука за насъ е важно преди всичко това обстоятелство, че патриотическитѣ крѣсъци на нашитѣ буржуазни политики въ защита на преследванитѣ въ Ромъния българи се диктува отъ желанието имъ още повече да подигнатъ съ нищо неоправданата умраза между двата съсѣдни народа. Това желание се оправдава само съ едно основание — стремлението на нашата буржуазия да увлече и цѣлия народъ въ разправитѣ, които има тя съ владѣтелнитѣ класи и управницитѣ на Ромъния. И въ цѣлия конфликтъ убийството на Михайлеяну даже съвсѣмъ се заб-

равяше, но толкова по ясно изпъкваше антонолизмътъ на Ромъния и България, като отдѣлни държави, противоположността на интереситъ на владѣтелнитъ класи въ тия страни, което главно и поражда стълкновенията между тѣхъ. Но онова, което хвърля още повече свѣтлина върху дѣйствителнитъ причини на конфликта, е обстоятелството, че тия сѣщи класи, като изхождатъ отъ своитъ противоположни интереси, въ своитъ сблъсквания служатъ не на себе си, а на интересисъ на могъщитъ имъ съсѣди, на тѣхнитъ «покровители».

Ние не веднажъ сме посочвали на това противоречие, на което сѣ осждени изобщо балканскитъ държавици. То се създава отъ самото имъ международно положение. Като се намиратъ на кръстопътя, дѣто се срѣщатъ интереситъ на западно-европейския капитализмъ и завоевателнитъ планове на руската дипломация, тѣ естествено подпадатъ подъ тѣхното влияние. А отъ друга страна, да защищаватъ интереситъ на своята търговия, да разширяватъ своитъ пазарища и земи тѣ могатъ само за смѣтка една на друга, и това ги прави сами да търсятъ чуждото влияние. Самитъ европейски сили направиха много, за да ги докаратъ въ такова положение. Когато България биде «освободена», първата грижа на «освободителката» ѝ бѣ, да отцѣпи отъ Ромъния една богата областъ и да ѝ придаде Добруджа, съ което, първо, хвърли една ябълка на раздора между България и Ромъния, и, второ, естествено насочи вниманието на последната къмъ българския черноморски брѣгъ. Друга причина за раздоръ стана Македония, дѣто самата руска дипломация ревностно насърдчава разнитъ пропаганди. Следствието на тая политика на «раздѣляй и владѣй» ние виждаме днесъ: балканскитъ държавици се опълчиха една противъ друга и тѣхнитъ управници станаха толкова по-лесно играчка въ ржцѣтъ на великитъ сили. До скоро тая вражда между България и Ромъния почти не се забеляжваше, но последнитъ събития дойдоха да я раздухатъ до толкова, щото тѣ отведнажъ се намѣриха предъ възможността на една война.*) Конфликтътъ може вече да се счита за изравненъ, ала той остави нѣщо, което не може тъй скоро да се изглади — Ромъния и България се явяватъ вече като явни врагове. А това ново положение не ще закжсиѣ да се отрази на вътрѣшната политика у насъ. На първо мѣсто не ще бѣде никакъ чудно, ако нашиятъ воененъ министръ поиска въ скоро време нови увеличения, на военния бюджетъ, тъй като подиръ Сърбия нашитъ далекогледни поли-

*) Твърди се за положително, че българското правителство е получило дори военни припаси отъ Русия.

тици успѣха да спечелятъ още единъ опасенъ врагъ на границитѣ. Усилването пъкъ на милитаризма влече не само нови данъци, но и ново ограбване политическитѣ правдини на данъкоплатеца. И това всички наши буржуазни партии пакъ ще продължаватъ да оправдаватъ съ великитѣ «национали идеали» — «освобождаването на Македония». Тѣ не виждатъ, какъ отъ день на день тази Македония бѣга все по-далечъ отъ тѣхъ; до като преди десетъ години тѣ смѣтаха, че ще има да се расправятъ само съ Турция, днесъ тѣхната политика на скитане по чуждитѣ дворове имъ изпрѣчи на срѣща още сръбскитѣ и ромѣнскитѣ топове. Русия щѣла да имъ даде Македония, но, вижда се, когато тѣ съвсѣмъ се откажатъ отъ България.

Тази е била винаги и най-комичната черта на българскитѣ дипломати, че като вѣрватъ да въртятъ мѣдра политика за създаването на „велика България“, въ сжщностъ тѣ никога не сж представали да бждатъ като кукли, движени отъ чуждитѣ дипломати, като провъзгласяватъ, че ключътъ на тѣхната политика се намира — днесъ въ Цариградъ, утрѣ — въ Петербургъ, други пътъ — въ Виена, най-накрай излиза, че ключътъ на тѣхната политика е билъ въ ордентѣ и гощавкитѣ, които имъ сж давали; като пилѣятъ грамадни суми за сватовщини и посрѣщания, полученитѣ отъ това „двойни“ и „тройни“ побѣди се изразяватъ най-сетнѣ въ полицейски тероръ и военна диктатура. Дори и сега по конфликта съ Ромѣния тѣ се ухитриха, въ лицето почти на цѣлото министерство, да отидатъ въ Цариградъ на поклонение: съ цѣлувание ржката на султана и пожелаване дълго царуване, за да доживѣе още единъ 25 годишенъ юбилей, тѣ поискаха да нанесатъ поражение на Ромѣния. До колко ромѣнскитѣ управници се чувствуватъ злѣ отъ това поражение, показва факта, че тѣ поне успѣха да издѣйствуватъ отъ турското правителство, да вдигне стѣснителната митническа тарифа за ромѣнскитѣ стоки и да направи нови отстъпки за пропагандата имъ въ Македония, когато пъкъ българскитѣ министри си донесоха само единъ далекогледъ отъ Цариградъ. Най-после, като измолиха посѣщението на персийския шахъ, нашитѣ политици смѣтатъ, че играятъ важна историческа роля на Балканския Полуостровъ.

Съвсѣмъ иначе стои работата съ ромѣнскитѣ политици; въ сравнение съ нашитѣ ние далечъ не можемъ да ги наречемъ политически пигмеи: това сж опитни и способни политически дѣйци, но на една малка и слаба държава; макаръ и тѣхната сѣдба е, да се въртятъ въ чужда „сфера на влияние“, но тѣ не допускатъ чуж-

дигъ консули да се бъркатъ дори въ домашнитъ имъ работи, когато нашата страна прѣставлява днесъ едва ли не руска провинция; тѣ не учатъ ромънското население, че руската дипломация е безкористна къмъ „освободенитѣ“ отъ нея народи и не затварятъ очи предъ завоевателнитѣ ѝ стремежи, а напротивъ, като държатъ политиката на западно-европейскитѣ държави, тѣ се борятъ противъ разпространението на азиатския деспотизмъ, на варварщината. Макаръ нашиятъ буржуазенъ печатъ и да осмива ромънскитѣ „културтрегери“, но тѣ се явяватъ дѣйствителни представители на съвременната култура въ Балканския Полуостровъ, въ сравнение съ ония български чомагаши, на които случаятъ е помогналъ да заематъ мѣстото на политици.

Нашето сравнение става още по-поучително, ако ние преминемъ отъ външната къмъ вътрѣшната политика, ако погледнемъ, какъ ромънскитѣ и българскитѣ политици работятъ у дома си. Тука на първо мѣсто ние трѣбва да спомѣнемъ, че отношенията на първитѣ къмъ короната сж много по-достойни и самостоятелни отъ ония на българскитѣ; първитѣ се явяватъ предъ ромънския кралъ като представители на политически партии въ конституционна страна, когато пъкъ нашитѣ сж нѣщо като билиардни топки подъ щеката на играча; въ българския дворецъ тѣ се явяватъ не като представители на партии, а наопаки, искаратъ на пазарлъкъ партиягъ си, и ако отговарятъ на всичкитѣ условия, добиватъ властта. Първитѣ не стѣсняватъ свободата на печата и събранията, за да запазятъ отъ критика дѣлата на краля, когато пъкъ нашитѣ, въпреки всѣки законъ, издаватъ „временни правила по печата“ и налагатъ военно положение. Ромънското правителство по твърдѣ понятни съображения налага диктатура само на българитѣ въ Добруджа, но и нашитѣ управници съвсѣмъ не биха се поколебали да направятъ това съ ромънитѣ въ България, ако последнитѣ не носеха тъй безропотно данъчния товаръ. Ние, разбира се, далечъ сме отъ мисълта да прѣставляваме ромънскитѣ политици за такива, каквито не сж; като хора на буржуазнитѣ партии, тѣ хранятъ къмъ работния народъ сжщитѣ чувства, каквито храни буржуазията на всѣкадѣ. Но все пъкъ тѣ прѣставляватъ интереситѣ на едно по-високо културно и политическо развитие, когато нашитѣ прѣставляватъ само своитѣ господари и своитѣ ламтежи къмъ държавната хазна. Ние строго осждаме ромънския шовинизмъ за укоритѣ, които прави на българския работенъ народъ, но не можемъ да премълчимъ и факта, че въ Ромъния, ако самия народъ не може още да се ползува отъ

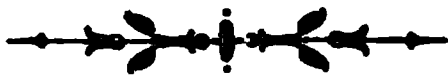
правата си, има поне по-напреднали владѣтелни класи, които стѣгатъ юздитъ на монархическата властъ, когато за нашата буржуазия е съвсѣмъ безразлично, кои хора стоятъ на чело на управлението, стига тѣ да не ѝ бъркатъ да се обогатява по всички способи. Ето защо, ако вчера на министерското крѣсло се тури писара на г. Стоилова, днесъ — избранникътъ на брѣзнишката полиция, утрѣ можемъ да очакваме, че управлението на страната може да се повѣри на нѣкои отъ Радославовитѣ контрольори по десѣтъка.

Ние, обаче, бихме заели много мѣсто, ако продължехме нашето сравнение съ нови примѣри. За да пояснимъ още по-добрѣ за обезличеността и безпринципността на българ. буржуазни политици, ние ще се ограничимъ съ «политиката» на днешнитѣ либерали и то въ оная областъ, дѣто най-ясно изпѣква характерътъ на тѣхния либерализъмъ. а именно въ областта на народната просвѣта. До като бѣха въ опозиция, либералитѣ бѣха излѣзли съ редъ прогресивни искания, между които и широкъ, безплатенъ достѣпъ въ училищата, както и разширението на конституцията въ по-демократически духъ. Но бѣха достатъчно само два мѣсеца властвуване, за да се види, че програмата за тѣхъ бѣше само единъ политически фарсъ. Тѣ не само ограничиха и поскъпниха достѣпа въ училищата, но подигнаха цѣлъ походъ противъ народната просвѣта, втурнаха се да коренатъ демократическитѣ течения въ страната. Тѣ, демократствуващитѣ въ опозиция, първи открито оповѣстиха, че за целъ на народното училище искатъ да прокаратъ „религиозно-нравствено“ възпитание, — онова възпитание, което изхожда отъ началата на сръднеевковния абсолютизмъ, а съ това гласно искаха своето желание да турятъ училищата подъ контролата на духовенството. Споредъ началата на «религиозно-нравственото» възпитание, дѣцата на народа ще се учатъ, че всѣка властъ е отъ Бога, че безропотното пренасяне на дворцовитѣ режими у насъ е най-голѣмата добродѣтель на гражданина; учителитѣ ще трѣбва да се простятъ съ всичкитѣ цѣнни приобивки на съвременната педагогия, тѣ не ще трѣбва да слушатъ гласа на науката и своята съвѣсть, а упѣтванията на монархизма въ пътя на безправieto и заблуждението. Тайно таква е сърдечното желание на всичкитѣ буржуазни партии, ала днесъ, въ вѣка на съмненията и всестранната научна критика, само властвущитѣ днесъ либерали имаха дързостта да провъзгласятъ, че най-доброто възпитание почива на принципитѣ, почерпани изъ мухлясалитѣ пергаменти на нѣкогашното блаженно за царетѣ време. Но тая дързостъ на либе-

ралитѣ не трѣбва да ни очудва, защото тѣ намиратъ пълна поддрѣжка въ монархическата властъ и духовенството, а другитѣ буржуазни партии, колкото иначе и да ги намиратъ за глупави, намѣриха ги твърдѣ умни за «религиозно-нравственното» имъ възпитание. До колко либералитѣ сѣ увѣрени въ своето дѣло се вижда вече отъ това, че преди още да заговорятъ за поиско-монархическата целъ на възпитанието, тѣ, по-ревностно отъ народняци и стамболисти, се заловиха да подготвятъ почвата за неговото прокарване. Тѣ предприеха систематично и всеобщо премахване отъ училищата на всички по-събудени учители, и особно на социалиститѣ. Целта имъ е да отстранятъ отъ училищата всички представители на научната мисль, на демократическото възпитание. По числото на уволненитѣ учители тѣ надминаха своитѣ предшественици. Дали тѣ ще успѣятъ повече отъ т. г. Вазовъ и Величковъ, това бѣдѣщето ще покаже; но онова, което на последнитѣ и на умъ не е идвало, е не отдавна разпратеното окръжно до училищнитѣ инспектори, съ което либералитѣ се мѣчатъ да издигнатъ единъ видъ китайска стѣна за веднажъ уволненитѣ учители. Смыслътъ на това окръжно е този, че учителитѣ за напредъ трѣбва да даватъ клѣтва за вѣрностъ на княза, на правителственнитѣ разпореждания, т. е. на самото правителство, и на народа. Да искатъ такова нѣщо могатъ само два рода хора: крайно нахалнитѣ и крайно глупавитѣ. Либералитѣ, обаче, спадатъ и къмъ първитѣ и къмъ вторитѣ. Само крайно нахалнитѣ могатъ да искатъ отъ народния учителъ, който е преди всичко общински служителъ, да се кълне за вѣрностъ на самитѣ тѣхъ, да се кълне, че не ще осжда, а дори ще подѣржа тѣхнитѣ произволи, и само крайно глупавитѣ могатъ да искатъ отъ сѣщия учителъ да се заклѣва, че ще служи «честно и вѣрно» едновременно на монархическитѣ режими и на народа. Ако той служи добросъвѣстно на народната просвѣта, тогава той не може да затваря очитѣ на народа предъ вѣниющитѣ неправди, които управницитѣ вършатъ надъ него, и наопаки: ако той се заклѣне, че ще подѣржа едно противоконституционно правителство и ще одобрява неговитѣ разпореждания, тогава той въобще престава да бѣде народенъ учителъ. Какъ се смисла това противоречие въ главитѣ на либералитѣ? Много просто: като изключите логиката отъ тѣхнитѣ глави; пъкъ и тамъ дѣто на всички въпроси отговаря сопата, за логика, естествено, не може да има мѣсто. Следъ това остава ни да кажемъ, че като принудятъ учителя да се заклѣне по такъвъ «либералски» начинъ, очевидно, той нѣма да нарушава клѣтвата си, само когато пѣе въ черква.

Така либералитѣ искореняватъ демократическитѣ течения въ нашата страна. Обстоятелството, че тѣ тѣй грубо издаватъ своитѣ намѣрения, иде само да покаже, че хората сж ги повикали на властъ съвсѣмъ не за тѣхната политическа съобразителностъ и далекогледостъ, а по-скоро за отсъствието у тѣхъ на тия качества. Тѣхното дохождане на властъ ни напомнятъ «религиозно-нравственнитѣ» подвизи на сръднєвѣковнитѣ феодали, които сж набирали наемни войски отъ окжсанитѣ скитници изъ околността и сж имъ плащали толкова по-щедро, колкото повече тѣ сж успѣвали, подъ водителството на своитѣ благородни воеводи, да награвятъ и разорятъ. За щастие, сръднитѣ вѣкове не могатъ се върна, колкото и да се желае това у насъ, и ние живѣемъ въ такова общество, което само създава почва за новитѣ течения. До като трае това общество, насилието, живѣнието отъ чуждъ трудъ и всичкитѣ неправди, които крѣпятъ неговитѣ основи, сж въ сжщо време и храната на демократическитѣ движения. Могатъ ли нашитѣ либерали да се опълчатъ противъ самия днешенъ общественъ редъ? Но въ такъвъ случай, преди да успѣятъ да искоренятъ тия движения, тѣ сами ще бждатъ затрупани подъ зданието, което се мжчатъ да крѣпятъ. А сега за сега тѣ могатъ, като мустакати баби, да заплашватъ учителитѣ съ клѣтва и да ги оплитатъ въ паяжината на «религиозно-нравственото» възпитание; въ тая си «народо-просвѣтителна» политика тѣ могатъ да бждатъ увѣрени, че другитѣ буржуазни партии ще продължаватъ да имъ ржкоплѣскаатъ, монархическата властъ — да ги удобрява и отъ руското консулато да имъ съ усмихватъ, ала най-на край тѣ ще бждатъ пакъ изхвърлени на политическото бунище. Тамъ тѣ ще иматъ поне утѣшението на своитѣ предшественици, че като сж боравили изъ «голѣмата» политика, тѣ сж биле достатъчно малки, за да се «ухранятъ».

Г. Г.



Стихотворения

въ проза

Отъ Ив. С. Тургеневъ.

VI

Утрѣ! Утрѣ!

Какъ пустъ, извѣхналъ и нищоженъ е почти всѣки преживѣнъ день! Колко малко следѣ остава той следъ себе си! Какъ безмисленно-глупаво бѣгатъ тези часове следъ часове!

А пъкъ човѣкъ иска да живѣе; той трепери надъ живота, той се надѣва на него, на себе си, на бжджщето О, какви блага той чака отъ бжджщето!

Но защо пъкъ си въображава той, че иджщитѣ дни нѣма да приличатъ на този едва-що преживѣнъ день?

Та той и не си въображава това. Той изобщо и не обича да размишлява — и добрѣ прави.

«Ето, утрѣ! утрѣ!» — утѣшава се той, до като това утрѣ не го събори въ гроба.

А пъкъ щомъ веднажъ си въ гроба — щещъ-нещещъ ще престанещъ да размишлявашъ.

VII

Последнѣо свижданье.

Ние бѣхме едно време добри, близки приятели Но доде лоша минута — и ние се раздѣлихме като врагове.

Минаха много години Минавайки презъ града, дѣто живѣеше той, азъ се научихъ, че той е безнадѣжно боленъ — и пожелахъ да го видя.

Запжтихъ се, влѣзохъ въ стаята му Погледитѣ ни се срѣгнаха.

Азъ едвамъ го познахъ. Боже! колко го е промѣнила болѣстѣта!

Жълтъ, измършавелъ, окапали му коситѣ, малка бѣла брада, той стоеше въ нарочно изрѣзана риза Той не можеше да понася натиска и на най-леката дрѣха. Бърже ми протегна той страшно сухата си, сѣкашъ угризена, ржка, съ мжка продума нѣколко неразбрани думи — поздравъ ли бѣ това, укоръ ли — кой знае? Измжченитѣ му гърди се повдигнаха и отъ загорѣлитѣ му очи се потъркулиха двѣ страдалчески сълзи.

Сърдцето ми замръзна Азъ съднахъ на столъ до него и, навождайки си очитъ предъ този ужасъ и тази безформеностъ, сжщо му протегнахъ ръка.

Но менъ ми се стори, че не неговата ръка хвана моята.

Стори ми се, че между насъ стои висока, тиха, бѣла жена. Дълга роба я покрива отъ главата до краката. Нийдѣ не гледатъ нейнитѣ дълбоки, блѣдни очи; нищо не говорятъ нейнитѣ блѣдни, строги устни . . .

Тази жена съедини нашитѣ рѣцѣ Тя ни примири за винаги.

Да Смъртта ни примири

УШ

Природа.

Сънувахъ, че съмъ влѣзалъ въ огроменъ подземенъ храмъ съ високи сводове. Нѣкаква си сжщо подземна, равна свѣтлина изпълваше този храмъ.

По срѣдата на храма сѣдѣше величава жена въ вълнени зелени дрѣхи. Съ опрѣна на ръката си глава, тя изглеждаше дълбоко замислена.

Отведнажъ разбрахъ, че тази жена е Природата, и като мѣгновенъ студъ се втурна въ душата ми благоговѣенъ страхъ.

Приближихъ се до сѣдящата жена и съ почтителенъ поклонъ, извикахъ: «О, наша обща майко! Върху какво мислишъ? Не за бжджщитѣ сждби на човѣчеството ли размилявашъ ти? Не за туй ли, какъ това човѣчество да доде до възможното съвършенство и щастие?»

Жената бавно обърна на мене тъмнитѣ си страшни очи. Устнитѣ ѝ пошавнаха и се раздаде остъръ гласъ, приличенъ на желѣзно скърбуцанье.

— Азъ мисля какъ да придамъ по-голѣма сила на мускулитѣ на краката у бѣлхата, за да може по-удобно да се спасява отъ враговетѣ си. Равновѣсието между нападението и противостоеението е нарушено Трѣбва да се възстанови.

— Какъ? пробѣбрахъ азъ въ отговоръ. — Ти мислишъ за туй? Но нима ний, хората, не сме твоитѣ любими дѣца?

Жената едвамъ си намръщи вѣждитѣ: — Всички твари сж мои дѣца, — промълви тя: — и азъ еднакво се грижа за тѣхъ — и еднакво ги изтрѣбявамъ.

— Но доброто разума справедливостта — пробѣбрихъ азъ отъ ново.

— Това сж човѣшки думи, — раздаде се желѣзния гласъ: — азъ не познавамъ ни добро, ни зло Разума не ми е

законъ — а какво нѣщо е справедливостъ? — Азъ съмъ ти дала живота — азъ ще го отнема и ще го дамъ другиму, на червъ въ ли или на човѣкъ — сѣ ми е едно А пъкъ ти, защищавай се — и не ми бъркай!

Искаше ми се да възразя но земята на около глухо застена и потрепери — и азъ се събудихъ.

Прев. отъ руски: Надѣжда Христовна.

Егоистъ.

(И С. Тургеневъ)

Нищо му не липсваше, за да стане бичъ на семейството си.

Роди се здравъ, роди се богатъ — и, като богатъ и здравъ, въ течение на цѣлия дълъгъ свой животъ — не сторѣ ни една лоша постъпка, не сгрѣши въ нищо, не се опятни и ни единъ пжтъ не се излъга.

Той е безукоризнено честенъ! . . . И гордъ отъ съзнанието на своята честность, — мжчи съ него всички: роднини, другари, познати.

Честността е неговъ капиталъ отъ когото той зима лихонимски проценти.

Честността му дава право да бжде немилостивъ и да не прави добро «не изискано;» — и той е немилостивъ и не прави добро защото аслж добро «по заржкъ» — не е добро.

Никога и за никого той се не грижи, само — за собствената си — толковч примѣрната особа, и искрено се съзмуцава, ако и другитъ съ усърдие не се грижатъ за него!

И въ сжщото време той не се счита за егоистъ — а повече отъ всичко порицава и преследва егоиститъ и егоизма! — И още! Чуждиятъ егоизмъ бърка на неговия.

Като не съглежда въ себе си ни най-малката слабостъ, той не допуска слабостъ у никого. Той въобще никого и нищо не разбира, тѣй като цѣлъ, отъ всички страни, отдолу и отгорѣ, отзадъ и отпредъ — е заобиколенъ отъ самия себе си.

Той даже не разбира: какво значи прошка! Па и нему да прощаватъ — не се е случвало Та и защо пъкъ той да прощава на другитъ?

Предъ сждътъ на собственната си съвѣсть, предъ лицето на своя Богъ — той, туй чудо, този извергъ на добродѣтеля, съ дигнати нагорѣ очи и съ твърдъ и ясенъ гласъ произнася: «Да, азъ съмъ достоенъ, азъ съмъ нравственъ човѣкъ!».

Той ще повтори тия слова на смъртния си одъръ — и нищо не ще даже и тогава да трепне въ неговото каменно сърдце — въ туй сърдце безъ пятненца и безъ преломъ.

О, безобразна, самодоволна непреклонна, ефтино спечелена добродѣтель — ти едва-ли не си по-отвратителна отъ явното безобразие на порока!

Прев.: Максимовъ.

Тогазъ въ гнѣвъ . . .

„O schöne Welt, du bist abscheulich!“*)

Heine.

Всрѣдъ шумъ, радость и наслада,
Всрѣдъ безгрижний людски смѣхъ,
Мисля щастье вредъ че влада
И забравямъ свѣтский грѣхъ.

Но будно зърне ли окото
Въ охолъ лѣнивата тълпа,
Дѣ подъ було на влатото
Гори злоба и страсть слѣпа,

Какъ тлѣй плътъ и умъ човѣшки
Отъ гладъ, скотство и развратъ,
А въ подлостъ и мисли адски
Чезне поривъ воленъ, святъ — :

Тогазъ въ гнѣвъ трепти душата.
Предъ грозния ликъ свѣтовенъ
Крѣпнатъ сили за борбата
Съ позоръ, злость и гнетъ вѣковенъ!

Ст. Мам.



*) О, свѣте красенъ, ти си ужасенъ! — (Хайне)

Игубенъ животъ.

Повѣсть отъ Густавъ Гайерстамъ.

(Продължение отъ № 7 и 8.)

XIX.

Нека читателятъ си представи, що значи да се намира цѣла недѣля човѣкъ въ такова душевно състояние. Само единичкото това е въ състояние да измѣни човѣка съвсѣмъ. У Иваръ Литъ такова състояние се продължава десетъ години. Презъ това време той не бѣше нито веднѣжъ боленъ и никога не бѣше здравъ. Той не можеше да си отдохне и стане другъ. По нѣкога му се струваше, че въ главата му почва да се избистрюва, но той нѣмаше време да си даде смѣтка за мислитѣ си. Та и можеше ли да стане другъ човѣкъ той — още е въпросъ, на който, разбира се, никой не може да отговори.

Мжчно е да се предаде всичко, което испытваше той презъ тия години. Работата бѣше тѣй, че той трѣбваше да работи за хора, които зависѣха отъ него. Той бѣше длъженъ да имъ даде подслонъ и хлѣбъ. И при всичко това, той трѣбваше да наблюдава себе си, за да не би могълъ никой да види, какво е състоянието му и какво преживѣва той. Той трѣбваше да лази дивия звѣръ и да го държи за юздата, между туй, когато презъ всичкото време чувствуваше, че той звѣръ впира ногтитѣ си въ тѣлото му.

Петъ пѣти преживѣ той тая сѣщата история, която ние тѣку що описахме, и два пѣти носи на гробищата дѣте. Само три останаха живи, а останалитѣ умрѣха, едва видѣли свѣта. Жена му се състари и исѣхна безъ време, както се състаряватъ женитѣ на бѣднитѣ. Да я видѣше сега човѣкъ, мжчно можеше да повѣрва, че тя нѣкога е имала хубави сини очи и роскошно свѣтли коси. Комуто не бѣше известно желанието на Ивара, той би могълъ да я упрекне, може би, че не отива пакъ въ фабриката да работи. Иваръ Литъ работѣше за нея. Той я проклинаше въ ума си, че стовари всичкото бремене върху него. Но той работѣше, съзнавайки въ дълбочината на душата си, че тя не можеше нищо да помогне на туй и че и тя си имаше свой товаръ. Тя бѣше само по-щастлива отъ туй, че нейния товаръ не ѝ тѣжеше тѣй много.

Тѣ имаха три дѣца и Мария не можѣ вече да се поправи следъ последното дѣте. Знае ли читателятъ, какъ става въ една бѣдна кѣща, когато жената е болна, а мжжа никакъ не може да искара повече, отъ колкото е необходимо, за да може нѣкакъ си да събере двата крайща наедно? Азъ съмъ виждалъ това отъ близу и твърдя, че да си представи човѣкъ отдалече, какъ се струпва такъвъ животъ, не може. Може би, вие сѣщо сте били въ бѣдни кѣщи и можете да разкажете, какво сте видѣли тамъ и

какъ живѣятъ тамъ сиромаситѣ. Но вие никога не ще си представите и не ще съумѣете да предадете и малка частъ отъ тая тѣжина, която лѣга на душата, когато тѣй се протакатъ годинитѣ и минава живота. Когато нѣма подобрене, влошаванieto е неизбѣжно. Ако не се качвашъ нагорѣ, неизбѣжно ще се сгрѣмолясашъ надолу. Свършва се съ туй, че цѣлния имотъ е заложенъ и всѣка вещь пѣтува безъ спиръ между дома и ломбарда.*) Нѣма думи, съ които би могло да се опише тая картина.

Иваръ имаше стѣненъ часовникъ. Това бѣше първата вещь, купена на жената отъ него следъ свадбата и той даде за него паритѣ, които бѣше отдѣлялъ въ кутийката въ течението на много мѣсеци. Той бѣше новъ и красивъ, когато Иваръ го купи. Какъ приятно тъкаше той, когато съпружитѣ първи пѣтъ го чуха въ квартирата си! Ако бѣхте го видѣли сега, не бихте повѣрвали, че това бѣше само десетъ години назадъ. Той вървѣше невѣрно и чукаше тѣй неравно, като че ли бѣше цѣлъ испочупенъ.

Стария часовникъ не веднѣжъ се бѣше расхождалъ по обикновения пѣтъ на сиромаситѣ и Иваръ Литъ мислѣше често за туй, какъ ще отиде този пѣтъ за последенъ пѣтъ и той вече нѣма да го види.

Когато Иваръ Литъ се вслушваше въ неговото тъкане, струваше му се по нѣкога ясно, че и часовника е развалило това, което и него. Времето го испосакати и го испосакати тѣй силно за това, защото вещьта бѣше ефтина и никога не висѣше на едно мѣсто. Него самия живота люшкеше отъ една страна на друга. Въ живота му нѣмаше ни една точка, на която би могълъ да си поотдѣхне и, страхувамъ се да кажа, но той, може да се каже, никога не бѣше, както трѣбва примиренъ. Това може да се земе за острота, но ние се не шегуваме, та и едва ли нѣкаква шегушка би си имала мѣстото.

Стария часовникъ го нѣма вече въ квартирата на Ивара Литъ. Той го занесе у ломбарда нѣколко недѣли преди да се случи последното нещастие. Но той и до сега чува неговото тъкане.

Какъ му се иска по нѣкога да погледне още веднѣжъ на него! Часовника бѣше най-добрата вещь, която видѣ въ живота си неговото най-големо момченце.

XX.

Най-големия синъ на Ивара Литъ нарекоха Феликсъ. Но не бащата избра това име. Тѣй искаше майката.

— Колкото и да бѣде човѣкъ бѣденъ, — говореше тя, все може да кръсти дѣтето си съ хубаво име. — Иваръ Литъ се противѣше: той бѣше чегъ много и знаеше, че феликсъ значи «щастливъ». Но жена му успѣ да отклони и тоя доводъ. — Толкова по добръ, — каза тя. — Защо пъкъ да не може да бѣде щастливъ?

Чудно чувство испытва човѣкъ, слушайки за пръвъ пѣтъ слабия, тънъкъ писъкъ, който извѣстява за появяването на бѣлъ свѣтъ новъ животъ. Можеше да се очаква, че Иваръ Литъ, като таеше въ себе си толкова мрачни мисли до ражданието на дѣтето, ще питае къмъ него недобро-

*) Кредитно учреждение, гдѣто даватъ пари срѣщу разни залози.

желателни чувства. Но въ човѣшката натура има много, което не може да се разбере, и често се случва да срѣщашъ съвсѣмъ не това, което очаквашъ. Иваръ Литъ положително боготвореше своя първенецъ и това чувство истика въ него тѣжкитѣ мисли и душевнитѣ мъки, които бъркаха на Ивара да живѣе като другитѣ хора. Мъчно е да се каже, отъ що бѣше предизвикано това, но още въ първата минута, щомъ погледна Феликсъ на баща си, Иваръ Литъ почувствува, че той погледъ го прониза цѣлъ. Дѣтето не бѣше още почнало да ломоти, а бащата по цѣли часове прекарваше около него, гледащъ въ тия оченца, които, както му се струваше, говорѣха на единъ съвършено особенъ милъ езикъ. Като че ли своята собствена душа виждаше, когато сѣдѣше самъ съ дѣтето. Когато момченцето се галеше около него, на душата на бащата ставаше нѣкакъ тихо и спокойно. И Иваръ Литъ започна вече самъ да вѣрва, че ще стане най-подиръ таквъ, каквито сж другитѣ.

Любовта къмъ синѣтъ би могла да послужи на Ивара Литъ, като свръзка съ живота, но, за нещастие, това чувство буквално изключаваше всичко друго. Иваръ Литъ мислѣше, че Феликсъ и той сжществуватъ само единъ за другъ. Останалото му се струваше незначително. По-младитѣ дѣца, които следъ време се появиха на свѣтъ, като че ли не сжществуваха, пове за Ивара тѣ не сжществуваха. Възвръщайки се дома, той забравяше да се здрависва съ другитѣ, — той виждаше само Феликса и отиваше право при него, като че ли бързаше да се увѣри, че момчето е живо. Въ време на работа той мислѣше за Феликса по цѣли часове непрекъснато и азъ съмъ увѣренъ, че ни една майка не е обичала дѣтето си по-силно, отъ колкото Иваръ Литъ сина си, когато той проклинаше въ дълбочината на душата си още преди дѣтето да види бѣлъ свѣтъ.

Привързанността на нашия нещастенъ герой бѣше толкова по-силна, че нему още отъ самото начало му се струваше, като че дѣтето разбира всичкитѣ му мисли, но не може само да ги искаже.

На други това може да се струва невѣроятно, но Иваръ Литъ бѣше твърдо увѣренъ въ това. Струваше му се, че той чете това въ очитѣ на дѣтето и той често говореше: «На никого не гледа Феликсъ тѣй, както на мене». — Всѣки пѣтъ, когато майката вземаше Феликса отъ рѣцѣтъ на баща му, дѣтето ревѣше, а когато Феликсъ сѣдѣше у майка си и влизаше баща му, дѣтето протѣгаше къмъ него рѣчичкитѣ си.

Щомъ Феликсъ се попридигна, той почна да придружава всѣка сутринъ баща си до фабриката, а когато настѣпѣше пладнѣ, Феликсъ го вече чакаше и си отиваха заедно дома. Ако би могълъ Иваръ Литъ да разскаже, какво чувствуваше той въ такива минути, когато синчето му тичаше насрѣща му, хващаше съ малкитѣ си рѣчички неговата голѣма рѣка и вървѣше редомъ съ него, успѣвайки да направи нѣколко раскратета, до като бащата правѣше само единъ, — ние, безъ друго, бихме чули много необикновенни работи.

Мнозина отъ работницитѣ клатѣха глава и говорѣха, че момчето ще се състари скоро, ако винаги бѣде въ обществото на възрастенъ човѣкъ. И май туку речъ, тѣ имаха право. Живота на това дѣте дѣйствително не приличаше на живота на обикновеннитѣ дѣца. Феликсъ никога не играеше, както играятъ другитѣ дѣца. Още съвсѣмъ малкъ, той сѣдѣше повечето

мълчеливо на пода, като че ли размишляваше надъ играчката, която държеше въ ржцѣтъ си, а когато почна да ходи и говори, той всѣкога си намираще нѣкакво занимание, но никога не играеше. Той ходѣше мълчишкомъ и се вгледваше, какво правятъ възрастнитѣ, съ такъвъ видъ, като че ли имаше свои собствени мисли за живота; и бащата никога не говорѣше съ него, като съ малъкъ. Ни веднѣжъ Иваръ Литъ не можѣ да се реши да го накаже или да му каже нѣкоя рѣзка дума. Та и дѣтето не даваше поводъ за това. Мария често упрекаваше Ивара за отношенията му къмъ Феликса, но той си правѣше оглушки и като че ли не чуваше, що му говорѣше тя. Феликсъ и другитѣ дѣца! Какъ можеше Иваръ Литъ да го сравнява съ нѣкого на свѣта.

Въ празниците Иваръ Литъ излизаше съ жената и сина на разходка. Лѣтъ ли бѣше то, или есенъ и даже зимѣ — безразлично. Ако времето бѣше поне отъ малко-малко добро, тѣ излизаха далечъ отвънъ града. И никадъ Иваръ Литъ не се чувствуваше тъй добръ, както отвънъ града. Но съ течение на годинитѣ, той почна да търси поводъ да остави Мария дома. Работата бѣше въ туй, че той се чувствуваше най-щастливъ тогава, когато оставаше на самъ съ момчето. Малко по малко работата доде до тамъ, че той и Феликсъ трѣгваха повечето сами. Никой отъ тѣхъ не настояваше на туй, — отъ само себе си така си излизаше, безъ каквото и да е споразумѣние. Въ сѣбота вечеръ Феликсъ дохождаше при баща си и му шепнеше на ухото: «Утрѣ ще идемъ на разходка. — Да, — шепнишкомъ му отговаряше Иваръ. — Ти и азъ? — Да, ти и азъ».

Иваръ Литъ черпеше нѣкакво си особено утѣшение въ тая любовъ. Да бжде на самъ съ сина си, стана за него най-голѣна радостъ. Той се научи да играе съ дѣтето, и дѣтето се научи да играе съ баща си. Най-свободно отъ всѣки другъ пѣтъ тѣ играѣха, когато излизаха извънъ града на широко и никой не ги стѣснява. Зимѣ тѣ сѣ пързаляха или правѣха ледени къщички, лѣтъ късаха цвѣтя и трева и градѣха колибки отъ клони.

Но въобще тѣ представляваха необикновена пара. Човѣкътъ и дѣтето вървѣха заедно, сериозно разговаряйки помежду си, като възрастни. Иваръ Литъ, винаги такъвъ затворенъ въ себе си и мълчаливъ, разговаряше съ сина си за себе си. Той разказваше на дѣтето за своя ужасъ предъ живота, за страшнитѣ привидѣния и за свойтѣ забъркани фантазии, за които той никога никому не говорѣше.

Съ широко отворени очи слушаше всичко туй момчето, а когато стана по голѣмо, почна да разбира. Семето, паднало въ дѣтинската му душа, се разраства въ тѣжки мисли, които го състариха скоро. И колкото повече му разказваше баща му, толкова по-яжки ставаха връзкитѣ, които ги съединяваха.

— Защо, — каза веднѣжъ Феликсъ, — когато си съ мене, ти си всѣкога веселъ и добъръ, а когато си съ другитѣ, ти си такъвъ мълчаливъ и печаленъ. Отъ какво е това?

— Отъ това, че ти ме обичашъ, — каза Иваръ Литъ.

— А нима другитѣ не те обичатъ? — попита момчето.

— Нима ти знаешъ нѣкого, който ме обича?

— Па дѣцата, — твърдѣше момчето.

— Тѣ сж още тъй малки, — отговори уклончиво бащата.

Феликсъ кимна съ глава и дълго време не говори ни дума. Той само по-силно хвана ръката на баща си и отъ време на време я притискаше до устнитъ си. Иваръ Литъ бѣше щастливъ или почти щастливъ въ тая минута. Той забрави всичко на свѣта и виждаше само пролѣтното слънце, което сияеше около тѣхъ. Какъ ясно помни Иваръ Литъ това мѣсто въ горичката, гдѣто тогава тѣ стоѣха. Въ далечината, като тѣсна ивица, се синѣха водитъ на Брунсвика, наоколо по дърветата и храститъ се разпукваха пълпитъ. Подъ нозѣтъ прашѣха минжлогодишнитъ сиво-рждави листа, на голѣмитъ джбови клони чуруликаха каджичета.

Иваръ Литъ вървѣше и мислѣше върху туй, което каза момчето и защо не спомѣна то ни дума за майка си, а говорѣше само за по-малкитъ братче и сестриче. Той се очудваше, до колко много може да разбира дѣтето и презъ всичкото време се надѣваше, че Феликсъ ще каже още нѣщо.

Съ течение на годинитъ въ семейството на съпрузитъ не съществуваше вече миръ и любовъ. Може би това произлезаше отчасти и отъ туй, че бѣденъ човѣкъ мъчно преживѣва съ жена, когато нѣкога си е живѣла по-добрѣ. Намъ рѣдко ни се случва да се замислимъ върху туй, какъвъ превратъ става въ живота на една мома изъ работническата класа, когато се случи да стане горничва въ нѣкоя богата вѣща, да ѣде три пѣти на денъ вкусно ѣстие, да се облача въ хубави дрѣхы и да спи въ отдѣлна стая. Такова бѣше мѣстото, което заемаше нѣкога и Мария. Тя живѣ тамъ четири години и си състави свои привички. Тя напустна това мѣсто въ ядъ и промежутъка време, презъ който тя бѣше въ фабриката, бѣше доста кратъкъ. Когато вече имаше свой собственъ домъ, тя бѣше щастлива отъ начало. Нали ѝ бѣше дошло до глава да търпи нужда, а у мъжа ѝ бѣше, ѝ до нейдѣ все по-добрѣ. Но съ течение на времето тя си припомняше, какъ добрѣ е живѣла по напредъ. Тя винаги страдеше отъ необикновеното настроение на мъжа си и, разбира се, не бѣше тя крива въ туй, че го не разбираше, или че живота, който живѣха съпрузитъ, не можеше да я накара да забрави миналото.

Не е мъчно да ѝ представи човѣкъ, какъ могатъ да си омръзнатъ такива хора, които, като тѣхъ, сж свързани за цѣлъ животъ. Мария презираше мъжа си за туй, че той бѣше слабъ човѣкъ и не можеше да ѝ даде по-добъръ животъ. Тя го корѣше, че той само мечтае и тѣ никога не могатъ да живѣятъ тѣй, както живѣятъ другитъ. Тя, впрочемъ, говорѣше истината асж и Иваръ Литъ никога не отказваше това. Но, слушайки я, той се замисляше и въ въображението му ясно звучеше гласътъ на младата мома, която нѣкога си го направи щастливъ, като му пожела лѣгка нощъ.

Той сѣдѣше и си мислѣше за туй, какъ може да измѣни човѣка животътъ. Ние всички, разбира се, се мѣняваме, но има хора, които се измѣняватъ по скоро отъ другитъ, а има и хора, които се мѣняватъ съвършено друго-яче, рѣзко и опредѣлено. Тазя промѣна се състои често пѣти въ туй, че въ тѣхъ изчезва всѣка следа отъ по предишната имъ привлекателностъ. Мария бѣше миниатюрно и крѣхко момиче, когато я видѣ Иваръ Литъ. Сега тя се бѣше распуснала и огрубѣла. Бузитъ ѝ бѣха набраздени съ бръчки и нѣкогашния такъвъ мекъ гласъ бѣше станалъ рѣзъкъ и крѣсливъ. Тя плашеше дѣцата, когато крѣскаше въ тишината.

Не само годинитѣ бѣха причината на тая промѣна, но всичко това, което тѣ донесоха съ себе си; всичко лошо, което бѣше между мъжа и жената, — всичко, покрай което не може да се мине, или което не може да се забрави, — всичко, което тя бѣше изтърпѣла, всичкото това зло, което ѝ причиняваха другитѣ и всичкото това зло, което правеше тя сама.

Често, често я гледаше мъжа и мислѣше върху туй. Скърбъ бѣше изобразила съ бръчки бузитѣ ѝ; лишенията бѣха изострили брадата ѝ; тѣжката работа, нуждата и дѣцата бѣха турили грубъ отпечатъкъ на лицето и бѣха придали зло изражение на очитѣ ѝ.

— Това, — говорѣше си Иваръ Литъ, — произлѣзе отъ туй, че азъ я не обичахъ. Задъ тѣзи впаднали уста дрѣматъ зли думи. Тамъ сж скрити разочарованията отъ живота. Всичко това ме плаши и въ сжщото време ме боде съ укоръ. И по погледа ѝ виждамъ, че и тя забелѣзва сжщата промѣна въ мене.

Но заради туй именно, че въ тѣхния животъ бѣше тѣй много лошо и страшно, момчето би могло да бѣде напълно откровенно съ бащата, когато му държеше ръката въ своятъ ръцѣ и му повѣряваше мислитѣ си. Мълчешкомъ вървѣха тѣ редомъ. И дѣтето и възрастния мислѣха върху едно и сжщо, но всѣки по своему. И тоя пътъ дѣтето знаеше повече, но мълчеше, мислейки, че е грѣхота да се каже на баща най-лошото нѣщо.

А Иваръ Литъ бѣше цѣлъ погълнатъ отъ своитѣ собствени мисли и даже, не подозираше, що ставаше у дома му.

Веднѣжъ, въ една сжботна вечеръ, той случайно донесе двѣ крони по-малко, отъ колкото искаваше обикновено за всѣка недѣля. Като даваше паритѣ на жена си, той забелѣжи, че тя искаше да каже нѣщо, но премълча.

— Що е то? — попита съ удивление той.

— Така, — отговори Мария, — нищо.

Иваръ я погледна недовѣрчиво. Той чу съзвн въ гласа на жена си и не можеше да разбере причината. И въ това време него го дондѣ. Той взе недовазанитѣ ѝ думи за натякване. Иваръ Литъ си спомни, колко пъти си бѣха говорили тѣ единъ другиму рѣзки думи, когато нуждата ги раздражаваше и докарваше до озлобление единъ срѣщу други и срѣщу своята сждба. Въ душата му шавна подозрение, че тя иска да скрие нѣщо.

— Що е то? — почти викна той.

Мария се уплаши отъ рѣзкостта на мъжа си и заприказва бързо и трѣскаво. Тя би искала да си купи единъ чифтъ ржкавици. Иваръ, разбира се, не можѣ да разбере това, защото той е мъжъ, но жената трѣбва да се грижи да бѣде по-прилична. Тя цѣлъ мѣсецъ вече мечтаеше за тия ржкавици, но си мълчи.

Мария се възнуваше цѣла, като говорѣше това. Иваръ Литъ се вслушваше въ думитѣ ѝ и познаваше, че тя лъже. Но защо лъже тя? Защо се преструва? Ржкавици? Ней? Ами нали тя никадѣ даже не ходи и никакъ се не грижи, съ какви парцали е облѣчена? Иваръ Литъ не си даваше самъ смѣтка, отъ гдѣ се взе подозрението му. Той мислено повтаряше нейнитѣ думи, старайки се да намѣри въ тѣхъ свързка.

— По-добрѣ щѣше да сторишъ, да купеше на Феликса пантофи, — каза той и въ очитѣ му се появи недовѣрчиво въпросително изражение, когато погледна на жена си.

Щомъ само Мария чу името на момчето, съвсѣмъ излѣзе изъ кожата си.

— На Феликса ли? — бръмна тя съ такъвъ рѣзъкъ гласъ, като да искаше да добие повече съ думитѣ си. — Все на Феликса и на Феликса! Друго асѣх и не чувамъ. У него е и така повече отъ другитѣ. Ти мислишъ, азъ не зная, че ти му купувашъ тайно всичко. Ти мислишъ, че не зная, какво има той? Но ти трѣбва най-после да разберешъ, че крадешъ отъ насъ туй, което давашъ нему.

Иваръ Литъ не отговори. Неговитѣ мисли бѣха заети съ въпроса, какво се крие задъ това избухване. Той се обърна и излѣзе. Изведнѣжъ му блѣсна мисълта, че може би Феликсъ разбира повече, отъ колкото самъ той. Феликсъ стоеше на прозореца и се преструваше, че гледа на улицата, но Иваръ Литъ запонни изражението на лицето му. Момчето изглеждаше страшно наплашено и заедно съ туй усилено се мѣчеше да си придаде равнодушенъ изгледъ. Иваръ Литъ самъ не разбираше, какъ му доде тая мисълъ, но тя го мѣчеше, като че ли готвеше нещастие на дѣтето му. Той мисли върху туй цѣлата вечеръ и когато Феликсъ се готвеше да лѣга да спи, той следѣше за всѣко негово движение. Но момчето се прощаваше съ баща си тѣй, като че ли нищо не бѣше се случило. Следъ часъ Иваръ Литъ чуваше вече по дишанieto на Феликса, че той спи.

Въ следующитѣ подиръ това дни Иваръ Литъ не може да намѣри разрѣшение на гатанката и Феликсъ не показва ни съ една дума, че е забелѣжилъ избухването между майката и бащата. Но както и да бѣдеше Иваръ Литъ не можеше да забрави тая сцена. Не за туй, че спрѣчкванията бѣха рѣдки въ тѣхната къща — наопаки, достатъченъ бѣше и най-дребния поводъ, за да избухне съ ясенъ пламъкъ несъгласието между съпружитѣ. Но Мария никога до сега не бѣше вмѣшвала Феликса въ кавгата имъ и Ивару се струваше, че тоя пѣтъ той забелѣжи въ нея безотчетна ненавистъ къмъ сина. За това именно, той не можеше никакъ да забрави случившето се и нѣколко дена се намираше въ такова тревожно състояние, като че ли чакаше, че нѣщо трѣбва да се случи и че то тѣй или инакъ ще се косне до Феликса и него самия.

Чудно нѣщо сѣ това предчувствията. Не може да се отрича, че тѣ съществуватъ и по нѣкога ни искарватъ на върна дия. Може би това би се случвало и по-често, ако ние бѣхме внимателни къмъ себе си и, може би, такова едно внимание би ни научило туй-онуй. Трѣбваше да се почака само до следеущата недѣля, за да се потвърдятъ предчувствията на Ивара Литъ.

Бѣше прекрасенъ есенъ день. Слънцето свѣтеше тѣй ярко и топло, като че ли искаше хубаво да се прости за цѣлата дълга зима. Иваръ Литъ, както обикновено, взе съ себе си Феликса и заедно съ него се отправиха къмъ горичката, която се простираше покрай пѣтя на кралица Христина.

Иваръ Литъ се намираше въ възбудено състояние. Когато тѣ отиваха, нему му се стори, че жена му се вънува доста. Това го разсърди и той ѝ забелѣжи, че тѣ не мислятъ да харчатъ пари презъ разходката. При тия думи, Феликсъ се притисна по близо до баща си. Иваръ Литъ дълго време не можа да забрави туй и за това бѣше особенно мълчаливъ. Той крадишкомъ наблюдаваше дѣтето и му се стори, че момчето е по

блѣдно отъ обикновенно. Иваръ Литъ захвана да си припоиня. Може би Феликсъ е поблѣднѣлъ още отдавна. Може би само той единя не забелѣзва нищо. Безпокойството на Ивара все растѣше и сърдцето му биеше тѣй силно, щото той трѣбваше да спрѣ нѣколко пѣти, за да си поеме духа. Когато тѣ навлѣзоха въ горичката, момчето се обърна къмъ баща си и каза:

— Тате, може ли да ти кажа нѣщо?

Ивару се стори, че той вече знае, що иска да каже Феликсъ. Той бѣше готовъ да извика отъ ужасъ, но той взе момчето за ржка и попита, безъ да повиши гласъ:

— Какво има?

Феликсъ дигна глава. Цѣлото му лице се подърпваше отъ външение. Той погледна баща си право въ очитѣ и тържественно произнесе:

— Обѣщай ми се, че ти никога нѣма да кажешъ никому ни дума, даже на мама.

— На мама? — извика той. — Защо пъкъ даже на мама?

На Ивара се стори, че той изведнѣжъ разбра всичко, макаръ и да не бѣше чулъ нищо. Той сѣдна на земята и привлѣче сина си при себе.

— Какво има? — прошепна той. — Но кажи ми де! Бие ли те?

Феликсъ се освободи отъ обятията на баща си и отново го погледна въ очитѣ. На лицето му се появи пакъ това сжщото изражение, на безотчетенъ страхъ, което късаше сърдцето на бащата.

— Ако ще ме гледашъ така, то азъ не мога нищо да кажа, — продължаваше дѣтето.

— Но защо да се не говори на мама?

— Затуй, защото тогава тя ще ни научи и двама ни.

Настѣпи мълчание. Най-подиръ бащата трѣбваше да се закълне въ всичкитѣ святи и даже въ любовта си къмъ сина си, че ще се престори, като че ли нищо не знае. Чакъ тогава започна момчето да разказва.

— Ти не знаешъ, що става у насъ дома. Мама пие ракия. Тя не пие всѣки день, ама често. Какъ така ти нищо не забелѣжи! Цѣлата къща знае. Това е за туй, че ти все мислишъ. Ето що искахъ да ти кажа.

То мълвна, но, като погледна баща си въ лицето, викна:

— Само ти не казвай, че знаешъ. Не казвай. Помни, ти ми се обѣща.

Бащата хвана момчето за ржцѣтъ и него го овладѣ неизразимо чувство на срамъ. Какъвъ ли бѣше той нещастенъ и жалъкъ, ако даже не вижда, че жена му е пияна! Той даже не може да защити своето дѣте, не може съ нищо да бжде полезенъ.

— Па тя те бие? — издума най-подиръ той и лицето му се искриви отъ гнѣвъ.

— Да. — отговори Феликсъ. — Само не дигъ много. За право само Когато е пияна.

Той съ мжка изговори последната дума и отново бащата заключи дѣтето въ своитѣ безсилни обятия. И така сѣдѣха тѣ двамата чакъ до вечерта, когато гладътъ ги накара най-подиръ да се върнатъ дома. Дома Иваръ Литъ пакъ забелѣжи, че жена му внимателно се вгледва въ него. Но той се здрависа съ нея съ такъвъ видъ, като че ли нищо не бѣше се случило и видѣ, че дѣтето разбра и му благодарѣше въ дълбочината на душата си.

XXI.

Не е никакъ чудно, че Мария почна да пие. Тя почна да пие, когато очакваше дѣте и въ нейния окаянъ животъ имаше доста причини, които я подбуждаха да търси забравяние. Може би тя не стоеше по високо отъ участиа си, а може би тя и много бѣше страдала, преди да доде до такова падание. Рамо до рамо живеѣха съпружитѣ и всѣки отъ тѣхъ доживѣ до паданieto, при което ни единъ отъ тѣхъ не подозираше страданията на другия. Сега Ивара занимаваше друга мисль, какъ можеше той да не вижда нищо.

Тая мисль като че бѣше го притиснала дѣземя и той се мжчеше да се придигне, съзнавайки необходимостта отъ вземане решителни мѣрки, за ча спаси поне дѣтето.

Но на нещастния човѣкъ не оставаше нищо, освѣнъ размишления и самъ той не веднѣжъ се бѣше очудвалъ следъ туй, че тогава не си изгуби ума. Мълчаливъ и затворенъ въ себе си, прекаря той цѣлия си животъ, но сега той още по-силно, отъ когато и да бѣше другъ пжть, се затвори въ себе си. Той никога и по преди не дирѣше обществото на приятели, а сега положително ги избѣгнаше. На фабриката той по прежнему продължаваше да ходи и работеше, както всѣкога. Но той съ никого не говореше ни дума. Той мълчешкомъ правеше това, което му казваха. Но той не може да мисли за нищо друго, освѣнъ за своя позоръ, който допълни чашата на страданията на нещастния човѣкъ и го направи още повече боязливъ, отъ колкото бѣше по преди.

Жена му пие. Туй знае цѣлата къща. Тѣй каза Феликсъ. Значи, туй знаеха и въ фабриката. Всички знаеха, освѣнъ самия той.

Отъ страхъ да се не издаде, Иваръ Литъ почти се не решаваше да говори съ момчето и избѣгваше да го ласкае. Жената забелѣжи туй. Той се страхуваше даже да го вземе явно съ себе си на разходка. Нему му се струваше, че Феликсъ се расплаща после за това и когато додеше недѣля, бащата и сина се наговаряха да се срѣщнатъ нейдѣ на улицата. Иваръ Литъ си въобразяваше, че Мария се не досѣща и считаше себе си доста хитъръ, като нагласваше работата тѣй.

По преди той никога не говорѣше съ Феликса за майка му. Сега това стана постоянна тема за разговори. Щомъ туку Иваръ Литъ се срѣщаше съ сина си на улица, въ която нѣмаше никой да ги слуша, той всѣкога се обръщаше къмъ него съ единъ и сжщъ въпросъ. Той искаше да знае, наказвала ли го е майка му отъ последната имъ срѣща. Бащата чакаше отговора, като въ трѣски, и всѣки пжть когато Феликсъ отговаряше утвърдително, Иваръ Литъ дохаждаше въ такава свирѣпостъ, която плашеше дѣтето много повече, отъ колкото самото наказание.

Иваръ Литъ строеше всевъзможни планове за отмъщение. Той замисляше да вземе сина си и да бѣга. Той мислѣше да отиде при пастора и поиска разводъ. Той имаше хиляди планове, но всичкитѣ се ограничаваха само съ мисли и думи. Той не можеше да дѣйствува. Като че ли у тоя човѣкъ бѣше атрофиралъ нерва, който служи за проводникъ между желанието и дѣйствието. И самъ той страдаше при мисльта, че никога не ще излѣзе изъ това състояние, — никога, никога, до като смъртта се не смили надъ него.

— Ахъ, ако бихъ умрѣлъ! — Каза той веднѣжъ Феликсу. — Ако бихъ само умрѣлъ!

Дѣтето погледна на баща си съ широко отворени очи и попита:

— Ами какво би станало тогава съ мене?

— И ти би умрѣлъ съ мене, — отговори Иваръ Литъ.

Момчето отскочи отъ баща си уплашено.

— Азъ не искамъ да умирамъ! Мене ли е страхъ да умира!

Твърдѣ е възможно, мисълта, за туй, което трѣбваше да се случи, тъкмо въ туй време да се зароди въ главата на нещастния. Но тя не бѣше още озрѣла до толкова, щото да може да я тури въ изпълнение. Иваръ Литъ бѣше неспособенъ да дѣйствува на бързо. Той трѣбваше дълго и дълго да мисли върху нѣщо, — тъй дълго, щото вече самата мисъл да го повлече тамъ, кадѣто той не искаше да иде — само тогава той можеше да се реши да я тури въ изпълнение. Кой знае, не става ли човѣкъ способенъ за извършване престѣпления само отъ туй, че много време мисли върху едно и сѣщо нѣщо. Нѣкои хора сѣ създадени тъй, че вече едната мисъл за изкушението, имъ бърка да му се противятъ. Тая мисъл се развива у тѣхъ тъй дълго, че успѣва да пустне корене и истиква всичко останало. Ако не бѣше това така, живота би билъ много по простъ.

Но сега за сега Иваръ Литъ мислѣше само, какъ да защити Феликса. Той си въобразяваше, че ако сполучи да види пияна жена си, тъй щото да нѣма вече никакво съмнѣние въ това, ако той я намѣри на мѣстото на престѣпленieto, ще се приближи къмъ нея и ще каже: «Какво правишъ ти? Я се погледни!» — съ това той ще я накара да се подчинява, ще получи надъ нея власть, която ще ги спаси всичкитѣ, — съ едното си само появяване ще я наплаши тъй, щото тя ще напустне порока, който погубва цѣлото семейство.

Главното затруднение за изпълнението на тая безумна мисъл се заключаваше въ туй, че Иваръ бѣше заетъ на фабриката цѣлия день и се виждаше свободенъ само на обѣдъ. Веднѣжъ той рече да опита, като каза на излизане, че нѣма да си доде на обѣдъ. Цѣлата тая сутринъ Иваръ Литъ се намираше въ страшно възбуждено състояние и едва удари часа за обѣдъ, той вече се упѣти бързо за дома. Той позабиколи малко, за да го не види нѣкой изъ прозорцитѣ, — макаръ че нѣмаше защо да се бои, понеже квартирата се намираше на четвъртия етажъ, — и мина презъ задния дворъ. Но дома той не забелѣжи нищо особено. Жена му хвърли върху му студенъ погледъ и на Ивара се показа, че тя се изсмѣ въ себе си, слушайки неговото обяснение, какъ се бѣше случило всичко.

Иваръ Литъ бѣше смазанъ отъ тая несполука. Сѣщо тъй не го сполете щастие, когато той, подиръ нѣколко време, прибѣгна повторно къмъ тая маневра, като заяви, че въ фабриката има малко повече работа, та ще се върне нѣколко часа по късно отъ обикновенното време.

Тия несполуки още повече усилиха безпокойството му. Около това време Иваръ Литъ доде вече до такова състояние, щото всѣко движение се отразяваше въ него съ вътрѣшна болѣжъ. Той като че ли стѣживаше босъ по тръне. Нѣмаше ни едно мѣстенце, кадѣто той да стѣпеше и да

не го заболяше. У такъв човѣкъ не може да има енергия и правиленъ вървѣжъ на мислитѣ.

Между туй случая му доде на помощ. Въ фабриката се развали машината. Въ такива случаи всички работници, които не помагатъ да се тури въ редъ, си отиватъ дома. Въ тая сжщата минута, когато Иваръ Литъ разбра, че е свободенъ, него го обхвана чувството на побѣда. Спокойно и безъ да бърза се пригответи за дома той и спокойно тръгна по улицата. Той не заобиколи, като разбираше, че е невъзможно да го видятъ отъ най-горнитѣ прозорци на четириетажната къща. Той премина бавно презъ калния коридоръ покрай отворенитѣ врата, изъ които излизаше пушекъ, промъкна се презъ дѣцата, които играеха по калнитѣ стъпала на стълбата и се спрѣ предъ своята врата. Иваръ Литъ се спотан и почна да се ослушва. Всичко бѣше тихо, само отъ по долната квартира се дочуваше далечното тъкание на часовника. Иваръ Литъ чакаше съ напъжение и най-разбъркани мисли му минаваха презъ ума. Нему му се струваше за невѣрване, че задъ тая затворена врата, не става нищо особено. Той хвана скобката, но дълго се не рѣшаваше да натисне дръжката на ключалката.

Вниманието му бѣше потрѣснато въ крайностъ. Най-подиръ той наистина чу звукъ, който се донасяше ясно изъ собствената му квартира. Но звука бѣше тъй слабъ, щото изпърво Иваръ Литъ не можеше да разбере никакъ, що е това. Изведнажъ той трѣпна; стори му се, че узна гласътъ на Феликса. Това, което той чу, не бѣше ни плачъ, ни вѣкъ, — то бѣше тихо, притиснато стенание, но то рѣжеше слуха, като най-страшния воплъ. Внимателно натисна Иваръ Литъ дръжката на ключалката. Той стори това тъй тихо, щото даже самъ не чу и най-малкото скърцване и поотвори вратата. Да, Феликсъ стоеше. Сега Иваръ Литъ чуваше ясно гласътъ. Въ тая минута той съзнаваше само едно — неговото дѣте докачатъ, мжчатъ, може би, биятъ. Нему е нужна помощ и, може би, такава помощ, следъ която и двамата ще станатъ свободни. Самъ по себе си се разбира, Иваръ Литъ си не даваше смѣтка за това, що мислѣше, та и той не мислѣше за нищо. Него го овладѣ безсъзнателна енергия и, като лунатикъ, доде той право до килера, изъ който идеше стенанието.

Тамъ сѣдѣше Феликсъ, опрѣнъ до тъмната стѣна.

— Излизай! — викна Иваръ Литъ, — излизай!

Феликсъ излѣзе. Той бѣше поблѣднѣлъ цѣлъ отъ страхъ.

— Защо сѣдишъ ти тукъ?

Момчето погледна въ лицето баща си и почувствува, че работата е сериозна.

— Счупихъ една чиния, — прошепна той, — и мама ме затвори. Иваръ Литъ се обърна и погледна на жена си. За пръвъ пътъ той видя, че тя е пияна. Изъ гърдитѣ му се истръгна пресипнало стѣнание.

— Истина ли е това, — почти крѣсна той.

— Не, — дръзко отговори Мария. — Той все ще излѣже.

— Защо си го затворила?

— Изкараме изъ търпение. Па и твоя работа не е, какъ възпитавамъ своитѣ дѣца.

На Ивара Лита притъмнѣ предъ очитѣ. Той нищо не виждаше и не чуваше, освѣнѣ гласа на Феликса:

— Не бий я, не бий я, тате, моля ти се!

Но яростта го обзѣ и той удари съ юмрукъ Марня право въ лицето. Изъ носа ѣ потече кръвъ. При вида на кръвта Иваръ Литъ съвсѣмъ обезумѣ. Той хвана жена си съ двѣтъ рѣцѣ за раменѣтъ и я повали на земята. Тя високо крѣщѣше и викаше на помощъ. Но развирепения човѣкъ не бѣше вече възможно да се спрѣ. Той я биеше съ юмрукъ, безъ да гледа, кадѣ се сгаждатъ ударитѣ, като че ли желаше да излѣе въ боя всичката неволя, всичкитѣ мжки и всички позоръ на живота си. Дѣцата избѣгаха изъ стаята. Но Феликсъ остана и молѣше баща си да спрѣ.

Когато Иваръ Литъ се умори отъ удряние и спрѣ, Марня се дигна и съпрузитѣ се измѣриха съ погледи, пълни съ ненависть. Боя отрѣзвн Марня, тя стана и посочи на вратата.

— Ти се осмѣли да ме биешъ! — крѣсна тя. — Вие сте свидѣтели, че той ме испотрепа отъ бой.

Иваръ Литъ се обърна и видѣ, че бѣше забравилъ да заключи вратата. На прага стоеха три съсѣдки и съ отвращение го гледаха.

Силитѣ измѣниха на Ивара, той бѣше вече беззащитенъ като дѣте. Той сѣдна гърбомъ къмъ вратата. Той чувствуваше, че правото не е вече на негова страна и че всичкитѣ преимущества сж на страна на жена му. Той искаше да излѣзе, но не можеше да се мръдне.

Иваръ Литъ седѣше неподвижно и слушаше, какъ женитѣ още дълго стояха на вратата и разговаряха, но какво говорѣха тѣ, той не чу. Той разбираше само едно — сега той по малко отъ всѣки другъ пътъ можеше да защити Феликса. Сега той е низъкъ човѣкъ, който не можеше да брани ни себе си, ни другиго.

Жена му тоже разбра това. Тя не сѣдна да се расправя на широко съ съсѣдитѣ.

— Та, вие видѣхте, какво е у насъ, — викна тя. — Идете и разкажете по цѣлата къща.

Съ тия думи тя затвори вратата и се върна къмъ своитѣ работи. На Ивара тя не каза ни дума, но отъ това време, кадѣто и да отидеше, той никакъ не можеше да се избави ооъ внимателния погледъ на нейнитѣ очи.

XXII.

Не забравяйте, че това стана презъ зимата и че зимата е дълга за тѣзи, които непрестанно работятъ и често си лѣгатъ гладни. А съ тѣхъ това се случваше не веднѣжъ. Жена му и по преди купуваше ракня, а сега тя даже нѣмаше поводъ да се мжчи да скрие своя порокъ.

Презъ тая зима малко такива нѣща се случиха, които би могли да се запечататъ въ памѣтѣта на Ивара Лита. Стояйки при работата си, той не отдѣляше очитѣ си отъ едно малко колелце въ машината. Той самъ не можеше да разбѣре, защо го бѣше забелѣжилъ. Нали то не бѣше едно отъ тия огромни колеса, които изведнѣжъ ударятъ въ очи. То се намнаше между двѣ голѣми колеса и Иваръ Литъ не знаеше добрѣ, защо е то тамъ.

Кадѣто и да отидеше въ своята голѣма мастерска, той отвсѣкдѣ виждаше това колело. По нѣкога на работника се струваше, че самъ той

чувствува умора, гледайки, какъ то се върти и върти, безъ да спира нито една минута.

То се въртѣше вече много, много години, като единъ пѣть изведнѣжъ Иваръ Литъ извика:

— Ами та нали това съмъ азъ самъ!

Той каза това тѣй високо, щото може би щѣха да го чуютъ всички, ако трѣска на машинитѣ не бѣше му заглушилъ гласа. Тая мисль му хрумна въ главата и хубаво се загнѣзди тамъ.

Дълго време се вгледваше Иваръ Литъ въ колелото, преди да разбере, че самичъкъ той се върти сѣщо тѣй, както и то. Но едвамъ що разбра това, нему изведнѣжъ му стана всичко ясно. Нему му стана ясно, защо бѣше изхвърленъ отъ село, гдѣто той можеше спокойно да си спи, безъ да слуша ни единъ звукъ подъ прозореца и защо попадна въ града, гдѣто е такъвъ шумъ, че никой никого не може да чуе. Той разбра, че неговата сѣдба е да живѣе тамъ, гдѣто гинатъ всички слаби и гдѣто има толкова хора, щото тѣ сѣ длѣжни да се убиватъ единъ други. Той разбра, че е свързанъ съ жена, която му роди дѣте, което нѣкога ще стане сѣщо такова нещастно, като самия него. Той разбра, че малкия му Феликсъ е длѣженъ да страда дѣте, за да продължава да страда и като порастне. Той разбра, че тѣ всичкитѣ сѣ длѣжни да гладуватъ, да мръзнатъ и да ненавиждатъ единъ други само за туй, за да не спрѣ голѣмата машина. Трѣбва да се въртишъ — dss dss

Колко дълги години газеше той безъ пѣть! Нима само за туй, за да разбере, че нѣма за него сѣщински пѣть? И защо въ живота има толкова дълги и толкова много мѣчни околни пѣтища?

Тѣй мислѣше той и пакъ и пакъ погледваше на малкото колелце. Кадѣто и да отидѣше, той винаги го виждаше предъ очитѣ си и той забелѣзваше внимателнитѣ лица на другаритѣ си, които го наблюдаваха. Въ последно време всички захванаха да забелѣжватъ, че Иваръ Литъ по дълго стои предъ колелото съ такова чудно изражение на лицето.

А той стоеше и не виждаше никого, освенъ себе си и машината, около която той трѣбваше да ходи и която той напустна само тогава, когато се счупи винта и се случи нещастие.

Малкото колело се върти и до сега, макаръ Иваръ Литъ и да не е вече въ фабриката. Но той все мисли и мисли за туй колело и често пита, както по преди: «Нима ти вѣма да се умиришъ нѣкога, нима нѣкога нѣма да спрешъ?»

XXIII.

Тѣй мина зимата и настѣпи пролѣтъта. Тая година пролѣтъта настѣпи рано. Иваръ Литъ я не чакаше, даже не мислѣше, че тя дойде. Всичко му стана безразлично. Той, ако щете, се чувствуваше най-добрѣ въ фабриката, гдѣто шума и трѣска на колелата и машинитѣ заглушваше звуковетѣ отъ другия свѣтъ, който живѣеше извънъ дебелитъ тухленни стѣни. Той работѣше, поемаше въ себе си влакната, които се носѣха изъ въздуха и не искаше нищо.

Около това време съ него се не случи нищо такова, което да можеше да измѣни положението му, така или инакъ да повлияе на тога-

вашния му животъ. Той виждаше само, че слънцето свѣти все по силно, но то бѣше безсилно да го съживи. Живота си вървѣше самъ, като че ли той не земаше никакво участие въ него. Иваръ Литъ само чувствуваше, че него го влаци нѣщо противъ волята му срѣщу нѣщо неизбежно, което рано или късно трѣбва да се случи и което той нѣма сила да спрѣ.

Следъ избухването, което стана между него и Мария, съпружитѣ престанаха на първо време да си говорятъ. Но следъ измируването на нѣколко дѣня всичко тръгна пакъ по старому. Единственната разлика се състоеше въ това, че Иваръ Литъ сега виждаше и разбираше всичко, което ставаше дома у него. Между мъжа и жената все пакъ си остана глухата вражда, която по нѣкога чувствуваша и по малкитѣ дѣца. Веднѣжъ, връщайки се дома, Иваръ Литъ чу на стълбата, какъ по малката му дъщеря каза на брата си:

— Тате е лошъ, той бие мама.

Той се спрѣ, като не желаше да се показва, че е слушалъ тѣхния разговоръ.

— Тато не може никога да бие, — отговори Феликсъ, — той нѣма сила.

Иваръ Литъ се замисли, да ли ще има за това сила или не. Той си премисля за това презъ всичкото време, до като си лѣгна да спи. Той дълго не можа да заспи и се прислушваше къмъ дишанieto на дѣцата и жената. Нему му се струваше, че тѣ поглъщатъ всичкия въздухъ и за него самия не оставаше нищо за дишане. Той почна да имъ брои въздишкитѣ, достигна до десетъ или дванадесетъ, събърка се и почна пакъ отъ начало. Но после се умори да брои и се замисли пакъ.

Изведнажъ нему му се стори, че вижда къщичката, въ която той живѣеше, още когато бѣше дѣте и старата селенка, която му замѣняваше майка. Бабата се приближи до лѣглото му. Макаръ Иваръ Литъ и да съзнаваше, че това е въображение, той ясно чувствуваше, какъ го погладятъ по главата и чуваше, какъ убѣждаваше да заспи.

— Не мога, — прошепна той.

Бабата му кимна съ глава.

— Помъчи се, може би, ще заспишъ.

— Не, — отговори Иваръ Литъ, — не мога. Азъ никакъ не мога да спя.

— Отъ що? — попита бабата.

— Не знамъ.

Бабата се наведе и му пошепна на ухото, че той трѣбва да престане да мисли. Инакъ нищо нѣма да излѣзе.

— Не мога, — испъшка той въ отчаяние. — Не мога.

Иваръ Литъ самъ чувствуваше, какъ му се искриви лицето отъ болка. Нему му се стори, че лицето на бабата стана тоже огрижено, мрачно и почна да изчезва. Иваръ Литъ не можеше да го спре. Него го обхвана неизказуемъ страхъ при мисълта, че то ще изчезне и той пакъ ще остане самичтъкъ въ тъмнината. Като че съ него трѣбваше да се случи такова нещастие, каквото той никога до сега не бѣше виждалъ. Да стане, той се не решаваше, той само протѣгна ржцѣ. Но призрака нѣмаше вече. Въ глестия мракъ се чуваха само тѣжкитѣ въздишки на жената и дѣцата.

Иваръ Литъ се придигна и сѣдна. Цѣлото му тѣло потръпаше отъ плачъ, който той не можеше да спре. Съзитѣ тѣчаха по бузитѣ му и

като че ли нѣкаква тежина се дигна отъ гърдитѣ му. Той си легна тихичко, бояйки се да го не притисне тя пакъ. Изведнажъ той чу около себе си гласъ.

— Що ти е?

Той не можеше да проговори ни дума и жена му повтори въпроса.

— Нищо, — прошепна Иваръ Литъ.

— Боленъ ли си? — попита пакъ тя.

— Не знамъ, — избърбори той въ отговоръ.

Мария искаше да стане, за да запали ламбата, но Иваръ я спрѣ. Той я прегърна силно и заговори шепнишкомъ, за да не разбуди дѣцата.

— Дай ми да си сложа до тебе главата. Обхвани ме, — каза той, треперайки съ цѣлото си тѣло.

Бойъ знае, какво мислеше жената. Но безъ да каже ни дума, тя направи тѣй, както искаше мъжа. И той забрави, че я ненавижда и презира, и открито, и въ свойтѣ тайни мисли, забрави, че не можеше да види безъ трепетъ нейнитѣ очи, — той си сложи главата върху гърдитѣ ѝ и, като дѣте, заспа въ обятията ѝ. Когато той се събуди, главата му още лежеше на рамото на жена му.

XXIV.

Иваръ Литъ се събуди съ такова чувство, като да бѣше се случило нѣщо тѣжко и той побърза да излѣзе по-рано отъ дома. За пръвъ пътъ отъ много години насамъ, заяви той на надзирателя въ фабриката, че е боленъ и ще отиде при доктора. После той излѣзе на улицата и дълго ходи изъ града, като не знаеше, кадѣ да се дѣне.

Изведнѣжъ той си спомни, че ступанитѣ му бѣха заявили да си търси друга къща и че въ Априлъ той трѣбваше да си излѣзе. Оставаше всичко мѣсець и той се зарадва, че се сѣти за туй. Иваръ Литъ си купи едно листче обявления и цѣлъ день ходи и гледа стан. Той търси въ различни мѣста, но никадѣ не можѣ да намѣри това, което му трѣбваше. Или квартирата бѣше твърдѣ скъпа, или пъкъ бѣше вече дадена. Но повечето му заявяваха направо, че не му даватъ стая. Защо? Затова, защото той има три дѣца, а ступанинътъ не иска да пуска киражии съ дѣца. Иваръ Литъ така често чувѣ тоя отговоръ, щото най-подиръ почна самъ да си отговаря на въпроса «защо?»: Ступанинътъ не иска да пуска киражии съ дѣца.

Значи, той несъзнателно бѣше извършилъ вече престѣпление съ това, че бѣше баща на тия дѣца и искаше да имъ даде покривъ. И за това престѣпление той е лишенъ отъ правата на другитѣ хора. Нему му доде на ума, да ли не е съвсѣмъ злѣ облѣченъ и дали се не забелѣзва тутакси по неговата външность, че той не е такъвъ, както всичкитѣ. Той почна да се държи още по скромно, хвалѣше безъ всѣкакво основание квартиритѣ, които му показваха и намираше, че цѣнитѣ имъ не сѣ скъпи. Но все пакъ него го отправяха съ празни рѣцѣ. Когато изходи най-после всичкитѣ къщи, въ които се даваха стан, бѣше вечеръ и той се чувствуваше капналъ отъ умора.

Иваръ Литъ имаше въ джеба си нѣколко крони и влѣзе въ единъ скроменъ ресторанъ, гдѣто, впрочемъ, обѣдваха не само работници, но и нѣкои отъ господата. Задъ голѣмата стая имаше още една по хубава стая,

въ която имаше вѣстници и висѣше телефонъ. Сѣдѣйки до масата, работникътъ забелѣжи, че въ другата стая сѣди нѣкакъвъ господинъ и чете вѣстникъ.

Иваръ Литъ не можеше да го види въ лицето, но въ тоя господинъ му се стори нѣщо познато. После той го забрави, като се залиса съ своята бира. Работникътъ бѣше тѣй уморенъ, че питието завчасъ го удари въ главата. То смѣни за малко мислитъ му, и вълненіето, провзлѣзло отъ несполуката, се слѣгна. Иваръ си поржча втора бутилка. Едвамъ що си налѣ чашата, господинътъ остави на страна вѣстника и Иваръ Литъ видѣ лицето му.

Това бѣше тоя самия човѣкъ, който нѣкога се интересува отъ любовнате́лния работникъ и го снабдяваше съ книги и вѣстници. Иваръ Литъ тутакси забелѣжи, че и докторътъ го позна. И не успѣ още той да доде въ себе си, когато тоя вече доде при него. Тѣ се поздравиха. Доктора сѣдна при стария си познатъ и започна разговоръ съ него.

Още отъ самото начало Иваръ Литъ бѣше въ доста възбудено настроение и презъ всичкото време противоречеше на доктора. Той се дърпаше даже и тогава, когато тоя се мъчеше да му искаже дружба. Той се стараеше да убѣди себе си, че докторътъ се натрапва и е високомеренъ и само нарочно се показва такъвъ снисходителенъ, за да се почувствува Иваръ Литъ униженъ. Той погледна доктора въ очитѣ. Нему му се стори, че тѣ бѣха станали по сериозни, отъ колкото бѣха по рано. Той забелѣжи, че дрѣхитѣ на доктора сж износени и не модни. Въпросътъ, какъ бѣше попадналъ докторътъ въ такъвъ ресторанъ, бѣше подъ езика му. Но той се не реши да попита и, следъ малко мълчание, стана да плати, за да си върви дома. На доктора, както се виждаше, не се искаше да се раздѣли тѣй скоро. Той помоли Ивара Литъ да посѣди още нѣколко минути.

— Азъ би трѣбвало да ви покая у дома си, — каза той, — но сега азъ не живѣя, както по преди.

Иваръ Литъ не отговори нищо. Докторътъ продължи.

— Азъ съмъ жененъ и жена ми туку-що роди. Инакъ непременно бихъ помолилъ да ме придружите, както ставаше едно време.

Иваръ Литъ още не можеше да се откачи отъ мрачните мисли и това тѣжко настроение, което го бѣше обхванало презъ последното де-новоощие.

— Не може вече да бѣде това, което бѣше едно време, каза той.

Той каза това повече на себе си. Но едвамъ произнесе той тия думи и забелѣжи, че лицето на доктора се помрачи.

— Да, имате право. Нѣма да се върне това, което бѣше едно време, — отговори той.

При тия думи, неизвѣстно защо, Иваръ Литъ си спомни за колелото въ фабриката. То се въртѣше вече съвършено ясно предъ очитѣ му и работникътъ чуваше траканіето на цѣлата машина.

— Никога нѣма да се върне това, което е било, — повтори докторътъ. — Но въ всички разочарования и въ всички грижи има едно утѣшеніе: то е семейството и дѣцата.

— Да, — каза Иваръ Литъ, — разбира се.

— Наистина, — продължаваше доктора, усмихнатъ, — вие имате по преди другъ взглядъ на това. Но всичко се измѣнява съ годинитѣ; само тогава ще и да узнаешъ, що значи семейство, когато го имашъ.

Иваръ Литъ се чудѣше, какъ можеше да не вижда доктора, като презъ джамъ неговитѣ мисли. Нали парѣха тѣ въ главата му, като насвѣтлѣно желѣзо. Но доктора, разбира се, нищо не виждаше и не разбираше. Той продължаваше да говори съ работника съ сѣщия дружелюбенъ и ласкавъ тонъ, който той запази всѣкога и гледаше на Ивара все съ такъвъ добъръ и искрененъ погледъ, както и по преди.

Нѣкога си доктора говорѣше съ Ивара винаги за такива нѣща, които се касаеха до работника, или особено го интересоваха. Сега, наопаки, той говорѣше за себе си. Той изглеждаше такъвъ щастливъ и не можеше да удържи при себе си щастieto си. Той не испустна случая да сподѣли това свое щастие и съ бѣдния работникъ, когото не бѣше виждалъ много години. Доктора бѣше добъръ човѣкъ и се отнасяше къмъ Ивара Литъ съ участие. Той разказа всички свой животъ презъ последнитѣ години и говореше съ работника съвсѣмъ просто, като съ равенъ.

Но въ такова състояние, въ каквото се намираше Иваръ Литъ, последния не можеше да вижда и разбира нищо друго, освѣнъ туй, което гореше и пламтеше въ самия него. Отъ думитѣ на доктора той заключи само едно, че докторътъ е жененъ, има дѣте и е щастливъ, безъ да се гледа на всички злочестини. Иваръ Литъ напразно се мѣчеше да сдържи раздразненieto, което го овладѣваше. Всичко истина вжтрѣ въ него. Като се възползува отъ минутната пауза, той се наведе къмъ доктора и безъ забикалки попита:

— Вие се подигравате съ менъ?

Докторътъ се не разсърди, той само бѣше доста изуменъ и каза следъ минутно мълчание:

— Защо пъкъ ще се подигравамъ съ васъ?

Иваръ Литъ вече не знаеше самъ, що говори. Всичката му кръвь прелѣ въ главата му, той се задъхваше.

— Защо? — тихо повтори той, за да го не чуватъ отъ тезгяха. Колкото и да бѣше раздразненъ, той разбираше, че не трѣбва да се дига скандалъ.

— Защо? И вие ме питате, защо? Вие сте отъ друга каста и друга раса. Вие носите сѣжни дрѣхы, вие сте образовани, вие ядете вкусни ястия.

Докторътъ прекъсна съ усмивка разгорѣщилия се човѣкъ. Но неговото въздържано спокойствие само усили възнението на озлобения работникъ.

— Вие поне знаете, азъ нали туку що ви разказахъ, какъ трудно живѣя. Може би, даже, много по-трудно, отколкото вие.

— Вие живѣете трудно?

Иваръ Литъ се засмѣ съ неестественъ смѣхъ, който рѣжеше собствения му слухъ. Той продължаваше:

— Вие много добръ разбѣрате, какво искамъ да кажа азъ. Сития на гладния вѣра не хваща. А по отношение къмъ менъ, вие сте ситъ. Вие само се стараете да покажете, че азъ съмъ ви равенъ. Вие много добръ знаете сами, че това не е тѣй. Ние съ васъ, господинъ докторе, и по рождение и по култура и още по нам-каква си тамъ дяволска сила, която създава нашия животъ, сме обречени да бждемъ смъртни врагове. Да, и ние, и нашитѣ дѣца, и дѣцата на нашитѣ дѣца. Ние сме наследили тая вражда отъ нашитѣ бащи. Вашитѣ дѣди заробиха моитѣ. Вашитѣ

дѣди заграбиха богатството, уважението и властта. Моятъ дѣди, господинъ докторе, трѣбваше да се задоволяватъ съ останалитъ трохи. Но нашата вражда е по-силна отъ враждата на нашитъ бащи. Затова, защото вие и азъ — ние нищо не сме направили, ние само получихме туй, което ни завѣщаха. Единиятъ отъ насъ благодарѣше Бога за това благословение, което бѣше наследилъ. Другиятъ проклинаше своята участъ, затова, защото проклятието бѣше неговото жребие. Едната чаша бѣше чаша на почеститъ, а другата, господинъ докторе — на позора. И изведнажъ синоветъ на отдавна умрѣлитъ бащи се срѣщатъ и се стараятъ да си докажатъ, че желаятъ единъ другиму добро. Единиятъ се бои, че не ще успѣе да упази цѣло своето богато наследство. Другиятъ е тъй жалъкъ, че се надѣва да се ползува отъ трошничкитъ, които случайно падатъ отъ софрата на богатия наследникъ. И тѣ вървятъ редомъ, говорятъ си единъ другиму любезности и се мѣчатъ да се убѣдятъ и сами и другитъ, че е настаналъ деня на примирението и че богатитъ и бѣднитъ отдавна вече сж си подали ръка. Но въ наши дни, господинъ докторе, това не ще може да стане. Защото още е жива враждата, която нѣма да умре, до като земята ще ражда нещастия, а нещастията престѣпления. До колкото ви азъ зная, вие ми показвахте тъй наречената доброта. Но намъ това не чини. Затова, че въ дълбодината на душата си азъ всѣкога ви ненавиждахъ. Говоря ви това, макаръ да сте вие господинъ и докторъ.

Докторътъ мълчеше. Той не разбираше ни дума отъ цѣлото кипване. Той смѣтно угаждаше, че задъ тия думи и тая рѣзкостъ е скрита неизвѣстна нему причина. Но той бѣше поразенъ отъ хода на мислитъ на своя събесѣдникъ. Той се замисли подъ впечатлението на Иваръ Литовитъ думи.

— На, значи, всичкия мой животъ е билъ илюзия, каза той, като помълча, съ такъвъ тонъ, всичката горѣстъ на който работника не можеше да разбере

Докторътъ бѣше приятелъ на работницитъ и единъ рѣдъкъ ентузиастъ. Иваръ Литъ разбра, че бѣше несправедливъ. Но той вече не владѣеше себе си.

— Вие имате семейство, — каза той съ насмѣшка; вие имате синъ. Идете си дома и се радвайте, че той ще продължава това, което вие тъй прекрасно почнахте.

Безъ да каже ни дума, докторътъ стана и излѣзе, като затвори подиръ си вратата. На Ивара Литъ се стори, че нѣкаква сѣнка излѣзе изъ вратата.

Когато остана самичъкъ, работникътъ поиска ракия за последнитъ си пари. Той взе въ ръцѣ вѣстникъ, но буквитъ скачаха предъ очитъ му. Най-после отжпението му почна да минава и той започна да различава рубричитъ и текста. Предъ очитъ му се изясни и при слабата свѣтлина, която на мръкване падаше изъ прозореца, къмъ който Иваръ Литъ сѣдеше гърбомъ, той прочете между другитъ забелѣжки, следующето:

«*Уморенъ отъ живота*. Въ срѣда, късно вечеръта, е намиренъ трупа на единъ мъжъ, който се обѣсилъ въ Розендалския лѣсъ, близу до Зоологическата градина. Самоубиецътъ се оказа зидаръ, живущъ въ улица Фрей. Поводъ за самоубийството, вижда се, да е била нуждата».

Уморения отъ живота човѣкъ написалъ въ паметната си книжка следующото:

«Азъ ходихъ на петдесетъ мѣста да търся стая за себе си и семейството си, и не можахъ нищо да сполуча. Мене ми е тежко, че не мога да дамъ покривъ на своето семейство. На самия мене той не е потребенъ, защото азъ мога да си го наѣмъ въ една минута».

И на парче книга:

«Прощавамъ се съ враговетъ, защото другари азъ нѣмамъ!»

Бавно прочете Иваръ Литъ нѣколко пѣти по редъ последнитъ думи. Той прочете още веднажъ цѣлата записка, той чете до тогава, до когато я не изучи наизустъ и дълго време си повтаряше думитъ: «другари азъ нѣмамъ».

Когато той се изкачваше, капага отъ умора, по стълбата на казармата, въ която живѣеше, нему му се струваше, че той всѣкога знаеше тия думи: «другари азъ нѣмамъ».

(Следва края)

ЕКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА НА НАШАТА ДЪРЖАВА.

Статия втора.

Читателятъ трѣбва да си припомни писаното по тоя предметъ въ първата книга. Тамъ показахъ, какъ естественото развитие на нѣщата въ нашата държава доведе ония, които я ръководѣха, до въпроса за економическата ѝ политика и че прѣвъ отъ нашитъ буржуазни економисти, който набелѣза тая политика, е г. Ив. Ев. Гешовъ. Каква е набелѣзаната отъ него економическа политика на държавата, до колко вѣрно е схваналъ той тая политика и какъ той въ качеството на министръ я приложи, показахъ въ статията въ първата книга отъ т. г. и въ една статия, помѣстена въ седма книга отъ миналата година. Забелѣжително е, обаче, обстоятелството, че въ това време, когато г. Ив. Ев. Гешовъ прилагаше провъзгласената отъ него економическа политика, хората, на които бѣше повѣрено ръководенето на учрежденията, управлявани отъ него, като министръ на търговията и земледѣлието, се обявиха противъ нея и поддържаха една економическа политика, противоположна на неговата. Отъ една страна, единъ отъ главнитъ чиновници въ Министерството на Търговията и Земледѣлието, а именно г. Германовъ, въ своето произведение: *Статистически изслѣдвания върху богатствата на европейскитъ народи* се изказва за една твърдъ примитивна и, въ всѣкой случай, диаметрално противоположна на поддържаната отъ г. Гешова политика. Отъ друга страна, секретаритъ на създаденитъ отъ него търговски камари въ докладитъ си до Министерството явно говорятъ противъ неговата економическа политика. Това показва, че неговитъ подвѣдомствени чиновници, отъ които г. Ив. Ев. Гешовъ е очаквалъ несъмнено съдѣйствие за прилагането на неговата политико-економическа програма, не виждаха полза за нашата страна отъ прилагането ѝ. За това интересно е да се запознаемъ

съ економическата политика, която препоръчватъ спомѣнатитѣ бивши чиновници въ противоположностъ на оная, която провъзгласи г. Ив. Ев. Гешовъ. Защото, ако у насъ има извѣстни лутания въ въпроса за економическата политика на нашата държава и ако на развитието на нашата страна се турятъ прѣчки, причината трѣбва да се дири и въ поддържанитѣ отъ ръководителитѣ на казанитѣ учреждения мнѣния. Въ всѣкой случай, мнѣнията на хора, макаръ и второстепенни въ държавната машина, на които е повѣрено ръководството на важни учреждения, не могатъ да не влияятъ на самитѣ ръководители на държавата.

Най-рѣзка противоположностъ на економическата политика на г. Гешова съставляватъ възгледитѣ, които се изказватъ въ доклада на Варненската Търговска Камара до Министерството. Възгледитѣ, които срѣщаме въ тоя докладъ, сж най-типично изразение на оная економическа политика у насъ, която можемъ да наречемъ *антииндустриална и противупротекционна* и която има най-много съчувственници, защото тя е съгласна съ вулгарнитѣ представления на болшинството за економическитѣ явления. Да се запознаемъ съ тѣзи възгледи, значи да се запознаемъ съ най-распространенитѣ и — нека го кажемъ още тука — най-неповѣренитѣ мнѣния у насъ за економическата политика на нашата държава. За това именно, следъ като се запознахме съ економическата политика, която провъзгласи г. Гешовъ, най-напредъ се спираме на тая, която представлява докладътъ на Варненската Търговска Камара.

Любопитното въ тоя докладъ е това, че той се захваща съ такива разсждения: „До скоро се мислѣше, че политическитѣ трѣбвания на разнитѣ слоеве на нашето общество трѣбва да предшествоватъ економическитѣ, обаче днесъ за всѣкиго става ясно, че до като ний не заздравимъ економически населението, всички желаниа за правиленъ конституционенъ животъ ще бѣдѣтъ пусти. На всѣкъждѣ е било тѣй, тѣй ще бѣде и у насъ — *економика-та предшествува политиката, макаръ и да се въздѣйствува отъ тази послѣдната*“¹⁾. Отъ тѣзи разсждения, особено отъ курсивираниитѣ въ самия докладъ думи, може човѣкъ да си помисли, че авторътъ на доклада сподѣля материалистическата концепция. Но като вникнемъ въ смисъла имъ, както и въ цѣлото съдържание на доклада, се убѣждаваме, че неговата „економика“ се свежда къмъ „заздравяване економически положението на населението“ и къмъ „повдигане материалното благосъстояние на населението“. Разбира се, че тая „економика“ нѣма нищо общо съ материалистическата концепция. Тая економика напълно съотвѣтствува на разбиранieto на болшинството буржуазни умове у насъ. Съ други думи, тя е изразение на най-обикновенитѣ, на вулгарнитѣ понятия за економическитѣ явления. И естествено е, че, ако изхождаме отъ нея, логически ще дойдемъ до оная економи-

¹⁾ Докладъ на Варненската Търговска Камара. Варна 1897, стр. 4.

ческа политика, която авторът на доклада препоръчва за най-разумна за България.

Авторът на доклада, преди да изложи економическата политика, която препоръчва на нашата държава, подхвърля на критика економическата политика, провъзгласена от г. Ив. Ев. Гешова. Критиката си той захваща с една ирония върху последната, доста смъла за един доклад до един министър. Напримър, авторът на доклада пуска следующата ирония по адрес на економическата политика на своето началство:

„Като че безсъзнателно, емпозантността на едрата машинна индустрия прѣлъсти мнозина отъ нашитѣ общественни дѣатели и идеята, по-добрѣ желанието, да си имаме и ние у насъ величествени фабрики, завладя умоветѣ на ръководящитѣ кръгове. „Безъ индустрия не можемъ да съществуваме“ се разнесе по цѣлата България — „трѣбва да се повдигне индустрията“! Разни закони и правилници се появиха като градъ. Личеше ясно, че „индустрията се повдига“, „индустрията се насърчава“. Основаха се даже нови институции, съ една рѣчь кипяща работа виждаме предъ насъ. Надѣждитѣ бѣха голѣми. Мислѣше се, па се мисли още отъ нѣкои, че създадената индустрия ще даде хлѣбъ на пропадналитѣ занаятчии, ще пребере и осиромашелитѣ селяни; нѣкои отиваха до тамъ, щото си предполагаха че съ „наша“ индустрия, ний ще можемъ да си живѣемъ съвършено независимо економически отъ другитѣ окръжаващи насъ страни. Просто на просто ще си имаме индустрия, имаме си и земледѣлие — какво по друго ще ни трѣбва — ще си живѣемъ сами, безъ никой да не ни се смѣсва“²⁾).

Така иронизира авторът на доклада по адреса на економическата политика, която г. Гешовъ провъзгласи. По-нататкъ авторът на доклада „констатира“, че „българския „*ривсждливъ*“ умъ е прѣбързалъ и тука“, както и въ много други случаи — негово собствено изражение. Защото, споредъ него, предприела се „една трудна и проблематична по своята полезност дѣятелност“, безъ предварително изучаване на положението, безъ старателно изучаване условията за развитие и разцвѣтяване индустрията въ коя и да е страна, а особено въ България“³⁾. Естествено, подиръ това авторът си задава въпросътъ: *трѣбваше ли да се предприеме тоя родъ дѣятелност?* На тоя въпросъ той отговаря отрицателно. „Малкиятъ опитъ“ ни разубѣждавалъ вече. Била настъпила една реакция, защото се явили мнѣния, „происходящи отъ наши видни общественни дѣатели, които съвършено не се съгласяватъ съ общеприетото за сега начало у насъ, че нашето економическо развитие се отражава, се олицетворява, въ развитието на индустрията“. Почнало да прониква мисълта, че „въ земледѣлие-

²⁾ Докладъ, стр. 5.

³⁾ Докладътъ е написанъ на единъ доста безграмотенъ езикъ и твърдѣ небръжно, което може би, е произлязло отъ бързината, съ която е нагласенъ.

то, че въ модернизирането на нашето земледѣлие ще намеримъ ний нашето спасение“.

Нѣма съмнѣние, че иронията, която пуска докладътъ по адреса на *индустриалната економическа политика*, съвършено е неумѣстна. Тая политика най-добръ се изказа въ економическитѣ студии и въ практическитѣ дѣла на г. Ив. Ев. Гешовъ. Въ нашата книжнина, както и въ практическия животъ г. Гешовъ си остава дори единчкийтъ представителъ на тая политика. Но именно за това иронията на доклада е неумѣстна, дори безсмисленна. Както видѣхме въ прежната статия, г. Гешовъ въ тая политика не можа да се издигне по-високо отъ вулгарнитѣ понятия и отъ най-посрѣдственнитѣ общественни реформатори. Той, както и авторътъ на доклада, намира, че голѣма индустрия, каквато има въ другитѣ напреднали страни, не може да се развие у насъ, и изобщо той не се изказа за една голѣма индустрия у насъ. Единственното нѣщо, което той добръ е схваналъ, то е въпросътъ за развитието на производителнитѣ сили на нашата страна, безъ което дѣйствително България не може да съществува. Истина е, че г. Ив. Ев. Гешовъ е авторътъ на закона за „насърдчение на индустрията“. Но така също е истина, че той подъ индустрия не е разбиралъ „да си имаме и ние у насъ величественни фабрики“. Въ своятѣ мисли и желания г. Ив. Ев. Гешовъ е билъ по-скроменъ отъ всѣки скромнъ реформаторъ. Идеята за „величественни фабрики“ е далечъ отъ г. Гешова. Поне ние не знаемъ да се е изказвалъ той нейдѣ въ тоя смисълъ. Та изобщо, до колкото ми е извѣстно, въ нашата книжнина не е имало въпросъ, „величественни фабрики“ ли сж възможни у насъ или „невеличественни“. Въпросътъ е за индустриалното развитие на България, или по-точно за развитието на фабричната система за производство, на капиталистическото производство въ нашата страна. Авторътъ на доклада си представява тая система въ видъ на „величественни фабрики“, каквито ги има Англия, Франция, Германия. Очевидно е, обаче, че въ малки страни, като нашата, не може да се говори за такива „величественни фабрики“. Въ малкитѣ страни фабрицитѣ сж толкова „величественни“, колкото сж „величествени“ самитѣ страни. Белгия, наприимѣръ, е една отъ първитѣ индустриални страни и въ нея господствува фабричната система на производство. Обаче, въ нея нѣма такива „величествени фабрики“, както въ голѣмитѣ страни. Но ако г. Гешовъ е билъ далечъ отъ „желанието да си имаме и ний у насъ величествени фабрики“, затова пъкъ неговата кратковременна дѣятелность, като министръ, „малкитѣ опитъ“ ни убѣждава тъкмо въ противното утвърждение на доклада, а именно въ това, че приложението на економическата политика на г. Гешовъ създаде доста „величественни фабрики“. Така че, иронията на доклада положително е безсмисленна. Тя никого не засѣга.

Когато у насъ се говори за економическо развитие, т. е. за развитието или „модернизирането“ на земледѣлието и индустрията, смѣсватъ два различни въпроса, а именно въпросътъ за само-

то економическо развитие съ въпроса за „засдравяване економически положението на населението“. Съ други думи у насъ си мислятъ, че да модернизираме земледѣлието, ще рече да подобримъ положението на земледѣлческата класа, т. е. да я запазимъ отъ изгубване на собствеността и дори да ѝ дадемъ сръдства, да добива по-голѣми приходи отъ нея. Също тъй се мисли у насъ и за индустрията. Да повдигнемъ индустрията, ще рече, си мислятъ, да подобримъ положението на дребнитѣ занаятчии, т. е. да ги запазимъ като собственици и да имъ дадемъ възможностъ да получаватъ по-добри приходи, отколкото сега. Така мисли и Варненската Търговска Камара, или по-вѣрно, нейниятъ секретаръ. Обаче да модернизираме земледѣлието и индустрията не значи да запазимъ като собственици дребнитѣ земледѣлци и занаятчии. Говоря, разбира се, за масата на това население. Историята на другитѣ народи много ясно ни показва, че повдиганieto на земледѣлието и индустрията винаги се е придружавало и се придружава съ експроприиране сръдствата за производство и оржията на труда у голѣмата маса отъ народа. Това ще рече, че модернизиранieto на земледѣлието и индустрията не „засдравява економически положението на населението“, като разбираме подъ население голѣмото множество дребни земледѣлци и занаятчии. Напротивъ, модернизиранieto на земледѣлието и индустрията систематически расклатва економически положението имъ, влошава го, додѣто, най-сетнѣ, окончателно ги лиши отъ сръдства за съществуване и отъ оржията на труда. Който признава, че модернизиранieto на земледѣлието и индустрията е необходимостъ, която се налага нѣсилственно, той трѣбва безъ друго да признае, че то носи не засдравяване положението на населението, а неизбежно систематическо влошаване, расклатване на положението. Обаче у насъ въ България всички, съ изключение на г. Германовъ, както ще видимъ, признаватъ необходимостта отъ модернизиране начинитѣ на производството, но не всички признаватъ следствията отъ него. Едни не ги признаватъ, защото не съзнаватъ, а други съзнаватъ, но не искатъ да признаятъ. По такъвъ начинъ у насъ се явява едно голѣмо смѣшение на понятията.

Докладътъ на Варненската Търговска Камара иронизира надъ „желанието“ да се повдигне индустрията, да се развие фабрична-система, съ цель да се оползотвори чрезъ нея труда, който вече не може да се поддържа отъ старитѣ поминъци. Той очаква „засдравяване економически положението на населението“ отъ модернизиранieto на земледѣлието. Както ще видимъ по-долу, съ модернизиранieto на земледѣлието авторътъ на доклада свързва едно такова идилическо положение на населението, примѣръ на което надали се намира днесъ нѣйдѣ въ свѣта. На друго мѣсто показва съ достатъчно данни, че у насъ въ България модернизиранieto, заедно съ други причини, които сж тѣсно свързани, се придружава съ систематическо пропадане и пролетаризиране

на земледѣлческото население⁴⁾). По-нататъшното модернизиране на земледѣлието, при тѣзи условия, при които то се извършва, — а други условия не могат да се явятъ въ България — още повече ще съсипе и пролетаризира населението. А пъкъ туй е едно отъ условията за развитието на фабричната система, на модерната индустрия. Ако признаемъ, че модернизирането на земледѣлието е възможно независимо отъ модернизирането на индустрията, тогава трѣбва да признаемъ и туй, че първото ще влоши още повече положението на населението и въ сѣщото време една добра частъ отъ него ще пролетаризира и ще я изхвърли вѣнъ отъ земледѣлческото производство. Ако, отъ друга страна, допустнемъ, че въ България нѣма условия за развитието на индустрията, въ която изхвърлената частъ вѣнъ отъ земледѣлието да намира извѣстенъ изходъ, тогава ще се създаде у насъ не само едно опасно економическо положение, но и «всички желания за правилень конституционень животъ» у насъ, както казва докладътъ, «ще бѣдѣтъ пусти». Но тука вече сме на въпроса, който най-много ни занимава.

Както спомѣнахъ по-горѣ, авторътъ на доклада е противъ „желанието“, да се насърчава индустрията. Той е противъ такава дѣятелностъ, защото споредъ него, тя е безполезна, дори вѣдна за България дѣятелностъ. Споредъ него индустрията нѣма и нѣма да има значение въ общото национално производство. „Ясно е и, струва ми се, — казва той, — че у насъ индустрията не може да се развие освѣнъ до колкото помагатъ реалнитѣ условия вѣнъ отъ всѣкакви искусни подпомагания, поради което тя не може да има и грандиознитѣ размѣри, каквито е придобила въ другитѣ страни. Тя не може освѣнъ да съставлява твърдѣ ничтожна частъ отъ общото национално производство. Нѣщо повече даже, всѣко наше желание, всѣка мѣрка, прилагането на която ще има за цѣль да издига високо индустрията, ще се отразява въ своитѣ послѣдствия злѣ връзъ това национално производство, значи ще бѣде противъ интереситѣ на голѣмата частъ отъ нашето население“⁵⁾). Но защо, наистина, не може у насъ да се развие индустрия, каквато има въ другитѣ страни? Защо тя «не може да съставлява освѣнъ ничтожна частъ въ общото национално производство? Защо най-сетнѣ, повдигането на индустрията ще има лоши послѣдствия за националното производство? Тѣзи сж въпроситѣ, на които авторътъ на доклада дава оригинални отговори. Да разгледаме тѣзи негови отговори.

Преди всичко авторътъ счита всѣко «наше желание» да повдигаме индустрията за безполезна, защото, споредъ него, въ България нѣма условия за развитието на една индустрия. Споредъ

⁴⁾ Гл. „Социализмътъ и работническия въпросъ въ България“. Пловдивъ, 1900 год. Издание на Мѣстния Комитетъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия.

⁵⁾ Докладъ, стр. 15.

него, три биле условията, необходими за развитието на индустрията. А именно: 1) евтини похватни работнически ръце, 2) пространно тържище и 3) свободни капитали. Тъзи именно три условия България не притежавала и не можела да притежава. Докладът въ сжщност не доказва своите твърдения съ нѣкакви данни изъ българския животъ; той не изследва економическия животъ на България, а само голословно говори и говори много смѣло. Впрочемъ, за потвърждение на своите голословни разсуждения авторътъ на доклада взима историята за развитието на английската индустрия. Но тая история той я предава съвършено превратно. Така, споредъ него, «зараждането на индустрията въ Англия» било заварило «една грамадна армия отъ земледѣлчески пролетариятъ», който ужъ при всѣки случай „тичалъ въ градоветъ да дири прѣхрана». Отъ друга страна, «селенитѣ работници сж се прѣселвали постоянно въ градоветъ и сж се култивирвали». Капиталитѣ сжщо тъй се „концентрирали постепенно съобразно нуждитѣ“. Индустрията била се явила „като едно благодѣяние за бѣдната земледѣлческа маса“. Независимо отъ туй, Англия е имала широкъ външенъ пазаръ, който „подхранвалъ“ развитието на индустрията въ нея. Въ такъвъ видъ авторътъ на доклада ни предава историята на английския капитализмъ. Който, обаче, е чель I т. отъ *Капитализмъ* на Карлъ Марксъ, отдѣла му за първоначалната аккумуляция (натрупване) на капитала, или произведението на проф. Янжула за *Свободната търговия въ Англия*, той знае друго-яче тая история. Зараждането на капитализма, т. е. на индустрията въ Англия се е придружавало съ едно такова „покровителство“ или „насърдчение“ на мѣстната индустрия, което е достигало до най-груба тирания надъ личността, надъ вкусоветѣ и стремежитѣ на хората⁹⁾. Появлението на английския капитализмъ на свѣтъ се ознаменува съ най-строгъ протекционизмъ, съ „насърдчения“ чрезъ най-широки концесии и правителствени субсидии. За понататъшния му ръстъ стана нужда за насилствено и масово испъждане на селската маса изъ земята и преобръщението ѝ въ пролетарии, „свободни като птици“. Английскитѣ капиталисти преобрънаха земята отъ ниви на грандиозни пасбища и намѣсто хора по полетата се виждаха само руности овци. Всичко това стана нужда, за да се „подхрани“ английската индустрия. Испъдената селска маса сети съ кръвъ и огънь и вмъкнаха въ фабричитѣ и работилницитѣ. Изобщо, натрупванието на първоначалния капиталъ въ Англия, зараждането и рѣстенето на английската индустрия представлява история на неимовѣрни жестокости и варварства, извършени надъ работното население, на най-безсрамно ограбване народнитѣ имоти отъ една капиталистическа шайка. Такава е историята на английската индустрия, на капитализма въ Англия. Не трѣбва да се забравя, че Англия не извед-

⁹⁾ Гл. Янжулъ: О свободѣ търговии въ Англия и моята стат. „Покровителственната система или протекционизмътъ“, въ „Ново Време“, год. II.

нажъ завладѣ господствуваща роля въ всесвѣтното тържище. Преди нея господствуваше на него Холандия, и Англия отнѣ у последната хегемонията въ международното тържище следъ дълга, строга покровителствена система и много усилия. Относително работническия елементъ, необходимъ за развитието на индустрията въ Англия, тя съ масовото испъждане на селенитѣ отъ земята располагаше съ една армия, която експлоатираше по най-безбоженъ, по най-мискински начинъ. Значи, английскитѣ индустриалци имаха не само евтини работнически рѣцѣ, но току-речи безплатни рѣцѣ. Обаче „похватни“, т. е. искусствени рѣцѣ тя нѣмаше. И тѣзи рѣцѣ ги създаде не само дългата желѣзна фабрична дисциплина, но главно усилията на английскитѣ буржуазни правителства. Последнитѣ не скѣпяха срѣдствата на цѣлото население, да викатъ отъ другитѣ страни, особено отъ Холандия, „похватни“ работнически рѣцѣ, скѣпо възнаграждавани въ Англия и обсинявани съ различни привилегии. Сжщото трѣбва да кажемъ и относително капиталитѣ. Англия намираще готови, евтини капитали въ Холандия, които ги привличаше съ всички възможни начини. Така че, историята на английския капитализмъ ни казва тъкмо противното на онова, което иска да каже докладътъ на Варненската Индустриална Камара. Условиата за развитието на капитализма въ Англия не сѣ били готови, нито се създали тѣй „тихо и мирно“, т. е. постепенно, както иска да ни представи докладътъ, а искусствено, съ усилия, които струватъ много скѣпо на английския народъ. Сжщото ние виждаме да става и въ другитѣ индустриални страни.

Обаче е несъмнѣнно, че условията, необходими за развитието на индустрията въ всѣка страна, трѣбва да ги има. България — ще кажа съ думитѣ на доклада — не съставлява изключение. То естѣ, България, ако ги нѣма, трѣбва предварително да създаде тѣзи условия „искусствено“. Но докладътъ отрича, че е възможно да се създадатъ тѣ въ България. Ние, разбира се, можемъ да отричаме каквото искаме и колкото искаме; важно е да се знае, до колко нашето отричание се потвърждава отъ дѣйствителността. Въ моитѣ статии: „Социализмътъ и работническиятъ въпросъ въ България“ показахъ, че у насъ се извършва една концентрация на капиталитѣ по всички начини, извѣстни въ развитието на капитализма въ другитѣ страни, както нѣкога и въ Англия — отъ ограбванието на държавната хазна въ видъ на субсидии, привилегии и простъ грабежъ на народнивѣ имоти до варварската експлоатация на народния трудъ и че благодарение на това у насъ вече сжществува едно голѣмо количество свободни работнически сили, които изискватъ приложение. За забележаване сѣ следнитѣ два факта. Отъ 1894 год. насамъ се откриха до 70 нови фабрики и индустриални заведения и нито едно отъ тѣхъ не се оплаквало, че не намира работнически сили. Отъ друга страна, всички наши фабриканти намиратъ пазари за своитѣ стоки. Тѣзи факти и показватъ, че условията, необходими

за развитието на индустрията у насъ, вече ги има и се създаватъ, а при извѣстна опредѣлена економическа политика тия условия може да се заздравятъ. Но тъй като докладътъ отрича тази възможностъ и тъй като възгледитѣ му се сподѣлятъ отъ мнозина, необходимо е да се спремъ на тѣхъ и да ги разгледаме едно по едно.

Относително първото условие нѣма нужда отъ много доказване. Независимо отъ това, че бързото нарастване на населението отдѣля отъ земледѣлието и занаятчийството постоянно излишекъ свободни работнически рѣцѣ, но все по-голѣмото пропадане на старитѣ поминѣци, — фактъ, който не може по никой начинъ да се отрича, — създаде и създава все по-голѣмо количество свободни работнически рѣцѣ. Още въ 1886 год. се почувствува „освобождението“ на работническитѣ рѣцѣ, което се яви въ видъ на „чиновнишки пролетариатъ“. Отъ 1886 год. до сега економическиятъ процесъ, който създаде този „пролетариатъ“, се увеличи. При такова положение на работитѣ, очевидно е, че работническитѣ рѣцѣ трѣбваше да станатъ отъ евтини по-евтини. Въ нашитѣ фабрики и работилници обикновенната цѣна на работническия трудъ е отъ 15 ст. до 1 левъ най-много. Най-голѣмата частъ отъ работниците получаватъ такава заплата. Една нищожна сравнително частъ отъ тѣхъ получава 1 50 — 2 лева. Отъ самия докладъ на Варненската Търговска Камара може да се види това, при всичко че той, както и всички изобщо доклади, не ни даватъ таблица за разпредѣлението на работническата плата. Докладътъ на Софийската Търговска Камара отъ сѣщата година, като говори за индустриитѣ, които иматъ бѣдѣще въ България, констатира, че работническитѣ рѣцѣ въ тия индустрии сѣ евтини и дори „много лошо“ сѣ плащатъ¹⁾. Другъ е въпросътъ за „похватнитѣ“ рѣцѣ. „Похватни“ или искусствни рѣцѣ не располага България, при всичко че тя и въ туй отношение стои въ много по-благоприятни условия, отколкото Англия при „заражданието на индустрията“ въ нея и отколкото други по-голѣми страни, както напр. Русия. България, нѣма съмнѣние, не може да се сравнява нито съ Англия, нито съ Русия. Обаче България започва своето индустриално развитие при едно условие, което нито Англия го имала, нито Русия го има. Това условие е общото задължително първоначално образование. Колкото и да е било недостатъчно то у насъ, но то е създавало и създава по-развито население, способно лесно да стане „похватенъ“ работнически елементъ. Но независимо отъ туй, „младитѣ“ въ индустриалното си развитие страни иматъ едно сигурно срѣдство за наваксването недостатъка отъ искусствни рѣцѣ, къмъ което и прибѣгватъ. Това срѣдство е исписванието на готови „похватни“ рѣцѣ отъ „по-старитѣ“ индустриални страни. Англия е исписвала такива рѣцѣ отъ Холандия, Русия днесъ исписва отъ Германия, Англия, Белгия, Фран-

¹⁾ Гл. Докладътъ, стр. 72, 73, 77.

ция. Сжщо праватъ и ония наши индустриалци, които не очакватъ, щото капиталитѣ, а главно порастванието имъ, да имъ падне отъ небето. Въ нашитѣ текстилни фабрики първоначално работници искусни сж взимали отъ странство. Единъ такъвъ примѣръ ни привежда и докладътъ на Софийската Търговска Камара. Нѣкой си Богосиянъ е открилъ въ Панагюрище фабрика за килими и, за да се сдобие съ „похватни“ рѣцѣ, той си исписалъ такива отъ странство. По такъвъ начинъ той въ едно кжсо време се снабдилъ съ български „похватни“ рѣцѣ. За българскитѣ индустриалци това е много лесно да направятъ, защото отъ една страна, располагатъ съ елементи, подготвени отъ училището, за да станатъ въ кжсо време „похватни“; отъ друга страна, лесно могатъ си достави отъ странство *учители* за това; най-сетнѣ това имъ е по-износно, отколкото да подържатъ професионални училища и много по-скоро се достига целта. Така че, България не само че притежава първото условие, необходимо, споредъ доклада, за развитието на индустрията, но тя го притѣжава въ много по-благоприятна степенъ, отколкото други, по голѣми отъ нея, страни.

Ония, които поддържатъ, че въ България за индустрията*) нѣма почва, се основаватъ главно на туй, че за развитието на индустрията биле необходими широки, пространни външни пазари. Тѣ мислятъ, че безъ външни пазари не било възможно да се развие индустрия въ една страна. За България тѣ разсжждаватъ приблизително така: България е малка страна; външнитѣ пазари вече сж завладѣни отъ други народи; следователно, България не може да намѣри външни пазари, а безъ тѣхъ тя не може да стане индустриална. Ето, въпрочемъ, какъ разсжждава авторътъ на доклада на Варненската Търговска Камара: *«Азъ подчъртавамъ значението на външнитѣ пазари, защото всѣкога когато индустрията не располага освѣня съ вътрѣшното тържище, и ако страната не е обширна за да поддържа прогреса на земледѣлческото и индустриално производство, индустрията въ такава една страна при всичкитѣ покровителства отъ политическата властъ на страната, завършва скоро своя циклъ на развитие. А туй е много просто да се разбере. Никога не се казва, че бжджщето на една страна е въ индустрията, ако безспирния прогресъ на индустрията не е осигоренъ за тази страна. Ако сбаче страната не е голѣма, значи потреблението е ограничено и липсватъ външни пазари, едно релативно доста ниско развитие на индустрията ще бжде достатъчно да удовлетворява потребителнитѣ способности на населението»^{в)}* Въ цитираното цѣлата сжщностъ на въпроса се заключава въ подчертанитѣ отъ мене думи. (Отъ тия думи виждаме, че авторътъ на доклада, а така сжщо и общото мнѣние, свързва развитието

*) Употрѣбнявамъ думата индустрия, понеже всички я употрѣбняватъ. Въ сжщностъ въпросътъ е за капитализма, да-ли той има почва въ България. За това читателятъ винаги подъ индустрия трѣбва да разбира капитализмъ.

в) Докладъ на Варненската Търгов. Камара, стр. 7.

на индустрията съ външните пазари, като условие *sine qua non*. Това е голямо заблуждение, заблуждение фатално, което показва, че въ главата на ония, на които се повърва ръководението на нашата страна, липсватъ най-елементарните политико-економически познания. Въпросътъ за пазаритъ при капиталистическото производство представлява голъмъ наученъ интересъ и другъ пътъ ще се повърна специално върху него.*) Тука ще се огранича съ малко думи.

За развитието на индустрията въ една страна външниятъ пазаръ нѣма значение, поне нѣма такова, каквото му дава авторътъ на доклада. Първостепенно значение има вътрѣшниятъ пазаръ. А пъкъ тоя пазаръ се създава отъ самото развитие на индустрията. Колкото повече въ страната се развива последната, толкова по-широкъ става вътрѣшниятъ пазаръ. Това се обяснява съ законитъ, по които се развива индустрията. Развитието на индустрията унищожава натуралното ступанство и създава размѣнното. Тоя превратъ въ производството преобрѣща производителитъ въ стоко-производители, съществуването и ступанската дѣятелностъ на които се опредѣля отъ размѣнната. Колкото повече се развива индустрията въ една страна, толкова повече производители ставатъ стокопроизводители, толкова повече хора придобиватъ средствата за съществуване не чрезъ производство за лично потребление, а чрезъ размѣнната. По такъвъ начинъ, съ развитието на индустрията въ една страна, вътрѣшниятъ пазаръ все повече расте, все по-широкъ става. При натуралното ступанство вътрѣшниятъ пазаръ е крайно ограниченъ; при индустриалното, напротивъ, все повече се разширява. Нѣма съмнѣние, че това разширение на вътрѣшния пазаръ не е безгранично: то си има своитъ предѣли. Капиталистическото производство на извѣстна степенъ отъ своето развитие развива напълно всички противоречия и до такава степенъ, щото единственъ изходъ му остава колониалната система, външния пазаръ. Но до тоя стадиймъ отъ своето развитие то се „подхранва“ главно отъ създадения и разширения отъ него вътрѣшенъ пазаръ. Нито въ една страна на свѣта развитието на индустрията не се е „подхранвало“ отъ външните пазари; развитието е ставало преимущественно чрезъ собственния вътрѣшенъ пазаръ. Единъ фактъ още по-добрѣ ще илюстрира, ще освѣтли нашето твърдение. Професоръ Зомбартъ въ една своя миналогодишна статия, като изследва двѣ статистики за износа на Германия, показва, че износътъ ѝ въ сравнение съ ръста на германската индустрия остава много назадъ.º) Това значи, че германската индустрия се развива много бърже, когато износътъ не расте въ същата степенъ. Съ други думи, германскиятъ вътрѣшенъ пазаръ повече стоки потребява, а потреблението на външния не се увеличило съразмѣрно съ прогреса на индустрията. Обаче, това последното

*) Които отъ читателитъ искатъ да изучатъ тоя въпросъ трѣбва да четатъ „Капиталътъ“ отъ К. Маркса, особено II т.

º) Гл. „Научное Обзорѣніе“, № 12, 1899 год. забелѣжка къмъ статията „Товарный Фетишизмъ“ въ текста.

обстоятелство никакъ не е спрѣло ръста на германската индустрия, а напротивъ, той се увеличилъ. Казаното е вѣрно за всѣка една страна, голѣма или малка. Благодарение на него (при другитѣ условия) и такива малки страни, като Белгия, и такива страни, като Япония, обиколени отъ всички страни съ голѣми индустриални държави, сж напреднали економически и до сега не сж пропаднали отъ конкуренцията на съсѣдитѣ имъ, нито „цикла на развитието“ имъ е вече завършенъ. Така че, „безспирния прогресъ на индустрията“ въ всѣка страна е осигуренъ преди всичко отъ самото развитие на индустрията до извѣстенъ стадиумъ, следъ който захващатъ да се изострюватъ противоречията, създавани отъ нея. Въ България не може и дума да става за скоро свършване „цикла на развитието“, когато той още не е почнатъ и че до свършването на „цикла“ България е много, неизмѣримо далечъ. Въ всѣкой случай България може да дойде до „цикла“ въ по-късо време, отколкото другитѣ страни, но въ никой случай не по-рано отъ тѣхъ. До тогава тя има време и възможность да развие индустрията си.

Относително външния пазаръ, то въ него участвува и България. Защото въ международниятъ пазаръ участвуватъ страни отъ най-различни степени на развитие. По-горѣ спомѣнахъ, че България, при всичката аларма, че нѣмала външни пазари, изнася своитѣ стоки на външния пазаръ. Ако участието на България въ международния пазаръ не е голѣмо, причината е, че тя нѣма нуждитѣ условия, които могатъ да ѝ дадатъ по-голѣмъ достъпъ въ него. Отсъствието на добри пѣтни съобщения, на усъвършенствувани начини на производство, скѣпотията на капиталитѣ — всичко това съставлява причината, дѣто българскитѣ стоки не могатъ да намѣрятъ нужното мѣсто въ международния пазаръ. Обаче, тая причина България може да отстрани; тя може да създаде тѣзи условия. За съобщенията, сухопѣтни и водни, както и за усъвършенствуванитѣ начини на производство, нѣма да говоря. Че България може да има тия условия, въ това нѣма съмнѣние. Друга е работата за *свободнитѣ капитали*. По-нататкъ ще имаме случай да се повърнемъ на тоя въпросъ. Но, както видѣхме, авторътъ на доклада счита за едно отъ необходимитѣ условия за развитието на индустрията свободнитѣ капитали. А понеже България нѣма такива капитали, то отъ тукъ той вади заключението, че България не може да стане индустриална. При всичко че въ България въ едно късо време се извърши една сравнително голѣма концентрация на капиталитѣ и се извършва постоянно, обаче е несъмнѣнно, че у нея нѣма свободни капитали или, по вѣрно, притежателитѣ имъ предпочитатъ да ги влагатъ другаде, отколкото въ индустриални предприятия. Дори нѣщо повече трѣбва да кажемъ. Ако България очаква отъ домашнитѣ „патриоти“ капиталисти да развистъ индустрия, ще трѣбва да прекара единъ твърдъ дълъгъ периодъ отъ мѣчения. Има си причини за това, които се криятъ въ условията на страната и въ некултурността, въ

невѣжеството на нашата буржуазия, но за които тука нѣма да говоря. Като се съгласявамъ съ автора на доклада, че за сега нѣма въ България нужнитѣ за развитието на индустрията свободни капитали, обаче не мога да се съглася съ твърдението му, че България не може да има такива капитали. България въ това отношение може да последва примѣра на Русия, пъкъ и на други страни, като Япония, развитието на индустрията въ които се извършва почти при сѣщитѣ условия, както и въ България. Русия така сѣщо осѣщаше нужда отъ свободни капитали. За да се добиетъ съ такива, тя даде широкъ достѣпъ у себе си на чуждитѣ капитали, особено на белгийскитѣ. Благодарение на това, днесъ Русия бърже прогресира економически и нейнитѣ „национални богатства“ растатъ все повече.¹⁰⁾ Ако България последва примѣра на Русия, тогава тя ще привлече, несъмнѣнно, у себе си външнитѣ свободни капитали. Впрочемъ, тя вече прави това и е принудена да го прави, защото нашата държава не може да намѣри изходъ, ако иска да създаде нови източници за своето поддържане, вънъ отъ пропадналитѣ и исмукани данъкоплатци — земледѣлци и занаятчии. Въ привличанieto на чуждестраннитѣ външни капитали вече сѣ направени първитѣ крачки и най-солиднитѣ индустриални предприятия у насъ сѣ основани отъ тия капитали именно. Привличанieto на чуждестранни капитали въ България ще създаде всичко онова, което липсва за развитието на всички производителни сили на страната, за увеличението на „националното богатство“ и за издиганieto ѝ на по-висока културна степенъ¹¹⁾. Чуждестраннитѣ капитали въ България ще донесатъ нуждитѣ „похватни“ рѣцѣ, усъвършенствувани начини на

¹⁰⁾ Сътрудникътъ на „Научное Обозрѣніе“ П. Берлинъ, въ № 6 отъ т. г. като разгледва интересната книга на Б. Брандта: „Иностранные капиталы. Ихъ вліяніе на экономическое развитіе страны“, казва: „Преди да говори за значението на металургическата индустрия въ Русия, авторътъ напълно основателно счита за нужно да даде обща характеристика за положението на тая индустрия до появляването на чуждестраннитѣ капитали. Това положение е било крайне печално. Безъ да се гледа на енергичната помощ на правителството, тая индустрия се е развивала мѣчно и само следъ появляването на чуждестраннитѣ капитали и чуждестраннитѣ техники захваща нейното бързо развитие . . . Грамадното вліяние на чуждестраннитѣ заведения върху усъвършенствуването на техниката не подлежи нито на най-малко съмнѣние . . .“

¹¹⁾ Въ горѣцитираната рецензия на сътрудника на „Науч. Обзор.“ четемъ: „Като се спира на най-едритѣ чуждестранни предприятия въ Русия, на „Новоросійското дружество“ и „Южно-днѣпровското дружество“, авторътъ показва, че въ първото дружество 81,7% отъ чистия приходъ, а въ второто 77,8% — останали се вътрѣ въ самата Русия, като сѣ распределяли между нейнитѣ различни ступанствени групи. Но и отъ останалата частъ на чистия приходъ една частъ е отишла за по-нататъшно разширение на предприятията и фактически въ полза на чуждестранцитѣ-акционери на новоросійския заводъ се паднало само 10,3%, а на днѣпровския само 14,5% отъ цѣлата сума на създаденитѣ стойности“.

Малко по-надолу сѣщиятъ сътрудникъ на „Научное Обозрѣніе“, говори на основание сѣщото изследване на Брандта, следущето: „Г. Брандтъ твърди старателно изследва положението на работницитѣ въ чуждестраннитѣ предприятия. Възъ основа на лични наблюдения и статистически данни, г. Брандтъ дошелъ до заключение, че работническата плата въ чуждестраннитѣ предприятия

производство, широкъ вътрѣшенъ пазаръ и въ сѣщото време стокитѣ на българската индустрия ще намѣрятъ по-широко мѣсто въ международния пазаръ. Нѣма съмнѣние, че такава економическа политика ще повдигне шовинистическия бѣсъ на нашитѣ «патриоти», на нашитѣ домашни ограбвачи на държавата, съблеквачи на работното население и потосмукачи на работническия трудъ. Но когато е въпросътъ за развитието на „националното производство“, на тоя бѣсъ могатъ да обръщатъ внимание и да го възвеждатъ въ принципъ и идеалъ само демагозитѣ отъ рода на нашитѣ гламави „демократи“ и „либерали“.

И тъй нашата страна едни отъ условията, необходими за развитието на индустрията, ги има, други може да ги създаде. Изобщо, въ развитието на капиталистическото производство България не прави изключение, и както всички други напреднали страни тя има възможность да създаде всички условия, които ѝ липсватъ. Ако въ България не е направено нищо или е направено много малко въ това отношение, една отъ причинитѣ е тая, че тия, които сѣ ръководили и ръководятъ нейната съдба, освѣнъ за заграбването на властѣта, като срѣдство да живѣятъ паразитенъ животъ, за нищо друго не сѣ мислили сериозно. Въ най-жизнениитѣ въпроси за страната тѣ се задоволяватъ съ общораспространени непровѣрени отъ знанието мнѣния, идеологическо изражение на които представлява съдържанието на доклада на Варненската Търговска Камара.

Като излиза отъ общораспространенното заблуждение за условията, необходими за развитието на индустрията, авторътъ на доклада дохожда до една своеобразна економическа политика на нашата държава. Понеже тя се приближава въ едно отношение къмъ економическата политика, която предлага докладътъ на Софийската Търговска Камара, а въ друго — къмъ оная, която предлага бившиятъ началникъ отдѣление въ М-вото на Търговията и Земледѣлието г. Германовъ, то ще бѣде по-добрѣ да ги разгледаме заедно. Това ще направимъ въ идущата статия.

е много по-висока, (изобщо) отколкото въ рускитѣ. Причината на това е, отъ една страна, обичното въ странство по-високо възнаграждение на работника, а второ, распространеното между чуждестранцитѣ съзнание, че въ сѣщность скъпо плащания трудъ на работника въ резултатъ се оказва по-евтинъ и износенъ за капиталиститѣ. Освѣнъ туй, чуждестраннитѣ предприемачи стараятъ се да направятъ отъ своитѣ руски работници професионална група, която се занимава изключително съ фабриченъ трудъ и за тая целъ тѣ се стараятъ да задържатъ работниците съ висока работническа плата. Чуждестранцитѣ, отгоръ това, турятъ работническия трудъ въ много по-хигиенични условия, отколкото рускитѣ фабриканти, у които работниците живѣятъ често при най-примитивни условия на сѣществуване... Примѣрътъ на чуждестранцитѣ кара, разбира се, и рускитѣ фабриканти да подражаватъ. Все по-често и рускитѣ капиталисти захващатъ да усвояватъ оная несложна истина, че подобрене положението на работниците не е благотворителность, а е просто износно дѣло. Авторътъ показва, че откато се появили чуждестранцитѣ на югъ, рускитѣ заведения захващатъ все повече да се преобразуватъ на манеръ на европейскитѣ и положението на работниците доста се е подобрило“.

Д. Влагоевъ.

Мозъкъ и мисълъ.

Взаимодѣйствието между душата и тѣлото отъ ново гледище.

Отъ М. Генчевъ.

„Въпросътъ за дѣствителността и недѣствителността на човѣшкото познание, отдѣленъ отъ практиката, е схоластически въпросъ“.

Марксъ.

1. Критика на ученията за взаимодѣйствието между душата и тѣлото.

Въ своята забележителна лекция, четена на 22 Мартъ 1878 год. въ Виена¹⁾ извѣстния естествоиспитателъ: Ернестъ Хекелъ, захваща така: „Въ цѣлата област на човѣшкото познание, нѣма мѣсто, гдѣто нашитѣ възгледи още отъ най-стари времена и до сега да се различаватъ така много, както въ областта на душевния животъ. Какво нѣщо е душата? Отъ кадѣ е тя и кадѣ отива? Само човѣкъ ли има душа или и животнитѣ и гдѣ сж границитѣ, отъ които се почва душевния животъ у животнитѣ? — Предъ тия и подобни въпроси ние и днесъ стоимъ на туй сжщото мѣсто, гдѣто и преди хиляди или двѣ хиляди години, безъ да сме въ състояние да имъ дадемъ нѣкакъвъ удовлетворителенъ отговоръ, или пъкъ такъвъ, който би заслужавалъ всеобщо научно признание“.

Да, ние не знаемъ наистина друга област въ човѣшкото знание, гдѣто да сжествува такъвъ хаосъ, както по въпроса за душата, нито пъкъ въпросъ, който да е далъ лозунга на толкова много и велики философски системи, както въпросътъ за душата. Въпросътъ за душата бѣ, който застави Декарта да тури въ основата на свѣта двѣ основни сжщности, — духа и материята. Той бѣ, който накара Лайбница да провъзгласи своята стройна метафизическа система за предановената хармония, — Спиноза да дойде до учението за тождеството на духа и материята; Беркли — до своя пантеистически идеализъмъ; той бѣ причината за появяването на цѣлъ редъ грандиозни монистически и дуалистически системи съ материалистически и идеалистически характеръ, най-после ако щете, той бѣ причината, той бѣ лозунгътъ, отъ името на който срѣднѣвѣковната инквизиция разиграваше своитѣ гнусни кървави трагедии.

Наистина грандиозенъ въпросъ: много работа е похарчило човѣчеството подиря му, да го разреши, но и днесъ, споредъ думитѣ на ученикъ, той си остава една гатанка, що още чака своето разгадаване; и днесъ по него ние знаемъ толкова, колкото и преди хиляда или двѣ хиляди години, както ни казва професоръ Хекелъ.

Но наистина ли днесъ науката се оказва неспособна да разреши въпроса за душата? И ако тя дѣствително се оказва неспособна за тая работа, кое е причината на това? Може ли да се намѣри нѣкой удовлетворителенъ способъ за разрешение на тоя въпросъ?

¹⁾ „Клеточна душа и душевни клетки“.

— Да, отговарямъ на тия въпроси, тази ще е целта на настоящата ми работа.

Но нека видимъ най-напредъ, наистина ли науката се оказва неспособна да разреши въпроса за душата.

Преди да пристъпимъ къмъ въпроса, нека предварително направимъ едно малко обяснение.

Ние виждаме единъ камъкъ, че лети; потърсваме причината на това и намираме, че един-кой си човѣкъ го хвърлилъ съ ржката си. Вземаме пушката и замѣрваме едно дърво, гръмваме, следъ туй отиваме и намираме дървото пробито. Коя бѣ причината на това физическо явление? — Коршумътъ, който изблъсканъ отъ барутнитѣ газове, отиде и проби дървото; гледаме билиардната топка, какъ тича и се блъска по шпонтоветѣ. Защо тя прави това, защо се движи? — Защото играча я блъсна съ щеката и т. н. и т. н. Какво имаме тукъ предъ себе си? — Цѣлъ редъ физически явления, т. е. явления въ физическия свѣтъ, — движението на камъка, пробиването на дървото, и игрането на билиардната топка, съ тѣхнитѣ сжщо тѣй физически причини: ржката на човѣка, коршума изтласканъ отъ барутнитѣ газове, играча, който чрезъ щеката застави топката да се движи; или накратко казано, цѣлъ редъ физически явления съ своитѣ причини.

Но можемъ ли ние да допустнемъ, напр., че камъкътъ би можалъ отъ само себе си да се раздвижи? Можемъ ли да допустнемъ, че билиардната топка, безъ да я блъсне играчътъ, може да се помѣсти отъ мѣстото си? — Не. Нашиятъ всѣкидневенъ опитъ ни казва, че, за да се извършатъ всичкитѣ тия физически явления, е нужна по една сила и че тая сила не може да бѣде нищо друго, освѣнъ друго едно чисто физическо явление: ржката на човѣка и т. н.; значи, едно физическо явление може да има само физическа причина. Ако ли ние допустнехме, че това не е тѣй, че не всички физически явления се извършватъ по силата на известни физически причини, то въ такъвъ случай, ние никога не би можле да предвиждаме настѣпването на дадено явление, винаги би било дѣца въ живота, безъ нѣкога да добнемъ нуждната опитностъ, защото какъ би можло да стане това, когато въ нашия расчетъ ще трѣбва да влиза и нѣщо такова, което ние никога не би можле да вземемъ подъ внимание, тѣй като по самата си сжщностъ, като нѣщо не физическо е недостѣпно на нашето разбиране? — Следователно, ако допустнемъ, че едно физическо явление може да има не физически причини, — ние не само че за винаги би останали дѣца, никога не би можле да предвиждаме настѣпването на дадено явление, но и не би можле научно да изследваме природнитѣ явления, защото тѣхнитѣ причини и условия ще останатъ скрити за насъ, като не достѣпни на нашето познание, (което може да има работа само съ физическитѣ явления и тѣхнитѣ физически причини).

Обаче тоя фактъ, че ние прекрасно можемъ да се ориентираме въ живота, да предвиждаме настѣпването на явленията (значи да узнаваме тѣхнитѣ причини и условия) най-хубаво ни показва, че тѣхнитѣ причини могатъ да бѣдатъ само физически, единичкитѣ, които ние можемъ да вземемъ въ расчетъ при подобни случаи.

Ето по коя причина още отъ времето на Декарта е твърдо установено въ науката, че причинно отношение може да съществува само между еднородни явления, т. е. че всѣко физическо явление, напр. движението на камъка, може да има само физическа причина, а всѣко психическо само психическа; че нито физическитѣ явления могат да имат психически причини, нито психическитѣ — физически причини.

Сега нека читателятъ хубаво запомни това и да минемъ на въпроса си.

— Отъ предговора на втория номеръ на нашата психофизиологическа библиотека, както и отъ краткия очеркъ, който ни дава проф. Челпановъ, ние виждаме, че Декартъ за обяснението на свѣта допуска съществуването на двѣ основни сѣщности, — духа и материята, отъ които е направенъ цѣлия свѣтъ. Съществениятъ признакъ на първата, духа, е мисленето, способността му да мисли; на втората, материята — протѣжността. По тая причина тия двѣ сѣщности се съвсѣмъ отличаватъ и нѣматъ нищо общо по между си.

Помежду тѣхъ не може да има никакво взаимодѣйствие, т. е. нито материята може да дѣйствува на духа, нито пъкъ духа на материята, защото съгласно казаното по-горѣ, причинно отношение може да има само между еднородни явления.

Тая бѣ причината, че Декартъ отричаше взаимодѣйствието между духа и тѣлото, като едното и другото считаше за съвсѣмъ самостоятелни области; тая методологическа потребностъ го застави да провъзгласи тѣлото за единъ видъ машина, гдѣто всичко се извършва по чисто механически закони, а душата да постави въ друга отдѣлна област, гдѣто тия закони не могат да иматъ никакво значение и гдѣто всички явления се извършватъ по закони специално присѣщи за тая област, а именно по специално психически закони, съвсѣмъ различни отъ механическитѣ.

Но ако Декартъ отричаше взаимодѣйствието между душата и тѣлото, то отъ това не следваше още, че то не съществува. Напротивъ фактитѣ ясно показваха, че то съществува. „Съръ Хенрихъ Холландъ пише Бенъ, разказва, че презъ единъ день влѣзалъ въ двѣ много дълбоки рудници, като въ всѣка оставалъ по нѣколко часа. Въ втората рудница той до толкова се уморилъ и огладнялъ, че съвършено си изгубилъ паметта: той не можалъ да си припомни ни една дума отъ нѣмския езикъ. Но паметта му тутакси се възвърнала, като се нахранилъ и пилъ вино“¹⁾). Друго, извѣстно е, че винаги при старостъ, паметта на човѣка твърдѣ много отслабва. Извѣстно е сѣщо, че ударъ по главата временно може да прекрати съзнанието у човѣка, а ако е по-силенъ и за винаги да го прекрати, или пъкъ да остави продължително растройство на умственитѣ способности. Всички, които страдатъ отъ стомашни болѣсти, много хубаво знаятъ, въ какво мрачно душевно настроенне се намиратъ, какъ у тѣхъ въ време на болката, волята е силно парализирана и се указва неспособна за работа. Извѣстно е освѣнъ туй, че когато човѣкъ препие спиртни пиятета, той става твърдѣ веселъ, но подиръ захваща да не свързва мислитѣ и представленията си, а най-подиръ, ако много е препилъ, да настѣпи и почти пълно изчезване на съзнанието.

¹⁾ Алекс. Бенъ: „Душа и тѣло“, стр 15.

Наредъ съ тия факти има и други, които напротивъ ни показватъ, че и тѣлото се намира въ зависимостъ отъ душата. Ето напр. нѣколко. Въ една наша статия въ «Ново Време» ние приведохме единъ случай, гдѣто двама, мжжъ и жена, ставатъ жертва на радостното чувство, което изпитватъ, като следъ тѣжка раздѣла, отново се събиратъ. Такива примѣри има много. Когато човѣкъ се оплаши, сърцето му минутно престава да работи, той прежелтава, а следъ туй то отново почва твърдѣ силно да бие. Ако ли пъкъ получи нѣкое скръбно извѣстие, това така се отразява върху неговия организъмъ, че той преди всичко изгубва апетита си, стомаха му престава да работи и ако ли това се продължава дълго време, то цѣлия му организмъ повѣхва и може да изгуби значителна частъ отъ своето тѣло. Сжщо престава да работи стомаха и когато получимъ нѣкое неочаквано радостно съобщение, което познаваме по туй, че апетита сжщо се изгубва.

Ето тия факти пъкъ не може да не ни убѣдятъ, че «душата» влияе върху тѣлото, а всичко заедно, — че между тѣлото и «душата» сжествува взаимодѣйствиe, че тѣ, *макаръ и да не сж еднородни явления, но по между имъ има причинно отношение, причинна зависимостъ.*

За обяснение на тия факти, оказионалиститѣ прибѣгватъ до виѣшателството на Бога. Лайбницъ до предоустановената хармония, Спиноза — до учението за тождеството на психическитѣ и физически увлечения. Тия сжщитѣ факти каратъ съвременнитѣ учени и философи да се раздѣлятъ на двѣ, или по-право, на три групи: функционалисти или собствено паралелисти, къмъ които принадлежи Аверариусъ; монисти — Вундтъ, Паулсенъ, Рилъ и дуалисти, къмъ които група спадатъ всички, които приематъ, че между физическитѣ и психически явления има коренна разлика, какъвто е напр. проф. Челпановъ.

Нашата работа сега ще бжде да покажемъ, че ни едно отъ тия учения не е въ състояние да ни даде едно удовлетворително обяснение на взаимодѣйствието между «душата» и тѣлото.

Да започнемъ най-напредъ съ паралелиститѣ. Ние видѣхме, че тѣ никакъ не се интересуватъ отъ вътрѣшната връзка на психическото и физическото, а се задоволяватъ само, като констатираатъ, че между едното и другото има връзка. Обаче, тѣ макаръ и да игнорираха въпроса за сжщността на вътрѣшната връзка на физическитѣ и «психическитѣ» явления; макаръ и да не се питаха *защо*, когато се извършва извѣстенъ физически процесъ, се извършва и другъ «психически» и обратното; макаръ, казваме, да си не задаваха тѣ тоя въпросъ, обаче, необходимостта го изискваше и ученитѣ не сж могли да го игнориратъ; и ето мониститѣ и дуалиститѣ си турятъ за целъ да му отговорятъ. За туй нека сега видимъ, преди всичко, какъ му отговарятъ мониститѣ.

Но преди да направимъ това, нека дадемъ обяснението на двѣ понятия, а именно, какво се разбира въ физиката¹⁾ подъ законъ за съхранение на енергията и подъ законъ за инерцията, разбиранieto на които е до нѣмай кадѣ необходимо, ако искаме да вникнемъ въ сжщността на монистическото учение.

¹⁾ Да, само въ физиката, а не и въ отвлеченитѣ философски построения.

Вземамъ пушката, да кажемъ, и гръбвамъ срѣщу нѣкоя желѣзна плоча. Виждамъ, че коршума я удари и се спрѣ. Значи, *силата, енергията*, съ която той се движеше, се унищожи, прекрати се, по която именно причина го виждаме да лежи на земята. Обаче, истина ли е това? Истина ли е, че силата, енергията, съ която се движеше коршума, се е унищожила? — Никакъ, даже: ако вземемъ и похванемъ коршума, ние ще видимъ, че той е топалъ; а отъ гдѣ се е взела тази негова топлина? — отъ тая сжщата сила, която се унищожи; тя се *запази и превърна* въ друга сила, — въ топлина. Следъ малко виждаме, че коршума истива; това не ще рече, че неговата нова сила — топлината, се е унищожила; не, тя се е унищожила, но като е произвела друга нѣкоя нова работа, нова сила, която пъкъ може да се унищожи, но само като произведе друга нѣкоя работа и т. н. до безкрай. По тая именно причина законътъ за съхранението на енергията гласи, че нейното количество въ свѣта е постоянно, че то нито се увеличава, нито се намалява, че една физическа сила, едно движение, може да изчезне, но като произведе друга сила, друго движение.

Това нагледно можемъ да пояснимъ съ следующия примѣръ. Едната отъ билиарднитѣ топки съ голѣма сила блѣсва другата, а следъ туй я виждаме спрѣна на едно мѣсто, а другата обикаля и блѣсва шпонтотетѣ. Както виждаме отъ тоя примѣръ, първата топка престана да се движи. *Значи, едно движение се прекрати, но само следъ като произведе друго движение.* А това, именно, гласи законътъ за съхранението на енергията.

Да видимъ сега пъкъ, какво трѣбва да разбираме подъ думата законъ за инерцията.

Когато пояснявахме, че причинно отношение може да има само между однородни явления, ние собственно изложихме законътъ за инерцията, за това ние сега нѣма да се распростираме много, а ще кажемъ накратко, че подъ думата законъ за инерцията физиката разбира, че едно физическо явление може да има само физическа причина, че едно движение напри- мѣръ може да бѣде породено само отъ друго движение и отъ нищо друго.

Следъ тия обяснения нека дойдемъ на думата си и да видимъ, какъ мониститѣ отговаряха на въпроситѣ: *защо, какъ така*, когато се извършва единъ физически процесъ, да се извършва и другъ психически, или пъкъ обратното, — когато се извършва нѣкое психическо, заедно съ него да става и още единъ физически.

Ние видѣхме, че, споредъ Декарта, между душата и тѣлото сжествува коренна разлика, че отличителния признакъ на първото е мишленieto, на второто — протѣжението, — качество, отъ което съвсѣмъ е лишена душата. И сега, защото сжществуваше тая разлика между тѣлото и душата, Декартъ не допускаше, че между тѣхъ може да има нѣкакво взаимодѣйствие; защото какъ можеше, напр., *непротѣжната* душа да дѣйствува на *протѣжното* тѣло? Въ причинна зависимостъ могатъ да бждатъ само однороднитѣ явления. — Колкото основателни и да се виждаха доводитѣ на Декарта, взаимодѣйствието между душата и тѣлото сжществуваше и искаше своето обяснение. Но какво? — ако допуснехме, че нервното раздражение, като стигне въ главния мозъкъ, може да изчезне и да се превърне въ нѣщо психическо, нѣщо нематериално, то съ това би дошло въ

разрѣтъ съ първия основенъ законъ на физиката, а именно, съ закона за съхранението на енергията, който гласи, че едно физическо движение може да изчезне, но като породн друго физическо движение. Ако ли пъкъ допустимъ, че душата може да произведе движение въ нашитѣ двигателни верви, какъвто е случая напр. при извършването на нѣкой волевъ актъ, тогава ние пъкъ би дошле въ противорѣчие съ втория основенъ законъ на физиката, съ закона на инерцията, тъй като едно материално явление — движението на нервната система, — ще има за причина едно нематериално явление, какъвто въ случая е съ нашата «душа».

За да се избѣгнатъ именно тия противорѣчия, Спиноза бѣ заставенъ да дойде до учението за тождеството на душевнитѣ и физическитѣ явления и съвременнитѣ монисти да кажатъ, че «*това, що се нарича душа, е само вътрѣшна сжщностъ, вътрѣшно битие на тая сжщата единица, която отъ външна страна ние наричаме тѣло*».¹⁾ Тая бѣ причината, що застави съвременнитѣ монисти да разглеждатъ душата и тѣлото, не като два рода съвсѣмъ различни явления, но като едно и сжщо явление, разглеждано само отъ двѣ страни — вътрѣшна и външна.

Тукъ, казваха тѣ, законътъ за инерцията и законътъ за съхранението на енергията си оставатъ въ пълна сила, защото и душа не може да става за нѣкакво взаимодействие между душата и тѣлото, защото тукъ не сж два процеса, а единъ, но само разглежданъ отъ двѣ страни.

Разбира се, като поставяха така въпроса, мониститѣ оставяха незачекнати както закона за инерцията, така и закона за съхранението на енергията; като даваха еднакво право, както на изследванята въ психологията, така и на научното разработване на естественнитѣ явления; а разбира се, че това бѣ едно голѣмо преимущество на монизма.

Обаче, като е негово преимущество, то въ сжщото време е и неговия най-голѣмъ недостатъкъ. Наистина, лесно е да кажемъ, че психическото и физическото сж двѣ страни на единъ и сжщъ процесъ, но работата е, какъ да докажемъ това. Чисто гносеологическитѣ съображения, на които тукъ се опиратъ мониститѣ, не сж нищо повече отъ една хипотеза, толкова вѣроятна, колкото и тая за сжществуването на атомитѣ: тѣ казватъ, че между психическото и физическото нѣма разлика, че «*външнитѣ обекти собствено сж представления, произгззли по силата на опредѣлени психически закони*» (Вундтъ сжщ. съчин. стр. 1010²); че парчето камъкъ напр. не е нищо друго освѣнъ сбортъ отъ наши представления, че то е изгькано отъ сжщия материалъ, отъ който и нашия душевенъ животъ. — Но това се прави на чисто субективна почва и явно противоречи на нашия практически опитъ.³⁾

Значи, за да се съгласимъ, че между тѣлото и душата нѣма взаимодействие, ние трѣбва да допустимъ, че физическото е сжщо тъй психическо — както и психическото, да признаемъ за вѣроятна една хипотеза, отъ всички най-хипотетична. А това е именно, което отнема правото на

¹⁾ Вундтъ: „Основ. физиологич. психологич.“ стр. 1020.

²⁾ Това може да се види и въ съчинението на Паулсена „Введение въ философията“, гдѣто той разглежда паралелистическата теория и провъзгласява идеалистическото свѣтовъзрѣние.

³⁾ А науката има работа само съ практическия ни опитъ.

монизма да се явява като приемлива хипотеза за обяснение взаимодействието между душата и тѣлото.

Тая именно недостатъчностъ на монистическото учение, застави ученитѣ, като Щумпфа, Зигварта, Джемса и др. да се заловятъ отново за обяснение взаимодействието между «душата и тѣлото».

За философитѣ отъ това направление, казва проф. Челпановъ, психическото бѣ сжщо тѣй реално, както и физическото; при туй психическото и физическото за тѣхъ имаха сжщитѣ атрибути, които имъ приписваше Декартъ. А въ такъвъ случай, да не дойдатъ въ противоречие съ закона на инерцията и закона за съхранение на енергията при обяснение на фактитѣ на взаимодействието между душата и тѣлото, тѣ прибѣгнаха до едно особено тълкувание на закона за съхранението на енергията и приеха сжществуването на особена психическа енергия.

Споредъ мнѣнието на Кромана, принципътъ за съхранението на енергията ималъ предъ видъ само скоростта, но не и направлението на движението; така щото, ние съ нищо не би му противоречили, ако приемемъ, че душата влияе на направлението, въ което се проявява то. То хубаво, ако приемемъ, ала ако не приемемъ? Кой фактъ ни убѣждава, че «душата» влияе върху направлението на движението?—Абсолютно никой. Но защо тогава да допускаме една хипотеза, която съ нищо не може да бѣде оправдана.

Споредъ мнѣнието пъкъ на Щумпфа и Зигварта, законътъ за съхранението на енергията билъ въ сжщностъ законъ за превръщанieto. Или съ други думи казано, законътъ казва само, че енергията се *превърща*, но не и запазва. Така щото, ние никакъ не би му противоречили, ако допуснемъ, че нервната енергия, нервното движение, като стигне въ мозъка, може да изгуби своя физически характеръ, да престане да бѣде движение и да се превърне въ особена психическа *енергия*, която отново да е способна да се *превърща* пакъ въ физическа енергия — напр. въ частично движение на двигателнитѣ нерви и мускули.

Хубава хипотеза наистина, но само че хипотеза. За енергията *научно* ний можемъ да говоримъ до толкова, до колкото я възприемаме, като нѣщо *физическо*. Излизе ли тя вѣнъ отъ границитѣ на физическото, тя тутакси преминава въ областта на метафизиката и изгубва зарадъ насъ всѣко свое значение.

Ето защо хипотезата, която ни предлагатъ Щумпфъ и Зигвартъ, е не приемлива, както и тая на Кроманъ.

2. Постановка на въпроса.

Какво излиза отъ всичко до тукъ казано?— Нито паралелизма, нито монизма, нито пъкъ дуализма, както той тукъ се явява въ най-новата си форма, ни даватъ едно удовлетворително обяснение на взаимодействието между «душата» и тѣлото. Като изключимъ паралелизма, който не си задава тоя въпросъ, и двѣтѣ останали учения, за да обяснатъ фактитѣ на взаимодействието, *излизатъ вѣнъ отъ границитѣ на опыта и то, разбира се, както и видѣхме, безъ никаква полза за третирания въпросъ.*

Ето защо ние сега сме принудени да отговоримъ на следуюния въпросъ: можемъ ли, като се опираме на данитѣ, които днесъ ни дава науката, безъ да излизаме вънъ отъ границитѣ на опита, да дадемъ едно удовлетворително разрешение на въпроса за взаимодѣйствието? При туй, можемъ ли да престѣпимъ къмъ разглежданieto на въпроса отъ едно чисто опитно гледище, безъ да сме ангажирани отъ нѣкоя философска партийностъ, безъ да излизаме съ нѣкакви отъ по-напредъ сформирани у насъ метафизически предположения или догмати? — Азъ отговарямъ, че можемъ, и намъ сега не остава друго нищо, освѣнъ да видимъ, какъ това е възможно.

3. Отговоръ на въпроса: практическиятъ опитъ и неговото приложение къмъ обяснение взаимодѣйствието.

а) Да си представимъ, че нѣмаме нито 'очи, нито уши, нито вкусъ, нито мирисъ, съ една речъ, че сме лишени отъ всичкитѣ си чувствителни органи, въ такъвъ случай ще има ли у насъ нѣкаква идея, нѣкаква мисль?—Нашия практически опитъ отговаря, че не.

Глухитѣ отъ дѣтинство нѣматъ никаква идея за звуковетѣ; тия, които никога не сж можели да миришатъ, сжщо нѣматъ никаква идея за миризмитѣ, ако другитѣ имъ чувствителни органи сж здрави, тѣмъ като имъ ее расправи, могатъ да си образуватъ нѣкаква идея за миризмитѣ; но тѣ ще могатъ да разбератъ само туй, че миризмитѣ сж особено чувствувание, произведено отъ олетливитѣ масла напр. на цвѣтята или пѣкъ отъ особенни лжи, както искатъ да кажатъ напоследѣкъ, но непосредственно да си образуватъ идея за нѣкаква миризма, за тѣхъ е невъзможно. Ако ли пѣкъ си представимъ такъвъ единъ човѣкъ, който още отъ малѣкъ се ражда глухъ и слѣпъ, и парализиранъ, го оставимъ да порастне, до колкото е възможно, на едно мѣсто, безъ да го помръдваме на нѣкадѣ, тоя човѣкъ не ще има никакво понятие за разстоянието, формитѣ, величинитѣ и цвѣтоветѣ на предметитѣ. Науката напълно потвърдява тия наши предположения.

Така щото, първото основно положение на нашия практически опитъ гласи, *че нашитѣ идеи, нашитѣ мисли неразривно сж свързани съ нашитѣ чувствителни органи.*

б) Какво е нужно, за да мога да чуя нѣкой звукъ?

— Нужно е да има трептения въ извѣстна *материална срѣда*, което трептение да дойде до ушитѣ ми. Какво азъ мога да виждамъ? — Само това, което има извѣстенъ цвѣтъ, извѣстна непроницаемостъ и извѣстна протѣжностъ. Но всички тия нѣща, които иматъ тия качества, ние възприемаме, като *материални предмети*. Друго, кога единъ човѣкъ може да възприема нѣкакви вкусови осѣщания? — Само тогава, когато до неговия езикъ се допратъ извѣстни *материални предмети*. Съ една речъ, нашитѣ чувствителни органи могатъ да възприематъ впечатления само отъ материалнитѣ предмети.

По тая причина, второто основно положение на практическия ни опитъ гласи, *че ние можемъ да имаме идеи и мисли, можемъ да познаваме само материалнитѣ предмети*¹⁾.

Тъй като мога да бѣда криво разбиранъ и обвиненъ въ метафизика, азъ считамъ за нужно да дамъ едно обяснение.

Съгласно второто основно положение на практическия опитъ, ние можемъ да познаваме само материалнитѣ предмети, само материята. Но какво нѣщо е материята? Въ какво се състои нашето познание за нея?

Материята ние възприемаме, като нѣщо сложно, т. е. като нѣщо съставено отъ части. Но логически съображения изискватъ, щото тия части да бѣдатъ нѣщо просто, нѣщо недѣлимо. За да удовлетвори тия трѣбвания, науката днесъ приема, че материята е съставена отъ едни много малки недѣлими частици, които тя нарича *атоми*. Но какво нѣщо сѣ атомитѣ? Иматъ ли тѣ непроницаемостъ, иматъ ли свойства, които има и туй, което ние наричаме материя? Макаръ и да иматъ основания да предполагаме, че атомитѣ не могатъ да иматъ сѣщитѣ свойства, каквито и материята, защото при всѣко сложно съединение се получаватъ и нови свойства, при все туй, ние не можемъ да допустнемъ, че тѣ сѣ безъ *протѣжностъ*; *защото какъ е възможно, нѣщо протѣжно, каквото е материята, да бѣде съставена отъ непротѣжни елементи?* Тия съображения заставятъ мнозина да признаватъ, че атомитѣ сѣ сѣщо тъй протѣжни, както и материята. Щомъ едно нѣщо е протѣжно, колкото малко и да е то, тогава не може то да бѣде недѣлимо. Атомитѣ сѣ дѣлими и нѣма граница, гдѣто да спира дѣлимостта на материята. Туй кара ученитѣ да строятъ разни хипотези за нейното строение, въ резултатъ отъ които се получава, че ние не знаемъ, какво нѣщо е тя.

Даже за нейната протѣжностъ, днесъ вече казватъ, че това не е нѣкакво реално свойство, а *«изводи — неволно сѣждение и то такова, което се разлага на осѣщания, които за нищо друго не ни говорятъ, освѣнъ за енергия»*. А що се отнася до нейната непроницаемостъ, то тя никакъ не може да се счита за абсолютна, толкозъ повече, „че ако ние бихме могли да употребимъ извънредни голѣми усилия, каквито до сега не е употребявано, нищо не би могло да гарантира нейната тъй наречена непроницаемостъ“²⁾.

Колкото основателни и да сѣ всичкитѣ тия възражения, но за нашия практически опитъ тѣ нѣматъ никакво значение. Енергия ли, материя ли, идея ли е основната сѣщностъ на свѣта, дѣйствително ли сѣществувва нѣкакъвъ свѣтъ, или всичко е призрачностъ, за нашия практически опитъ това е безразлично. На нашитѣ чувства сѣ дадени извѣстни предмети, които тѣ възприематъ съ цвѣтъ, вкусъ, протѣжностъ, непроницаемостъ. Тия предмети, тия обекти, тѣ наричатъ материя, безъ да имъ е нужно, като нѣщо недостъпно за тѣхъ, да влизатъ въ тѣхната основна сѣщностъ.

¹⁾ Като казваме „идеи“, ние тукъ нѣмаме предъ видъ идеи на Канта. Отъ гледището на Канта, насъ може да ни се възрази. На това възражение азъ после ще отговоря. Сега само ще кажа, че възражения отъ Кантова гледна точка, може да ми се направятъ само тогава, ако нашитѣ знания бѣха сѣщитѣ, каквито въ епохата на Канта.

²⁾ И. Н. Гюзелевъ: „Въображаемото сѣществувание на материята“. „Училищенъ прѣгледъ“ 1900 г., кн. 3, стр. 183 и 186.

Така разбира на материята, нѣма никакво основание да бѣда обвиненъ въ нѣкоя материалистическа метафизика.

Обаче, тукъ сега именно се появява въпроса: така разбира на нашето познание, като познание само на физическитѣ явления, а материята, — да се изразимъ съ думитѣ на Канта — като непосредственъ предметъ на нашата емпирическа интуиция, въ всичкитѣ негови атрибути, — можемъ ли да дадемъ такова обяснение на фактитѣ, които ни дава взаимодѣйствието между «душата» и тѣлото, щото никакъ да не влизаме въ конфликтъ съ всички придобития на положителната наука; при туй обяснение, както съ своята простота, лекостъ и твърда гносеологическа основа, да надминемъ всички досегашни опитвания въ туй направление? — Споредъ насъ, това е напълно възможно, но до колко въ сжщностъ ще е възможно, това ще покаже всичко, което тукъ ще изложимъ по-надолу.

в) — Серъ Астли разказва следния белѣжитъ случай. Единъ матросъ падналъ отъ мачтата въ парахода и отъ удара дошелъ въ несвѣсть. Въ такова положение го дигнали отъ мѣстото и го занесли въ болницата въ Гибралтаръ, гдѣто престоялъ нѣколко мѣсеца. Отъ тука го дигнали и го пренесли въ Дептфордъ, гдѣто го нагледвалъ мистеръ Деви. Ето вече нѣколко мѣсеца какъ този човѣкъ живѣе досущъ безсѣзнателно; той лѣжи възнакъ съ много малки белѣзи за животъ; не ще дума, той дѣха, пулсътъ му бие, забелѣзва се слабо движение въ прѣститѣ, но при всичко това, той нѣма съзнание, воля и не осѣща нищо. Това накара хирурга Клайнъ да се заинтересува съ него. Подиръ 13 мѣсеца и два дни отъ паданieto болния билъ пренесенъ въ операционната стая, гдѣто Клайнъ трепаниралъ и исправилъ костъта, която била вгъната отъ удара. Презъ време на операцията, болникътъ лѣжалъ на масата и си мърдалъ само прѣститѣ; щомъ изправили костъта, тѣзи мърдания се спрѣли. Три часа следъ операцията болникътъ можалъ да сѣдне на кревата, чувствителността и волята му малко по малко се възвърнали, а подиръ четири дена той вече започналъ да става отъ лѣгло то си и да говори. Той помнилъ само това, което вършилъ до паданieto си, а отсетнѣ до операцията нищо не помнилъ. Физическитѣ и умственитѣ му сили като че били съвсѣмъ отмъртвѣли. Тѣ веднага се възвърнали, щомъ се махнала отъ черепа му онази костъ, която притискала мозъка му.

По причина на тѣжко нараняване въ лѣвата челна костъ, единъ войникъ останалъ безъ едно парче костъ въ главата си, та лѣвата предня часть на голѣмия мозъкъ оставала открита: този случай давалъ възможностъ да се прави следното интересно наблюдение: когато войникътъ приказвалъ, стигало само нѣкой легко да натисне тази открита мозъчна часть и речъта му веднага пресѣквала; войникътъ вече овемѣвалъ. Щомъ, обаче, се махвала ржката и натисканieto се прекратявало, говорътъ отъново се явявалъ.

— Единъ английски лѣкаръ (Burgard) е възвърналъ нравственитѣ чувства на едно момче, следъ като е извадилъ едно парче отъ черепната костъ, което притискало на едно мѣсто мозъка. Това повреждане на мозъка е станало отъ падане¹⁾.

¹⁾ Н. Станевъ и Ю. Трифоновъ: „Психологич. Христоматия“, стр. 2 и 3.

Презъ шестдесетѣхъ години на нашия вѣкъ бѣше за пръвъ пѣтъ изучена една нервна болестъ, наречена афазия. Тя се състои въ това, че болния изгубва способността си да говори, т. е. собствено да произнася думи. Езикътъ и гласовитѣ му органи сѣ съвсѣмъ здрави, нервитѣ свързани съ тѣхъ се инервиратъ досущъ нормално — и при все това, болниятъ не може да говори. Болниятъ, за когото най-напредъ се е заговорило въ литературата, можелъ да произнася само една дума „тап“. Питатъ го напр. „какъ се казвате“. Той отговоря: „тап“. „На колко сте години?, „тап“. «Гдѣ сте родени?» — сѣщиятъ отговоръ. Не трѣбва обаче, да се мисли, че не е разбиралъ, какво го питатъ — напротивъ: той прекрасно разбиралъ и дори е можалъ да даде вѣрни отговори но писмено. Само да говори не можелъ.

Лѣкаритѣ предполагали, че причина на тая болестъ трѣбва да е повреждането на нѣкоя частъ отъ мозъка. И, наистина, когато следъ смъртта на такива болни, разкривали и изследвали мозъцитѣ имъ, констатирали, че третата лобна извивка (на лѣвото полушарие) е повредена. Това имъ ясно показвало, че тази частъ на мозъка е свързана съ способността за говорене, поради което и била наречена «центръ» на речта (Челпановъ: «Мѣстата на различнитѣ умствени способности», стр. 47 и 48).

Значи, нашиятъ практически опитъ ни казва още, че «душевния животъ на човѣка неразривно е свързанъ съ материята, а именно съ нервната система».

Това още по-ясно ще ни стане, като видимъ, какво трѣбва да разбираме подъ думата мисли и представления.

Да кажемъ, че за пръвъ пѣтъ виждаме предмета роза. Той има такъвъ цвѣтъ, такава миризма, много листа и т. н.; съ тия качества тоя предметъ¹⁾ дѣйствува на нашитѣ чувствителни органи, които посредствомъ чувствителнитѣ нерви пренасятъ раздраженията въ мозъка и ние забелязваме тия качества.

Минава се много време, ние отново виждаме тоя предметъ, но за насъ той вече не е новъ, а познатъ: ние *помнимъ*, че тоя предметъ и другъ пѣтъ сме го виждали. За да обяснимъ тоя фактъ, въ старата психология сѣ допусщали сѣществуването на особена сѣщностъ, подъ името душа, една отъ специалнитѣ функции на която е била именно *помнението* на впечатленията. Но това е една хипотеза, която и до днесъ не можела да бѣде потвърдена отъ нашия практически опитъ. По тая причина науката, макаръ още и до днесъ да не се е освободила отъ много предразсѣдци, захвърли тоя понятие за душата, като едно изтъркано построение на метафизиката и човѣшкото невѣжество. Но когато по такъвъ начинъ не е можалъ да бѣде обясненъ тоя фактъ, може ли да ни помогне нашиятъ практически опитъ? — Да видимъ.

Вземамъ едно парче книга, свивамъ го въ видъ на цѣва и го оставамъ да стои въ туй положение нѣколко време. Следъ туй, оставямъ това парче книга пакъ свободно; обаче то не се възвръща пакъ въ първото си положение, а остава свито въ видъ на цѣва. Сѣщото нѣщо ще стане,

¹⁾ Азъ пѣкъ казвамъ, че за нашия практически опитъ е съвсѣмъ безразлично, материя ли е той, енергия ли, или пѣкъ само чиста „идея“.

ако вмѣсто парче книга вземехме една тънка прѣчка и я превияхме въ видъ на обръчъ. Но като най-добъръ примѣръ може да ни послужи случая съ «каляването» на желѣзото: то за винаги остава да помни състоянието, въ което е било, когато сж го «калявали».

Възъ основа на подобни факти, които може да се наброятъ съ хиляди, нашия практически опитъ ни казва, че *паметта е обща функция не само на органическата, както ни казва Херингх¹⁾, но и на цѣлата неорганическа материя*. Тукъ помнението е възможно само за туй, че става извѣстно *предразположение* на материалнитѣ частици, че раздражението, което материята е изпитвала въ извѣстенъ моментъ, е оставало извѣстна следа върху нея.

Нашиятъ практически опитъ ни дава пълно право да заключимъ, че въ нашия мозъкъ ставатъ сжщо такива *предразположения*, когато той се намира подъ влиянието на извѣстни раздражения, произведени отъ нѣкой предметъ; че *паметта на човѣка не е нищо друго, освѣнъ материално предразположение на неговия мозъкъ, «отъпкана пѣтека», по която се движи нервната енергия*.

Сега намъ остава да направимъ още една крачка и всичко да стане твърдѣ лесно обяснимо.

Психологията ни казва, че *представлението* за нѣкой предметъ не е нищо друго, освѣнъ *припомняние* за тоя предметъ, следъ като се е изминало извѣстно време, отъ какъ сме го видѣли, или чули за него, а мислитѣ — асоциация на представленията.

Но какво нѣщо е припомнянието, познаването на единъ предметъ? — Повторно преминаване на нервната енергия по пѣтя, който този предметъ е направилъ въ нашия мозъкъ, когато той за пръвъ пѣтъ е дѣйствувалъ на него (мозъка)²⁾.

Значи, припомнянието е материаленъ процесъ, въ основата на който лѣжи предразположението на материята. *Следователно, нашитѣ мисли и представления сж материални, физически процеси, а съвсѣмъ не нематериални, психически*. Това напълно потвърдяватъ и опититѣ на Шифа и други учени, които българския читателъ ще намери накратко изложени въ книгата на Херцена «Обща физиология на душата».

Освѣнъ мислитѣ и представленията, като съставни части на нашия «душевенъ животъ», психологията причислява още: осѣщанията, чувствения тонъ на осѣщанията, чувствуванията и волята.

За осѣщанията ние ще говоримъ по-после; чувствениятъ тонъ на осѣщанията може прекрасно да се обясни, като се разгледа цѣлия животъ, заедно съ принципа на жизнената самосъхранимостъ, като *необходимо следствие отъ условията, въ които се е намирала нашата планета при извѣстна епоха на своята космическа еволюция* (много съжелявамъ, че съмъ принуденъ да мина тоя въпросъ само съ тая забелѣжка), безъ да ни е нужно да прибѣгваме до нѣкаква «душа». Чувствуванията пѣкъ, или чувствата, съ които се съпровождатъ нашитѣ мисли и пред-

¹⁾ Вижъ за това неговата речъ: „Паметта, като обща функция на неорганическата материя“, произнесена презъ Май 1870 година.

²⁾ Цигенъ „Физиологическа психология“. Стр. 107—108.

ставления, каквито сж напр. религиозното чувство, естетическиѣ, моралнитѣ и др. чувства, — тѣ сжщо може да се обяснятъ чрезъ принципа на жизнената самосъхранимостъ, поставени на чисто биологическа и физиологическа почва, и, разбира се, безъ пакъ да е нужна намѣсата на нѣкаква душа.

Остава, значи, да видимъ, какво нѣщо е волята.

«Волята, казва Вундтъ, е сжщо тѣй трудно да се опредѣли, както и съзнанието». Въ своето съчинение «Ведение въ философията», Паулсенъ, макаръ и да се мжчи да стои на научна почва, провъзгласява волята за единъ видъ метафизически принципъ, който по-скоро обяснява, отколкото е обяснимъ.

Тукъ Паулсенъ въздига волята, като самостоятеленъ, даже единственъ факторъ на биологическата еволюция¹⁾. Обаче, като самоволно проявление на енергия, тя може да се обясни, като излишно нейно струпване, посредствомъ храненето въ нервнитѣ центрове; като дѣятелно начало въ организма, тя е санкциониране на условията, що правятъ възможенъ живота на земята и неговото продължение; а ако ли, при туй, подробно анализираме единъ волевъ актъ, ние ще видимъ, че волята не сжществува вънъ отъ нашитѣ мисли и представления²⁾.

Но нашитѣ мисли и представления сж материални процеси.—Следователно цѣлия нашъ «душевенъ свѣтъ», нашата душа е материаленъ процесъ.

г) Разгледана така нашата душа, — като материаленъ процесъ, законътъ за инерцията и съхранението на енергията, като закони за физическитѣ явления, — взаимодѣйствието между душата и тѣлото става напълно обяснимъ фактъ, безъ да е нужно да прибѣгваме до нѣкакви хипотези и да дохождаме въ конфликтъ съ горнитѣ два закона.

Нервната енергия, като дохожда въ мозъка и се преобръща въ мисли и представления, тя тукъ вече не се изгубва, а запазва своя физически характеръ и като минава въ двигателнитѣ нерви, тя вече не се ражда отъ „психическата енергия“, както би трѣбвало да допустнемъ, ако се придържаме у хипотезата за сжществуването на нѣкаква психическа сжщностъ, а пакъ отъ физическа енергия.

Че нашитѣ мисли оказватъ влияние на тѣлото ни, това е фактъ на всѣкиго извѣстенъ: всичкитѣ наши постѣпки се обословатъ именно отъ мислитѣ ни. Фактътъ, значи, за влиянието на «душата» върху тѣлото е на всѣкиго очевиденъ. Обаче тукъ въ сжщностъ нѣма никаква душа, а има нервна система, която движи и управлява тѣлото. Тѣло влияние на тѣло³⁾, а не тѣло върху душа и душа върху тѣло. Какво е това тѣло, каква е неговата сжщностъ?—тозъ въпросъ тука нѣма никакво значение.

д) — Остава да отговоримъ още на единъ въпросъ.

¹⁾ Паулсенъ стр. 187—200. Сжщото се мжчатъ да правятъ и Фаминцинъ въ съчинението си: „Современное естеств. и психологія“ отъ 1898 г. и Т. Салвовъ въ „Теорія волевыхъ представлений и съотношеніе къ специѣм и развитію органич. міра“.

²⁾ Цигенъ, физиологическа психология стр. 182, 3, 4 и др.

³⁾ Или по-право казано физически процесъ влияние върху физически.

Азъ спя. Бодватъ ме по ржката, азъ я дръпвамъ, но не осѣщамъ, че сж ме уболи. Буденъ съмъ. Пакъ ме бодватъ по ржката; азъ пакъ я дръпвамъ, но вече осѣщамъ, *съзнавамъ*, че сж ме уболи. Виждаме, че въ будното състояние, като ни убодоха, появи се едно ново нѣщо, което въ заспалото състояние го нѣмаме. *Това ново нѣщо, именно психологията нарича съзнание.*

Сега можемъ ли да гледаме на съзнанието, сжщо като на материаленъ процесъ, като на мислитѣ и представленията: можемъ ли да гледаме, като на предразположение на нашата нервна система?

Нѣма и не може да се приведе нито единъ фактъ, който би потвърдилъ това, макаръ нашитѣ мисли да възприемаме подъ формата на съзнание.

Ето защо ние строго трѣбва да разграничаваме мислитѣ и представленията, като предразположения на нервната система, по които «тече» нервната енергия, та движи тѣлото и съзнанието, *като необяснимъ координатъ на по-голямата частъ отъ физическитѣ процеси, що се извършватъ въ мозъка.*

Разграничени така мислитѣ и съзнанието, ние можемъ да кажемъ, че мислитѣ и представленията сж, които влияятъ на тѣлото, когато съзнанието само съпровожда, координира процеситѣ въ мозъка, безъ да е способно да влияе върху тѣлото. Значи, съзнанието е една излишна вещь, която може съвсѣмъ да изчезне, безъ организмътъ да почувствува неговата загуба.

Обаче тукъ именно се появява Джемсъ и като се опира на Дарвиновото учение, прави следното възражение.

Съгласно учението на Дарвина всѣка непотрѣбна частъ за тѣлото на едно животно, вследствие неупражняването атрофира се и най-после изчезва.

Човѣкъ е живѣлъ хиляди, а може би, милиони години на земята; ако съзнанието не бѣ му нужно, то отдавна би изчезнало; но този фактъ, че то съществува и се развива (?), най-хубаво показва, че то никакъ не е нѣкаква излишна прибавка къмъ организма на човѣка, а една полезна и необходима принадлежностъ. «Но съзнанието може да е полезно, може да помага въ борбата за съществуване, само като указва влияние върху тѣлото ни, въобще — върху организма на животнитѣ» — следователно, съзнанието влияе върху тѣлото ни, а не както твърдѣхме по-горѣ.

Основателно ли е това възражение на Джемса?

— Да видимъ.

Преди всичко, той съвсѣмъ неоснователно твърди, че съзнанието се развивало. Това сж твърдение той основава върху разликата въ умствено отношение, която се забелѣзва между молюската и човѣка. Обаче, този фактъ нищо не говори въ полза на Джемсовото предположение. Развилъ се е ума въ човѣка, развила се е способността му да мисли, но не и неговото съзнание. Ние нѣмаме нито единъ фактъ, че съзнанието у човѣка е повече развито, отколкото въ молюската, или охлюва. Така щото факта, ужъ че съзнанието се развивало и това доказвало, че то влияело върху тѣлото, пада.

Обаче, щомъ то не е нужна прибавка къмъ организма на животното, защо не е изчезнало до сега?

Малкото дѣте, когато се учи да чете, то съзнава всѣка буква отдѣлно, даже и отдѣлнитѣ ѝ части. Свирачътъ най-напредъ съзнава движението на всѣки свой прѣстъ отдѣлно и т. н. Обаче, научи ли се дѣтето да чете, упражнява ли се дълго време свирачътъ — тѣхнитѣ движения вече изгубватъ своя съзнателенъ характеръ: дѣтето вече не съзнава отдѣлнитѣ букви, свирачътъ — отдѣлното движение на прѣститѣ см. Какво показватъ тия факти? — Че съ съзнание се съпровождатъ само новитѣ движения. Обаче, тоя фактъ, че организацията на човѣка го е направилъ и постоянно прави да обхваща все по-голямъ кръгъ явления, — прави, щото неговитѣ движения да иматъ все новъ характеръ, а следователно и винаги да се съпровождатъ съ съзнание.

Ако човѣкъ, като се ражда, би можелъ да се поставя въ *абсолютно* сжщитѣ условия, въ които сж живѣли и неговитѣ родители, то съзнанието отдавна би изчезнало; абсолютно еднаквитѣ условия, като ще отнѣматъ възможността, постъпкитѣ на човѣка винаги да се явяватъ, като нови, ще ги преобърнатъ въ автоматични, а въ такъвъ случай, на съзнанието отдавна би била изпѣта последната пѣсенъ.

Ето защо съзнанието не е изчезнало. Тоя фактъ пъкъ, че нервниятъ процесъ, като се почне отъ раздражението и се доде до извършването и най-правилнитѣ и най-нецѣлесъобразни движения, никадѣ не се прекъсва, че цѣлъ редъ движения въ тѣлото на човѣка, като свиваннето на стомаха, биеннето на сърдцето, движението на кръвта, се извършватъ безъ участието на съзнанието, най-хубаво показватъ, че то е една нула въ неговия организъмъ, а тоя фактъ пъкъ, че едини движения само тогава дохождатъ до съвършенство, като изгубятъ съзнателния си характеръ, че най-съвършеннитѣ процеси въ тѣлото на човѣка се извършватъ безъ участието на съзнанието, най-убѣдително ни доказва, че съзнанието е една прибавка, която отъ всички други най-красноречиво говори за нашето несъвършенство.

е) — Това смѣсване на съзнанието, като нѣщо, което наистина никогда не може да бѣде нито движение на нервната система, нито пъкъ нѣкакво нейно предрасположение, съ мислитѣ и представленията и е докарвало и докарва тоя хаосъ въ мисълта, за който спомѣнахме въ началото; това смѣсване, именно, е било причината, че днесъ ние да знаемъ сѣ толкова по въпроса, колкото и преди хиляди години, както се изразява проф. Хекелъ.

Това, именно, смѣсване на съзнанието съ познанието¹⁾ застави мониститѣ да излѣзатъ вънъ отъ границитѣ на познаваемото за тождеството на физическитѣ и психически явления, то застави и дуалиститѣ сжщо да излѣзатъ вънъ отъ границитѣ на познаваемото и да строятъ разни хипотези върху законътъ за съхраненнето на енергията, да дойдатъ до най-шаткавата хипотеза за сжществуването на нѣкаква психическа енергия, а въ резултатъ — дѣйствително сѣ толкова да знаемъ по въпроса за душата, колкото и преди хиляда години.

¹⁾ Още отъ втория брой на нашата психофизиологическа библиотека, читателътъ знае, че подъ познание, ние разбирахме мислитѣ и представленията и тѣхната асоциация.

Обаче, съ раздѣлянето на съзнанието и познанието, ние хвърляме едва нова свѣтлина на въпроса, що тукъ ни интересува: взаимодейството между «душата» и тѣлото става напълно обяснимъ фактъ, безъ да ни е нужно да прибѣгваме до нѣкаква хипотеза и да противоречимъ на нѣкое отъ придобитията на положителната наука.

Вънъ отъ туй, разграничено съзнанието отъ познанието, гносеологията става наука, а не метафизика, както до сега²⁾; най-отблизо се отдѣлятъ познаваемото отъ непознаваемото, а съ това първата крачка за отстранението на хаоса въ най-трудната областъ на философията е направена... Ние ще продължимъ, а сега читателятъ да прости, че много мѣста въ статията ни отганаха тъмни. Длъженъ съмъ да кажа, че това е само краткъ конспектъ на въпроситѣ, които по-после ще бждатъ развити.

И тъй сега свършихме.

ЕКОНОМИЧЕСКОТО ПОЛОЖЕНИЕ НА КИТАЙ.

Отъ Карлъ Кауцки.

Китай, като пазаръ за европейската промишленостъ, е несравнено много по-важно мѣсто отъ тѣзи африкански области, които се явяватъ като предметъ на най-новата фаза отъ колониалната политика. За тази промишленостъ източно-азиатскиятъ въпросъ има съвършено друго значение, въ сравнение съ африканскиятъ.

Вносътъ въ Китай за периода отъ 1886 г. до 1890 г., средно, достига до 551 милиона марки; презъ 1890 г. — до 672 милиона марки; презъ 1893 г. — до 608 милиона марки. Но исполинската държава, равна по население почти на цѣла Европа (числото на жителитѣ на Небесната Империя се наброява до 360 милиона, а въ Европа то е равно на 380 милиона) не е още съвсѣмъ, даже много малко е открита за вписане на чуждостранни произведения. Но безспорно е, обаче, че въ Китай се създава възможностъ за откриване на единъ голѣмъ пазаръ.

Разбира се, не трѣбва и да преувеличаваме способността за разширението на този пазаръ. Ако вземемъ, наприимъръ Индия, гдѣто господствуватъ сжщитѣ социални отношения, каквито и въ Китай, но гдѣто средствата за съобщение сж добили най-голѣмо свободно развитие и гдѣто многочисленитѣ желѣзни пѣтища (дължината на желѣзнитѣ пѣтища въ 1853 г. е била 32, а 1897 — 30,000 километра) превъзходнитѣ шосета (250,000 в. м.) поощряватъ вътрѣшната търговия, гдѣто, следователно, въ отношение на съобщенията се забелѣзва такова състояние, до което Китай не може достигне по рано отъ едно-двѣ десетогодишнини, — то ще намѣримъ, противъ очакванията си, че вноса въ тази страна е равенъ приблизително на 1000 милиона марки (отъ 1886 до 1890 г., средно, — 1034 милиона, презъ 1892 г. — 954, 1893 — 1106, 1895 — 992 милиона марки).

²⁾ Вижъ, за това предговора въ втория номеръ на психофизиологическата библиотека.

Народонаселението на Индия въ 1891 г. е достигало до 291 милиона, а въ Китай — до 360 милиона; значи, приблизително 70 милиона или 25% по-вече отколкото въ Индия. Ако сега, съответно съ това ние увеличимъ на $\frac{1}{4}$ величината на индийския вносъ, то ще получимъ всичко отъ 1200 до 1300 милиона марки, съответствуващи на тази сума, за която биха се вкарали въ Китай стоки, ако въ него господствуваха индийскитѣ отношения.

Ако сега вземемъ въ внимание обстоятелството, на какво бързо разширение е способенъ съществуващиятъ начинъ на производство (всесвѣтската търговия само за периода отъ 1879 — 1880 г. се е увеличила въ 4000 милиона марки, отъ 1888 — 1889 г. съ 4,700 милиона), то увеличението на 600 милиона за едно-двѣ десетогодишнини, не трѣбва, въ всѣкой случай, да се взима за голѣмо очакване.

Разбира се, да се сравнява Китай съ Индия така на право, безъ всѣкакви ограничения, не може и би било неподходящо да се извеждатъ отъ числата, добити отъ тѣхното сравнение, каквито и да били по-нататъшни заключения. Но тѣ сж достатъчни, за да се погледне на откритието на Китай безъ екстазъ.

Къмъ казаното трѣбва да прибавимъ още и това, че левската частъ отъ китайската търговия не се припада на Европа. Има страни, лежащи близо до Китай, като, напримѣръ, Калифорния, Австралия, а главно, Япония и Индия, въ които отъ прогресивното откритие на Китай преди всичко се усиляватъ промишленото и комерческо развитие. Отъ Бремергафена до Хонконга параходитѣ идатъ за 43 дни, отъ Хамбургъ — за 50 дни, тогава когато отъ Санъ-Франциско — всичко за 22 дни; отъ Коломбо (по Цейлонъ) — за 11 дни. Австралия се намира на същото разстояние отъ Китай, на каквото и Остъ-Индия.

Тѣй щото, не трѣбва да се чудимъ на това, че въ туй време, когато вноса изъ Германия въ Китай отъ 1890 г. до 1895 г. се е увеличилъ отъ 30 до 35,5 милиона, т. е. съ 18%, вноса изъ Япония е порастналъ отъ 90 до 96 г. съ 56%, а онзи изъ Остъ Индия — съ 123%.

Но не е далеко и това време, когато Китай самъ ще захване да произвежда индустриални стоки.

И сега вече се забелѣзва въ Китай твърдѣ развита и силна промишленостъ, която, обаче, се отрѣсва отъ манифактурата, — следователно, още една крачка и тя ще е на прага на едрата машинна индустрия.

Китай сега, до нѣкадѣ, е още земеделческа страна. Въ него селското ступанство силно преобладава; при туй, то тукъ е още съвсѣмъ първобитно, свързано съ домашното производство за собствено потребление. Обаче, на редъ съ него, въ градоветѣ, а даже и въ селата съществува силно развита индустрия, която като се отдѣли отъ селското ступанство самостоятелно произвежда стоки. При това тамъ цвѣтятъ отъ части и занаятитѣ, отъ части и специализируещето се домашно производство, а на нѣкомъ мѣста, въ големитѣ предприятия напр., вече и манифактурата, съ подробно подраздѣление на труда. Но последната, най-голѣмата крачка къмъ машинната, китайската промишленостъ още не е направила. Тя се е ствърдила въ своята цехова организация и сега е неспособна къмъ никакво по-нататъшно саморазвитие. Различнитѣ начини за

обработване въ отдѣлнитѣ селѣства се предаватъ по наследство, често пѣти като тайна. Това нѣщо съдѣйствува за необикновено голѣмата ловкостъ и внимателностъ, но сѣщо пѣкъ и за неприхотливостта и покорността на населението, въ което семейното възпитание върви рѣка за рѣка съ промишлената дисциплина. И то (населението) по такъвъ начинъ, вследствие ствърдеността на общественитѣ отношения, се показва неспособно да разшири района на придобитиѣ въ средствата за съществуване.

Но Китай притежава не само многочислени обучени, трудолюбиви и дисциплинирани работни сили. Той има сѣщо и огромни богатства отъ промишлени сурови материали, — т. е. всичкитѣ предварителни условия, необходими за незабавното, безъ продължителни преходни стадии, преминаване къмъ съвременната едра промишленостъ. Легловницата на каменнитѣ въглища въ Китай сѣ необикновено грамадни. Рихтхофенъ ги изчислява до 1,260,000 милиона тона. Китай е богатъ сѣщо и съ желязни руди. Особенно за провинцията Шанъ-зи Рихтхофенъ още преди двадесетъ години е предсказалъ (въ книгата си «Китай». 1877 г.) богато капиталистическо бъдѣще. Той мисли, че природнитѣ богатства, като въглищата, желязнитѣ руди, грьнчарската глина и др.; прокарванieto желязни пѣтища, които биха могли да гарантиратъ на антрацитовата областъ отъ югенсточната частъ на Шанъ-зи сѣ отъ такова значение въ бъдѣще, което надминава всѣкакви изчисления. «Това значение, казва Рихтхофенъ, че увеличава, ако даже не се взима во внимание, че по вѣчето отъ рудитѣ се намиратъ едновременно на много мѣста, — и отъ това обстоятелство, че казанитѣ съкровища се намиратъ въ такава страна, която отъ всичкитѣ страни въ свѣта притежава най-големъ запасъ отъ евтими, въ висша степенъ износни и смислени човѣшки работни сили . . . Нѣма нужда сѣщо да се взима въ внимание какво множество промишлени отрасли, важни за цѣлосвѣтния пазаръ, малко по-малко се откриватъ на китайската почва и реализиратъ тези работни сили, намиращи се, сега като че ли въ скрито състояние. Самитѣ обитатели на Китай, на гледъ, малко показватъ инициатива къмъ това нѣщо. Но чуждестранния капиталъ нѣма да се не възползува отъ случая за евтино произвеждане на стоки за цѣлосвѣтния пазаръ».

По такъвъ начинъ, отъ откритието на Китай, промишленото повдигане на Европа нѣма да бѣде твърдѣ продължително. Китай скоро ще начене самъ да се превръща отъ купувачъ въ конкурентъ, — отъ надежда — въ отчаяние за европейската промишленостъ. И твърдѣ е вѣроятно, че китайската конкуренция тогава ще предизвика въ промишлеността такова сѣщо състояние, каквото вече е създадала задморската конкуренция въ европейскитѣ селски ступанства. Но промишлеността не може както селското ступанство да сваля своята тежестъ на другитѣ клонове на производството. За благосъстоянието на цѣлото общество, тя ще бѣде въ производството решающъ отраслъ. Въ този моментъ, когато тя ще премине въ стадията на постояннитѣ кризи, подобна на случилото се вече съ селскитѣ ступанства, капиталистическото стокано производство ще достигне края на своето съществуване. По такъвъ начинъ, китайската конкуренция може да стане средство, ускоряюще гибелта на съществующия начинъ на производство.

Обаче, тя може и да не способствува за ускоряването на социалното движение. Тя може също и да го задържи, като стъсни европейския пролетариат и вероятността за последното е по-голяма от колкото за първото.

Рихтхофенъ характеризира китайския работник по следущия начинъ: «Механическиятъ талантъ на китаеца му облекчава възможността съ ловкостъ да прилага ръчните операции въ всичките области на техническата промишленостъ. При това неговия талантъ да усвоява, подкрепя, както упорното му постоянство и крайно търпение, така също и произтекащитъ изъ него въздържание и непрехотливостъ на чувството за свършено удовлетворение въ случай, ако това въ течение на цѣлия си животъ, при неизменни еднакви условия, извършва всѣкой день една и съща манипулация. Той въ свършенство осъществява идеала за човѣшката работна машина.»

При това, китаеца не само търпеливо си позволява до безконечност да се изнурява отъ трудността на работата, но той за това иска незначително възнаграждение. Въ него отсъствува потребността за висока култура, а благодарение на другарския си инстинктъ, той и съ незначителна работна заплата преминава по-добре, отъ колкото европейския работникъ. Безъ да се гледа на съществуващото на множеството голѣми градове, грамадното болшинство отъ населението живѣе още по селата, гдѣто селската община, макаръ и незнаеща по-вече отъ общинната поземелна собственостъ, все още представлява отъ себе си корпорация, свързана въ тѣсна солидарностъ. Въ тази корпорация китаеца пораста съ привычката да се съединява съ другаритъ си за съвмѣстна работа, — също както правятъ и рускитъ селяни въ своитъ задруги.

Това облекчава съединението на китайцитъ въ всѣкакъвъ родъ политически и економически организации. По всѣка вероятностъ, никакъ нѣма толкова много силни тайни съюзи, както въ Китай. По такъвъ начинъ, ако въ последния стане нужда да се образува движение, то въ привычката на китайцитъ да се съединяватъ въ дружества движението намира силна подкрепа.

Разбира се, въ всичкитъ мѣста, гдѣто китайскитъ работници се явяватъ въ отношение къмъ европейскитъ не приятели, а конкуренти, тази същата привычка докарва, вероятно, вреда за последния. Но това, не ще съмнение, не е единствената позиция, на която ние виждаме китаеца въ бъдеще. Благодарение на този родъ «комунизъмъ», китайцитъ лесно се съединяватъ въ странство въ потребителни дружества и даже въ същински семейства, — тѣ живѣятъ, ядатъ заедно, на едно правятъ покупки и т. н.

Подобно дружественно единство ние намираме и въ нѣкои европейски работници, напримѣръ, въ странствующитъ италиански работници, но не въ такава висока степенъ, не за такова продължително време и не при такова свършено отричане отъ сношение съ жена, въ каквото прокарватъ китайцитъ. Благодарение на нѣкои привычки, принадлежащи къмъ същественитъ чърти на китайския характеръ.

Квтинията на китайскитъ работнически сили се показва въ конкуренционната борба на китайската промишленостъ съ европейската, но тя също така може да се почувствува и въ непосредствената конкуренция на

самия европейски работнически пазаръ. Откритието на вътрѣшността на Китай, посредствомъ желѣзнитѣ пѣтища, ще има за следствие бързото изчезване на много закѣснѣли отрасли на промишлеността, съществуващи до сега, благодарение на заключеността на държавата, която заключеностъ обуславя недостатъка на транспортни средства, вътрѣшни пѣтища и всѣкакъвъ видъ шикани. Но даже натуралното селско ступанство нѣма сили да се бори съ европейскитѣ стоки. Едно отъ най-важнитѣ средства за създаване пазаръ за капиталистическата едра индустрия е разрушението на тоя родъ първобитна промишленостъ. Както е изчезнала въ Русия и Индия, тя ще изчезне и въ Китай. Селянина ще стане простъ земледѣлецъ и ще купува необходимитѣ си промишленни продукти отъ пазаря. Това ще създаде въ него потребность отъ пари въ наличностъ, съ това най-неприятно явление ще настѣпи и държавната властъ. Митнишкитѣ такси нѣма да се забаватъ; на селянина ще се наложатъ парични налози, което още повече ще увеличи неговата потребность за пари. Селянина тогава ще бѣде принуденъ да изниси на пазаря голѣми количества произведени отъ него сурови материали и средства за съществуване. Също както въ въ всичкитѣ първобитни държави, изненадани отъ капиталистическото нашествие, и въ Китай ще настѣпи голѣмъ износъ на земледѣлчески продукти. Иначе съ какво той ще заплати за своя вносъ? При това чая расте въ Китай само на 30° южна ширина, а и произвеждането на коприната цѣвти също само въ южнитѣ части на държавата. На редъ съ туй Китай ще изниси селско-ступански произведения и отъ висока ширина, като: захаръ, пшеница и др. т. Китайцитѣ, даже да измиратъ отъ гладъ, ще изкарватъ жизненитѣ си средства, както туй сѣ прави умиращитѣ отъ гладъ прландци, а и сега още го правятъ рускитѣ индуски селяни. А Индия е също тъй много населена, както и Китай. Въ Китай, собствено, на единъ квадратенъ километръ се падатъ по 86,9 жители, а въ непосредствено британскитѣ владения въ Индия — 88,5, следователно малко повече. (Въ Германия — 99,7).

Тѣзи същитѣ параходи и желѣзни пѣтища, които доставятъ на Китай и разнасятъ изъ него релси, локомотиви и всевъзможни машини, когато се връщатъ, ще взиматъ не само коприна, чай и вълнена книга, но също и всѣкакъвъ родъ хлѣбни продукти. Отъ туй положението на селскитѣ ступанства въ Европа никакъ нѣма да се подобри.

Но едновременно съ угнетението на европейскитѣ селски ступанства ще настѣпи бѣдствено положение и за самитѣ китайски селски ступани — Руси и Индия ни служатъ, въ туй отношение, за образецъ.

Паричното ступанство изхвърля на въздуха старата селска община, която охранява селянина. То неминуемо създава въ селото лихвари. Маса селски жители се откъсватъ отъ наследената отъ дѣди земя и се преселватъ въ градоветѣ, за да увеличатъ този пролетариатъ, съ когото едновременно се увеличава и гибелта на старата индустрия.

Тази еволюция отдавна вече се е наченала. Построяването на желѣзнитѣ пѣтища я ускорява и усилява произтекающитѣ изъ нея следствия. Откриването на нѣколко пристанища само ускори голѣмото изселване на китаецитѣ и, ако нѣкога страната се кръстоса съ желѣзни пѣтища, това изселване тогава ще вземе твърдъ голѣми размѣри. И както въ четире-

десетитѣ години преселението на ирландцитѣ заплашваше да дезорганизира английската работническа класа и да парализира нейната класова борба, тъй и новото нашествие на монголитѣ заплашва да пригответи същата участъ за работническата класа отъ цѣла Европа.

Опасността е сериозна. Достатъчно е само да прочетемъ въ Карлейля и Енгелса онѣзи редове, въ които се расправя, колко силно сж били притиснати английскитѣ работници отъ преселението на ирландцитѣ, за да си представимъ лесно, какво значение би имало за съвременния пролетариатъ голѣмото преселение на китайцитѣ.

Но колкото и да е голѣма опасността, не трѣбва, обаче, да си съставяме за нея преувеличени представления. Европа не представлява отъ себе си тази страна, която я заплашва най-голѣма опасностъ отъ китайското изселване. То повече отъ всички други ще наводнява тѣзи страни, въ които и сега се направява: въ Индия, Зондскитѣ острови, Сибиръ и ако позволятъ законодателнитѣ препятствия, въ Австралия и Западна Америка.

Ако ли пъкъ това изселване достигне до Европа и вземе голѣми размѣри, тогава то ще бѣде опасно не само за пролетариата. Твърдѣ поучително пояснение за това ни дава историята на китайското преселване въ Съединенитѣ Щати. Китайцитѣ дохождатъ тукъ не само като наемници, но и като самостоятелни занаятчии и като селяни, землевладѣлци и обработватели на земя. По такъвъ начинъ тѣ се явяватъ конкуренти също и на «средното съсловие». Но работата и съ туй не се свършва. Търговскиятъ и лихварскиятъ капиталъ сж вече твърдѣ развити въ Китай. Докладчици, които заслужватъ довѣрие, ни расправятъ за единъ китайски Ротшилдъ, който притежава имущества до 100 милиона франка и многочислени фирми съ по 10, 12 дори и съ по 25 и 30 милиона.

Ступанството на мандарина се явява като спънка за всѣко економическо развитие; то стѣснява също и търговеца въ свободното проявление на неговиятъ предприемателенъ духъ. Ето защо той съ удоволствие емигрира и тамъ, гдѣто той се заселя, скоро се явява опасенъ конкурентъ за европейския капиталистъ. Тѣй напримѣръ, сжществуватъ дружества отъ Китайски търговци, които преди всичко се заематъ съ транспортирането на китайски работници въ Калифорния и щомъ като китаецътъ заеме твърда позиция въ страната, той вече не се задоволява съ експлоатирането на своитѣ съотечественици въ време на превозването имъ въ Новия Свѣтъ. Освѣнъ това, китаецътъ се опита да распространи експлоатацията и по този брѣгъ на океана и понеже по-добрѣ познава работника, неговъ съотечественникъ, а този последния, въ повечето случаи отъ рано още му е неисплатимъ дължникъ, то и въ туй китаецътъ е надминалъ твърдѣ много европейския си конкурентъ. Ако въ начало китайцитѣ измѣстваха бѣлитѣ работници изъ фабрицитѣ, скоро тѣ наченаха да измѣстватъ изъ тѣхъ също и предприематели.

Сартори Фонъ-Валтерсхаузенъ ето какъ описва този процесъ въ своето изследване за «Китайцитѣ въ Съединенитѣ Американски Щати» (Tübinger Zeitschrift 1883):

«Да разгледаме фабрикацията на тютюна и папиростѣ. Въ петдесетѣхъ и въ началото на шестдесетѣхъ години въ Санъ-Франциско имаше

около петстотинъ бѣли работници, занимаючи се съ обработването на растящиятъ въ Калифорния тютюнъ. После предприемателитѣ наченаха да наематъ китайци. Първото следствие отъ това бѣше, че петстотинтѣхъ бѣли работници, повечето нѣмци, се лишиха отъ занятията си. Въ 1876 г. тѣ останаха само сто. Второто следствие бѣше това, че китайцитѣ, като изучиха работата, преминаха въ дребната промишленостъ и съ стотини, като работѣха день и нощъ въ подземнитѣ помѣщения на Чинатова, благодарение на малкитѣ си разходи за квартири, тѣ разориха малкитѣ американски предприематели. После китайскитѣ капиталисти наченаха да основаватъ по-големни едри производства, които въ края на седемдесетѣхъ години заплашваха да отнематъ хлѣба и на едритѣ американски предприематели.

«Сжщото се случи и съ производство на обуща, което въ 1874 г. бѣше поставено въ Санъ-Франциско на широка нога. Въ 1879 г. всичкитѣ пантофи, двѣ трети отъ всичкитѣ дамски и дѣтски обуща и толкова обикновенни за селското население се доставяха отъ китайскитѣ капиталисти.

«Такива опити бѣха направени и съ другитѣ видове облѣкла; тѣй напримѣръ, въ фабрикитѣ за ризи, за вълнени и памучни долни дрѣхы, въ работилницитѣ за дебели платове, гдѣто се произвеждаше работа въ голѣми размѣри.

«Въ другитѣ отрасли на промишлеността последва, благодарение на конкуренцията, сжщиясно изгонване на американцитѣ. Това стана, напримѣръ, въ предилницитѣ на вълна, въ тъкачницитѣ, въ фабрикитѣ за вѣжя, въ работилницитѣ за цигарови кутии, въ сапунджийницитѣ, въ кибритенитѣ фабрики, въ пералнитѣ и въ много други».

Малкитѣ и голѣмитѣ търговци сжщо търпѣха конкуренция отъ китайцитѣ.

Първитѣ отъ търговията въ разнасяние, а вторитѣ отъ това, че китайскитѣ търговци наченаха да монополизиратъ все повече и повече търговията съ Китай. Тѣзи сж и причинитѣ, които побудиха конгреса на Съединенитѣ Щати въ 1882 г. да запрети емиграцията на китайцитѣ съ законъ, който въ 1892 г. бѣше още повече усиленъ.

Подобни закони се издадоха сжщо и въ различни държави на Австралия.

Обаче, всичкитѣ тѣзи запрещения се оказаха дѣйствителни само по отношение къмъ емиграцията отъ къмъ море. Но Съединенитѣ Щати граничатъ съ Канада и Мексико, които пускатъ китийцитѣ. Тѣй че, благодарение на дългата сухопѣтна граница и въсприемчивостта на американскитѣ чиновници къмъ «бакчишитѣ», тѣ лесно дохождаха отъ тука и въ Съединенитѣ Щати. Официалната статистика на последнитѣ изчислява само въ 1890 г. 107,000 китайци, но Тома Шарфъ, бивши китайски инспекторъ на Ню-Йоркското пристанище, опредѣля тѣхното число въ 700,000 човѣка, и отъ тѣхъ 150,000 само въ Калифорния.

Подобни опити би трѣбвало да направи и Европа. Нѣма отъ що да се боимъ отъ силна китайска емиграция *по водни пѣтища*. Но допиранието на Русия съ Китай и пострѣйката на нейната сибирска желѣзница, открива за китайцитѣ *сухъ пѣтъ* за Европа. И Р. Е. Мей съвършенно е правъ въ своя «Прегледъ на економическото развитие», когато казва:

«ще се начене съ откритието на Китай за Русия, а ще се свърши съ откритието на Русия за преселването на Китай.¹⁾»

По такъв начинъ твърдѣ вѣроятно е, че китайската емиграция ще достигне до Европа. И ако въ последната тя дойде до тамъ, щото да се почувствува въ по-значителна степенъ, тогава тя ще се докосне не само до наемнитѣ работници, но сжщо и до класитѣ, които образуватъ основата на държавата, запознаването на която е особено важно за държавнитѣ мжже. Ето защо, за да се предотвратятъ тѣзи следствия на емиграцията, трѣбва да се взематъ мѣрки, като тѣзи, каквито сж вземени въ Съединенитѣ Щати и въ Австралия. Понататѣкъ, ако се види, че всичкитѣ тѣзи ограничающи мѣрки сж недѣйствителни, то отъ китайското нашествие най-вече ще пострадатъ дребнитѣ търговци, занаятчии и земеделци. Що се отнася до работническата класа, то въ нея това нашествие би се отразило и въ най-консервативнитѣ ѝ части — дребнитѣ занаятчии и селски работници и преди даже «желтия ужасъ» да покаже съ нѣщо своето дезорганизирующе влияние, то би ги събудило отъ летаргията.

И тогава унищожението на конкуренционното ступанство и преобразуването начина на производството би се показало на тѣзи членове отъ обществото като нѣщо най-необходимо, като единствено средство за спасение отъ конкуренционнитѣ удари.

Когато въ края на седемдесетѣхъ години китайскиятъ въпросъ въ Калифорния стана особено парливъ, той даде тласкъ за бързото развитие на една работническа партия, която въ 1878 г. получи даже болшинство въ държавнитѣ избори, но благодарение, разбира се, на своя безпорядъченъ и дребнобуржуазенъ характеръ, тя неможа да се задържи за дълго.

При това, не трѣбва да се забравя, че появляването на капиталистическата промишленность въ Китай ще има като свое следствие появяването на работническото движение въ него и пробуждането на «работническитѣ потребности». Китаецъ въ своето отечество не е всѣкога тѣй търпеливъ, както го знаятъ вънъ отъ него. Впрочемъ и въ самитѣ Съединени Щати не липсватъ стачки отъ китайци. Въ отечеството си тѣ показватъ голѣма твърдостъ. Къмъ това трѣбва да прибавимъ поменатото по-горѣ другарско единство, което облекчава тѣхнитѣ организации.

Че дѣйствително колкото по-скоро се развива капиталистическото ступанство, толкова по-скоро се явява и съответната му класова борба се вижда отъ Япония, въ която вече съществува силно работническо движение.

Тѣй че, ако вземемъ въ внимание съществующия редъ на нѣщата въ Китай, желѣзнитѣ пѣтища могатъ да създадатъ въ него силно работническо движение, преди даже да се е образувала силна армия и дисциплинирана бюрократия.

Но колкото е по-силно работническото движение въ Китай, толкова по-е незначителна опасността отъ монголското нашествие въ Европа.

Разбира се, сега е невъзможно да се опредѣли окончателната форма, която ще взематъ тѣзи различни, едно друго прекъсвающи се, тукъ —

¹⁾ Напомнюваме на читателя мнѣнието на г. Гарица въ неговия очеркъ „Карандашенъ съ натуры“. Гл. „Миръ Божій“, априль, май 1899 г.

усилвающа се, а тамъ — едно друго стѣсняюща се стремления. Върху сжщността на тѣзи стремления, на тѣхната относителна сила и бързината на тѣхното развитие, колкото и ясно да си представяваме тѣзи нѣща, ние можемъ да правимъ само предположения.

Но ние съ опредѣленостъ можемъ да кажемъ следующето.

Не трѣбва да си съставляваме твърдѣ преувеличено мнение за този економически подъемъ, който последва следъ откритието на Китай. Този подъемъ не е толкова полезенъ за Европа, колкото младата, прогресирующа индустрия въ другитѣ части на свѣта. Но за туй пѣкъ, той носи съ себе си сериозна опасностъ: усиление на задокоеанската конкуренция въ средствата за сжществуване; едрата китайска индустрия ще има възможностъ да предлага на пазаря по малки цѣни, отъ колкото европейската и понижаване средствата за сжществуване или поне намаляване силата на европейскитѣ работници, въ борбата имъ за повишаване на тѣзи средства, — както отъ конкуренцията на евтино произвеждащата се китайска индустрия, тъй и отъ липсването на потребностъ за по-висока култура и твърдостъ въ борбата въ китайскитѣ работници.

За величината и значението на тази опасностъ може да се спори. Но колкото и да се преувеличаватъ, тѣ нѣма да попречатъ за откритието на Китай. Това откритие е станало необходимо за капиталистическия начинъ на производството и класата на капиталиститѣ трѣбва да се стреми само къмъ откриването на този величайши, още закритъ за нея пазаръ — и тя ще направи това.

Превелъ: А. А.



„Землището“ и неговата роля въ селския животъ.

Да си поговоримъ по този въпросъ и да видимъ има ли той смисълъ при днешното развитие на земеделъческия животъ.

Въ свободна България преди турското робство, така нареченитѣ болѣри сж държали въ подчинение цѣли околности съ съответствующитѣ села. Собствено болѣритѣ сж били господари на пространствата орна и пасбищна земя, а сжщо и на горитѣ. Владовищата на единъ болѣръ се допирали о владовищата на другъ, на втори, на трети и т. н. Имало е извѣстенъ районъ земя, която е била като собственостъ на болѣра. — Личнитѣ нужди на селянитѣ, живущи въ района на болѣра, се удовлетворявали съобразно интереса на владѣльца-болѣръ.

Тѣй селата въ свободна преди турско България сж нѣмали това, що се зове *землище* днесъ. Имало е землище, но не на села, а на личности — болѣре.

Ала унищожението на България, завладѣването ѝ отъ турцитѣ внесе сжщественно измѣнение въ това отношение: падна болѣрската властъ: селата останаха наследници на болѣрскитѣ имоти, вследствие на което тѣ започнаха своето самостоятелно развитие. Българското население бѣ много малко сравнително пространството земя. Турското население попълваше тази празнота. Образуваха се съвсѣмъ нови села отъ чисто турско насе-

ление, а въ старитѣ български села населението се размѣси. Тѣй, приблизително, селата се установиха и започнаха да живѣятъ всѣко за своитѣ нужди.

Следъ установлението, често интереситѣ на селата почватъ да дохождатъ въ разрѣзъ. Отначало, до като се ползували само отъ земята около селището, по-после нуждитѣ ги заставили все повече и повече да соравайтъ и по-далечна дѣвственна земя. Тѣй, постепенно, концентрическитѣ кръгове на орната земя на дадено село все расли на ширъ, до като дохождатъ въ съприкосновение съ орната земя на съседно село. Между съседнитѣ села остава малки пространства дѣвственна почва — *бозалъкъ*, която служи за пасбища на скотоветѣ. Широкиятъ пасбища сж условие за вирѣние на голѣми стада овце, говеда и пр., но съ постепенното имъ намаляване, намаляватъ се и стадата. Виждаме днесъ вече, че дребнитѣ ни земледѣлци се ограничаватъ въ развъждане само на необходимия за земледѣлца добитъкъ, — два вола, една крава, единъ конъ — въ повечето случаи магаре — и 20—40 овце. А много селени нѣматъ ни единъ скотъ и не се занимаватъ вече съ земледѣлие.

При дребното земледѣлие се сорава все повече дѣвственната почва, споредъ нарастналитѣ земледѣлчески нужди. Най-после, орната земя между всички съседни села се размѣсва, а на останалия бозалъкъ си пасатъ добитъка. И най-първото сблъскване на селскитѣ интереси става при така останалия бозалъкъ: дадено село се стреми да запази право на ползуване отъ единъ бозалъкъ, и друго съседно село и то се стреми къмъ същото. И ето единъ день сме свидѣтели на кървави схатки между съседни села.

Навѣрно, така нарастналитѣ нужди сж заставили турското правителство твърдѣ отколѣ да уреди този въпросъ: да опредѣли районъ на всѣко село за право на ползуване, — да се опредѣли това, що се зове днесъ *землище*. За тази реформа на турското правителство не ми е извѣстно нѣщо по-сжщественно. Жално е въ случая, че материалитѣ по това гнятъ негдѣ изъ Цариградскитѣ архиви, отгдѣто човѣкъ не може да се ползува.

Има основания да се предполага, че турското правителство съ въпроса по землищата е гледало да удовлетвори интереса на турскитѣ села, отколкото на българскитѣ, и че, на малкитѣ турски села, сравнително съ голѣмитѣ български села, се е опредѣляло много голѣми землища. Често турскитѣ села около българскитѣ сж включвали въ землището си почти всичката земя на последното.

Землището се затвърдило основно въ времето на царния ашаръ. При купуванието и събиранieto на ашара, понеже сж възможни твърдѣ голѣми злоупотрѣбения, при описване своето и пр., то турското правителство точно е опредѣлило границитѣ на землището. Събирачитѣ на царския ашаръ дѣйствително се съобразявали съ землищата, но турското привилегировано население минаваше границитѣ на землището и се ползуваше отъ пасбищата и горитѣ въ землището на българскитѣ села. Турското население напоследъкъ не искаше землище: то се считаше въ правото си да се ползува отъ всички пасбища и гори, независимо отъ землищата.

Най-после дойде освобождението, което унищожи привилегиятѣ. Границитѣ на землището придобиха сила. Тѣ трѣбваше да се съблюдаватъ

отъ всички. Ала кой знаеше точно границитѣ на землищата, та да се съблюдаватъ? Селата почнаха едно на друго да оспорватъ границитѣ на землищата, възползвани отъ случая, че противниците имъ нѣматъ възможностъ документално да докажатъ твърдението си и тикани отъ нуждата.

И друго. Голѣма частъ отъ турското население се изсели. На мѣсто турскитѣ села се издигнаха малки български села, които пожелаха въ общата неразбория да се ползватъ отъ въпроса за землищата съ привилегии на попереди турското село. Ето пакъ кървави схватки. Имаме сума дѣла отъ този характеръ по сѣдилищата, които и до днесъ се протабатъ. Решаватъ се въ полза на това или онова село, споредъ както докажатъ стари хора, т. е. въ чие землище се намира спорното мѣсто — пасбище, гора или друго. Ако дѣлото е между двѣ села, отъ които едното е закупило имотитѣ на близо турско село, на което е била спорната дѣвственна почва, а другото българско и което, за да получи спорното мѣсто, трѣбва да докаже, че е въ негово землище, но че турцитѣ сж си превишавали властта и сж се ползували и тѣ отъ него. И не докаже ли това, то е явно, че не ще да получи право на ползуване отъ спорния бозалѣкъ. Ала и първото, въ единия или другия случай, не спечелва, понеже държавата му казва: ти си купило нивитѣ само, но не и пасбището, за което не си било ни стотинка. А като имотъ останалъ безъ ступанъ, то е мой. Следъ тази неочаквана присѣда двѣтѣ села опознаватъ глупостта си, но късно. Държавата е онова дѣте, което изяло ядкитѣ на орѣха, а на другитѣ оставило черупкитѣ.

Спорещитѣ села сж имали настоятелна нужда отъ спорното мѣсто, — иначе спора не щеше да съществува, но държавата въпрѣки тази настоятелна нужда, превръща пасбището въ държавно, като съсвива скотовѣдството и земледѣлнето на спорещитѣ села. Държавата въ случая нѣма ни най-малко право да се явява като трети ступанъ.

Правителствата ни приеха въпроса за землищата тъй, както съществуваха въ турско време. Прие се и положението, че всѣки имотъ, останалъ безъ ступанъ, е държавенъ. Да видимъ сега врѣдата отъ тѣзи положения лично за ступанитѣ и за общината изобщо, произтекающа отъ горнитѣ положения.

Съ нарастванне нуждитѣ на селата, селенитѣ сж принудени да иматъ ниви и въ други землища; особено голѣмитѣ села излѣзоха отъ тѣснитѣ граници на своето землище и накупиха много ниви въ землищата на околнитѣ села. Иматъ много добитѣкъ, за прехраната на когото сж нуждни пасбища. На което село землището е голѣмо, свободно се занимава съ скотовѣдство, но което село нѣма голѣмо землище, не може да развъжда добитѣкъ. Тѣй, тукъ землището се явява прѣчка за свободното развитие на земледѣлнето и скотовѣдството. При дребното земледѣлие, като не впрѣе скотовѣдството, спира се и земледѣлнето, понеже първото е подпора на второто. При липсването на пасбища земледѣлецътъ се принуждава да пасе скотоветѣ си изъ нивитѣ, — но не изъ собственитѣ, а изъ чуждитѣ. Всичкитѣ селени почватъ скришомъ да пасатъ скотоветѣ си въ нивитѣ и видишъ наполовина посѣвитѣ опасани.

Кметоветѣ въ края на м. Априлъ и въ началото на м. Май само актове съставятъ за поврѣда и половината имъ сѣдебни дѣла сж отъ този

характеръ. Земледѣлецътъ, като гледа посѣвитъ си изядени и като се досѣща по себе си, кой е причината на това, овладава го омраза къмъ всички, — затваря се самъ въ себе си и Богъ знае какви нелѣпи мисли почватъ да блязнятъ главата му.

Нашето дребно земледелие е дошло вече до тази степенъ, отъ която само фиктивно се продължава раздребняването му, фактически, обаче, то се групира все въ по-малко рѣцѣ. Свидѣтели сме на два процеса, що едновременно се извършватъ: земледѣлческитѣ семейства, като се разпадатъ все на по нѣколко семейства по-малки, то тѣ и разпарчосватъ и притежаваната земя на съответствующе число групи ниви. И понеже пѣкъ подобни семейства, като не могатъ да живѣятъ отъ собственитѣ си сръдства и като прибѣгватъ до помощта на лихваря, спомагатъ да се върши задкулисно групиране на имотитѣ. Ако единъ день частнитѣ, или държавнитѣ лихвари разчистятъ сметкитѣ си съ длъжницитѣ, ще стане явно, раздребнява ли се или се сконцентрирва земята. По книга фигурира имота върху земледѣлца, а ако поискаме да ознаемъ, за какво израсходва земледѣлецътъ прихода си, ще се увѣримъ въ печалната истина, че плаща лихвата лихварю, или частъ отъ майката. Така неусѣтно дребния земледѣлецъ живѣе, труди се и съ произведението си трупа капитали другиму, като често не си дояда — отдѣля отъ заплата, за да изплати дългове. Сѣкакво подобрене въ положението на земледѣлца е въ полза косвено и на лихваритѣ, които владѣятъ много движими и недвижими имоти. Отъ общинскитѣ пасбища и гори на дадено село ползватъ се най-вече лихваритѣ. Въ време на сѣчение общинската гора, богатиятъ земледѣлецъ — лихварьтъ взема лѣвската частъ. Раздѣлятъ общинската гора по махли да се сѣче, която я раздѣлятъ на участъци. Въ всѣки участѣкъ се шири между голтацитѣ селени по единъ по-заможенъ, добръ облѣченъ селенинъ, който и разпредѣля гората, както си ще: нѣкой може да не се съгласи съ чорбаджията, ала тежко му и горко! Ако има селенинътъ голѣма нужда, то той се заставя отъ лихваря да му продаде най-хубавата си частна гора — ако има такава, или лозе, или нива. Въобщо, полска-лека лихваритѣ ставатъ, и вече станаха, почти фактически разпоредители съ сѣдбата на селенина.

Дребнитѣ земледѣлци сж робн на своя фиктивенъ имотъ, тѣ отиватъ въ политическитѣ борби тамъ, гдѣто ги водятъ, гдѣто въ сжщностъ отиватъ имотитѣ имъ. Отвлѣкохме се отъ въпроса.

Отъ липсата на пастбища и гори въ земледѣлнето на дадено село въ сжщностъ иматъ врѣда само ступавитѣ лихвари. Защото, при иманне общинска гора и пастбище дребния земледѣлецъ може по-добръ да посрѣщне задълженията си. Сиромашътъ земледѣлецъ въ случая печели само морално — че е успѣлъ да изплати дълга си — а материално печели богатиятъ земледѣлецъ — лихварьтъ.

На друго мѣсто сиромашътъ земледѣлецъ търпи голѣми и чувствителни лишения, именно въ изплащане на общинскитѣ налози.

Земледѣлцитѣ плащатъ държавни данъци върху всичкитѣ си имоти: ниви, гори, лозя, ливади, сгради, движими имоти и пр. Върху държавнитѣ данъци се плащатъ разни проценти училищни, окръжни и общински. Да се спрѣмъ на последнитѣ.

Всѣко село, или група отъ села образува една община на чело съ властта въ лицето на кмета, помощника и «всѣхъ и вся» — писаря. Всѣка община си има расходенъ бюджетъ отъ по нѣколко хиляди лева, който расходенъ бюджетъ се покрива главно отъ общинскитѣ врѣхнини. Тѣ се налагатъ върху «данѣкъ върху занятията», данѣкъ върху сградитѣ», «бегликъ», «поземленъ налогъ» и пр.

Да видимъ, какви общински врѣхнини се взематъ върху държавнитѣ данѣци отъ данѣкоплатитѣ. Да вземемъ единъ примѣръ за по-нагледно да изучимъ прихода на една община.

1) Бегликъ	3400 л.	по 20%	общ. врѣхнини	. . .	680 л.		
2) Данѣкъ на занятіята	100 л.	по 20%	«	«	. . . 20 л.		
3) «	«	сградитѣ	1900 л.	по 20%	«	«	. . . 380 л.
					<hr/>		
Всичко общински врѣхнини					. .	1080 л.	

Сжщата тази община има 18,000 декара земя, притежавана отъ членоветѣ на общината. Отъ тѣзи декари само 8,000 сж въ тѣхно землище съ толкова хиляди още държавна гора. А 10,000 декара сж въ землищата на околнитѣ села, които имъ взематъ съответствующи процентъ общински врѣхнини. Тукъ дадената община налага общински врѣхнини само на 8,000 декари ниви, които сж въ землището ѝ.

Тази община има 5,000 лева расходенъ бюджетъ, а съ дълговетѣ ѝ къмъ частни лица възлиза на сума 7,000 лева.

Получихме ние по-горѣ приходъ 1080 лева. Предположено е въ бюджета да постѣпятъ отъ такси по издаване свидѣтелства, отъ «интизапъ», и отъ други разни глоби, което е съвсѣмъ невѣроятно, сума 920 лева и 1080, та всичко 2000 лева. Като спаднемъ тѣзи двѣ хиляди отъ седемъ хиляди лева, оставатъ 5000 лева, които трѣбва да се покринатъ отъ общинскитѣ врѣхнини върху поземления налогъ. Даденото село има въ землището си 8,000 декари ниви, по 0,60 лева на декаръ поземленъ налогъ — всичко 4800 лева. Да пресмѣтнемъ сега, читателю, какъвъ процентъ трѣбва да сж общинскитѣ врѣхнини върху 4800 лева поземленъ налогъ, за да се изплати 5000 лева расходъ. Явно е, че общинскитѣ врѣхнини трѣбва да сж 104%, за да покринатъ разхода. Ала отъ срамъ ли, отъ що ли, кметътъ предвидѣлъ 50% общ. врѣхнини — значи 2400 лева! като открилъ много фиктивни приходни параграфи за уравнение на недостига — 2600 лева. А пъкъ после нищо като не се получи, — кметътъ гледа да получи заплатата си съ помощника и писаря, а другитѣ служащи, — главно учителитѣ да мратъ гладни, да се прозяватъ на припекъ, да чакатъ октроя и други блага! . . . После да обаждатъ общината и следъ двѣ, три години като искарать изпълнителни листове да имъ се предвидатъ сумитѣ въ бюджета, но по много други искове влѣзли по-рано въ законна сила, изплащатъ се на тримѣсечие по 5—10 лева. Това е цѣлъ скандалъ!

Смѣло може да се заключи, че землището забатачва смѣткитѣ на тази община, понеже отнима единъ приходъ отъ 10000 декари ниви. Ако не съществува това, що се зове землище, то общината щѣше да има право да налага общински врѣхнини и върху 10,000 декари, отъ които по 50% върху поземления налогъ 6,000 лева ще се получи 3000 лева общински

врѣхнини, които ще покриятъ расхода на общината и ще ѝ се оправятъ смѣтките.

Расходитѣ на една община се опредѣлятъ отъ числото на живущитѣ земледѣлчески семейства въ общината. Всѣко земледѣлческо семейство, гдѣто и да му сѣ недвижимитѣ имоти, като увеличава расхода на общината, гдѣто живѣе, логично е да вземе участие въ посрѣщанне на тѣзи разходи; т. е. всичкитѣ му имоти да се облагатъ съ общински врѣхнини за въ полза на тази община, гдѣто той е товаръ — гдѣ живѣе.

Тѣй горната община, ако се унищожатъ границитѣ на землището ще исплати въ скоро време дълга си и най-после общинскитѣ врѣхнини ще се намалятъ. Тѣй 18,000 декари ниви по 0,60 лева на декаръ поземленъ налогъ — 10,800 лева. Върху този поземленъ налогъ трѣбва да се наложи такъвъ процентъ общ. врѣхнини, който да исплати 3,000 лева отъ расходния бюджетъ, понеже 2,000 лева се погасяватъ отъ други приходи, както вече видѣхме. Процентътъ тукъ трѣбва да бѣде 28%. Сега да се сравни съ процента 104%!...

И най-много лишения търпятъ сиромаситѣ, които сѣ имали нещастieto да иматъ ниви въ тѣхно землище, понеже нѣматъ съ какво да изплатятъ голѣмитѣ общ. врѣхнини.

II Примѣръ. — Друга една съседна община има расходенъ бюджетъ 4,000 лева. Има общинска гора, отъ която само отъ такси за сѣчене дърва има приходъ 1,000. Тѣй че прихода до тукъ възлиза на 6000 лева. Като го спаднемъ отъ 4000 лева, — остава 2400 лева.

Да изчислимъ и другитѣ приходи а именно:

1) Бегликъ	1500 лева
2) Данъкъ върху сградитѣ	450 лева
3) Данъкъ върху занаятитѣ	50 лева
Всичко	2000 лева

Членовѣтъ на това село притежаватъ въ землището си 12,000 декари ниви и паракендоплатцитѣ 4000 декари, та всичко 16000 декари, които иматъ поземленъ налогъ по 0.60 лева 9600 лева

Държавни данъци всичко . . . 11,600 лева

Сега се пита: какъвъ процентъ общински врѣхнини да се разхвърли, та да се покриятъ 2400 лева.

Този процентъ трѣбва да бѣде 20% и кмета разхвърлигъ толкова, а недостига попълнигъ съ разни непредвидени. Така смѣтката на тази малка община е чиста. На подобна община, ако отнемемъ правото ѝ на землище на 4000 декари паракиндета, ще има следната загуба: 4000 декара по 0.60 лева поземленъ налогъ всичко 2400 лева, на които по 20% общински врѣхнини — всичко 480 лева. Този загуба е съвсѣмъ слаба и тя ще увеличи процента на общинскитѣ на 22%. Това не е несправедливо, не е онеправдание, тѣй като членовѣтъ въ I-й случай плащатъ 28%, а тукъ 22% общ. врѣхнини.

III Примѣръ. Всѣкому е извѣстно, че турцитѣ бѣха заели и се заселили въ най-хубавитѣ кѣтове на България. И повечето турски села следъ освобождението се изселиха, а на мѣстото ниѣ се издигнаха чисто

български села, които се ползватъ съ всички права днесъ, съ каквито се ползуваха и турцитѣ преди. Такава една община е и настоящата, съ която ще се позанимаемъ.

Тазн община има 6,000 разходъ. Въ землището ѝ ставатъ презъ годината два панаира. Отъ първия панаиръ получава приходъ 500 лева «серги парасж», а отъ втория 3500 лева, отъ които 500 лева «серги парасж», а 3,000 лева отъ «интизапъ» — право на вземане налогъ върху продажната стойностъ на добитъка, продажбата на когото е извършена въ землището ѝ. Тѣй, че всичкия приходъ отъ панаиритѣ е 4,000 лева. Иматъ и общ. гора 9,000 декара, която имъ донася годишно 3000 лева приходъ. Всичко приходъ 7000 лева. Тѣй, видѣхме, че тазн община има външни приходи, които посрѣщатъ и превишаватъ разхода ѝ. Като превишава приходътъ разхода, би трѣбвало да се натрупатъ доста суми като излишъкъ, ала това не виждаме: кметоветѣ и «горгоръ башинитѣ» — съвѣтниците измислятъ разни несществуващи разходи, не предвидени въ бюджета, та по такъвъ начинъ турятъ излишъка въ джоба си, а често и не достига, та се намаляватъ разни параграфи за сметка на други. Така върви всичко наопъки у насъ. По такъвъ начинъ принципа на всеобщото гласоподавателно право, отговорността предъ законитѣ се грубо подиграватъ.

Тазн община общински врѣхнини не плаща, понеже нѣма нужда. Даже разходниятъ бюджетъ е безъ особна нужда повишенъ на 6000 лева. Само многото приходи сж предизвикали увеличението му. Да видимъ сега, ако се унищожн землището и приходитѣ отъ панаиритѣ липсваха, какъ ще посрѣща разносжитѣ си.

Тазн община плаща следнитѣ държавни данъци:

1) Бегликъ	3000 лева
2) Данъкъ върху зградитѣ	800 лева
3) Данъкъ върху занятията	200 лева
4) Поземеленъ налогъ	9600 лева

Всичко държавни данъци . . . 13,600 лева

Цѣлия разходенъ бюджетъ бѣ 6,000 лева, отъ които спадналъ 3,000 лева — прихода отъ гората, оставатъ още 3000 лева, които трѣбва да посрѣщнатъ отъ наложенитѣ общински врѣхнини върху 13,000 лева държавни данъци.

Този налогъ трѣбва да има 22%.

Да съпоставимъ сега третѣ случая и да видимъ, какво ще ни поучатъ.

Въ първия случай «землището» като постановява селенитѣ да плащатъ много общински, то тѣ се хвърлятъ по бърже въ обитията на лихваря, който, до като не имъ изцѣди душицата до капка, не ги отпуща. Общинскитѣ служащи — изключая кмета и С-ие — страдатъ, а общинскитѣ дѣла сж въ анархия. Въ подобна община честенъ човѣкъ не влиза въ управлението ѝ. Ако се унищожн землището, то се намаляватъ общинскитѣ врѣхнини, намалява се товара на селенитѣ, служащитѣ не страдатъ и има се шансъ да се върва, че ще изгѣзатъ начело на управлението по свѣстни и честни хора, които да държатъ общинскитѣ дѣла въ изправностъ.

Въ втория примѣръ отмахването на землището ни на йота измѣня положението на общината.

Сега да видимъ третия примѣръ. Ако се унищожи землището, то логично е и се следва, „интизапа“ и «серги парасж» да се взематъ за въ полза на общината, въ която живѣе продавача. Тѣй 1000 лева «серги парасж» и 3000 лева «интизапъ» ще отидатъ за въ полза на онѣзи общини, отъ които сж продавачитѣ. Прекупвачтъ на «интизапа» отъ всѣко село присъствува на панаира и може да прибира припадающия се налогъ. По такъвъ начинъ ще се избѣгнатъ всички ония суйгонджилъци съ селенитѣ по панаиритѣ отъ прекупвачитѣ на «интизапа». Винаги се измѣква двоенъ интизатъ. Продавачитѣ на дребни бакалии ще отиватъ свободно на панаира, следъ като сж се снабдили съ разписка отъ общината, въ която живѣе, че какъ си е платилъ «серги парасж». Тѣй прихода на всѣка община ще се увеличи. Съ унищожение на землището общината въ третия случай ще бжде принудена да посрѣща разхода си по сжщия начинъ, по който начинъ посрѣщатъ разхода си и другитѣ общини. Това ще бжде и логично и справедливо.

Отъ общинската гора (въ сжщностъ термина *общинската* не подхожда) да иматъ право да се ползватъ всички бѣдни семейства, независимо отъ землището.

Държавата като е обсебила нѣкои пасбища или гори, дава ги подъ наемъ на богати скотовъдци въ ущърбъ на селскитѣ интереси на околнитѣ села. Тѣзи пасбища и гори сж попаднали въ ненаситнитѣ държавни уста благодарение на сжществуващото землище. Ако се унищожатъ землищата, то и тѣ ще трѣбва да се повърнатъ въ ржцѣтъ на селенитѣ, защото сж заграбени по смисъла на думата землище, — останала отъ преди вѣкове, а сега изгубила всѣки реаленъ смисълъ. Държавата нѣма право да увеличава приходитѣ си въ ущърбъ интереситѣ на членоветѣ си, както нѣма право да увеличава данъцитѣ въ процентъ, който съсипва членоветѣ. Тѣй сжщо нѣма право да заграбва пасбища и гори, останали ужъ безъ ступани,

На конецъ! Понеже землището е една чувствителна причина за неравномерното разпредѣленіе на държававнитѣ берии, вследствие на което прѣчи както на частнитѣ земеделчески интереси, тѣй и на общината, то трѣбва да се премахне. Не мисля да съмъ казалъ последня дума.

Азъ съмъ за свободното развитие на общинитѣ.

Т. Лозевъ.



Нашата дѣятелностъ въ село.

Работническата партия изхожда отъ интереситѣ на наемнитѣ работници, на пролетариатската класа. Исканията на тая класа се спадатъ съ тенденцията на общественото развитие, съ културния прогресъ. И социализмътъ не е нищо друго, освѣнъ ясно изражение интереситѣ на пролетариатската класа, следов. — изражение и на съвременния исторически прогресъ. Крайната цель на днешното социално движение, което се носи отъ организиранитѣ въ работническа партия пролетарии, е социализиране на производството — на сръдствата за производство и на самото потребление. Най-приближената и непосредственно заинтересованата отъ тоя превратъ е пролетариатската класа, защото тя е свързала вече всѣкакви връзки съ частната собственостъ, а следователно, и съ наредбата, която крепи тая собственостъ; тя нѣма защо да се обръща назадъ, защото всичко, което ѝ напомня частна собственостъ, е далекъ отъ нея. Нейнитѣ и материални, и духовни интереси се сходятъ съ социалното развитие; пролетариатската класа е глава на днешното социално движение.

Та наемната работническа класа не само по силата на своята мизерия се явява ръководителка на социалното движение; има класи въ днешното общество, които по своето мизерно положение, ако не по-горѣ, то на равна степенъ, стоятъ съ пролетариата. Но въ тѣхъ по силата на тѣхното положение, на тѣхното производство, се е парализиралъ революционния духъ, така свойственъ на пролетариата. — Това сѫ класитѣ на дребнитѣ собственици, на дребнитѣ буржуа. Въ случая ни занимава класата на дребнитѣ собственици и земледѣлци.

Нашата страна е преимущественно земледѣлческа; по-вече отъ тритѣ четвърти на населението ѝ се занимава съ земледѣлие. Господствующата форма на ступанство у насъ е дребната; на ступанинъ се пада сръдно по 35 — 40 декара земя. Но отдавна вече земледѣлческото население почна да губи своята собственостъ. Подъ влиянието — отъ една страна — на силната задокоеанска конкуренция, отъ друга — на тежката държавна машина, която е сложена всецѣло почти върху плѣщитѣ на земледѣлския народъ, земледѣлческото население пропада. Благодарение на своята простотия, на своето невѣжество, труда на нашия земледѣлецъ се експлоатира още и отъ разнитѣ, отъ различенъ размѣръ, думбазя и дерибеевци. — Земледѣлческото население пропада и безвъзвратно пропада; каквито и мѣрки да се взематъ било отъ страна на държавата, било отъ страна на частната инициатива, толкова много проявявана на думи отъ нашитѣ многоучени агрономи, земледѣлца не ще бѣде истрѣгнатъ отъ гжстата мръжа, въ която е вплетенъ отъ лихвари и лихварски учреждения. Голяма частъ отъ тия земледѣлци сѫ вече само по име собственици; фактически тѣхната собственостъ принадлежи на лихваритѣ и разнитѣ бредитни учреждения. Ступанството на земледѣлца вече става недостатъчно да изхрани и семейството му, и да изплаща дългове; и земледѣлца е принуденъ да търси тоя недостигъ въ наемния трудъ. — Нерѣдко ще видите земледѣлецъ да дири своята прехрана въ постранични занятия, като арабаджийство, каманярство и т. н.; съ сжщата цель го

виждаме да праща своите дѣца въ града за слуги въ къща или дюкянъ, или пъкъ «да ги дава на занаятъ» въ нѣкоя работилница. А отидатъ ли веднажъ въ града, тѣ и не помислюватъ вече за връщане въ село; тѣзи сили сж вече изгубени за земледѣлието.

Всѣмъ извѣстни сж още и така наречените скитающа се работници, които се отдалечаватъ често на стотини километри отъ родното си село. Тѣзи прости хорица сж изложени на страшна експлоатация; колкото плати чорбаджията, драгоманина, т. е. посредника, го вземе, до като отидатъ въ дома си съ нѣколко десетки гроша за цѣло лѣто трудъ. Нѣма да говоря за ужасната оная полова развала, която е неизбѣжно следствие на съвмѣстния и безконтроленъ животъ на двата пола.

Че земледѣлческото население пропада, се пролетаризира, това е несъмненъ фактъ, който отъ всички се признава. Наредъ съ дребното занаятчийско производство, и дребното земледѣлие пропада. Никакви райфайзенови, или каквито щете тамъ земледѣлчески дружества и каси, съ които ни проглушиха отъ нѣколко години насамъ жреците на българската земледѣлческа наука, не сж въ състояние да спратъ разрушающето влияние на едрото капиталистическо производство.

Въпреки това, че дребната собственост пропада и се концентрира въ ръцѣтъ на малцина лихвари, рационалното обработване на земята върху основите на едрото машинно производство още не е подвзето. Лихваря не иска туку така да испустне жертвата си; той остава земята на селянина и по такъвъ начинъ си осигурява една непрерывна експлоатация, нѣщо много сродно съ крѣпостническата зависимостъ. Освѣнъ материалната зависимостъ, лихваря, въ лицето на своите крѣпостници — не зная, друго-яче какъ да ги нарека — си осигурява още и една постоянна армия отъ избиратели; по такъвъ начинъ той завладява и управлението на общината въ своите ръцѣ. Отъ тука нататъкъ е вече всичко много лесно. — Ако другите страни могатъ да се нарекатъ класически въ нѣкое отношение, то и нашата скъпа България може да се нарече класическа страна на лихварството. Триста и четиристотинъ процента лихва е могла да изпита само нашата хубава татковина! А догдѣто може по единъ такъвъ лѣсенъ начинъ да се обогатява човѣкъ, що му трѣбва да се главоболи съ рационално ступанствуване, машини и не знамъ още какво. — Тука нашия лихваринъ може да се похвали съ християнски чувства къмъ своите ближни; нерѣдко ще чуете отъ него да казва на нѣкомъ отъ многото си длъжници: «земята не искамъ да ти вземамъ; работи, та да ми се исплатишъ».

Та казвамъ, че още за дълго дребното земледѣлие, дребната форма на ступанствуване ще продължава да съществува, макаръ и въ ръцѣтъ на едри лихвари. Въпрѣки това, нашите защитници на буржуазията могатъ пакъ да говорятъ, че за пролетариатъ, за работници и работнически въпросъ въ България и дума ве може да става.

Но и нѣколкото декари земя, които оставатъ на земледѣлца, не принасятъ нищо добро; а най-много прѣчи тая собственостъ на селянина да разбере истинското си положение, защото производството е, което налага на хората такъвъ или онакъвъ начинъ на мислене. Дребното земледѣлческо производство налага на селянина она начинъ на мислене,

който толкова пъти му е пречилъ да разбере и най-простото явление. Селото е фокуса на всички и отъ всѣкакъвъ родъ суевѣрия. Малкото земледѣлческо ступанство, като че придава собствения си ограниченъ размѣръ на селския умъ. Въпреки това, земледѣлческата класа не може да се игнорира, защото тя въ всички страни, като нашата, страни, съставлява една значителна частъ отъ обществото. Особено не може тя да се игнорира отъ една партия, която защитава работническитѣ интереси, която си поставя за целъ освобождението на човѣчеството отъ веригитѣ на економическото робство. — А тия вериги не сковаватъ ли най-много тая земледѣлческа класа? Социалистическото общество ще въскреси дребнитѣ собственици; то ще ги освободи не само отъ чуждата експлоатация, но и отъ веригитѣ на собствения имъ умъ. Пролетариатската класа, носителката на социализма, играе ролята на възпитателъ спрямо другитѣ неоправдани класи и постоянно ги прибира въ редоветѣ си, въ редоветѣ на социалистическата партия.

А земледѣлческата класа, работната разбира се, се нуждае и заслужава най-големата поддръжка на пролетариата. Насъ ни викатъ въ селото — казваше Шипелъ — мизерията на земледѣлцитѣ работници, угнетенитѣ и поробенитѣ, — ние трѣбва да имъ се притечемъ на помощъ. — Нашата дѣятелностъ засѣга и селото. Но въ що трѣбва да се състои нашата дѣятелностъ между земледѣлческото население? — Този въпросъ си задава социалистическата партия не само у насъ.

Преди да се отговори на горния въпросъ, ще се спра върху характера на земледѣлческото производство, който накара мнозина дори социалисти да се разколебаятъ въ вѣрността на нашия възгледъ върху ходътъ и развитието на днешното общество.

Нашитѣ велики учители, Марксъ и Енгелсъ, въ своитѣ изследвания и изводи имаха повече предъ видъ градското индустриално производство и индустриалния пролетариатъ. И то, не, защото тѣ не обръщаха, или не искаха да обръщатъ внимание на земледѣлческото производство, а защото тѣ много вѣрно схващаха общественния животъ, защото тѣ знаеха, че пролетариата е, който ще играе първенствующа роля въ съвременнитѣ общественни борби и въ разрешението на съвременнитѣ социални проблеми. Разбира се, че при такъвъ възгледъ тѣхното внимание бѣше спремо най-напредъ и най-много върху пролетариата и градското производство, което най-рано се революционизира отъ днешнитѣ огромни оръдия на труда. И тѣ, благодарение на правия си исторически методъ, така анализираха съвременното производство и отношенията на класитѣ вътрѣ въ производството, щото тѣхнитѣ изследвания ще останатъ за винаги величественъ паметникъ на човѣческия умъ и воля. Достатъчно бѣше това, дѣто дадоха ключа за правилното разбиране на човѣшката история; но тѣ блѣскаво потвърдиха своя исторически възгледъ съ изследването на съвременното капиталистическо общество и посочването на тенденцията му. Никога изследванията не сѣ потвърждавали така блѣскаво нѣкоя теория! Нашитѣ учители бѣха си поставили много широката целъ — да дадатъ правилно обяснение на съвременното общество отъ своето диалектико-материалистическо гледище, работа непосилна за обикновенитѣ човѣчески сили. И намиратъ се хора следъ това да казватъ, че Марксъ не

билъ обърналъ достатъчно внимание на земледѣлческото производство и на селскитѣ класи; дори намиратъ се хора, които инсинуиратъ, че тая областъ е била съзнателно испустната, като не потвърждающа формулираната отъ Маркса тенденция на съвременното общество. До колко е лъжовно това, показва Кауцки въ своя прекрасенъ трактатъ по аграрния въпросъ и азъ нѣма да се спирамъ на това, а ще покажа, какъ гледа по тоя въпросъ земледѣлческата наука и дори буржуазната ступанска економия.

Господствующата форма на ступанството у насъ, както казахъ вече, е дребната. Освѣнъ, че ступанина притежава малко земя, но последната и не е събрана на едно мѣсто, а при днешната наредба на частната собственостъ и не би трѣбвало да бѣде събрана, инакъ ступанина рискува, въ случай на мѣстни стихийни повреждания, да остане безъ зрънце храна.

Та казвамъ, че при съществуващата раскѣснатостъ на земятъ, дори буржуазната ступанска наука признава, че е невъзможно рационално ступанствование. — Първо, не е възможна никаква трайна мелiorация на почвата; второ, губи се много време и средства по обработването на такива малки отдалечени едно отъ друго парчета земя; трето, най-важното, че е невъзможно приложението на модернитѣ орджия на труда въ едно парче земя отъ нѣколко ара или декари. Още едно много важно обстоятелство е необходимо въ земледѣлческото производство, — производителитѣ да бѣдатъ сами господари на производството. Землед. производство не търпи наеменъ трудъ, защото въ тая областъ работника, дори и при машинитѣ, още управлява производството: той туря въ движение много отъ земледѣлческитѣ машини и неговата работа се изпѣлзва отъ контролъ. Земледѣлческата работа, напр. оранъта, сѣенето и пр., ако въ времето на извършването ѝ се не контролира, то следъ извършването ѝ — не може се позна, какъ е работено, така както се познава въ обработвателната индустрия.

Та, въ интереса на самото производство е, не казвамъ въ интереса на нѣкоя класа или хора, централизацията, или — казано на езика на ступанската економия — комасацията на земята. Нѣма да говоря, че отъ начина на ступанствование зависятъ бѣдѣщитѣ реколта: ако се не ступанисва рационално, ако се не грижеме за равновѣсието въ почвата, ние съ това рискуваме да изтощимъ почвата за дълги години. — Има много нѣщо вѣрно въ мнѣнieto, че Гърция е пропаднала и дължи днешното си лошо економическо положение на изтощената си почва.

Отъ казаното до тукъ се вижда, че самата земледѣлческа наука осѣжда частната собственостъ на земята. Земледѣлческата наука иска социализирането на земледѣлческото производство, това, което иска и нашата партия; социалистическата партия и тукъ се явява носителка на културния прогресъ.

Следователно, не само отъ гледната точка на нѣкоя класа или партия, но и отъ научна гледна точка, обобществяването на земята е необходимо и съставлява културния напредѣкъ. Така че страхътъ на нѣкои и радостта на други, че социалистическата идея била не приложима въ земледѣлческото производство, сѣ неоснователни.

За насъ социалиститѣ земледѣлческиятъ въпросъ се свежда къмъ това: каква трѣбва да бѣде нашата дѣятелностъ между земледѣлческото население,

въ що да се състои социалистическата пропаганда срѣди работниците-земледѣлци? — За разяснение на тоя въпросъ казахме горнитѣ нѣколко думи; сега да си отговоримъ на самия въпросъ.

Нѣколко депутатски мѣста въ Народното Събрание нашата партия дължи най-вече на работниците-земледѣлци. Съ що е могла нашата партия да спечели на страната си тия земледѣлци? — Нека исповѣдаме една истина, — истината не е вѣдна, особено за насъ социалиститѣ, — по-вечето отъ тия земледѣлци не отъ съзнание на нашитѣ принципи сж дошли при насъ. Не искамъ да упреквамъ никого; ние не можемъ да отблъсваме хората отъ насъ за това, защото тѣ не били ни разбрали добрѣ, — констатирамъ само факта. Следъ това иде да си зададемъ въпроса: на какво дължимъ бързия си успѣхъ между работния земледѣлчески народъ? — Дължиме нашия успѣхъ по-малко на себе си, отколкото на корупцията, на развалата, която сжествува въ нашитѣ буржуазни партии; още дължимъ нашия успѣхъ на безкористната си дѣятелностъ: въ очитѣ на селянина ние сме хора, които се не борятъ за нѣкакви лични облаги, за власт и богатство; и още хора, които работятъ между работния народъ и по-вече мислятъ за него. Малко сж измежду земледѣлцитѣ ония, които ни разбиратъ като социалисти.

Но ния нали не сме, като другитѣ партизани, които нарочно не искатъ да бждатъ разбрани отъ тѣхнитѣ тълпи? Ние трѣбва да дѣйствуваме така, щото да бждемъ разбрани напълно, такива каквито сме. А за тая цель, ние трѣбва да излизаме съ пълно развита програма, не само съ минималнитѣ, но и съ максималнитѣ искания на нашата партия между земледѣлцитѣ.

Мнозина мислятъ, че нашитѣ крайни искания нѣма да бждатъ разбрани между дребнитѣ собственици земледѣлци и за това виждатъ нужда отъ изработването на особена — аграрна — програма за тѣхъ. Но какъ да ни разбератъ, когато ние съвсѣмъ малко правимъ за това. — До колкото зная, съвсѣмъ малко има писано за земледѣлцитѣ и землед. производство и колкото има, отъ него не могатъ разбра крайнитѣ искания на нашата партия, тия именно искания, които ни правятъ социалистическа партия. И въ тая агитационна литература за земледѣлцитѣ избѣгвало се е да се казва нѣщо по максималнитѣ ни искания и, ако се е казвало, то е било съ общи и мъгляви фрази. Ние се явяваме предъ селянитѣ по-вече, като критикующа съвременното общество, — и то съ съвсѣмъ повърхностна критика, — а съвсѣмъ малко даваме да разбератъ, какво искаме ние.

Това двоеличие не е достойно за социалистическата партия. Да се не боимъ, че нѣма да бждемъ разбрани; пъкъ нека успѣваме по-бавно, но по-сигурно. Трѣбва въ пропагандата си, особено писменната, да показваме изгодитѣ на социалистическото земледѣлческо производство предъ днешното; нека имъ покажемъ изгодитѣ на рационалното ступанствувание, което е възможно само при социалистическото владѣние на земята; нека социалистическата заря сгрѣе и работния земледѣлчески народъ. — Тогава нѣма да имаме последователи, които да питатъ, защо не сме се съединили съ демократитѣ.

За тази цель, е необходима специална земледѣлческа библиотека, въ която по-вече да се говори за нашитѣ максимални искания и тѣхното приложение въ земледѣлческото производство.

Една белѣжка — и свършвамъ.

Отъ нѣколко години насамъ нашитѣ другари на западъ искатъ изработването на една особенна програма за работниците-земледѣлци. Единъ отъ най-важнитѣ защитници на тая програма, Бебелъ, казваше въ единъ отъ конгреситѣ на нѣмската С. Д. Партия, че аграрната програма щѣла да служи, като ръководяща книга на социалистическитѣ агитатори, а сѣщо така и на партийнитѣ представители въ тѣхната практическа дѣятелностъ. Тия думи се разбиратъ така: трѣбна да се изработи една особена програма съ искания на дребнитѣ земледѣлци, та съ това да се ангажиратъ тия последнитѣ на своя страна. И дѣйствително, проектъ отъ такава програма се изработи и се представи на разглеждане въ Бреславския конгресъ на Нѣмската Социална Демокрация. Много отъ положенията ѝ се обориha, като такива, които пречатъ на правилното общественно развитие. Изработването на особена програма за земледѣлцитѣ бѣ отхвърлено.

Нѣкои отъ членоветѣ на Българската Раб. Партия искатъ изработването и въ насъ на такава програма. Отъ казаното по-горѣ става ясно, че не нѣкаква аграрна програма трѣбва да изработва нашата партия, но още по-вече да разширочи максималната си програма съ по-точното опредѣление тенденцията на земледѣлческото производство. Работническата социалистическа партия, като партия на културния прогресъ никога не трѣбва да жертва бжджщето, своето велико бжджще, предъ временнитѣ мимолѣтни успѣхи! — Тя трѣбва да възпитава своитѣ последователи отъ каквато ѝ класа да сж тѣ въ пролетарнати, въ социалистически духъ.

Ив. Г-евъ.



VII-и националенъ конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия.

На 9-й Юлий т. г. се откри 7-ия националенъ конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия въ първия фабриченъ центръ на Южна България, въ гр. Сливенъ. Мисля, че за читателитѣ на «Ново Време» ще бжде много интересно да се запознаятъ съ дѣлата му. Като се земе предъ видъ, че въпроситѣ, които се разглеждатъ въ конгреситѣ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, макаръ и да произлизатъ отъ практическитѣ ѝ нужди, — винаги иматъ теоритически и общественъ характеръ, то съ развитието на партията дѣлата ѝ ще иматъ все по-голѣмо теоритическо и общественно значение. Ония, които редовно сж следили конгреситѣ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, сж забелѣзали, безсъмѣнно, рѣстенето на теоретическия и общественъ елементъ въ дѣлата ѝ. Най-добъръ се потвърдява казаното отъ дѣлата на тази годишния ѝ конгресъ.

VII-иятъ националенъ конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия е засѣдалъ цѣла седмица въ хубавия, широкъ салонъ на Сливенското Градско Читалище «Зора». Салонътъ бѣ отпустнатъ благода-

рение на влиянието, съ което се ползватъ нашитѣ другари въ Сливенъ и на това обстоятелство, че между членоветѣ на читалищното настоятелство влизатъ такива интелигентни граждани, като г. Гидиковъ и други, които манаръ и да не харесватъ «класовия характеръ» на социализма въ България и на партията, но не сподѣлятъ дивага злоба, съ която се отличаватъ изобщо нашитѣ противници. Отваряннето на конгреса се предшества отъ една грандиозна за България манифестация по града и съ едно публично събрание въ градската градина. Събранieto е представлявало въщо не видѣно въ гр. Сливенъ. Споредъ общото мнѣние, на събранieto е имало отъ 4000 до 5000 хиляди граждани. Въ всѣкой случай, то е било тъй внушително, че възбуди низката злоба на долнитѣ партизани отъ рода на Папанчева и великъ страхъ у сливенскитѣ фабриканти. Тая злоба и страхъ се изказаха въ два акта отъ тѣхна страна, които ги добръ характеризиратъ. Сжщиятъ день полицията е уловила залѣпени по улицитѣ възвания съ бунтовническо-анархистическо съдържание, което ясно показваше, че то е дѣло на озлобени и оплашени долни партизани. Съ това глупаво възвание нашитѣ зловни противници въ Сливенъ мислиха, очевидно, да предизвикатъ полицията, за да не позволи конгреса. Но, разбира се, останаха си само съ позора. Отъ друга страна, Сливенскитѣ фабриканти строго забранили на работницитѣ отъ фабрицитѣ си да посѣщаватъ конгреса, като ги заплашвали съ испъждане отъ фабрицитѣ. Всички тия зловни дѣйствия не попречиха, обаче, щото конгреса да бѣде презъ всичкото време на засѣданията му винаги най добръ посѣщаванъ отъ Сливенскитѣ граждани и гражданки отъ всички положения и съсловия, а най-вече, разумѣва се, отъ работническото население на града, и да произведе съ своитѣ дѣла грамадно впечатление на посѣтителитѣ му. Следующето трогателно събитие показва, колко голѣмо е било впечатлението, което направи конгресътъ на работната маса въ Сливенъ. Въ тоя градъ живѣе единъ скроменъ занаятчия, по име и презиме Стефанъ Дучевъ, по занаятие часовникарь. Отчаянъ отъ общественитѣ работи у насъ, отъ неискренността на хората, които безсѣвѣстно лъжатъ народа, додѣто се качатъ на властъ, той дълго време до конгреса живѣлъ осамотенъ, като е работилъ върху направата на една измисленна отъ него машина за изработване на разни видове шнуръ. Следъ дълга работа и мисление този скроменъ, никому неизвѣстенъ работникъ, сполучилъ да състави такава машина. Къмъ времето на конгреса Дучевъ билъ свършилъ модела на изнамѣрената отъ него машина. Конгресътъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия обърналъ вниманието на тоя осамотенъ, вдаденъ само въ работата си работникъ. До конгреса той е чувалъ, разбира се, разпо за социалиститѣ, обаче конгресътъ му даде възможность да се запознае направо съ социалиститѣ, да види, какво вършатъ тѣ и какво мислятъ. Дучевъ почналъ да посѣщава засѣданията му и презъ всичкото време той не е испущалъ нито едно засѣдание. Дѣлата на конгреса му направили толкова силно впечатление, тъй му се харесали работитѣ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, щото той решилъ къмъ привършване засѣданията на конгреса да искаже своитѣ чувства по единъ много трогателенъ начинъ. На последното засѣдание конгресътъ и присѣтствующитѣ посѣтители бидоха приятно изненадани съ съобщението, че гражданинъ Дучевъ, въ знакъ

на голямо удоволствие от дѣлата на социалистическата партия, подарява ѝ изнамѣрената отъ него машина за предѣние на шнурове. Трѣбваше човекъ да присѣтствува на това засѣдане, за да си представи трогателната картина, която последва подиръ съобщението. Залата есна отъ бурни ржкоплескания, изпълни се съ радостнитѣ викове: «браво!», «да видимъ гражданина Дучевъ!» Дучевъ се яви, трогнатъ крайно, което се виждаше по забърканността му, по приблѣднѣлото му лице и неловкостта му. Нови бурни ржкоплескания и възхитени викове. Дучевъ повдигна кутията, въ която се намираше моделътъ, изящна работа, и завъртя двигателното колело. Петнадесетъ вида разноцвѣтни макари завъртѣха се бърже, като бърже изскарваха тънки разноцвѣтни шнурчета. Нови ржкоплескания, ржкопаятия, възклицания. Дучевъ само мълчаливо се кланяше. На мнозина въ очитѣ се забелѣзваха слъзи. Този фактъ най-красноречиво говори, какво силно впечатление направи конгреса въ Сливенъ. Работническата Социалъ-Демократическа Партия при такива факти може да гледа съ пълна увѣренность, че срѣдствата, които тя расходва по конгреситѣ, се възнаграждаватъ съ грамадното възпитателно значение, които тѣ иматъ за работническата класа.

VII-иятъ националенъ конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, по числото на делегатитѣ бѣше много по-голямъ отъ всички до сега конгреси. Миналата година партията се представляваше отъ 46 делегати, тази година отъ 76; т. е. числото на делегатитѣ на конгреса тази година бѣше туку-речи двойно по-голямо въ сравнение съ миналогодишния конгресъ. Това не показва, че организациитѣ сж пратили тази година повече делегати, отколкото другъ пътъ; напротивъ, това показва, че организациитѣ се увеличили двойно. И дѣйствително, миналата година организациитѣ на партията сж били само 30, когато презъ тази партийна година (отъ 1-й Юлия 1899 до 1-й Юлия 1900 год.) тѣ се увеличили на 64.

Много дебати станаха по въпроса, какъвъ трѣбва да бѣде принципътъ, отъ който ще се ръководи конгресътъ при провѣрката пълномощията на делегатитѣ. Комисията по провѣрката на последнитѣ за такъвъ принципъ прие: делегатътъ да е билъ редовенъ членъ на организацията, която представлява, т. е. той да е изпълнилъ всички задължения, предвидени въ организационния уставъ на партията и да притѣжава членска карта. Обаче конгресътъ не прие този принципъ и на съвършено вѣрни основания. Може делегатътъ да е изпълнилъ всички задължения, но пита се: изпълнила ли е организацията задълженията, предписани отъ устава на партията и ако не ги е изпълнила, има ли тя право да се представлява въ конгреса? Отъ друга страна, не може да се допусне, щото редовни организации да се представляватъ отъ нередовни членове на партията. Следъ дълги разисквания по тия въпроси, конгресътъ прие следната резолюция предложена отъ др. Бирковъ.

Конгресътъ приема за редовни делегати само ония, които сж изпратени отъ редовни организации, а само тогава прави изследвания, когато се породятъ съмнѣния.

Смисълътъ на тази резолюция е такъвъ, че делегати, изпратени отъ редовни организации, се приематъ отъ конгреса за редовни; но ако въ

конгреса се изкаже сериозно съмнѣние за нѣкой делегатъ, т. е., че той не е билъ редовенъ членъ на партията, съ други думи, че не е билъ записанъ за членъ или че е билъ записанъ, но не е изпълнилъ задълженията на устава, тогава конгресътъ, преди да го изхвърли или приеме за делегатъ, изследва, да ли сж вѣрни подигнатитѣ съмнѣния.

Следъ свършването съ провѣрката на делегатскитѣ пълномощия и приемането на вътрѣшния правилникъ, трѣбваше да следватъ отчетитѣ на Центр. Комитетъ за дѣятелността на партията и на парламентарната група за дѣятелността ѝ въ Народното Събрание. Най-подиръ трѣбваше да се държатъ рефератитѣ. Обаче конгресътъ следваше другъ редъ. Причината на това бѣше обстоятелството, че Центр. Комитетъ не можа да приготви на време отчета, защото мѣстнитѣ комитети не всички бѣха изпратили на време отчетитѣ си за последното тримѣсечие отъ годината. Годината се свърши на 30-й Юния а на 9-й вече конгресътъ се отвори. Кжсото разстояние между тѣзи двѣ дати стана причина, дѣто комитетитѣ закъснѣли съ отчетитѣ си. Това обстоятелство накара секретарьтъ на партията да повдигне въпросъ за мѣсеца, въ който да се свикватъ конгреситѣ. По тоя въпросъ се изказаха три мнѣния. Едното бѣше, щото конгреситѣ да се свикватъ на 20-й Августъ, когато селскитѣ другари сж по-свободни, защото къмъ туй време привършвали харманя. Това мнѣние не се прие главно за туй, че презъ Августъ мѣсець ставатъ избори за градскитѣ и селскитѣ общини. Другото мнѣние бѣше, щото конгреситѣ да се свикватъ презъ великденскитѣ празници. Но и то не се прие, защото презъ тия празници бива още студено и конгресниятъ животъ би билъ твърдѣ мъченъ за делегатитѣ, и конгреситѣ би стрували много по-скъпо. Трето мнѣние бѣше, щото партийната година да се премѣсти и да се почнува тя отъ 1 Юния. Но и това мнѣние не се прие, понеже такова премѣстване на годината би предизвикало едно забъркване въ бюджетитѣ и въ другитѣ отчети. Предъ видъ на всичко това, конгресътъ реши, щото годината пакъ да се свършва на 30-й Юния, но конгреситѣ да се свикатъ на 20-й Юния или около това число. Както казахъ, тази година конгресътъ се свика на 9-й Юния и затова Центр. Комитетъ не може на време да приготви отчета, та стана нужда да се измѣни реда, въ който следва да се гледатъ дѣлата му. Подиръ приемането на вътрѣшния правилникъ пристъпи се къмъ четението на рефератитѣ. Ние ще изложимъ дѣлата на конгреса не въ този редъ, а ще почнемъ отъ отчетитѣ. Най-напредъ отчета на Ц. Ком. за дѣятелността и финансовото състояние на партията.

Може да се каже днесъ, че партията до сега не е познавала себе си. Колко активни членове тя има, догдѣ се простира влиянието ѝ въ масата, каква дѣятелностъ е развивала, какви сръдства разполага — всичко това партията сама не знаеше, поне достоверно. Днесъ тя знае себе си благодарение на нейния секретарь-каснеръ, другарьтъ Константинъ Бозвелиевъ, благодарение на неговата преданность, умѣние и енергия. На тази годишния конгресъ той представи единъ такъвъ обстоятелственъ отчетъ, какъвто до сега ние не знаехме и благодарение на който ние днесъ можемъ да кажемъ, какво сме и какви можемъ да бъдемъ, като социалистическа партия.

Споредъ отчета, партията презъ истеклата партийна година е броила 1761 активни членове, т. е. такива, които сж взимали живо участие въ

всички партийни работи. Когато въ миналия конгресъ, въ Габрово, поискаха отъ бившия секретаръ сведения за числото на партийните членове, той не можа да ги даде, като отговори, че членоветъ били отъ 400 до 500. Това число, разбира се, не можеше да бжде вѣрно. Ако земемъ предъ видъ, че презъ тази година партията брои двойно число организации и нарастванieto на членоветъ по организациитъ, което е също двойно тукоречи въ всички, съ изключение на габровската, членоветъ на която двойно се намалили, то излиза, че миналата година партията е брoила най-малко 800 члена. Така щото, презъ тази година членоветъ на партията сж се удвоили, споредъ сведенията на отчета.

Интересно е распределението на членоветъ по възраст, занятие, полъ и народност. Следующата таблица показва това:

ГОДИНИ		ЗАНАЯТЪ	
18—20	241 чл.	наемници	496
12—30	1187 „	занаятчи	430
30 на горѣ	333 „	земледѣлци	250
		разни занаяти	165
		интелигенти	420

Отъ тѣхъ 1738 сж мъже и 23 жени и 1723 чл. сж българе, а 38 чл. други народности.

Противниците ни, както се знае, често обичатъ да казватъ за напашата партия, че се състояла отъ дѣца. Обаче, както виждаме отъ цифритъ, младежи отъ 18—20 год., т. е. още непридобили избирателно право, сж само 241 или 13.6%, когато членоветъ съ избирателно право, т. е. отъ 21 година на горѣ, сж били 1520 или 86.3%. При това отъ същата таблица виждаме, че въ партията главенъ елементъ е работническиятъ и числото на наемниците значително надминава числото на другитъ елементи. Въ проценти първиятъ елементъ съставлява 76%, а другитъ — 24%. За забелѣзване е, че женскиятъ елементъ, както и елементътъ отъ другитъ народности, е нищоженъ. Това говори за недостатъчна пропаганда между тѣзи елементи отъ страна на организациитъ и за това, че тѣзи елементи сж много податливи на пропагандата. Въ всѣкой случай, партията трѣбва да обърне сериозно внимание на тоя недостатъкъ въ пропагандата.

Като привеждаше статистически данни за членоветъ на горѣ споменатитъ категории, Секретарътъ на Партията каза следнитъ думи: «Считамъ за нужно да направя една забелѣжка относително записването членове въ организациитъ. Би се излъгалъ този, който би помислилъ, че всичко на всичко сж само тѣзи членове, които сж записани. Отъ личенъ опитъ се знае, че има мѣста съ 100 души хора, които винаги работятъ съ насъ и ако имъ се каже, че работятъ за друга партия, би се оскърбили, но тѣ считатъ за нужно формално да не се записватъ за членове на организациитъ, понеже отдаватъ малко значение на това и тѣ не жалятъ нито трудъ, нито материални помощи за партията, обаче тѣ не се записватъ членове поради недостатъчно съзнание за важността на организациитъ. На нашитъ записани другари остава да дѣйствуватъ на тѣхъ за записването имъ въ организациитъ». Тази забелѣжка е съвършено вѣрна. Но вънъ отъ туй, показаното число на членоветъ не е пълно и

по тази причина, че отчетът е съставен не по всички цялогодисни отчети на мѣстнитѣ комитети, а само по тритѣ тримѣсечия. Отъ повечето организации до момента на отчета не биле получени отчети за последното тримѣсечие. Така че, числото на активнитѣ записани членове трѣбва да е, несъмнено, по-големо отъ показаното. Най-сетнѣ, вънъ отъ записанитѣ и незаписанитѣ активни членове на партията, стои едно голѣмо число граждани, което постоянно расте, които съчувствуватъ на партията и които въ най-важнитѣ борби, както изборителната, се присъединяватъ къмъ нея. Така напримѣръ, предъ изборитѣ, станали на 25/IV 1899 година, за кандидатитѣ на партията сж биле подадени общо 13815 гласа, при всичко че тогава числото на организациитѣ бѣше двойно по-малко, отколкото презъ истеклата партийна година. Не ще и дума, че най-големата частъ отъ тѣзи гласове сж селски. Но нека подчертаемъ този несъмненъ фактъ, че въ туй отношение партията стои най-добрѣ въ ония окрѣзи и околии, въ които има най-добрѣ организирани, силни и енергични градски партийни организации, които неизбѣжно влияятъ на селата и гдѣто тѣзи организации, както въ Казанлъкъ, Хасково, Ямболъ, развиватъ въ селата пропагандаторска и организаторска дѣятелностъ. Този фактъ учи партията на двѣ важни нѣща, а именно: първо, че безъ силни градски организации тя не може да има траенъ успѣхъ въ селата и второ, че въ селата е необходима пропаганда на социалистическитѣ идеи и искания и организация, а не особенна селска програма, дребно-буржуазна демократическа агитация и компромиси съ другитѣ партии, къмъ каквато дѣятелностъ искатъ да сведатъ дѣятелността на партията въ селата нѣкои партийни членове.

Каква е била дѣятелността на партията презъ истеклата партийна година?

Освѣнъ литературната пропаганда и агитация, които залявахъ единъ широкъ кръгъ отъ читатели и граждани («Работнич. вѣстникъ» е ималъ 2500 абонати, а Червениятъ Народенъ Календаръ се е прѣсналъ въ 15000 екземпляри и около 2000 порѣчки не може да се удовлетворятъ), презъ истеклата година партията е държала 194 публични събрания и митинги, 458 партийни събрания, 102 вечеринки и 232 сказки. Тѣзи сведения секретарятъ ги взелъ отъ отчетитѣ на мѣстнитѣ комитети, а пъкъ тѣ, както казахме, се отнасяха само до тритѣ тримѣсечия. Освѣнъ туй, мнозина делегати направиха белѣжки, че отчетитѣ на мѣстнитѣ комитети далечъ не биле пълни, понеже сказкитѣ, вечеринкитѣ и събранията, дадени отъ мѣстнитѣ организации, които тѣ сж представлявали, сж биле много повече, отколкото дава отчета на секретаря. Въ отчета за дѣятелността на партията имаше една доста важна празнина, за която, навѣрно, сж криви отчетитѣ на мѣстнитѣ комитети. Така, въ него нищо не се каза за економическитѣ работнически организации, принадлежащи къмъ партията или основани по инициатива на мѣстнитѣ партийни организации. Въ София, напримѣръ, презъ истеклата година е имало организирани 4 работнически синдиката: дърводѣлски, желѣзарски, бояджийски и печатарски. Освѣнъ туй, въ София е имало и едно работническо училище, което презъ първата половина на годината се посѣщавало отъ 60 работника, а презъ втората отъ 30. Презъ сжщата година се основаха три кооперативни работнически дружества: Пловдивско, Ямболско и Ново загорско. Най-

сетнѣ, въ отчета не е споменато за майскитѣ манифестации и за числото на участвуващитѣ въ тѣхъ работници. При всичко че тази година *Първия Май* се падна въ дѣлникъ, въ нѣколко града, като въ София, Пловдивъ, Казанлъкъ и другагѣ станаха неочаквано многолюдни манифестации. То е единъ фактъ, който бездруго трѣбваше да се отбелѣжи, защото той показва много ясно, че ръстътъ, съзнанието и решителността на партийнитѣ членове се увеличаватъ отъ година на година. Той доказва, че боевата сила на партията расте.

При всичката непълнота на отчета, което Секретарьтъ на Партията отбелѣза още въ началото му, обаче, и отъ сведенията, които той ни дава, се вижда, че партията е развила една широка общественно-просвѣтителна и политико-въспитателна дѣятелностъ срѣди работническия народъ. Нѣма съмнѣние, че тази дѣятелностъ е, сравнително съ задачитѣ и целта на партията, може да се каже, нищожна. Но питамъ: има ли у насъ друга партия, която да прави поне хилядната частъ отъ това, което прави Работническата Социалъ-Демократическа Партия за общественото и политическо съзнание на българския народъ? Извѣстно е, какво сж направили и какво правятъ всички наши буржуазни партии, подъ каквото було и да се явяватъ тѣ. Нито една отъ тѣхъ днесъ и въ бѣдѣ не може да направи, нѣма да направи това, що може и прави Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Това не е една преувеличена хвалба за нея и укоръ за другитѣ партии; а е следствие на задачитѣ и целитѣ, които си турятъ тя и буржуазнитѣ партии. Членоветѣ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия могатъ съ горделива увѣреностъ да посочатъ на всѣкиго, че всѣба тѣхна капчица трудъ служи на великото дѣло, което съставлява историческа мисия на работническата класа.

Да видимъ сега, какво е финансовото състояние на партията.

Споредъ отчета, приходитѣ на партията тази година сж се увеличили двойно. Миналата партийна година, т. е. до 30-й Юния 1899, приходитѣ на партията достигаха до 2644 лева, въ истеклата година тѣ сж достигнали до 4439.50 л. Приходитѣ на партията се получаватъ отъ членски вноски, отъ членски карти, отъ майски ленти, отъ партийни марки, отъ партийни издания, главно отъ Червения Народенъ Календаръ, отъ унищожени пощенски марки (доброволни вноски) и отъ непредвидени. Въ тѣзи приходи не влиза, разбира се, сумата отъ *агитационния фондъ*, която е била 692 лева и която, споредъ едно решение на VI-я конгресъ, остава непожтната въ продължение на петъ години. Освѣнъ туй, трѣбва да се има предъ видъ, че въ прихода-расходната сума 4439.50 л. влизатъ само сумитѣ, прашани въ централната каса. Тя е прихода-расходната сума на последвята. Обаче приходитѣ на партията сж много по-големи. За да знаемъ, съ какви приходи партията е разполагала презъ истеклата година, трѣбвало би да знаемъ, какви суми сж останали въ каситѣ на Мѣстнитѣ Комитети. Както е извѣстно, споредъ устава на партията, последнитѣ прашатъ въ Централната Каса само $\frac{1}{3}$ частъ отъ приходитѣ си, или по-вѣрно, отъ членскитѣ вноски. Значи, $\frac{2}{3}$ отъ членскитѣ вноски оставатъ въ каситѣ на мѣстнитѣ организации. Какви суми сж останали въ тѣхъ къмъ 30-й Юния, отчетътъ не ни казва. Мисля, че това би трѣбвало да се посочва въ отчета за финансовото положение на

партията. Тогава ние ще знаемъ не само състоянието на централната каса, но и всички сръдства, съ които разполага партията въ всѣко дадено време. Тѣй че, ако къмъ 4439.50 л. прибавимъ и сумитѣ останали въ каситѣ на Мѣст. Ком. и израсходвани отъ мѣстнитѣ организации презъ годината, ще получимъ една, може би, двойно по-голямъ приходна сума на партията. Но независимо отъ всичко това приходната сума, постъпила въ Ц. Каса, ясно ни говори за едно голѣмо нарастване силата на партията, и по поводъ на това съвършено право забелѣзва Секретарьтъ: «Тазигодишния напредѣкъ ни дава надежда за по-голямъ успѣхъ за въ бѣдѣще и ако нашитѣ мѣстни организации развиятъ по-голямъ дѣятелностъ, то не ще съмнение, че финансовата сила на партията ще порастне».

Заедно съ нарастванieto на партията, естествено, нарастватъ и расходитѣ ѝ. Цѣлитѣ приходъ е израсходванъ и дори повече отъ него е израсходвано, а именно 4643 лева. Разликата произлиза отъ това, че сж израсходвани канцелярски повече, отколкото е било предвидено. Биле сж предвидени 200, а сж израсходвани 428 лева. Въ сжщностъ дѣйствителнитѣ расходи на партията не сж голѣми. Тя расходва за Секретарь-каснера 1500 лева годишно; сѣтѣ за печатане календаря, канцелярски и други непредвидени. При този расходъ партията би имала въ Централната Каса единъ годишенъ излишекъ. Но партията, освѣнъ текущи разноси, има да изплаща единъ голѣмъ дългъ, останалъ отдавна. На 1-й Юлия миналата година партията имала да дава 3747.50 л. Отъ този дългъ презъ истеклата година било изплатено 1558.50 лева. Остава, значи, да се изплаща още 2385.60 лева. Дългътъ на партията се е распадалъ така: 175.60 л. на др. Е. Дабевъ, за редакторство, на др. Я. Сакжзовъ 1331.20, отъ които за редакторство 414.20 лева и 917 лева лихвенъ дългъ, дългъ на Ц. К. къмъ мѣстни организации 985.40 лева и за печатане на в. „Другарь“ и сп. „День“ 975.20 лева. Отъ тѣзи дългове обръщатъ вниманието два дълга. Лихвениятъ дългъ отъ 917 лева е дългъ на бившия „Социалъ-Демократически Сюзъ“, направенъ за него отъ др. Я. Сакжзовъ. Така се обясни происхождението на този дългъ въ V-ия конгресъ, въ Ямболъ. Но, както помнимъ, споредъ съглашението, станало между бившия „Сюзъ“ и бившата „Социалъ-Демократическа Партия“, тѣзи двѣ социалистически организации бѣха се задължили да влѣзатъ въ Работническата Социалъ-Демократическа Партия чисти отъ всѣкакви дългове. На IV-ия конгресъ, ако се не лъжа, бѣше избрана особена комисия, която да опредѣли дълга на бившия „Социалъ-Демократ. Сюзъ“ и на приходитѣ, които дава той на Работнич. Социалъ-Демократическа Партия срѣщу тоя дългъ. На V-ия конгресъ друг. Кирковъ докладва отъ страна на комисията, какъвъ дългъ тя е констатирила да има Сюзъ, но относително прихода комисията нищо не могла да установи. V-ия конгресъ прие да се прехвърли дълга на „Сюза“ върху Работнич. Социалъ-Демократическа Партия, обаче като натовари, струва ми се, Ц. Ком. да издирѣ, какви сж приходитѣ, които дава бившиятъ „Сюзъ“ на Работн. Социалъ-Демократическа Партия, срѣщу голѣмия дългъ, който той прехвърли върху нея. Както се вижда отъ отчета за истеклата година, срѣщу този дългъ сж изплатени др. Я. Сакжзову 670 и др. Дабеву 175.60 лева. Обаче, отчетътъ нищо не ни каза, да-ли срѣщу тѣзи дългове сж постъпили нѣка-

кви приходи отъ бившия „Съюзъ“. Мисля, че дължностъ на Ц. Комитетъ е, да обърне внимание на тоя въпросъ и да го урегулира. Друго: отъ отчета не стана ясно, какъ е задължнѣлъ Ц. К. на мѣстнитѣ организации 985·40 лева. Най-сетнѣ, единъ дългъ отъ 745·20 л. не било извѣстно, кому сж дължели. Обаче очевидно е, че тѣ сж дължатъ нѣкому за печатание в. „Другарь“ и сп. „Девъ“, но кому, било неизвѣстно. Ц. Комитетъ трѣбва да уреди и този въпросъ: или трѣбва да заличи тѣзи 745·20 л. отъ дълговетѣ, или трѣбва да намѣри, кому дължи партията. Инѣкъ нѣма смисълъ да се вписва тази сума всѣка година въ бюджета. Най-сетнѣ, дългѣтъ на Ц. Ком. къмъ организациитѣ би трѣбвало да не фигурира въ расходния бюджетъ. Ц. Комитетъ на партията дължи на мѣстнитѣ организации, то ще важе, че партията сама на себе си дължи 661 лева. По мое мнѣние, този дългъ не трѣбва и да съществува. Ц. Комитетъ е израсходвалъ тази сума за нуждитѣ на партията, следователно, нѣма защо да я повръща назадъ на партията. Да, вѣрно е, че въ удовлетворението нуждитѣ на партията трѣбва всички организации да зиматъ участие съразмѣрно, когато горната сума е зета само отъ нѣколко организации, отъ по-силнитѣ, очевидно. Но тоя дългъ пакъ се покрива отъ самитѣ организации. За покриванieto на този дългъ все се изисква по-голѣмъ напѣнъ отъ всички организации. Изобщо, излиза, че Ц. К. взима отъ една каса, за да ги тури въ друга каса, и нищо повече. Споредъ мѣне, този дългъ трѣбва да се заличи. Отъ туй партията нищо не губи, финансовото ѳ положение се опростява. Въ сжщото време никаква несправедливостъ нѣма да бжде извършена, понеже дѣятелността на партията трѣбва да се основава на взаимната поддръжка на всички организации.

Отъ казаното по финансовия отчетъ излиза, че партията има да исплати единъ голѣмъ дългъ и че този дългъ погълна презъ истеклата година една голѣма частъ отъ приходитѣ на Централната Каса. Отъ друга страна, този дългъ извънредно много бѣрка на партията, за да развие по-широка дѣятелностъ. Партията трѣбва да употреби всички усилия, щото часъ по-скоро да очисти себе си отъ тѣзи дългове. Нека се надѣемъ, че Ц. Комитетъ ще употреби нужната енергия, за да се намѣрятъ источници за разчистванieto на партията отъ дълговетѣ.

Пристъпваме къмъ дебатитѣ по отчетитѣ.

Ир. Д-въ.

(Слѣдва)



Изъ „стиховетъ на единъ философъ“ *)

(М Г ю й о).

Въпросъ.

Да отмахнешъ всѣкакъвъ богъ, ще смалишъ съ това цѣлосвѣта? Небесата нима сж по-малко нѣжни и приятни за тоя, който ги счита пусти? Ако звѣздитѣ, описвайки въ въздуха своитѣ необятни орбити, ме увличатъ случайно въ неизвѣстния просторъ, ако самъ не зная, кадѣ отивамъ и отъ дѣ ида, ако страдамъ и умирамъ, азъ си казвамъ поне: — Никой не знае, никой не е желалъ моитѣ мъжки; ако има несчастни, нѣма поне палачъ: природата убива беззлобно.

Прощавамъ ви, слънце, пространство, небеса бездѣлни звѣзди безпокойни . . .

— Тия велики сжщества не знаятъ, що правятъ.

Солидарность.

Двама испъвахме единъ стрѣменъ пжтъ. Обезлистени джбове отъ двѣтѣ страни простираха въ безпорядкъ своитѣ огромни голи ржцѣ. Въ въздуха още се чувствувахе остатъкъ отъ буря, а облаци като луди сновѣха надъ насъ. Ние вървѣхме изнурени, изгърбени, носяйки съ усилие натегналитѣ си глави, въ които не спираше глухата и мъчителна работа на мисълта. Далечъ предъ очитѣ ни се исправяше пжтьтъ, неравенъ като живота и като него безъ край.

И сѣ испъвахме.

Ненадейно изъ между два облака падна лжчъ върху височинитѣ, и освѣти по тѣхъ пуститѣ ливади. Като че бѣ пад-

*) Авторътъ на „L'Art au point de vue sociologique“ е що-годѣ извѣстенъ у насъ, за да нѣма нужда да се простираме на дълго върху неговитѣ достоинства въ една забелѣжка. Нѣколко думи само. Д. Сюлли като го характеризира, ето какъ се изразява: „Гюйо се стремеше да престои философията, етиката и естетиката, прилагайки върху тѣхъ социологическата гледна точка; въ тоя свой опитъ той се намираше върху най-високата вълна на съвременната научна мисль“. И това е, може да се каже, всеобщото мнѣние: всички го признаватъ — поклонници и критици — за мислителъ отъ първа степенъ; неговитѣ съчинения, преведени почти на всички европейски езици, се ползватъ съ грамаденъ успѣхъ, особено въ Англия.

Но малцина сж, у насъ, тия, които знаятъ или поне подозиратъ, че Гюйо, освѣнъ оригиналенъ моралистъ, религиозенъ критикъ, и още по-оригиналенъ теоретикъ на изкуството, бѣше и . . . поетъ. А неговото име, като такъвъ, ако не оставаше засѣнчено отъ славата му като дълбокъ мислителъ, би стоело на равно съ най-оригиналнитѣ поети. Гюйо бѣ поетъ по природа: той не можеше да мисли иначе, освѣнъ съ „мозъка и сърдцето едновременно“. Четете неговата проза, и ще се убѣдите, че само ритми ѣ липсватъ, за да се превърне въ най-раскошна ода, элегия или епопея. И ако, за почивка, той пишеше своитѣ „Vers d'un philosophe“, то е защото това бѣ за него — който работеше дено-нощно — дѣйстви-телно една почивка. Той не ги написа, за да получи отъ горѣ и титлата.

това съгласна прищевката на нѣщата; трѣбва да се намѣри въ налѣ въ нашитѣ сърдца тоя лжчѣ: какъ мѣгновено минаватъ и най-малкитѣ трѣпки отъ природата въ насъ, отъ нѣщата въ духа! Всичко се измѣни предъ очитѣ ни, всичко се усмихна, запѣ. Ние осѣщахме, какъ въ насъ се промѣкваше нѣкаква благодать: човѣкъ би казалъ, че презъ облачното отвѣрстие бѣха отлетѣли всѣка грижа и страдание. Азъ се почувствувахъ по-силенъ и като че порастнахъ отъ нѣкаква надежда; и се питахъ: «каква странна сила ни държи въ ржцѣтъ си? вижъ, единъ слънчевъ лжчѣ може да измѣни едно сърдце! а човѣшката мисълъ, случайно увлечена отъ външния свѣтъ, губи властъ надъ сама себе си! Нашиятъ духъ е подобенъ на тия вѣчно трептящи дървета, които не знаятъ и не могатъ да сторятъ друго, освѣнъ да се отдадатъ цѣли и на най-слабия вѣтръ. Моето сърдце е тъй подвижно, щото не мога даже да удържа въ него радостта, ни страданието! Азъ не съмъ даже господарь на собственитѣ си сълзи! За да бликне въ моитѣ очи сълза, за да заиграе по тѣхъ усмивка, трѣбва да е на

поетъ — той бѣ крайно скромнъ. — нито отъ желание да приложи своитѣ собствени теории върху изкуството и стихотворството, сиречъ да докаже на разнитѣ зараждающи се символисти и декаденти, че поезията може и трѣбва да черпи вдъхновение изъ дълбокия и вѣчно свѣжъ источникъ на философскитѣ и социални въпроси. Ето какъ той самъ говори по поводъ на своитѣ стихове. „Въ поезията има двѣ школи: едната търси истина въ мисълта, искренностъ въ емоциитѣ, естественностъ и пълна точностъ въ изразѣтъ, — което прави да намираме въ автора единъ „човѣкъ“. За тая школа нѣма поезия безъ идея и чувство дѣствително мислени и чувствувани. За другата, напротивъ, истинната и стойността на идеитѣ сж нѣща второстепенни въ поезията: блѣскавата тъканъ на нейнитѣ фикции нѣма нищо общо ни съ философията, ни съ науката; поезията тукъ не е повече отъ игра на въображението и на стила, очарователна лжжа, която естествено, никого не трѣбва да мамъ, а най-малко самия поетъ. Актьорѣтъ на сцената, за да произведе предъ зрителитѣ образа на истината, не е ли принуденъ да пристори гласа си, да усили жестовѣтъ, да прекали всѣкога що-годѣ израза на своитѣ чувства? Сж щото е и съ артиста, споредъ тия, които мислятъ, че изкуственността е сжщественно условие на изкуството: тѣ искатъ отъ поета да бжде виртуозъ на собственото си сърдце. — Ние не можемъ да приемемъ тая втора теория, която ни изглежда да отнеме на изкуството всичката негова сериозностъ. Напротивъ, ние мислимъ, че единственното срѣдство, за да може поезията да удържи своето мѣсто предъ науката, е да търсимъ чрезъ нея истината, както и въ науката, само че подъ друга форма и по други пжтища. Ако съ право е казано, че поезията често е повѣрна отъ историята, не може ли сжщата тя да бжде по нѣкога по-философска отъ самата философия?“

Що се касае до техниката, Гюйо е не по-малко майсторъ, но туй тукъ не може да ни занимава, толкозъ повече, че превеждаме въ бѣла всѣкидневна проза тия нѣколко изъ най-хубавитѣ негови стихотворения. А, това—ние сме първи да го признаемъ — отнима отъ тѣхната прелестъ твърдѣ много, ако не всичко: ала и туй малко, което остава, вѣрваме, е достатъчно, за да видимъ поне силуета на Гюйо — поетъ. А докато нашитѣ най-талантливи поети продължаватъ да пѣятъ на четиритѣ вѣтра: „обичамъ, хей, хора! не слушате ли“, и търсятъ да пресаждатъ у насъ дѣ да си е „ново направление“, до тогазъ ние ще се считаме въ правото си да се задоволяваме и съ малко.

гърдитъ на обширния свѣтъ една нѣма сълза, единъ лжчъ, който да отговори на моитѣ страдания».

Азъ бѣхъ почти възмутенъ, за дѣто се чувствувахъ тъй слабо и за дѣто не можехъ да се затвора въ себе си, самъ съ своята мисль и свободенъ, като богъ. — После си казахъ: — Защо тая гордостъ? Една вѣчна поема се разиграва и живѣе въ свѣта. Азъ, азъ съмъ въ нея единъ звукъ, една дума, и даже единъ стилъ; що най-сетнѣ отъ това, ако намирамъ очарование въ божественния ритмъ, който ме униса? Трѣптящъ заедно съ цѣлото, за какво ми служи да търся всждѣ тая дума, тъй сладка за сърдцето и тъй скжпа: Свобода? Азъ предпочитамъ друга една: Солидарностъ. Съдѣйствиe, концертъ, — такъвъ е въ менъ живота. Хубаво е, наистина, да осѣщамъ, какъ въ необятната хармония всички сжщества трептятъ въ съзвучие, подобно на туй да виждашъ, какъ въ единъ и сжщъ лжчъ се колебаятъ атоми, озарени отъ една и сжща свѣтлина. Азъ не принадлежа на себе си, защото всѣко сжщество не е нищо безъ всички, нищо само по себе си; а цѣлата природа има по едно ехо въ всѣко сжщество и, върху нейнитѣ обширни гърди, ние сме всички съединени, равни и солидарни. Азъ осѣщамъ, какъ цвѣтящата роза като че цвѣти нѣйдѣ въ мене, заедно съ пеперудата менъ ми се струва че цалувамъ и азъ цвѣтето!

Може би, нѣма самотна мжка, ни егоистична наслада: всичко се вързва и се държи. Страданието и удоволствието бѣгатъ отъ едно сжщество въ друго, вашето е мое, и наопаки... Нека моето щастие бжде съградено отъ щастиятъ, на свѣта, азъ искамъ да нося въ своето сърдце — ако ще би и да се разбие отъ това — цѣлото чловѣчество.

Тукъ на земята, радостта е толковъ по-дълбока, колкото е по-широка: ще дойде день, вѣрвамъ, когато никой не ще може самъ ни да се наслаждава, ни да страда, когато всичко ще се слѣе, удовольствия, мжки, мисль, когато въ душата ще пѣе едно вѣчно ехо. Всички хора тогазъ, ржка въ ржка, ще образуватъ една безкрайна верига, въ която всѣка брънка не ще може да остане безъ сътрѣсение, когато друга една е расклатена: страданието слабѣе, когато свързва много сърдца, и става сладко, подобно на състраданието.

Да се разширимъ; нека оставимъ сърдцата си открити за всѣки трѣпетъ въ обширния цѣлосвѣтъ. Да поискаме нашата частъ отъ страданията, които тежатъ надъ въстаналитѣ сжщества. Да поискаме всѣки своята частъ отъ далечнитѣ свѣтящи надъ тѣхъ надежди. Да съборимъ, най-после, туй вѣчно препятствие — азъ-тъ, — нека отражаваме въ себе си всѣка свѣтлина, която се повдига отъ земята или която иде отъ небесата: та да станемъ, всѣки, око на цѣлата природа!

Предава въ проза Ц. В.



Изъ „Вечерни пѣсни“.

(По мотивитѣ на „Агония“).

~~~~~  
Виждали ли сте вий лжчтъ на свѣтлината,  
Какъ блѣска, какъ свѣтлей въвъ пурпурни зори?  
Какъ радватъ се тогазъ небето и земята —  
Какъ небосклона синъ въвъ пламъци гори?

Виждали ли сте вий, въ задана какъ прониква  
Лжчтъ на дневний царь по-ясенъ, по-свѣтливъ?  
И какъ тогазъ съсъ пламъ у робитѣ възниква  
Въ гърдитѣ ураганъ — възшебенъ стонъ, бурливъ?

Слушали ли сте вий тогава пѣснопѣнье  
Отъ хиляди гърла въ общи — сдруженъ гласъ?  
Не сте ли виждали, какъ всички съ възхновенъе  
Посрѣщатъ този день обзети отъ екстазъ? —

Тѣй прѣска вѣчъ лжчи и новото ученъе  
Въ колиби, въ села и въ шумни градове —  
(Навредъ гдѣ плачъ ехти, гдѣ роба жалко стене  
И всѣки часъ гради все нови гробове!)

И вѣе новъ животъ: на братство, на свобода,  
На щастие и миръ по всичкитѣ страни;  
Гдѣ царъ ще бжде вѣчъ не други, а народа —  
Остава салъ едно: *небето да смѣни!*

И о, тогазъ навредъ ще паднатъ вси изроди,  
Убийственния вѣкъ далечъ ще отлети! . . .  
И общия възгласъ на всичкитѣ народи:  
— „*Живѣемъ ний сега!*“ . . . Тогазъ ще заехти!

Хр. Вѣнковски.



## НОВИ КНИГИ

**Храна и характеръ** отъ проф. *Александър Данилевски*, превелъ отъ руски Д. Т. Бурилковъ, Библиотека «Четиво», отдѣлъ «Биологически науки» № 1. Попово, 1900 год. ц. 0.40 ст.

**Хигиена на жената** отъ *Д-ръ Мария Тило*, превела отъ второто руско издание Тона Т. Бурилкова, «Биологически науки» № 2. Попово. 1900 ц. 1 л.

Популуризиранieto на биологическитѣ знания у насъ има извѣстно значение и смисълъ. Главното, което се постига чрезъ подобна популяризация, е смѣкчаването онази мъгла и онова пословично невѣжество, съ което ние обикновено се отнасяме къмъ много собствени органически нужди. Жената у насъ, както и голѣмата маса отъ работния народъ, нѣматъ най-малкитѣ и елементарни понятия относително потребноститѣ на своя организмъ. При крайно лошата обстановка, при крайно лошитѣ материални условия, прибавено и голѣмото неведение относително онѣзи клонове отъ медицинската наука, които, въ крайни случаи, могатъ да даватъ на всѣкиго извѣстни облекчителни съвѣти, — живота на нашата маса става ужасенъ товаръ. Чувствителна е следователно, нуждата отъ даване на ржка на българския читателъ книги като горнитѣ.

«Хигиена на жената» е едно популярно изложение на самата наука *хигиена*. Въ нея, най-вече, майкитѣ и готвящитѣ се да стѣпятъ въ браченъ съюзъ, могатъ да намѣрятъ най-голѣми опѣжтвания за водение на единъ условно правиленъ животъ. Както е поставена за сега нашата жена, а и както ще бѣде поставена за въ бѣдаще, липсата на знания, като какъ да държи себе си, много ѣ вреди, а това не по-малко може да се отрази и върху бѣдащето поколение. А да се намалятъ до нейдѣ тѣзи неудобства и опасности, могатъ да спомогатъ придобивкитѣ на знания, както изъ общата, така и изъ частната хигиена. «Хигиена на жената» попѣлва чувствуваната въ това отношение празднота.

„Храна и характеръ“ е една сѣщо такава популярна сказка на професоръ Данилевски, съ която автора се мѣчи да докаже, «защо разнитѣ видови храни причиняватъ въ организмѣ такова или онакова влияние върху тѣлесния и душевния характеръ». Изобщо взето, по третирания въпросъ автора изказва много трезви и приемливи мисли, ако и въ една скратена форма. Нѣщо повече — почтения професоръ доказва, че притѣжава богатъ запасъ отъ факти, които подтвърдяватъ неговитѣ заключения; за да бѣдатъ по убѣдителни неговитѣ думи, той постепенно доказва влиянието, че разнообразната храна върху животното царство, като започва съ разнитѣ видове наѣвкоми и дохожда до най-високостоящото мѣкопитающе — човѣка. «Сѣществуватъ точни наблюдения, каз-

ва автора, които показватъ, че различенъ родъ храна предизвиква и въ хората различни качества тѣлесна направа, жизнендѣятелностъ, наклонности и различни степени на морално и умствено развитие». Тѣзи думи още по-голѣмо значение придобиватъ, когато ги сравнимъ съ статистиката, която ни дава да разберемъ реалното съотношение на употребяването отъ една личностъ количество храна, съ нейния физически, мораленъ и нравственъ уровеньъ. Така напр., извѣстно е, че следното количество хлѣбъ въ центра на цивилизацията въ Европа — Парижъ — е спадалъ последователно: презъ 1637 год. е 540 гр., за 1770 год. — 462 гр., презъ 1810 год. — 463, за 1856 — 428, за 1864 спадналъ на 426 и т. н., до като презъ 1888 г. е достигналъ до 403 грама. Ако горното положение на проф. Данилевски е вѣрно, естествено е отъ тука да се заключи, какво ще бжде влиянието на мизерията върху умственното и морално развитие на единъ цѣлъ народъ и въ частности — на единъ само индивидъ.

Библиотека «Четиво» прави една голѣма услуга въ областта на нашата естествено научна литература съ своитѣ издания. Едно само да не забравя: — повече популярни, но капитални преводи изъ Биологията, естествознанието и др. клонове на науката и нейната услуга ще бжде по-голѣма. Защото дѣтския преводъ въ преводната ни литература мина.

И. К.

*Ив. Ст. Андрейчинъ: Любовь и мѣжа, случайни стихове. София 1898 г., 168 стр.*

При редакцията на всѣко отъ нашитѣ списания има отреденъ по единъ кжтъ (който се нарича още „кошъ“, тъй добръ познатъ на стотини наши младежи), гдѣто се захвърлятъ неудобренитѣ за обнародване стихотворения. Тоя кжтъ е особно богатъ при по-първитѣ отъ списанията ни: тия наши младежи пращатъ работитѣ си най-напредъ тѣмъ, а щомъ следъ нѣкое време разбератъ, кадѣ сж попаднали ненагледнитѣ имъ рожби, тѣ ги пращатъ на друго списание; ако пъкъ и тукъ ги сполети сжщата участъ, тѣ ги пращатъ на трето... Слава Богу, нашиятъ периодически печатъ е въ такова цвѣтущо състояние, че и най-бездарнитѣ стихотворения могатъ да видятъ чрезъ него бѣлъ свѣтъ. Вземете наприкладъ, което щете течение на «Свѣтлина»: покрай Вазова тамъ ще срѣщнете и нѣкого си *Илия Веновъ*, който, сждейки по обнародваното, изглежда да е човѣкъ съ много добро сърдце, но мисли, че за едно стихотворение е важна само неговата идея, а не и облѣклото, формата му. И ето че, когато напоследкъ той издаде сборника си отъ пѣсни, критиката справедливо му казва, че «неговиятъ трудъ е единъ безполезенъ трудъ». Но той продължава и ще продължава да пише въ «Свѣтлина», може би убѣденъ, че у насъ нѣма кой да го «оцѣни», безъ



да си даде отчетъ, защо хора, излѣзли на нашето литературно поле много по-късно отъ него, до сега сж успѣли да заинтересуватъ съ работитѣ си нашето «безчувствено» общество.

Четецътъ не може да не види предимството на едно стихотворение съ прекрасна форма и слаба идея предъ друго съ силна идея и неиздържана форма. Стихотворения отъ първия родъ ще намѣримъ у Вазова; отъ втория родъ — у Величкова. Величковъ, авторътъ на «Писма отъ Римъ» и преводачътъ на «Божествена комедия», пише сонети, при четенето на които иска ни се да не вѣрваме, че сж отъ него. Ние се чудимъ, какъ Италия, неговата духовна родина, страната на най-великитѣ сонетисти — Петрарка и Данте, — не е могла да го поучи въ тоя случай. Ние се чудимъ, какъ г. П. Славейковъ, който въ частнитѣ си разговори казва, че въ нашата литература до днесъ надали има повече отъ два-три сонета «за предъ хората», въ критиката си за «Цариградски сонети» така безумно го разхвали.

Единъ стихотворецъ съ дарба може да изнасява формата, за да възсѣдаде главнитѣ мисли на своето време и да остане четенъ. Единъ стихотворецъ безъ дарба въ тази работа е просто досаденъ. Величковъ е първиятъ, Веневъ — вториятъ.

Небрежното отнасяне къмъ външната форма при богатство откъмъ вътрѣшното имъ съдържание е характерна черта, освѣнъ въ сонетитѣ на Величкова, въ пѣснитѣ на г. Андрейчина. Но последниятъ има едно голѣмо предимство: той е много по-конкретенъ и може би затова по-любимъ отъ нашата публика. Нѣкои негови стихотворения (особено трогателната «Учителска пѣсенъ») се вече декламираатъ и упражняватъ, както разказитѣ на Влайкова, доста голѣмо влияние надъ новото ни поколѣние.

Интересно е обстоятелството, че много нѣща изъ «Любовъ и мъжа» сж по-рано обнародвани въ тия сжщия списания, които — двѣ години става — нито думица не сж казали за самата сбирка.

Социалистъ по убѣждения, Ив. Ст. Андрейчинъ въ стихотворенията си (вж. отъ него и «Първа стѣпка», разкази) се явява като отрицателъ на днешния «редъ на нѣщата». Той съ пълно съзнание за своята задача като писателъ взема перото, понеже

Не може той да понесе

Безгласно свѣтскитѣ несгоди. (Стих. „Несрѣтникъ“, 149).

По епилогната пѣсенъ можемъ да сждимъ, че цѣлата книга, въ която авторътъ е турналъ «своитѣ нерви — нашарени съсъ кръвъ», осжжда «зливитѣ по свѣта», съдържа «думи ядовити» и «повивъ къмъ борба»; тя не е за ония, които безгрижно «вървятъ по свѣта», ами е за хората, «вериги

що влѣкатъ». Обаче, нашето сжждение нѣма да бжде вѣрно: повечето, между които и най-хубавитѣ, стихотворения иматъ друга, не социална подкладка.

Сбирката съдържа 60 нумера, отъ които нѣкои се подраздѣлятъ още на по нѣколко, та всичкитѣ ставатъ 105; въ това отношение тя стои на първо мѣсто между своитѣ сестри. По-голѣмата частъ отъ тия нумера сж лирически пѣснички — оригинални и преводни; къмъ тѣхъ спадатъ и поемитѣ „Щастливецъ“ (7 кжса) и „Скрѣбъта на Матарева“ (12 кжса). За „Планинска легенда“, едничкото чисто епическо произведение на г. Андрейчина, ще кажемъ само това, че то по замисълъ и изпълнение е едно отъ най-хубавитѣ му голѣми стихотворения. Всичко друго е повече или по-малко люта сатира върху вѣчната тема за противоречието между мечтитѣ на поета и ужаситѣ на живота.

Да пристѣпимъ къмъ разглеждането на отдѣлни стихотворения.

«Учителска пѣсенъ» е сърдечно излияние на чувствата на единъ учителъ, който се намира предъ прага на своя гробъ. Той е истински служителъ на българския страдалчески народъ и въ последния си часъ може да каже следъ многото оплаквания и утѣшнитѣ думи:

Цѣлъ легионъ отъ млади сили  
По правий пѣтъ оправихъ азъ.

Тука можемъ да посочимъ следнитѣ стихотворения, които — по чувство и изпълнение — нѣкога съ право биха влѣзли въ антологията на г. Андрейчина: IV, VII, IX, XIV, XVI, XVII, XXIV, XXXII, XXXVI, XXXVII, LI. Лирическата поема «Щастливецъ», както изцѣло, така и въ отдѣлнитѣ си кжсове, изглежда за нѣщо съвсѣмъ пресилено; четецътъ съ досада преглежда последнитѣ нейни стихове и, за да види до колко тя е слаба и неиздържана, трѣбва да побърза да прочете другата лирическа поема — «Скрѣбъта на Матарева», която е чудно хубава въ нумерата си III (ей сега ще го приведемъ), V, VI, VIII, XII.

*Оставена.*

Задрѣмамъ азъ, заспя отъ мъжки уморена.

И ти вѣвъ сжщия часъ,

Явишъ ми се на сънъ — пробудя се безъ тебе —

Отъ болки плача съ гласъ.

На твоя образъ милъ погледна азъ злочеста,

Къмъ тебъ простна ржце, —

Но срѣщамъ салъ бездушната хартия груба,

Безъ твоего сърдце.

Унесена се вслушвамъ въ славейската пѣсенъ  
 И спомнямъ си за мигъ  
 Азъ твойта сладка рѣчь — и викамъ те при мене  
 Съ болезненъ, страстенъ викъ.

А ехото безъ жалъ повтори мойтъ думи...  
 И мойтъ мечти  
 Се губятъ като димъ — и всичко мълкомъ казва:  
 «Оставена си ти!»

Нѣколко думи и за сатиритѣ.

„Нѣкога и сега“ бичува, ония, които говорятъ за „идеи  
 святи“ до тогава, докато засѣднатъ «въ топълъ кѣтъ» и ос-  
 тавятъ други да гинатъ заради предишнитѣ «идеи святи»;  
 тѣхното оправдание за това и жилото на сатирата е въ два  
 саркастични стиха:

Сега сме ний мжже разумни,  
 Сега не сме ний вечъ дѣца!

«Къмъ доволнитѣ», «Къмъ нашитѣ противници», «Празд-  
 никъ», «Майска пѣсенъ», «Несрѣтникъ», «На едно погребение»  
 говорятъ отъ една страна за богатитѣ, низкитѣ, тиранитѣ, отъ  
 друга — за бѣднитѣ, благороднитѣ, притѣсненитѣ, чиято участь  
 като дамоклевъ мечъ виси надъ главитѣ на първитѣ. Гнѣв-  
 нитѣ — а понѣкога тържествени, когато е думата за разру-  
 шаване на днешний редъ — куплети каратъ четеца сериозно  
 да се замисли върху социалнитѣ язви.... Отъ сатирата «на  
 единъ македонски патриотъ» ние даваме послѣднитѣ ѝ три  
 куплета :

Ти тука плачешъ лицемѣрно,  
 Крещишъ за робскитѣ права,  
 Клеймишъ тиранитѣ жестоки  
 Съсъ буйни пламенни слова.

И търпѣливо ти очаквашъ,  
 Когато счупятъ тозъ хомотъ  
 И заживѣятъ тѣ честито  
 Свободенъ вечъ и новъ животъ, —

Тогазъ да идешъ на готово  
 Богати лаври да берешъ,  
 И — членъ въ държавното кърмилло —  
 Вериги нови да ковешъ !

„Пѣсенъ на мундира“ заслужава да бжде изучена отъ на-  
 шитѣ офицери, които проявяватъ своитѣ военни дарби при все-  
 възможнитѣ избори и трѣстенишки случки, като казватъ:

Ний сме каста величава,  
 Мразимъ простия народъ:  
 Той роденъ е да ни храни,  
 Да ни дава своя потъ.

На всички ония, които много обичат да говорят за сждбинитѣ на тълпата, доста ще имъ допадне XXXIII-та пѣсень («По-малко шумъ, по-малко викъ»). Ние виждаме сардоническата усмивка, която играе по-устнитѣ на автора при написването на следнитѣ стихове отъ „Празднични мисли“:

Но хлѣбъ отдѣ ще взема?

Ехъ, другитѣ ядатъ! . . .

Чѣ азъ съмъ гладенъ билъ

И скитамъ се немилъ,

Свѣтътъ ли ще пропадне?

Не всичкитѣ отъ тия сатири сж еднакви добръ издържани.

Дарбата на г. Андрейчина за стихотворения се доказва отъ посоченитѣ по-горѣ цель рѣдъ лирически стихотворения, отъ «Нѣкога и сега», отъ още други двѣ три сатири, кадѣто той е билъ по-внимателенъ къмъ външната форма. Като продължава да осакатява пѣснитѣ си съ рими като сълзи—пѣсни, замръжватъ — намѣрватъ, свърши — спи, смъртъ — свѣтътъ, сълза — слѣда, сънь — блянъ, мили — умрѣли, буйно — безкрайно, полета — залита, неволи — заспали, като нѣма образностъ или жаръ въ своя стихъ, като изнасилва последния върази «Навечни мисли» (които сж «отъ най-прозаиченъ характеръ» и на което авторътъ „случайно“ — к. н.: за него, вж. заглавието, даже цѣлата сборка е случайна — е далъ стихотворна форма), — той за винаги ще даде преднина на своитѣ събратия по професия. Не една отъ неговитѣ сатири има замисълъ като тия на Ботева, но ни една нѣма тѣхната висока литературна цѣна. Така е и за нѣколко други стихотворения отъ «Любовъ и мъка»: ние сме увѣрени, че вътрѣшното му чувство вече му е посочило, защо напимѣръ е слаба лирическата поема «Щастливецъ».

Една отъ злинитѣ, които създаватъ у насъ венувци, е тая, че величковци — хора, които сами не могатъ да оцѣнятъ своитѣ работи — ставатъ редактори на списания, които сж толкова много у насъ, че тѣхнитѣ постоянни отдѣли — особно отдѣлътъ на изящната литература — не могатъ да се изпълнватъ отъ малцината «призвани». Пъкъ и тѣ, призванитѣ, за да услужатъ на редакторитѣ, неволно ставатъ търговци на перото. А поезията има единъ чуденъ капризъ: да се отвърща отъ тоя свой поклонникъ, който не се искрено упова отъ нея. Тя ще каже Венуву да се залови съ работа, която му приляга, Величкову — да се заеме съ достойно за автора на «Писма отъ Римъ» произведение, Андрейчину — да се подмлади (вж. безутѣшното му стихотворение «Пробуждане») и да дава на публиката всѣкога добръ обработени свои пѣсни.

Машината отъ Д. Кольцовъ. Превелъ отъ руски В. Нейчевъ, Библиотека «Работническа дума». Издава книжарницата «Чети-во», Попово. 1900 год.

Въ всички модерни държави, капитализма се развива съ бързината на електрически токъ. Това е толкова по безспорно, колкото и обстоятелството, че всѣки единъ политически превратъ или такъвъ единъ въ економическия битъ на една нация, съ силата на естественъ процесъ, изказва своето могъще влияние върху цѣлия животъ на една държава. Изхождайки изъ това, ние можемъ да докажемъ, че и дѣйствието на машината върху съвременното производство е обратно пропорционално съ нейната желѣзна сила, а отъ тука,—че и пагубните следствия, най-малко се проявяватъ въ такава степенъ. Собствено казано, сама по себе си, машината е достатъчно «благоразумна» да нанаси бѣдствие, но тя не е така индеферентна въ непосредственното проявление на мизерията, щомъ като нейното притѣснение е неминуемо, тѣсно свързано съ съществуването на съвременната държава. Би било голѣма невѣроятностъ, ако се кажеше обратното на това: тѣй като, да се допусне противното на казаното, ще рече, да се провиняватъ едни систематизирани бездушни и несъзнающа себе си части, които могатъ да се движатъ само подъ прѣкото съдѣйствие на една челоѣческа ръка, или на купъ отъ човѣчески ръцѣ. Една невѣроятностъ отъ истини: едни систематизирани несъзнателни части, безъ да иматъ нѣкаква жизнена сила, подъ прѣкото съдѣйствие на купъ отъ човѣчески ръцѣ, които, като ли че ги оживотворяватъ, ставатъ способни да произведатъ революция въ съвременното производство, едничко печално следствие отъ което е увеличаване всѣкиминутно човѣческата мизерия. Не е ли това и невѣроятно и истина?! Именно отъ горния трудъ на Д. Кольцовъ това може и да се узнае. Но не е само това. Има и други по-важни нѣща, които ще отбелѣжиме: 1-во, прѣкото влияние, което указва машината върху семейството и върху неговата нравствена и физическа физиономия, 2-ро, непосредственната поука, която може да извлече отъ това организиране и неорганизиране работнически партии и 3-то, крайния изходъ отъ цѣлото тѣхническо развитие.

Преди всичко, съвременното машинно производство, като нанася смъртоносенъ ударъ на дребното ръчно производство, съзижда върху неговитѣ развалини едрото производство, нуждитѣ на което значително сж измѣнени съ течението на времето. Съвременното едро или капиталистическо производство, като поглъща дребното производство, поглъща го до толкова, че то съвсѣмъ губи своята самостоятелностъ. Но по важното е следствието, което иде отъ всичко това. Едно следствие влече подирѣ си друго следствие, нагледъ по печално и по-сѣдбоносно. Съсипването на дребното ръчно производство, въобще има за следствие пролетаризирането на дребнитѣ соб-

ственници. Отъ тука логически иде и разлаганieto на семейството, защото неговитѣ реални економически основи сж под косени. И забелѣжително е, че всичко това, като става толкова очевидно, извършва се и съ силата и бързината на неизбежно-дѣйствуещия економически процесъ. Капиталистическото едро производство е сложено така, че поглѣщанieto на повече, по-евтини работнически сили у него е станало необходимостъ. Необходимостъта у обезземления работникъ да продължава своето и това на семейството си земно сжществуване се сблъсква съ необходимостъта на капитализма да го експлоатира все повече, като по единъ модерно-цивилизованъ начинъ поглѣща неговитѣ жизнени сили. Последната необходимостъ пакъ се преобрѣща въ необходимостъ да изчезне семейството отъ своята затвореностъ, защото неговитѣ нужди сж нарастнали—едно, и друго, неговитѣ економически условия го поставятъ въ много лошо положение. Еднажъ разрушени економическитѣ основи, върху които е почивало и спокойно се е развивало съвременното семейство, то не може да не изчезне изъ досегашнитѣ си рамки и потърси срѣдство да ги разшири при постановката на нови условия. Откъсването на жената отъ семейството, а следъ нея и на дѣтето и въвлечението имъ въ водовъртежа на капиталистическото производство е, може да се каже, първата и последна крачка къмъ разсипването отъ една страна и отъ друга къмъ съзижданието нови форми на сжщото. Пагубно е обаче това, че капитала до невѣроятност се ползува отъ евтинитѣ ржцѣ на жената и дѣтето, вследствие на което той започва да изпѣжда мъжа изъ фабричния районъ. Това едничко е достатъчно да ни убѣди, какво анархичността въ съвременния начинъ на производството причинява аномалия въ всичко, следователно и въ оградата на патриархалното семейство. Независимо отъ това, че цѣли работнически армии сж готови всѣка минута да предложатъ на най-износни условия своитѣ ржцѣ и даже цѣлото си семейство, но отъ день на день нахлуването на женитѣ и дѣцата въ фабрикитѣ достига до невѣроятни размѣри. Въ „Машината“ има нѣколко таблици, които доста нагледно ни даватъ да разберемъ това. «Така числото на всички работнички е равно: въ Англия на 4·5 милиона, въ Франция на 3·75, Италия на 3·5 м., Германия—5 м., Австро-Унгария—3·5». Но следната таблица само за Англия е още по-характеристична: въ нея явно личи, до кадѣ е авансиралъ дѣтския и женски трудъ въ разнитѣ клонове на производството и до колко е изтиканъ и ще продължава да се изтиква мъжкия:

| Памучно              | Ленено | Сукнено производство |
|----------------------|--------|----------------------|
| мъже . . . . . 22·5  | 12·2   | 15·1                 |
| момчета . . . 16·7)  | 10·5)  | 13·8)                |
| жени . . . . . 40·7) | 55·4)  | 58·8)                |
| момичета . . . 20·4) | 16·9)  | 12·8)                |
|                      | 77·8   | 82·8                 |
|                      |        | 85·4                 |



Отъ тѣзи цифри виждаме, че на 22·5 мъже се падатъ 77·8 дѣца и жени въ памучното производство, въ лененото 12·2 на 82·8 и въ сукненото 15·1 на 85·4. Вѣроятно, съ по нататъшното економическо развитие на Англия мъжкия трудъ съвсѣмъ ще бжде измѣстенъ отъ дѣтския и женския. А същото нѣщо се извършва не само въ Англия, но и въ другитѣ държави. «Въ Русия числото на женитѣ, които работятъ въ голѣмитѣ фабрики и работилници се смѣта около 300 хиляди при 1,200,000 работници мъже». И този невѣроятенъ напредѣкъ на една държава, у която капитализма, въпреки всичкитѣ пречки що му се праватъ отъ официални и неофициални мѣста, датира отъ преди 20—30 години! Още по невѣроятна е експлоатацията на работническия трудъ: — защото жената, като избѣгва да работи въ фабричното производство, за да подпомага издържанието на своето семейство, тя поневоля подбива, както цѣната на своя трудъ, така и тази на мъжкия. Ние за това ще преведемъ и следующата таблица само за тъкачната промишленность, отъ която се вижда, какво получава мъжа и жената за единъ работенъ часъ (стр. 9):

|                       | Мъжете :         | Жените : |
|-----------------------|------------------|----------|
| Въ Англия . . . . .   | 76 ст. . . . .   | 49·5 ст. |
| „ Франция . . . . .   | 60 „ . . . . .   | 30 — „   |
| „ Швейцария . . . . . | 48 „ . . . . .   | 27 „     |
| „ Германия . . . . .  | 46·5 „ . . . . . | 24 „     |
| „ Белгия . . . . .    | 39 „ . . . . .   | 24 „     |
| „ Италия . . . . .    | 27 „ . . . . .   | 13·5 „   |
| „ Австрия . . . . .   | 22·5 „ . . . . . | 13·5 „   |

«Въ Русия, продължава автора, срѣдната работна заплата на мъжете съставлява 41 л. 40 ст. т. е. по-малко отъ 12 ст. на часъ, ако работата се продължава 12 часа! Отъ тука се вижда, че въ всичкитѣ страни заплатата за женския трудъ е почти два пѣти по-малка отъ тази за женския». У насъ липсватъ официални сведения, за да може да се констатира това, което отбелѣзваме на другитѣ европейски държави. Но, защото капиталистическото производство и у насъ намира широка и благоприятна почва на едно свободно развитие, не ще сбъркаме ако кажемъ, че резултатитѣ и тука не ще бждатъ по други. Даже нѣщо повече: — въ страни, у които капиталистическото едро производство е заживѣло по-късно, експлоатацията, както на женския и дѣтския трудъ, така и на мъжкия, е по безчеловѣчно. Въ нашата литература, която, между другото, следи и това, всѣки, който се интересува, може да намѣри поразителни цифри. Но като се откъсва отъ семейното огнище и отива въ желѣзнитѣ обятия на фабриката, жената се лишава отъ възможността да изпълнява порядъчно своитѣ длѣжности въ семейството: — това е повече отъ убийствено, защото дѣйствително, по такъвъ начинъ, семейството губи своето въз-

питателно значение. Жалко, наистина, но неизбежно. Иматъ думата тѣзи, които защитаватъ «неподатливитѣ» основи на буржуазното семейство.

Ние нѣма да говоримъ за всички следствия отъ прогреса въ машинното производство. Интересно би било да се изучи не само *експлоатацията* на работническия трудъ изобщо взето въ разнитѣ страни на производството, но сжщо и следствията отъ всички ония економически кризи и работнически безработици, които сж толкова чести, ако не и постоянни. И, като мисли човѣкъ по поврѣхностно, би помислилъ, че за всичко това не е виновато нищо друго, а това, което ние сами, съ собственитѣ си мускули, управляваме. Така се е и мислило, но, съ течението на времето, самия пролетариятъ дойде да съзнае, че не орждията на производство сж виновати въ нѣщо, а тѣхния начинъ на владѣние. И, когато кулминационната точка въ техническия прогресъ ще бжде неминуемото социализиране на срѣдствата за производство, работническия класъ, като съзнава това, не може още отъ сега да не върши потрѣбното за въ случая. «Машината» на Д. Кольцовъ, въ това отношение, не е безполезна, — напротивъ, като дава възможность да се ориентираме въ много нагледъ забъркани въпроси, тя въ сжщото време спомага и за самосъзнанието на «бждащата скала», както е казалъ Лассалъ.

И. К.

#### НОВИ КНИГИ, ПОСТЪПИЛИ ВЪ РЕДАКЦИЯТА:

Волтеръ и Русо, отъ *Евгений Ноелъ*. Полезна библиотека, Русе. Цѣна 1.50 л.

Що е изкуство? Отъ *Графъ Л. Толстой*. Превелъ отъ руски *Д. Димитровъ*. Варна 1900. Цѣна 1.70 л.

Що е възпитание? (Педагогически очеркъ), отъ *Емиль*. София 1900. Цѣна 10 стот.

Годишенъ отчетъ на *Обществото за устрояване безплатни ученически трапезарии* за презъ учебната 1899 и 1900 год. София 1900.

Праволинейна тригонометрия за срѣднитѣ учебни заведения. Съставилъ *Г. А. Миндовъ*, учителъ въ Пловдивската мъжка държавна гимназия. Удобенъ отъ Министерството. Пловдивъ 1900. Цѣна 2 лева.

Учебникъ по френски езикъ (съ словарь). Съставилъ *Ж. И. Таджеръ*, учителъ при Пловдивската държавна мъжка гимназия. Пловдивъ 1900. Цѣна 1.50 л.

Коментаръ на учебника по френски езикъ. Година първа. Съставилъ *Ж. И. Таджеръ*, учителъ при Пловдивската дър-

жавна мъжка гимназия. Удобрень отъ Министерството. Пловдивъ 1899 година.

**Братко описание** на Пероноспората и срѣдствата противъ нея. Отъ *Ив. П. Бързакъ*, Варненски инспекторъ по лозарството и земледѣието. Варна 1900. Цѣна 20 стот.

**Най-добриятъ способъ** за познаване и гледане на добритъ млѣчни крави. Наредилъ *Иванъ Тюлевъ*. София 1900. Ц. 20 ст.

**Пълно ръководство** за изучаване международний езикъ Есперанто. Съ много упражнения, христоматийка и два пълни рѣчници. Съ портрета на автора. Превели и наредили: *Хр. Поповъ* и *Г. П. Орѣшковъ*. Пловдивъ 1900. Цѣна 2.60 л., подвързана съ платно — 3 лева.

**Налогътъ върху солта въ България.** Финансово-исторически етюдъ отъ *Юрданъ Ивановъ*. София 1900.

**Хайдути.** Петъ-актна драматическа поема. Отъ *Ив. Джитровъ*. Ловечъ 1900. Цѣна 1 левъ.

**Музикална библиотека:** Произтождението и значението на музиката въ природата. Биологически очеркъ отъ *В. В. Битнера*. Превелъ *В. Братаевъ*. Сливенъ 1900. Книжка I. Цѣна 20 стот.

**Шахтери.** Дръма въ трѣтъ дѣйствиѣтъ изъ жизни углекопозъ (Переводъ съ Польскаго). *Издание Союза рускихъ социалдемократовъ*. Цѣна 20 сант. Женева. 1900.

**Всходы.** Изъ жизни политическихъ сѣмьныхъ (повѣсть). *Издание Союза рускихъ социалдемократовъ*. Женева 1900. Цѣна 60 сант.

**Юбилеенъ Сборникъ** по случай 25-годишнината отъ изрѣния выпускъ на Габровската Априловска Гимназия. Габрово 29-й Юний 1900 година. Пловдивъ 1900. Цѣна 3 лева.

**Тръската и нейното лѣкуване.** Отъ *Д-ра С. М. Вишнева*. Воленъ преводъ отъ руски. Добричъ 1900. Библиотека «Здраве» № 4. Цѣна 15 стот.



## НАУЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

### Течниятъ въздухъ.

Всѣки день Химията ни изненадва съ нови открития, нѣкои отъ които, трѣбва да се признае, сж съвсѣмъ невѣроятни.

Така, атмосферния въздухъ, който, още отъ времето на Lavoisier, Dumas и Boussingault, се смѣташе за най-добръ изучено тѣло, сега е, или бѣше преди нѣколко мѣсеца, най-непознатия газъ за химицитѣ.

Напоследѣкъ се твърдѣше на всѣкадѣ, въ професорскитѣ лекции и въ книгитѣ, че въздуха се състои отъ два неизмѣняеми газа, такива, които не могатъ да се приведатъ въ течно състояние, кислородъ и азотъ. Но освѣнъ че нѣма постоянни газове, следъ опититѣ на Pictet отъ една страна и Cailletet отъ друга, установенъ въ 1877 година <sup>1)</sup>, но и самия въздухъ биде превърнатъ въ течностъ преди двѣ години. Нѣщо повече: даже и химическия съставъ на въздуха, който дишаме, не ни бѣше добръ познатъ, понеже Ramsay въ 1895 година доказа, че, независимо отъ азота и кислорода, въздуха съдържа и едно трето непознато просто тѣло, *аргонъ*, което се намира въ размѣръ 0.94%.

Течния въздухъ, за който загатнахме по-горѣ и който Arsonval въ Collège de France постигна посрѣдствомъ самъ направенъ съгъстителенъ и охладителенъ апаратъ, съ който може да се получи единъ литръ теченъ въздухъ въ газъ, този теченъ въздухъ не представлява вече едно лабораторно любопитство — той е единъ добръ и полезенъ индустриаленъ придобитѣкъ, който се продава по единъ левъ, или 80 стотинки литъра, той има вече хиляди приложения.

Той представлява синкава течностъ, която ври и се испарява при  $-190^{\circ}$ , като произвежда студъ до  $-200^{\circ}$ , което не е малко нѣщо, като се знае, че най-силния студъ на полюситѣ не превишава  $-52^{\circ}$ .

Отъ начало течния въздухъ е билъ употребяванъ въ медицината за лѣкуване на разни кожни болести, особно разпигѣтъ (видъ кожна болестъ) и гноясали рани; дѣйствиуваъ е много силно като расхладителъ и е далъ прекрасни резултати.

Така, между чудноватоститѣ, за които Химията ни дава толкова примѣри, течния въздухъ, следъ като биде употребенъ като лечебно и полезно сръдство, ще бжде приложенъ, или, най-малко, испитанъ като печаленъ придобитѣкъ, като разрушителъ на човѣчеството. Изглежда, че динамитътъ и толкова други избухвателни вещества, ще бждатъ забравени. Многобройнитѣ, водени съ голѣма грижа, опити въ лабораториитѣ, неот-

---

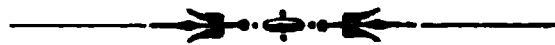
<sup>1)</sup> Pictet е оводнилъ кислородъ, като го истудиваъ до  $-140^{\circ}$ , при нагѣгане до 320 атмосфери. Wroblewski и Olzewski сж дошли до сжщия резултатъ при  $-136^{\circ}$  и 230 атмосфери. Азотътъ е биваъ свободенъ при  $-146^{\circ}$  е 150 атмосфери нагѣгане.

давна показаха, че течния въздухъ може съ успѣхъ да се употребѣи кѣмъ избухвающе (експлозивно) вещество. Единъ американски химикъ въ New-York, Triplett отказалъ това му свойство, като си служилъ само съ памукъ, напоенъ съ теченъ въздухъ; той е получилъ сжщитѣ резултати, които дава и динамита, и е надминалъ всички други експлозивни.

Докторъ Lynde е изпиталъ този новъ експлозивъ, който именувалъ oxyignite, въ минитѣ при Pennsburg близо до München. Служилъ си е съ патрони, приготвени отъ малко кремъчна прѣстъ (инфузорна прѣстъ) напоена съ извѣстно количество каменно масло. Преди употреблението, приготвената така каша се смѣсва съ теченъ въздухъ, и, каго се запалятъ паритѣ на минералното масло, които се отдѣлятъ, постига се бързо избухване отъ запълването на течния въздухъ въ смѣсъта. Добититѣ резултати сж били твърдѣ достатъчни, но всичко това трѣбва да се прави отъ хора опитни, защото течния въздухъ въ патронитѣ се испарява много бързо и следъ 15—20 минути тѣзи патрони ставатъ негодни за употребление. Това неудобство не предвѣщава, че течния въздухъ ще стане едно ново оръжие на милитаризма; изглежда обаче, че сж на привършване вече нови опити върху течния въздухъ. Работи се много дѣятелно за неговото получаване и, благодарение именно на тази дѣятелность, той ще почне да се продава по 0.25 лв. килограмътъ и тогава той ще стане най-ефтеното взривно вещество <sup>2)</sup>).

Бжджщето ще реши, защото не трѣбва да се отчайваме въ нищо, особно когато е работата за разрушителното искусство. Кой би могълъ нѣкога да предположи, че атмосферния въздухъ, който дишаме и който ни дава животъ, ще стане единъ день експлозивенъ дѣятелъ, способенъ да разрушава предметитѣ и хората? Въ този родъ открития трѣбва да се очаква много. Двадесетия вѣкъ ни готви още повече изненади!

Съобщава: R-w.



<sup>2)</sup> Тази ефтина цѣна е постигната отъ Hampson, англ. химикъ, много познатъ по трудоветѣ си върху оводняването на газоветѣ. Въ Америка Frank Richards е понижилъ тази цѣна до 7 стотинки, която е, наистина, съвсѣмъ ничтожна.

## ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

Литературната критика у насъ. — Сътрудникътъ на „Български Прегледъ“ г. Б. Ц. за критиката. — Що е критика? — Литературата и критиката. — Целитъ на критиката. — „Народното гледище“ на г. Б. Ц. въ литературата. — Съвѣтитъ му отъ това гледище къмъ българската критика. — Българскитъ „млади“ писатели. — За задкулиснитъ истории.

---

Сътрудникътъ на сп. «Български Прегледъ» г. Б. Ц., въ книга X отъ т. г., въ рецензията си за драмата на г. Миларовъ «Апостолъ», между другото говори за *литературната критика* и за нейнитъ цели. Споредъ него, *литературната критика* се явява «на редъ съ литературата», т. е. съ развитието на литературата се развива и литературната критика и ако въ една страна нѣма литература, не може да има и литературна критика. Отъ тука логически следва, че въ една страна, за да има «литературна критика въ истинска смисълъ на тая дума», трѣбва да има развита литература. Ако подъ думата *литература* разбираме изобщо литература, т. е. писменностъ или книжовностъ, или другояче казано, разбираме подъ литература количеството на знанията, количеството на идеитъ и признацитъ което има въ една страна, тогава е съвършено вѣрно, че развитието на литературната критика и качествата ѝ зависятъ отъ развитието на литературата. Защото, за да има критика, трѣбва да има преди всичко знания. И не само знания, но знания систематизирани, т. е. такива, които даватъ единъ общъ критерий, опредѣлено свѣтовъзрение ясни идеи и принципи. Какво е въ сѣщностъ критика, ако не приложение на опредѣленъ критерий, на опредѣлено философско свѣтовъзрение къмъ литературнитъ явления? А пъкъ последното се образува само тогава, когато въ страната има нужнитъ за тази работа знания.

Тѣй че, като разбираме подъ думата литература изобщо *книжнина*, или, ако употребимъ економическата терминология, опредѣлено количество натрупанъ умственъ трудъ, и като разсъждаваме консеквентно, последователно, дохождаме до истината, че литературна критика не може да съществува тамъ, гдѣто у чловѣцитъ или у групи отъ тѣхъ нѣма опредѣлени свѣтовъзрѣния, ясни критерии. Тогава, развитието на литературната критика, очевидно, зависи отъ количеството на натрупания умственъ трудъ, отъ сумата на знанията, на идеята и принципитъ. Колкото повече умственъ трудъ се трупа, толкова повече се развива литературната критика защото, въ такъвъ случай, критика означава приложение на опредѣленъ критерий не само къмъ единъ родъ литературни произведения, а изобщо къмъ литературата. Но ако подъ литература разбираме само единъ родъ произведения, напримѣръ, произведения на изкуството или художествени литературни произведения, както това прави г. Б. Ц., тогава въпросътъ е другъ. Тогава развитието на литературната критика не зависи само отъ туй, да-ли се явяватъ голѣми или малки и добри или лоши художествени произведения, нито зависи отъ туй, дали тия произведения сж много или малко по количество. Въ една страна може да има извѣстна художествена литература, но да нѣма литературна критика, да не се явяватъ критици. Напримѣръ, у насъ не



че отсъствуватъ литературни произведения изобщо и художественни произведения частно, къмъ които може да се приложи критиката; напротивъ, у насъ има единъ натрупанъ материалъ, който очаква критика. Обаче, споредъ г. Б. Ц., както и споредъ „литературното“ сп. «Звѣзда» (курсивътъ и кавичкитъ на думата «литературно» сж на г. Б. Ц.), у насъ нѣма никаква критика, коя е причината?

Тая причина, споредъ г. Б. Ц., била една. Къто какво казва той въ «рецензии и кингописъ», стр. 102: «Тая важна роля изпълняватъ по други страни критици, нарочно за това призвани и приготвени. У насъ, дето целиятъ общественъ животъ се намира още въ неопределенъ хаосъ, дето нѣма речни нито писатели, а нито критици по звание, нѣма ни литературна критика въ истинска смисълъ на тая дума; тъй наречената критика се води въ нашите списания отъ хора отрупани съ други работи, а не изцяло посветени на тая задача». Смисълътъ на тия думи е ясенъ. У насъ нѣма критика, защото нѣма специално на нея посветени критици. Но защо у насъ ги нѣма и не се явяватъ тѣ? На тоя въпросъ г. Б. Ц. не може да даде отговоръ, понеже тука причинитъ биле много и пренатени. «А пъкъ да търсимъ причините на това, — казва той, — тѣ са много и тъй пренатени една съ друга, щото не знаемъ, коя да вземемъ за първоначална, коя за последствена; ала едно е сигурно, че тѣ сичките се отразяватъ върху общия литературенъ вървешъ у насъ, та и върху критиката: затова и критичниятъ отдѣлъ у нашите списания стои тъй долу, за това има видъ на случайно струпани бележки — безъ редъ и безъ система». Обаче това не е отговоръ, и причинитъ не сж тъй много и тъй пренатени, щото да се избѣгва отъ него. Ако г. Б. Ц. избѣгва да даде отговоръ, това значи, че за него причинитъ не сж известни. У насъ има мнозина, които постоянно пишатъ, има и критици, но нѣма критика по тая главна причина, че у тия писатели и критици нѣма знания, нѣма ръководящи принципи, безъ които не може да съществува критика.

Както видѣхме по-горе, г. Б. Ц. ни говори за «критика въ истинска смисълъ на тая дума». Тая фраза е отъ една обща фраза, която не съдържа никаква мисль, но която често се употреблява, когато трѣба да се закъсти неразбиранието на предмета. Истинска и не истинска критика нѣма; има само критици. Както вече казахме, критика — това е оцѣнка на литературнитъ явления въз основа на ръководящи принципи, на едно опредѣлено свѣтоузрение. Критиката е една отъ най-важнитъ, но и отъ най-важнитъ устѣвни работи: — тя е, може да се каже, най-високото проявление на човѣческото мислене. Затова мислено критицитъ сж по рѣко явление, отъкоето другитъ видове литературни дѣтели, и не биватъ има критика. Биватъ дори новсти въ историката на устѣвното развитие на човѣчеството, които видни критици и критика съвѣтъ не съществуватъ. (Самозабавно тѣмъ новсти сж ония, които обличенето на старитъ принципи и върата въ старата общественна организация сж изгубени, а новитъ не сж сформирани. Въ такова преходно време се намира днесъ устѣвното развитие на дѣла Европа и затова именно днесъ въ нея критицитъ и критиката сж много рѣко явление. Върхътъ е въ туй, че буржуазията, която до велика ръководяща у-

ственното развитие на човечеството и на която дори и до сега не е окончателно отнето това ръководство, отдавна се отказва отъ провъзгласенитѣ отъ нея революционни принципи, които съставляваха ръководящъ факелъ на цѣлата ѝ умствена дѣятелностъ до побѣдата ѝ надъ стария свѣтъ и които будиха и електризираха народнитѣ маси. Принципитѣ за свободата на личността, за свободата на съвѣстѣта и ума, на братството и равенството; принципитѣ за обществената хармония, за благоденствието на човечитѣ и за мира на народитѣ изгубиха всѣкакъвъ смисълъ за буржуазията. И не само изгубиха всѣкакъвъ смисълъ, но се обявиха отъ нея за опасни, противусоциални принципи. По такъвъ начинъ буржуазната мисълъ днесъ блуждае безъ ръководяща нишка, безъ ръководящи принципи, безъ социални побудителни начала. Тя ту се повръща назадъ въ мрачния периодъ на умственното развитие на човечеството, ту впада въ безисходния песимизмъ на Ницше, ту пригръща теоретическия анархизмъ на Спенсера. Възможно ли е, при тая безпристрастностъ на буржуазната мисълъ да се яви силна критическа мисълъ, да се яви пробудителна критика?

България и въ туй отношение, както и въ всѣко друго, не може да съставлява изключение. Когато г. Б. Ц. говори за развитието на литературата и за литературна критика, той, безъ всѣкакво съмнѣние, мисли за развитие и критика въ чисто буржуазенъ смисълъ. Това е естествено; той другояче не може да мисли. Но отъ горѣказаното е ясно, че отъ буржуазното направление въ литературата не може да се яви никаква критика, освѣнъ декадентската, т. е. оная критика, която нѣма нищо общо съ принципиалната критика, която винаги подновява мисълта и се явява факелъ, освѣтляющъ пътя на прогреса. Че това е така може да се види отъ «критическитѣ етюди» и «философскитѣ студии» на г. Кръстева, отъ «литературнитѣ критики» на г. П. Славейкова и отъ ония на г. К. Величкова и Вазова върху Л. Каравелова и Хр. Ботева, както и отъ други «критически опити». Едни отъ тѣхъ представляватъ една крайно мѣглява, безъ всѣкакъвъ реаленъ смисълъ фразеология, каквито сж етюдитѣ на г. Кръстева; други — чисто декадентски критики. И повече отъ това не може да се очаква отъ буржуазното направление въ литературата у насъ. Въ този смисълъ у насъ дѣйствително нѣма литературна критика и нѣма да я има.

Но какви сж целитѣ на критиката?

Отъ само себе си се разбира, че критиката нѣма за цель да учи писателитѣ, какъ да пишатъ литературни произведения. Това зависи отъ дарбитѣ и знанията на писателя. Критиката има за цель главно да опредѣли основната идея на произведението или «тайната» му, както казва Брандесъ, да оцѣни тая идея, да истъкне стойността ѝ. Подиръ това, цельта на критиката е да покаже, до колко идеята на произведението е турена въ съотвѣстна форма и до колко тя е съгласна съ дѣйствителността. Съ цѣлата тая работа критиката гони най-сжщественната си цель, а именно да даде на читателитѣ си по-добро разбиране на явленията, по-големо знание и да посочи на по-високи принципи. Критиката нѣма да постигне своитѣ цели, ако тя не бѣде ясна, строго опредѣлена, ако тя, по каквито и да било причини, трѣгне по срѣдни пѣтища, както препоръчва г. Б. Ц. «Менъ се струва, — казва той, — че именно въ крити-

ката, на която целта е да обяснява, трябва да се върви по среденъ път и да се представя не само *лошото* но и *доброто* въ едно дело, па и да се укаже път, като какъ би могло да бжде още по-добро». Тая критика, обаче, е чисто формална, или по-вѣрно, не е никаква критика. Отъ такава критика читателятъ нищо полезно за себе си не може да извади.

Впрочемъ, г. Б. Ц. има много своеобразни възгледи за критиката. Споредъ него, критиката трѣбвала да бжде снисходителна, „блага“ къмъ нашитѣ писатели, макаръ произведенията имъ и нищо да не струватъ. Така го изисквало „народното гледище“! За да види читателятъ, какъ своеобразно разсуждава г. Б. Ц., ще цитирамъ неговитѣ думи: «Кога се интересува вѣкой чужденецъ за нашата литература, няма да пита, какво се *превежда*, а ще пита, колко и какви съчинения излизатъ на *български* и по тяхъ ще сѣди за нашия литературенъ напредѣкъ. Затова се казва, че литературата има двойно действие: външно и вътрешно; външно, че показва на външния святъ развитието на даденъ народъ, и вътрешно, че дѣйствува обратно върху същия народъ да му дава потикъ за по-нататъшенъ напредѣкъ. И тъй изхождайки отъ народно гледище радваме се, като виждаме залягане да се произвеждатъ по-големи художествени дела, които можемъ вече по-сърчено да смятаме за плодъ на българския духъ, та и да ги посочваме по-смѣло на чуждия святъ». Както виждаме, „народното гледище“ ни диктува, споредъ него, да се радваме, че у насъ се явяватъ по-големи художествени произведения, както произведението на г. Миларовъ «Апостолъ» или както романа на г. А. Страшнимировъ «Смутно врѣме», защото съ тѣхъ ще се представимъ за напредналъ народъ предъ външния свѣтъ, а вътрѣ тѣ ще помагатъ за напредѣка. Но ако тѣ нищо не струватъ? — Е, какво отъ туй? Наля е работата другитѣ да видятъ, че и ние имаме големи произведения, ще имъ «ги посочваме по-смѣло». Колкото за вътрѣшното имъ значение, то достатъчно ни е, че тѣ сѣ «плодъ на български духъ» и ще си въобразимъ, че тѣ даватъ на народа «потикъ за по-нататъшенъ напредѣкъ». Така ни заповѣдва «народното гледище»! Мишуренъ напредѣкъ, но напредѣкъ! Но като излиза отъ такова «народно гледище», напомняще ни гледището на всеизвѣстния С. Бобчевъ, редактора на сп. «Бълг. Сбирка», споредъ което за «народна слава» трѣбвало да направимъ на князя палати въ всѣки градъ, г. Б. Ц. дава на българската критика следнитѣ съвѣти: «Повече отъ нашите писатели не са ли посредствени дарбици, дигнати малко по-горе отъ средното равнище, и приети по неволя въ храма на музите? — За това малко благостъ къмъ такива музини синове, у които виждашъ надеждна дарба и можешъ да очаквашъ нещо по-добро. Благостъ диктува на критиката ни и самото *литературно равнище*, на което стоятъ и писатели и публика у насъ и което, сравнено съ литературното образование другаде, е много по-ниско. Благостъ диктува и общото равнище на *изкуствата* въ България, между които първо място заема до сега пакъ *поезията* и по брой на авторите и по число на произведенията, до като другите искусства чакатъ още своите жреци и поклонници».

Бѣдната българска мисль! Ако критиката нѣкога се ръководеше отъ «народното гледище» на г. Б. Ц. и отъ неговитѣ съвѣти, сигуръ нѣкога не би съществувала тя, нѣкога не би имало на свѣта критици.

Както виждаме, г. *Б. Ц.* иска отъ критиката, щото тя да слѣзе до *литературното равнище* на писатели и публика, или да не се дига по-високо отъ него. Той иска отъ критиката, щото тя да се приспособява къмъ вкусоветъ на публиката. Изобщо, г. *Б. Ц.* съвѣтва на критиката да стане орждие на низки цели, на фалшиви «народни задачи», орждие на дребнавото буржуазно щеславие, на нейнитъ егоистични цели. Критиката, отъ сѣдня, който трѣбва да стои високо надъ *литературното равнище* на писатели и читатели, надъ вкусоветъ на публиката, отъ сѣдни строгъ, но справедливъ, трѣбва да стане, споредъ г. *Б. Ц.*, простъ посредникъ, търговски агентъ между писателя и читателя. Такава критика не е критика и ние никога не би желали, щото въ България тя да разцѣпява. Отъ такава критика никакъвъ литературенъ напредѣкъ не може да се очаква. Ако целта на критиката е да даде на читателя и писателя едно по-добро разбиране на явленията, по-големо знание и да посочи по-високи принципи, то какъ може тя да достигне тая цель, ако се ръководи отъ «народно гледище»? Ръководейки се отъ «народното гледище» на г. *Б. Ц.*, критиката ще трѣбва да бѣде «блага» къмъ писателитъ. А да бѣде критиката «блага», ще рече да бѣде снисходителна, лицепритна. Но такава критика е най-опасна въ една млада литература. Въпреки мнението на г. *Б. Ц.*, ние казваме, че «благата» критика не насърчава дарбитъ, а напротивъ насърчава бездарноститъ, и намѣсто сериозно отношение къмъ литературното творчество, създава литературното фанфаронство. Най-сетнѣ, възможно ли е, щото единъ критикъ, който честно мисли, който разбира задачитъ на критиката, да бѣде «благъ» къмъ произведения явно несъстоятелни, глупави, и за хатъра на фалшиви «народни гледища»? Това би значило критиката да служи за поддържанieto на фалша и на нечестни стремления. Благодарение именно на тая литературна критика у насъ, у нашитъ «млади» писатели успѣха да се развиятъ всички отрицателни и пагубни въ литературно отношение качества: пустославието, жаждата къмъ реклама, къмъ «съставяние на име» безъ заслуги, безъ упоритъ трудъ, бездушното, безпринципоостъта. Нашитъ «млади» писатели не се занимаватъ съ литературата, защото виждатъ въ нея велико средство да бѣдѣтъ полезни на обществото, на народа, да прѣскатъ свѣтлина, да даватъ принципи, да служатъ на идеи, а за «да добиятъ име», за егоистични цели. Намѣсто скромността, която е качество на даровититъ и талантливитъ писателъ, всѣкой отъ нашитъ «млади» писатели въображава себе си за единъ «Парнаски богъ», и изисква поклонение, натрапва се нахално и се сърди, когато това недостига. Еднажъ ми се случи да попитамъ одного отъ нашитъ «млади» писатели, защо той бърза да печати своитъ произведения и ги дава въ редакциитъ на всички списания безразборно? Не знамъ, да-ли той е съзнавалъ добръ значението на отговора, който ми даде, обаче той бѣше кратъкъ. Искамъ, ми отговори той, да си добия име въ литературата. А пъкъ тоя «младъ» нашъ писателъ е отъ ония, които показватъ «надежна дарба». Привеждамъ тоя примѣръ, за да покажа още еднажъ, каква безпринципностъ владѣе въ нашитъ «млади» писатели. Питамъ тогава: при това направление на нашитъ «млади» писатели трѣбва ли критиката да бѣде «блага», снисходителна? Не е ли отсъствието на критика у насъ причина на това направление въ нашата

художествена литература? Дълбоко съм убъденъ, че само критици, които никога сериозно не сж мислили за задачите на литературата и целите на критиката, които не се въодушевяватъ отъ никакви други принципи, освѣнъ отъ принципа, какъвто е «народното гледище» на г. Б. Ц., които гледагъ «благо», т. е. равнодушно или бездушно на явленията въ нашия животъ и нашата литература, — че само такива критици могатъ да съвѣтватъ на българската критика да бжде «блага» къмъ такива литературни направления, олицетворение на които намираме въ г. А. Страшимировия романъ «Смутно врѣме», едно литературно произведение фалшиво, несъстоятелно по художествена правда и не достолюбно по замиселъ. Трѣбва чловѣкъ никакъ да го не боли предъ факта, че една сила, преди време съ здрави литературни стремежи, се обърна да служи на егонистични цели, за да се отнесе «благо», равнодушно къмъ «новото направление» на г. А. Страшимировъ, плодъ на което му направление, — макаръ и поголѣмъ плодъ, — е романътъ му «Смутно врѣме».

Когато въ една отъ миналите книжки, на това мѣсто, се произнесохъ за ром. «Смутно врѣме», ръководихъ се отъ тия сжщитѣ мисли, които тука излагамъ и отъ ония, които изложихъ тамъ. При всичко че не причислявамъ себе си къмъ «призваните критици», но еднажъ по публицистическа длъжностъ, трѣбваше да се произнеса за това произведение, счетохъ за недостолбно да бжда «благъ», т. е. равнодушенъ къмъ неговия авторъ, както и къмъ неговото «ново направление». Толкова повече не можехъ да бждж «благъ», когато нашите критици погледнаха на него отъ гледна точка, която нѣма нищо общо съ критиката и когато самъ авторътъ му никакъ не се стѣснява да прибѣгва до най-недостолбното срѣдство за «добиване на име» въ литературата — саморекламираието. Може би, моятъ сжждения за ром. «Смутно врѣме» да не сж вѣрни, и бихъ билъ крайно благодаренъ, ако ми се посочеше, въ какво сж невѣрни. Отъ своя страна заявявамъ, че до дѣто не се убѣдя въ противното, считамъ, че моятъ сжждения за литературните произведения на г. А. Страшимировъ и особено за ром. «Смутно врѣме» сж плодъ на тия мотиви, които изказахъ открито. Обаче, г. Б. Ц., като говори за отзивите, които се появиа въ българските списания за «Смутно врѣме», въ това число и за моята статия за него, казва: «Да знаехме задкулисните нишки на тия редакции, можехме негли да си обяснимъ тия толкозъ резки противоречия; това оставаме на сетнешни издирвачи, а сега е доста, ако отбележимъ единъ върховенъ недостатъкъ и на тая критика, що я имаме: нашата критика или много хвали, или много кори — като че среденъ пѣтъ няма». Какъвъ е срѣдниятъ пѣтъ, който препорѣчва г. Б. Ц., по-горѣ видѣхме. Въпросътъ не е, да-ли критиката много хвали или много кори, а въпросътъ е, справедливо ли хвали и кори. Обаче г. Б. Ц. намѣсто да покаже коя критика е справедлива, той препорѣчва «среденъ пѣтъ», който, като всѣки срѣденъ пѣтъ, никога къмъ добри резултати не води. Но г. Б. Ц., както виждаме, не се задоволява само съ своя «среденъ пѣтъ», а, както виждаме отъ цитираното, смѣтна за нужно да прибѣгне до една инсинуация, която визира в редакцията на «Ново Време». Като има предъ видъ моята статия за «Смутно врѣме», той мисли, че тя е плодъ на «задкулисни нишки» и нѣма смѣлостта да докаже тая си инсинуация, а

остава на «сетнешни издирвачи» да направят това. Не знамъ, какво ще издиратъ «сетнешните издирвачи» на г. *Б. Ц.*, но очевидно е, че г. *Б. Ц.* инсинуира на редакцията на «Ново Време» твърдѣ плоско. Никакви «задулисни нишки» никога не е свързвала редакцията на нашето списание съ г. А. Страшимирова. Пишущиятъ тия редове лично къмъ него положително нищо не е имала и нѣма. Всичко, каквото сме имали къмъ г. Страшимирова, го изказахме открито. И очевидно е, че всичко казано по неговъ адресъ не е произлизало отъ никакви лични скрити нишки, а отъ чисто литературни и идейни побуждения. Насъ г. Сташимировъ ни интересува не като личностъ, като отдѣленъ индивидумъ, а като писателъ, като представителъ на едно направление, на извѣстни мнения. Следователно, никакви «задулисни нишки» въ нашата редакция не могатъ да бждатъ. Ето защо казвамъ, че г. *Б. Ц.*, като приписва на «задулисни нишки» моята статия за «Смутно врѣме», просто инсинуира плоско. Ако не е тъй нека г. *Б. Ц.* заповѣда да докаже противното. Чакаме!

Впрочемъ, нека го кажемъ откровенно, че малко искаме да знаемъ отъ инсинуациитѣ, които тъй изобилно се пускатъ отъ буржуазния лагеръ по адресъ на нашето списание. За насъ е достатъчно, ако ние изпълняваме своята задача, а именно да бждемъ полезни на читателя, да му помогнемъ да си състави по-вѣрни понятия за нѣщата. Инсинуациитѣ на буржуазния лагеръ нито на йота нѣма да ни отклонятъ отъ главната ни задача, нито на косъмъ ще повредятъ на редакцията. Знае ли това г. *Б. Ц.*?

Д. В.

---

## СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

---

### Международниятъ Социалистически конгресъ въ Парижъ

(кореспонденция отъ Парижъ).

Както е извѣстно на читателя, Лондонскиятъ Интернационаленъ Социалистически Конгресъ бѣ решилъ, щото бждащиятъ конгресъ да бжде въ Германия презъ 1899 г. и въ случай на невъзможностъ той да бжде въ Парижъ следующата година. По миналата година още нѣмскитѣ другари съобщиха, че пречкитѣ, които срѣшатъ за организиранieto на конгреса сж много и се намиратъ въ невъзможностъ да гарантиратъ сигурността на конгреса, за което предаватъ на французитѣ организиранieto му.

Комитетътъ на Франц. Соц. Партия бѣ свикалъ конгреса за 10/23 Септемврий 1900 год.

Конгреса засѣдава въ голѣмата зала въ продължение на петъ дена, отъ 10 до 12 и отъ 2 до 6 часа.

На 23 Септемврий отъ 9 часа сутриньта салона почна да се изпълня отъ делегатитѣ. Всички делегати носятъ червени панделки. Въ нѣколко минути салона се изпълня отъ интернационалния пролетариатъ. Другарскитѣ поздравления се почватъ, интимни разговори между нѣмецъ и



френецъ, негъръ и русинъ, италианецъ и белгиецъ. Интернационалътъ не познава граница, ни нация. всички се чувствуватъ, че една идея ги вънува и че еднакви интереси ги събрали тукъ. Другари, които отъ 1396 г. не сж се виждали, си стискатъ горъщо ръцѣтъ.

Но за всички бѣ лесно да се забелѣжи отсъствието на Вилхемъ Либкнехта и Бебеля!

Голѣмиятъ салонъ, който побира около 4000 души, е окрасенъ съ червенитѣ знамена на разнитѣ нации и на много френцуски организации. Въ дъното на сцената единъ голѣмъ червенъ надписъ: «Пролетарии отъ всички страни, съединявайте се!» подъ който е положенъ портрета на Карлъ Маркса.

Къмъ 10 часа всѣка нация заема означеното ѝ мѣсто. Всички делегати запѣватъ «Интернационалътъ» и прави всички свършватъ съ припѣва:

C' est la lutte finale  
Groupons-nous, et demain  
L' internationale,  
Sera la guerre humaine.

Жанъ Жоресъ заема председателското мѣсто и поканва всѣка нация да испрати по двама делегати, за да се състави бюрото. Бюрото се състави така:

*Франция*: Вайанъ и Рену; *Белгия*: Вандервелдъ и Фурнемонъ; *Германия*: Сингеръ и Давидъ; *Унгария*: Немежъ; *Италия*: Андреа Коста и Анрико Ферри; *Холандия*: Ванъ Коъ и Троелетра; *Дания*: Кнюдсенъ и Борджергъ; *Англия*: Петъ Кюранъ и Келшъ; *Русия*: Плехановъ и Кричевски; *Полша*: Лючановски и Дашински; *Швейцария*: Фюрколцъ и Рапинъ; *Аржантинската република*: Капвие; *Испания*: Пабло Иглесинъ; *Съединенитѣ Щати*: Люсненъ Санналъ и Креловъ; *България*: Недѣвски и Марио Гедъ (синъ на Жюль Геда); *Австрия*: Адлеръ; *Швеция*: Манендеръ и Андерсонъ, и *Румания*: Николеско.

Особно зрѣлище представлява, когато Жоресъ покани всички делегати да станатъ на крака, за да почетатъ паметта на Вилхемъ Либкнехтъ, ветерана на Германската Соц. Демокрация и П. Лавровъ руския революционеръ. Жоресъ съ нѣколко думи очерта дѣятелността на двамата дѣйци за еманципиранieto на пролетарията и тѣхнитѣ голѣми заслуги, които тѣ сж направили на интернационалния пролетариятъ.

Следъ Жореса, Сингеръ, Андреа Коста, Кюранъ, Адлеръ, Вандервелдъ, Плехановъ и пр. заявиха солидарността на социалиститѣ отъ цѣлия свѣтъ. Социализмътъ днесъ има много по-голѣма нужда отъ всѣки другъ пътъ да се солидаризира, защото колкото по нараства, толкова и борбата съ капитала става по-трудна, за който нѣма ни граница ни нация. На интернационалния капитализмъ трѣбва да се постави интернационалниятъ пролетариятъ.

Конгресътъ ще се председателствува всѣко заседание отъ по една нация. Гласуването ще става по нации, всѣка нация ще има по два гласа. Понеже конгресътъ има да разглежда 12 въпроса, то затова се назначиха 12 комисии, съставени отъ по двама делегати отъ всѣка нация; тия комисии ще изучатъ въпроситѣ и ще да докладватъ на конгреса. Всѣ-

ки делегатъ има право да говори по единъ пжть по всѣки въпросъ и то десетъ минути а рапортъеритѣ 20 минути. Ще се говори на френски, нѣмски и английски. Дрударката Клара Цеткинъ и Шмитъ, които се ползватъ добръ и съ третъ езика, сж назначени за преводчици. Речъта на всѣкиго е превождава и на третъ езика, за да иматъ възможность всички делегати да разбератъ, що се говори.

На следующото засѣдание се премина къмъ провѣряване на мандатитѣ.

Франция е представена отъ 473 делегата; Германия отъ 57, между които двѣ жени; Италия 14; Англия — 95; Австрия — 10; Белгия—37; Русия — 23; Полша 27; Унгария — 2; Швейцария 11; Дания — 19; Холандия — 9; Испания — 4; Швеция — 3; Америка — 5; Аржантинската република — 1; България — 2; Норвегия — 1; Ирландия — 3; Румжния — 1; Португалия — 1. Всичко = 799 делегата.

При това предсѣдателятъ прочете едно писмо отъ сръбския делегатъ другаря М М Поповичъ, който съобщава, че по независящи причини му е невъзможно да присжтствува на конгреса.

Отъ Япония другаря Катонима, редакторъ на «Социалистически свѣтъ», и социалиститѣ отъ Австралия съобщаватъ, че по причина на голѣмитѣ расходи не могатъ тая година да присжтствуватъ, но за идущия конгресъ ще да бждатъ и тѣ представени.

Пристжпи се къмъ разглеждане на първия въпросъ: *Испълнение решенията на конгреса. Срѣдства за споразумение и организиране на интернационалния пролетариятъ.*

Едно отъ най-важнитѣ решения на петия интернационаленъ конгресъ е възобновяването на *Интернационала*.

Интернационалътъ, когото Жюль Симонъ и буржуазнитѣ републиканци окуражаваха, за да го иматъ като едно добро оръжие противъ монархията, стана въ 1871 год. «bête poigee»; той стана ужасенъ, престжпенъ, той организира комуната, той я защитава и по сетнѣ когато комунаритѣ бѣха побѣдени, буржуазията го потопи въ кръвта на побѣденитѣ.

Третата Република го постави вънъ отъ закона и Жюль Фавръ въ 1872 год. поиска съ една дипломатическа нота да измори интернационалитѣ.

Жюль Гедъ и другаритѣ му протестираха, като свикаха интернационаленъ конгресъ въ 1878 г. Правителството ги прати да засѣдаватъ въ тъмницата.

Въ 1889 г. въ Парижъ интернационалниятъ конгресъ гласува празника 1-й Май. Франция и Германия си стискаха ржцѣтъ братски въ лицата на Вайана и Либкнехта.

Неймовѣрниятъ напредѣкъ на индустрията, интернационалниятъ пазарища, интернационалнитѣ изложения въ Парижъ и въ Лондонъ бѣха естественни създатели на интернационалния пролетариятъ.

Главниятъ свѣтъ въ Лондонъ — съ главни членове Марксъ и Енгелсъ—постояненъ централенъ организъмъ, си зададе за задача, да постави въ сношение пролетарията отъ всички страни и организира партия въ класова борба.

Избухването на Комуната спрѣ дѣлото на Интернационала. Теоритическиятъ интернационалъ бѣше умрѣлъ.

Интернационалните конгреси от 1889 година са имали за задача да униформят дейността на социалистическите партии във разните страни. Но тия конгреси никога не са търсили нови принципи, а да обединят във едно цяло принципите на разните соц. партии. Съществителните въпроси винаги са бивали отстранявани, да може всяка нация свободно да го разреши.

Във всяка страна се образуват социалистически партии, силата на която всяко правителство почувствува.

Всяка от тия партии испраща известно число делегати във Интернационалния Конгресъ.

По тоя начинъ Интернационалният Конгресъ ставе парламентъ на пролетарията, който трябва да взема решения, които ще видятъ пролетарията къмъ неговото освобождение.

За да бждатъ тия решения резултатъ отъ интернационалното съгласие на пролетарията, трябва да бждатъ турени въ дѣйствиe;

За това Интернационалниятъ Конгресъ реши да се създаде:

1. Единъ организационенъ комитетъ ще бжде назначенъ, колкото се може по-скоро отъ социалистическите организации на тая нация, гдето ще се държи бждщия конгресъ.

2. Единъ интернационаленъ постояненъ комитетъ, съставенъ отъ по единъ делегатъ отъ всяка нация, който ще разполага съ необходимия фондъ. Той ще дава дневния редъ на бждщите конгреси и ще поиска рапорти отъ всички страни, които са взели участие въ конгреса.

3. Тоя комитетъ ще назначи единъ главенъ секретаръ заплатенъ, който ще бжде натоваренъ:

a — Да дава нужните сведения;

b — Да издаде резолюциите на всички предишни конгреси.

c — Да разпръсни рапорта върху социалистическото движение във всяка страна два месеца преди конгреса.

d — Да раздаде едно кратко изложение на въпросите, които ще бждатъ разгледвани въ конгреса.

e — Да публикува отъ време на време брошури и манифести върху въпроси отъ голѣма важностъ, върху важни реформи и въпроси, които живо интересуватъ политическия и економическия животъ.

f — Да взема необходимите мѣрки които би благоприятствували на организирането на интернационалния пролетариятъ.

Основниятъ фондъ, съ който ще разполага интернационала ще бжде 10,000 лева. Осемтѣхъ добри организирани нации ще дадатъ по 800 лева, а останалите по 200 л. Сѣдалището му ще бжде Брюкселъ, гдето „Народния Домъ“ на Белгийската Соц. Партия отпуща безплатно помѣщение и безплатно печатание въ соц. печатници.

Вандервелдъ всрѣдъ бурните ржкоплескания се думата: «отъ името на Белгийската Работническа Партия благодаря на конгреса за довѣрието, което ни дава. Интернационалътъ отдавна е билъ въ нашите сърдца. За пръвъ пътъ отъ 1889 год. ние пристъпваме къмъ практически решения. Ние ще напуснемъ конгреса съ убѣдението, че нашите връзки на симпатии ставатъ връзки на организация, на дѣйствиe и увѣрявамъ конгреса, че на бждщия конгресъ ние ще довесемъ плодови резултати достойни на нашите резолюции».

За да могатъ всички парламентарни групи да дѣйствуватъ солидарно по всички важни въпроси, реши се да се основе една интернационална парламентарна комисия, по тоя начинъ всички соц. депутати едно-

временно ще могат каза: «ни едно парче, ни единъ солдатинъ», при разискване на военния бюджетъ. Секретарьтъ на Интернационала се натоварва да създаде архивата на интернационалния социализмъ, като централизира книги, рапорти, документи, относящи се до работническото движение отъ всички страни.

Вториятъ въпросъ е на разглеждане: *Ограничение на работния день чрезъ законъ и възможността за установяване минимума на заплатитѣ.*

Всички предующи конгреси сж взимали решения, щото работния день да не надминава 8 часа. Но това не ще каже още, че представителитѣ не би трѣбвало днесъ да се съгласяватъ на закони, които би ограничили работния день на повече отъ 8 часа. Постиганмето на осемъ часовия работенъ день не е дѣло ни на политическата дѣятелностъ отдѣлно, ни на економическата, а и на двѣтѣхъ наедно.

Конгресътъ, съгласно съ решенията на предидущитѣ конгреси, счита, че ограничаването на работния день трѣбва да бѣде прицелната точка на всички работници, и работния день трѣбва да бѣде максимумъ 8 часа и то временно и за работницитѣ отъ всички страни и отъ всички категории. А що се отнася до фиксиране минимума на заплатитѣ, конгресътъ, като има предъ видъ различнитѣ условия на живота въ различнитѣ страни, се намира въ невъзможностъ да се произнесе по тоя въпросъ. Въпросътъ може да бѣде разрешенъ въ всѣка страна, гдѣто има силни синдикати, които ще фиксиратъ заплатитѣ съобразно живота въ страната.

Комисията назначена да разглежда третия въпросъ: *условията за улеснение на работата: а) организиране пролетарията въ класова борба, б) политическото и економическото експроприране на буржуазията, с) социализиране на производителнитѣ сръдства*, предложи следующата резолюция, която и се прие:

Модерниятъ пролетариятъ е неизбежно следствие на капиталистическия режимъ на производството, който изисква политическото и економическо експлоатиране на работата отъ капитала.

Емансипирането на пролетарията не е възможно, освѣнъ като влезе въ антагонизмъ съ защитницитѣ на капитализма.

Следователно, на капиталистическата класа, пролетарията трѣбва да се противопостави въ войствующа класа.

Социализмътъ, който има за задача да образува армията на пролетарията въ тая класова борба, трѣбва да проникне пролетарията отъ неговитѣ интереси и неговата сила, за което трѣбва да си послужи съ всички оржия, които днешното политическо и общественно положение му дава

Между тия сръдства конгресътъ посочва на политическата дѣятелностъ, всеобщото избирателно право и организирането работницитѣ на политически групи, синдикати кооперативи и пр. Ангажирва социалистическитѣ дѣатели да пропагандиратъ колкото се може по-вече тия сръдства, съ което усилятъ работническата класа и праватъ по-способна за економическото и политическото експроприране на буржуазията.

Социалиститѣ отъ всички страни се ангажирватъ, щото всички чужденци да иматъ общитѣ права за организиране въ тѣхнитѣ страни.

Съгражданката Роза Люксембургъ докладва четвъртия въпросъ: *интернационалниятъ миръ, милитаризмътъ и оничтожение на постоянната войска.*

Конгресътъ счита, че при днешните обстоятелства е необходимо да се удвои борбата противъ милитаризма, на буржуазните правителствени съюзи трѣбва да се противопостави съюзъ на работниците отъ всички страни.

Конгресътъ насочва на следующите сръдства:

1. Всички социалистически партии трѣбва да въспитаватъ младежта въ антимилитаристически духъ.

2. Социалистическиятъ депутатъ на всѣкаждѣ трѣбва да вотира въ-наги противъ военните бюджети, противъ всѣкакви расходи за флота и колониялни военни експедиции.

3. Бюрото на интернационала при всѣко важно събитие да уреди еднообразни протести въ всички страни противъ милитаризма.

4. Конгресътъ протестира противъ тъй наречените «конференции за миръ», каквато бѣше последната въ Хага, и които не сж нищо друго освѣнъ една подигравка съ народитѣ. Следъ това конгресътъ прие още следующата резолюция:

### I

Интернационалниятъ конгресъ въ Парижъ осжжда дивата политика на Руския царизмъ къмъ Полския и Финляндския народъ и ангажирва всички пролетари, които страдатъ подъ игото на московския автократъ, да се обединяватъ въ едно противъ общия неприятель на демокрацията и социализма.

### II

Конгресътъ осжжда ужаситѣ на Английското правителство спремо свободолубивия южно-африкански народъ — Боерцитѣ.

### III

Интернационалниятъ соц. конгресъ протестира противъ Арменскитѣ кланета, за които кланета разнитѣ буржуазни правителства сж съучастници и ангажирва всички парламентарни групи да интервениратъ при всѣки удобенъ случай за това. Исказва своитѣ симпатии къмъ всички поробени народи.

Петия въпросъ: *колониалната политика* :

Буржуазните правителства подъ предлогъ да цивилизоватъ дивитѣ народи избиватъ съ хиляди човѣшки души и катадневно расипватъ паритѣ на бедния народъ. Белгия цивилизова Конго, като избива съ стотини негри; Русия цивилизова Финляндия, като ѝ отне и най-сжщественитѣ права; Англия цивилизова Индия, гдѣто съ хиляди души измиратъ всѣка година отъ гладъ, следъ това цивилизова и Боерцитѣ; Франция цивилизова Мадагаскаръ и Дахомей, като потопи въ океана толкова невинни души; Италия пакъ, за да цивилизова Абесинцитѣ, ископа гробове на толкова трудолюбиви италиянци; Германия пакъ за цивилизиране истръгна изъ джоба на нѣмеца 150 милиона лева. Все за цивилизование тая дива колониялна политика, все за това всѣка година се пролива толкова кръвъ и прахосватъ толкова пари. А последнитѣ ужасни сѣѣни въ Китай? Не е ли причината пакъ жедността на капитала и фанатизма на католицизма?

Соц. Инт. Конгресъ като има предъ видъ, че нарастванieto на капитализма фатално води къмъ колониялни завладѣвания, което пъкъ е причина на конфликтитѣ между правителствата;

Че царизма е следствие на шовинизма въ всички страни и е причина на извънредно голѣми военни расходи;

Счита, че буржуазната колониялна политика нѣма никаква друга цель, освѣнъ да увеличи ползитѣ на капиталистическата класа и да подържа капиталистическата система, като израсходва паритѣ на производения пролетариатъ и извършва най-безобразнитѣ престѣпления надъ колониялнитѣ народи.

Конгресътъ декларира:

Че организираниятъ пролетариатъ трѣбва да си послужи съ всички сръдства противъ колониялната буржуазна политика и осѣжда всички тѣхни престѣпления;

За това конгресътъ препорѣчва следующитѣ мѣрки:

1. Всички Соц. Партии поставатъ на изучаване колониялния въпросъ, гдѣто условията го изискватъ;

2. Да благоприятствуватъ особно на образуванieto колониялни соц. партии.

3. Да създадатъ сношение на социалистическитѣ колониялни партии.

Следующиятъ въпросъ е: *Организиране на работницитѣ по морината*, по които следующата резолюция се прие:

1. Урежданieto на всѣкадѣ безплатни бюра за намиране мѣсто на работницитѣ.

2. Устройванieto на квартири подѣ дирекцията на работническитѣ организации и общинскитѣ съвети.

3. Устройване на сѣдилища, въ които работници да бждатъ сѣдени за уреждане на въпроси, които могатъ да възникнатъ между работницитѣ и господаритѣ.

4. Опредѣленie максимума на работния день.

5. Осигуряване живота на работницитѣ въ злочастни случаи.

6. Опредѣленie минимума на заплатата.

7. Устройване на инспекторатъ.

8. Осигуряване хигиенически условия.

Седмата комисия престава следующата резолюция по въпроса за *всеобщото избирателно право*:

#### I.

Всеобщото избирателно право прѣмо и тайно е едно отъ най-добритѣ сръдства за емансипиранieto на работническата класа.

#### II.

Всички страни трѣбва да се борятъ за одобиванieto пълно избирателно право.

Борбата за избирателното право е едно отъ най-добритѣ сръдства за възпитанie на работническата класа къмъ обществения животъ.

#### III.

Избирателното право трѣбва да бжде еднакво и за двата пола.

#### IV.

Избирателното право трѣбва да бжде пропорционална система.

#### V.

На всѣкадѣ трѣбва да се веде правото на народната инициатива и референдума.

Осмиятъ въпросъ на разглеждане е: *Социализмътъ въ общинскитѣ съвети*.

Подъ общински социализмъ не може да се подразбира другъ социализмъ, а приспособленie на социалистическитѣ принципи на една особна областъ отъ политическата дѣятелность.



Реформите, които биха направени въ общинските съвети, не са тия, които трябва да реализира колективното общество, но тия реформи са, които ще улеснят и ускорят еманципирането на работната класа.

Общината е една прекрасна политическа крепост, която може да се противопоставя на буржуазното болшинство.

Като се има предъ видъ това Интернационалният Конгресъ отъ 1900 год. декларира:

Всички социалисти трябва, безъ да отричатъ важноcтa на общата политика, да се проникнатъ и дадатъ най-голямо значение на общинските реформи — «амбрина на колективното общество». Да направятъ най-обширно приспособление на обществените нужди, съ което ще принесатъ най-голяма полза на населението, като: медицинска помощъ, болници, аптеки, освѣтление, доставяне на вода, училища, общински хлѣбарници и пр.;

Малките общини, които би били слаби сами да реализиратъ тия реформи, се згрупиратъ по нѣколко въ едно;

Въ страни, гдѣто общините не би имали право да правятъ подобни реформи, се борятъ съ всички средства за постигането имъ.

Единъ интернационаленъ конгресъ отъ общински социалисти съветници се свиква, който да има за целъ:

Да издаде всички реформи, които са направени въ общините и моралната и финансова полза извлечена отъ тяхъ.

Да създаде едно бюро въ всѣка страна и едно интернационално, което да централизира всички рапорти и документи относящи се до общинския животъ, което ще улесни изучаването на разните въпроси отъ тоя видъ.

Тоя конгресъ ще бѣде свиканъ отъ бюрото на Интернационала.

Единъ отъ най-бурните въпроси въ конгреса бѣ деветия: *Заеманне властта и компромисите съ буржуазните партии*. Въпросътъ представляваше още по-голяма важностъ поради исключителното положение на французската социалистическа партия. Както е извѣстно на читателя, поради тоя въпросъ отъ една година между французските социалисти имаше двѣ течения, които и не закъсняха да се явятъ въ всички смисла въ всички тия годишни конгреси, държани въ Франция. Една нежелателна, но неизбежна борба се водеше между тяхъ, която не тъй лесно може се разреши, като се има предъ и французския темпераментъ.

Въпросътъ бѣ раздѣленъ на двѣ части: I, компромисите и II, участието на единъ социалистъ въ буржуазно министерство. По първата частъ нѣмаше никакво разногласие, съ абсолютно болшинство се прие следующата резолюция:

Конгресътъ напомня, че класовата борба забранява всѣкакви компромиси съ капиталистическата класа.

Даме въ исключителни обстоятелства, които налагатъ необходими коалиции (но разбира се, безъ да се размѣсватъ програмите и тактиките), тия коалиции партията трябва да направи до крайностъ, до свършенното имъ избѣгване и тия коалиции ще бѣдѣтъ толерирани само тогава, когато необходимостта имъ е призната отъ мѣстната или националната организация.

Обаче приемането на втората частъ отъ въпроса, т. е. може ли въ социалистъ да влезе въ едно буржуазно министерство, не тъй лесно

се реши. Почти една пета отъ всичко време, презъ което заседава конгресътъ, се посвети за него. Всички знаменити социалисти взеха участие въ спора по тоя въпросъ. Жюль Гедъ, Жанъ Жоресъ, Вайанъ, Ферри, Вандервелдъ, Сингеръ, Ауеръ и пр. говориха за или *противъ*. Но всички оратори за или *противъ*, съ изключение на Жоресса, осждаха строго Миллерана, гдѣто е влѣзалъ въ министерството Валдекъ-Галифе, а още повече, гдѣто е още въ министерството. Двѣ предложения бѣха направени отъ комисията. Едното на болшинството, авторътъ на което е Карлъ Каутски и другото на меншинството, авторътъ му Жюль Гедъ.

Предложението на меншинството, което се отхвърли и отъ конгреса, е следующето:

*Петиятъ Интернационаленъ Конгресъ събранъ въ Парижъ, напомня, че подъ заеманieto на властта трѣбва да се разбира политическото експроприиране на капиталистическата класа, било то пасифично или чрезъ революция.*

*Следователно властта може да бѣде заета само тамъ, гдѣто тя се заема по избирателенъ пътъ, т. е. да се земе съ собственитѣ сили на организирания пролетариатъ и забранява всѣкакво участие на социалиститѣ въ буржуазното министерство, противъ което министерство социалиститѣ трѣбва да бѣдѣтъ винаги въ опозиция.*

Предложението на болшинството, което се и прие отъ конгреса съ едно голѣмо болшинство, е следующето.

Въ една демократическа страна заеманieto на властта не може да бѣде резултатъ на едно повърхностно дѣло, а на една дълга и трескава дѣятелностъ на организирания пролетариатъ на економическа и политическа почва, на физическото и моралното прираждане на работната класа и постепенното заемане на общинскитѣ съвѣти и лежислативната властъ (парламента).

Но въ страни, гдѣто властта е централизирана, тя не може да бѣде заета частично.

Влизанieto на единъ социалистъ отдѣлно въ едно буржуазно правителство, не може да бѣде считано като нормално заемане на политическата властъ, а само като единъ принуденъ делегатъ, временно и изключително.

Ако въ единъ изключителенъ случай политическото състояние изисква тоя опасенъ опитъ, то това е единъ тактиченъ въпросъ, а не принципиаленъ; Интернационалниятъ Конгресъ по тоя въпросъ се не произнася; но въ всѣки случай, влизанieto на единъ социалистъ въ едно буржуазно правителство, не позволява да се очакватъ добри резултати за пролетариата, освѣнъ ако тоя актъ е одобренъ и му е даденъ мандатъ отъ социалистическата партия съ едно голѣмо болшинство и ако министрътъ социалистъ остава социалистически представителъ. Въ противния случай, когато министрътъ остава независащъ отъ своята партия или пъкъ представлява една частъ само, неговото участие въ буржуазното министерство става дезорганизирующе и забърква войнствуващия пролетариатъ; ослабва, намѣсто да усилюва, борбата за заемане политическата властъ.

Въ всѣкой случай, Конгресътъ е на мнѣние, че даже въ тия крайно изключителни обстоятелства, социалистътъ трѣбва да напусне министерството, когато организираната партия заяви, че тоя последниятъ е пристрастенъ въ борбата на капитала съ пролетариата.

Българската делегация вотира за мнѣнието на меншинството, което пропадна. Ние вотирахме противъ това на Каутски, защото това предло-

жение не е ясно. Най-добро доказателство е, че авторът на това предложение осъди Миллерана още отъ началото и днесъ, когато той продължава да стои въ министерството, следъ застрѣлването на нѣколко работници гревисти. Следователно, естествено е да се мисли, че и неговото предложение ще осъжда строго Миллерана и тия, които го подържатъ. Обаче ние виждаме тъкмо обратното. Жоресъ и всички негови съмишленици не само, че приеха предложението на Каутца, но и най-жарко защитаваха, като даже и доказваха *raison d'être* на Миллерановото стоеие въ министерството. Не може да се приеме, че това предложение ще бѣде горѣщо защищавано отъ тия, които най-строго осъждатъ поведението на Миллерана социалиста у Валдекъ-Руссо—кавалера на голѣмѣтъ капиталисти и тия, които най-жарко го подържатъ. Е добръ, това ние видѣхме: Вандервелдъ и Жоресъ, Каутца и Вивяни, Сингеръ и Анселъ гласуваха заедно.

Ние гласувахме за мнѣнието на меншинството, защото то не позволява, щото една парламентарна социалистическа група да вотирва военни бюджети, и суми за подържане на дипломатически агенти въ Ватикана, затуй защото това мнѣние ясно забранява на соц. групи да подържатъ министерства, които стрѣлятъ срѣщу работниците. Единъ социалистъ въ буржуазно министерство не може да не сподѣля престѣпленията на това министерство. И пролетариятъ, на когото очитъ ще се отворятъ отъ бѣлсѣба на саблѣтъ и пушкѣтъ, какво заключение ще си направи отъ тоя «опасенъ опитъ»? Не ще ли каже той тогава: социализмътъ ме измамилъ? Представете си единъ Миллеранъ, въ Германия, Австрия, Англия, които вотиратъ за въоръженето, за експедицията въ Китай, тогава решенията на Интернационала?

Ето защо българската делегация вотира за предложението на Жюль Гедат! Следъ вотирването на деветия въпросъ, който зае цѣли три заседания, всички делегати се чувствуваха облекчени и всички се преклониха предъ решението на болшинството. Въ идущия конгресъ, следъ като се видятъ резултатитъ отъ тая резолюция, ще се види, кои сж имали право и да се подържа ли това решение за по нататѣкъ или не.

Пристъпи се къмъ десетия въпросъ: *Първий Май*.

Отъ 1889 год. насамъ всички интернационални конгреси ги е занимавалъ въпроса за *Първий Май*. Комиссията която се занимава съ тоя въпросъ бѣше едногласно за подържането на решенията отъ Цюрихъ и Лондонъ, щото Първий Май да бѣде празникъ на работата, даже едни отъ членоветъ на комиссията сж искали, щото празнуването да бѣде задължително, което не се е приело отъ цѣлата комиссия, защото се изисква за задължителното празнуване, 1-о, силно синдикално организиране и 2-о, благоприятни економически условия. Но комиссията е приела едногласно, че трѣбва да се развие една силна пропаганда, за да се проникнатъ всички работници отъ важноста на Майската манифестация. Следующата резолюция се прие:

Интернационалниятъ Конгресъ въ Парижъ се присъединява къмъ решенията на предущитъ соц. конгреси относително манифестацията на 1-й Май; той счита, че Майската манифестация е една отъ най-силнитъ демонстрации за въ полза на осемчасовия работенъ день; той счита, че празнуването на тоя день е една отъ най-добритъ демонстрации.

Единадесетия въпросъ: *Трестовестъ*.

Личнитѣ трюстове сж сдружването на експлоатирующитѣ индустрията и търговията за тѣхна индивидуална полза.

Следствието отъ сдружаване е за въ полза само на господаритѣ на производството.

Трюстоветѣ сж една по виша форма на производството, води намаляние на производителнитѣ расходи, расходитѣ по преноса, реклами и изобщо економисване на посрѣдственитѣ расходи.

Но отъ друга страна, трюстоветѣ се стремятъ къмъ едно дълготрайно подигане на цѣнитѣ тамъ, гдѣто съдруженитѣ капиталисти го искатъ и пречатъ на спаданieto на цѣнитѣ, което би било следствие отъ усъвършенствуването на производството.

При това тѣ иматъ за целъ да подържатъ мизерията на работницитѣ, като се противопоставятъ съединенитѣ господари на организацията на работницитѣ.

Последниятъ въпросъ е: *Всеобщата Стачка.*

Въпроса за всеобща грева не е още озрѣлъ, защото, за да се вземе едно такова решение, е необходимо да има твърдѣ силни организации. А синдикатитѣ не сж на всѣкъдѣ съставени и не тѣй силни сж. За това конгресътъ вотира следющата резолюция :

Интернационалниятъ Соц. Конгресъ въ Парижъ е съгласенъ съ решението на Лондонския конгресъ отъ 1896 год., която гласи:

Конгресътъ е на мнѣние, че гревитѣ и бойкотажитѣ сж необходими срѣдства за реализиране на работническата задача, но не вижда възможността на една обща интернационална грева.

Това, което е сега необходимо, то е да се организира колкото се може по вече работническата класа, защото отъ организациитѣ зависи и всеобщата грева. Съ това конгресътъ исчерпи дневния си редъ.'

Конгресътъ реши, идущиятъ Интер. Соц. Конгресъ да бжде следъ три години въ Амстердамъ (Холандия). Предсѣдателтъ — Ванъ Колъ, холандския делегатъ затвори конгреса съ тия думи:

Другари, петиятъ конгресъ на Социалната Демокрация се завършва.

Ние прекарахме много часове наедно, дълго спорихме, съ открити лица ние изказвахме високо нашитѣ убѣждения.

Колкото повече економическата еволюция напредва, толкова по цинична става буржуазията и толкова повече ние се свързваме.

Следъ три години ние ще се срѣщнемъ пакъ въ Амстердамъ. Въ продължение на тия три години ние ще пропагандирате социализма подъ хубавото слънце въ Франция, а ние въ печалната, черната и мъглива Холандия, ние ще занесемъ отъ Франция хубавитѣ социалистически думи и решения да вървимъ напредъ къмъ социалистическата побѣда.

Следъ три години, ние ще се срѣщнемъ още по съединени, въпрѣки нашитѣ разногласия единъ викъ само ще се чува:

«Да живѣе Интернационалтѣ!»

И всички делегати прави подемайтъ:

C'est la lutte finale,  
Groupons-nous, et demain,  
L'internationale,  
Sera la guerre humaine.

\* \* \*

На следующия денъ, споредъ решението, което се взе въ конгресса, всички делегати въ 9 часа сутринята бѣха предъ гробищата Pègre-Lachaise, гдѣто се положи единъ венецъ на падналитѣ комунари въ 1871 год.

Както е извѣстно на читателя, Pègre-Lachaise е най-последната позиция на комунаритѣ, следъ като бѣха разбити въ Парижъ отъ Версайската войска. Тамъ всѣка година на 18 Мартъ социалиститѣ ходятъ да се поклонятъ на героитѣ отъ 71 год.

Въ 9 часа всички делегати бѣха се събрали. Събрана бѣ и полицията! 1500 социалисти, а 2000 стражари, почти по единъ и половина стражаринъ на единъ социалистъ! И съ надсмѣшка делегатитѣ се питаха, дали полицията не е испратена да представлява министерството на търговията — Миллеранъ-социалиста министръ? Стариятъ комунаръ Вайнъ казваше: «нека нашитѣ приятели отъ странство видятъ, съ каква свобода се ползуваме при министерството Валдекъ-Миллеранъ», а Сингеръ добавеше, «дѣйствително вашето министерство, което се интитулира на «defense republicaine» прилича по-скоро на министерство на «defense réactionnaire».

И още по смѣшно, полицията заяви, че позволява само на единъ чужденецъ да говори и само десетъ минути.

Думата бѣ дадена на Сингера.

«Ние сме дошли да се поклонимъ предъ тия, които сж умрѣли преди 30 години за еманципиранieto на пролетарията. Както падналитѣ въ Комуната, ние всички сме готови да жертвуваме живота си за човѣчеството.

Всички социалисти, въпрѣки разногласията, оставатъ винаги обединени, ржка за ржка въ борбата за крайната целъ. Когато се завърнемъ у насъ си, ние ще занесемъ на нашитѣ другари чувството на солидарностъ, които ни събраха тукъ въ Парижъ и ние всички ще подедемъ борбата, за да съборимъ буржуазията, която е неспособна да введе еманципацията на пролетарията.

И всички съ него подематъ:

«Да живѣе Комуната, Да живѣе Интернационалътъ!»

Положи се единъ голѣмъ червенъ вѣнецъ съ надписъ «Интернационалниятъ Конгресъ отъ 1900 г. на падналитѣ отъ Комуната».

И пакъ тихо делегатитѣ си разотидоха, съпровождани отъ полицията.

И защо ли бѣ тая полиция, когато се знаеше, че освѣнъ делегатитѣ много малко други манифестанти може да има, понеже денътъ бѣ работенъ, и при това тѣй рано? Но ние вѣрваме, че господинъ Лепинъ, командующиятъ на жандармерията, ще докладва за тишината и порядочността на манифестацията.

Напразно търсихме нѣкакъвъ отзивъ за социалистическиятъ конгресъ, държани въ Парижъ, въ българската буржуазна преса.

Повечето отъ западно-буржуазнитѣ вѣстници имаха кореспонденти въ конгреса, и почти всички вѣстници даваха катадневни отчети за работата на конгреситѣ и отдѣлно статии, гдѣто критикуваха конгреса въ тоя или оня смисълъ.

Ще ли престани да глупѣе българската буржуазна преса?

П. С. Н.

## Хроника

(Изъ нашата журналистика).

Още единъ пътъ за в. „Свѣтъ“. — Новата могъща сила. — Долу маската! — Какво излиза отъ това? — Политическия пигмен и „дълготрайниятъ ауденция“. — Кое не трѣбва да забравятъ тѣ. — Една статия на в. „Реформи“. — Голѣмата способностъ на автора ѝ къмъ приспособлението. — Полемикиятъ между в. в. „България“ и „Прѣпорецъ“ — Програма и коментарий. — По проверката на изборитѣ. — Статията на г. Г. Т. Данаиловъ. — Условиата за развитието на едра индустрия. — Практическата политика на г. Данаиловъ. — Възможна ли е тя?

Да прощавамъ читателитѣ, дѣто и този пътъ ще ги занимава съ учениятъ „апранти“ около в. „Свѣтъ“, органа на «новата могъща сила», на бившия воененъ министъръ Рачо Петровъ. Подиръ белѣжкитѣ ми въ миналата хроника Tristan — овцитѣ около тоя вѣстникъ окончателно ми се разсърдили и се заклели да не ми «правятъ честъ» да обръщатъ внимание. Малко остана да заплача, когато получихъ съобщението имъ, че ме лишаватъ отъ високото си внимание. Но утѣшихъ се съ мисълта, че азъ пишехъ и пиша не съ цель да обърна вниманието на Tristan — овцитѣ около «Свѣтъ», а да разиѣня мислитѣ си съ читателитѣ на «Ново Време» по въпроси, които представляватъ извѣстенъ общественъ интересъ. Помислихъ си: „нищо не губя отъ това, че учениятъ «апранти» около в. „Свѣтъ“ не щѣли да обръщатъ внимание на моитѣ белѣжки“ и бѣхъ решилъ да се задоволя съ казаното вече въ миналитѣ хроники. Ако и тоя пътъ се занимавамъ съ тѣхъ, то причината е тамъ, че тѣ ми дадоха нови доказателства за потвърждение на казаното ми въ миналитѣ книжки. Сега вече маската е окончателно свѣта, и „легионътъ отъ безкористни борци“ за „истинска свобода, честностъ и благоденствие“ се оказва, че състои отъ разни дворцови лакеи, които дѣйствително, за това, че сж такива, стоятъ вѣнъ отъ всѣка политическа партия. И тоя «легионъ отъ безкористни борци», който е очаквалъ да се яви «могъщъ вождъ», за да пламни въ сърдцата имъ «зарята на великата идея», се оказва, си ималъ вече такъвъ вождъ „въ лицето на г. Рачо Петровъ“! Въ туй вече нѣма никакво съмнѣние. Въ бр. 35 на в. „Свѣтъ“ четемъ следующото радостно за България и страшно за партиятъ ѝ съобщение: «Между разнитѣ партийни лагери царува смущение. Една нова и могъща сила, въ лицето на г. Р. Петрова, заплашва да развали всичкитѣ имъ смѣтки . . . . . Обвзети отъ единъ дѣйствителенъ и за всѣкого обяснимъ страхъ, партийнитѣ пигмени откриватъ на г. Р. Петровъ война . . . за самосъхранение. Тѣ не сж доволни отъ факта, че г. Петровъ е билъ повиканъ да облѣче за нѣколко дни военна форма по случай посрѣщанieto на персийския шахъ и намиратъ, че това било неоправдано отъ гледна точка на военнитѣ закони! Ония, които умѣятъ да четатъ скрититѣ мисли на тоя родъ нападки, лѣсно разбиратъ, че сж плодъ на единъ сериозенъ и дѣйствителенъ страхъ отъ г. Петрова (бре! бре! бре!! . . .), възгледитѣ на когото къмъ партиятъ сж извѣстни вече на всѣкого». Обръщамъ вниманието на читателя върху подчертанитѣ отъ мене редове. Както виждаме, „царъ Рачо“ е „новата могъща сила“, т. е. могъщиятъ вождъ, когото „легионътъ отъ



безкористни борци“ очаквагъ да се яви и да го поведе къмъ „великата борба“! При това възгледътъ на тая „нова могъща сила“ къмъ партията биле *„вече известни на всѣкиго“*. Отъ гдѣ сж известни? — Очевидно, отъ в. „Свѣтъ“. Както знаемъ, тоя вѣстникъ отъ като е почналъ да излиза и до тази минута има за главна задача, да осжда въ безпринципностъ и въ разни други грѣхове всички други партии, единствено за да истъкне необходимостта отъ друга партия «отъ млади, неопитнени съвсѣми сили», вождъ на която е «новата могъща сила», Рачо Петровъ! Така че „легионътъ отъ безкористни борци“ се състои отъ последния, отъ г. Дико Йовевъ и отъ подобни на тѣхъ «безкористни херои». И какъ, моля, да не царува смущение въ разнитѣ партийни лагери! Но какво излиза отъ всичко това? Читателятъ самъ вижда, че отъ всичката врява на Тгістап-овцитѣ около «Свѣтъ» излиза едно най-долно политическо шарлатанство. Укоряватъ се партии, осждатъ се учреждения, говори се за безпринципностъ, за врѣдата отъ партизанството, за преобразование на институциитѣ, за «истинска свобода, честностъ и благоденствие», за партия отъ „млади, неопитнени сили“, „за легионъ безкористни борци“, а пъкъ то било всичко за образуването на «партия» отъ лакеи, отъ стари грабителѣ на държавната хазна, отъ разни безчестници, съ целъ да се премахнатъ всички днешни институции и да се замѣстятъ съ чисто монархически. Ето тази е тя „великата борба“ за „велика идея“, за „истинска свобода, честностъ и благоденствие“! Такива сж тѣ „младитѣ и неопитнени сили“ съ Рачо Петровъ на чело и Дико Йовевъ въ опашката му! Тѣзи «млади, неопитнени съвсѣми сили» сжщи вълци въ лисичеви кожи. И съ какво безподобно нахалство ни говорятъ за идеи, за принципи, за борба, за честностъ, за свобода и благоденствие! Съ каква дебела безочливостъ препоръчватъ себе си за „безкористни борци“, за могъщи сили, за реформатори. И тѣзи нахалници говорятъ за политическата деморализация, за разлагащото партизанство! И тѣзи дѣйствителни политически пигмеи, които очакватъ да проявятъ своята „могъща сила“ отъ дълготрайнитѣ ауденции на Рача Петровъ въ двореца, си мислятъ, че има кой въ България да се бои отъ тѣхъ. Каквото, обаче, и да си мислятъ дворцовитѣ лакеи за България, но тя не е сжщата, каквато е била преди 15 години. Нека, прочее, помнятъ нашитѣ политически пигмеи отъ „легиона на безкористнитѣ борци“, че тѣхната „велика идея“, т. е. тѣхнитѣ планове „коренно да се реформиратъ институциитѣ“ у насъ, все ще срѣщнатъ една сериозна опасностъ за неканенитѣ реформатори, отъ рода на „новата могъща сила“. Нека не забравятъ това и нека помнятъ, че нѣма кой да се оплаши нито отъ мустакитѣ на „царъ Рача“, нито отъ неговитѣ генералски лампаси.

\* \* \*

Презъ текущиятъ мѣсецъ въ нашитѣ политически вѣстници не се появила нѣкакви особено важни въ принципиално отношение въпроси, освѣнъ въ в. «Реформи», гдѣто г. А. Страшимировъ въ една дълга статия си опитва перото въ нова областъ за него, въ политическитѣ теории. Понеже въпроситѣ, които той зачеква въ тази статия изискватъ едно по-дълго спирание и понеже статията му е дълга, а мѣстото за сега не ми позволява да се простирамъ, оставамъ да се повърна на нея другъ пътъ. Тука ще

се огранича само съ следующитѣ забелѣжки. Отъ тази статия се вижда, че г. А. Страшимировъ не само лесно се приспособява къмъ мѣстото и обстоятелствата, при които пише, но и по единъ много своеобразенъ начинъ приспособява и чуждитѣ мнѣния, както напр. Ботевитѣ, къмъ своитѣ цѣли. Друго: статията е въ разрѣзъ съ нееднократнитѣ декларации, давани по отношение къмъ Македонския въпросъ отъ Върховния Македонски-Одрински Комитетъ. Другъ пѣтъ ще се обясня върху тѣзи въпроси.

Освѣнъ статията на г. А. Страшимировъ, заслужава да се поспрѣмъ и върху препирнята, която бѣше се почнала между в. в. «България» и «Прѣпорецъ». Тази препирня, както и всѣка препирня у тѣхъ, се свърши безъ нищо. Препирнята се почна по поводъ конгреса на демократическата партия, или по-вѣрно по поводъ програмата на тази партия, която, между другото да кажемъ, още я нѣма на свѣтъ и да-ли ще се яви, се съмнявамъ. Но по поводъ на програмата, която била се разгледвала въ конгреса, главниятъ органъ на демократическата партия в. «Прѣпорецъ» се похвали, че тя не приличала на програмитѣ на либералната и прогресивно-либералната партии, които програми биле само «редъ словесни предложения безъ реаленъ смисълъ». Програмата на демократическата партия представявала, напротивъ, сжщинска програма, т. е. редъ реформи, които щѣла да осжществи и начинътъ, по който тя щѣла да ги осжществи. Мене е много прискърбно, че демократическата партия отложи да се яви съ своята тѣй «отлична» програма чакъ до година. Много е интересно, какво наистина ще даде тази партия следъ толкова маяние върху въпроса за програмата и следъ толкова хвалби за нейнитѣ превъсходства надъ програмитѣ на двѣтъ други либерални партии. Но нѣма що! Ще почакаме! Обаче едната отъ последнитѣ двѣ партии, а именно прогресивно-либералната счете за нужно да защити своята програма. Споредъ в. «България» програма е едно, а друго е коментаръ, т. е. обяснение къмъ нея; споредъ в. «Прѣпорецъ» демократическата партия изработвала именно коментаръ, а не програма. Въ сжщностъ препирнята между тѣхъ излиза безсмислена. Отъ само себе си се разбира, че е по-добрѣ, ако програмата се придружава и съ обяснения. Най-важното нѣщо въ програмния въпросъ сж основнитѣ принципи, отъ които произтичатъ логически програмнитѣ искания и обяснения. Въ препирнята и отъ двѣтъ страни нищо не се каза по този именно най-важенъ пунктъ. Прочее, прогресивно-либералната партия въ своя конгресъ се изказа отъ какво принципиално гледище тя излиза. Въ свое време показахъ, какво е нейното принципиално гледище и до колко то за нея е ясно. Но относително програмата на демократическата партия ние още нищо не знаемъ, особено за принципиалната основа, отъ която тя и обясненията ѝ произтичатъ. Вследствие на туй препирнята между в. в. «България» и «Прѣпорецъ» не бѣше за принципи, а за думи и за разбиранieto имъ. А пѣкъ такава препирня привежда къмъ никакви резултати.

Другиятъ въпросъ, по който полемизираха сжщитѣ два вѣстника, е въпросътъ за провѣрката на изборитѣ. Този въпросъ най-напредъ биде подигнатъ отъ в. «Защита», но понеже Каравеловиятъ органъ в. «Прѣпорецъ» сведе полемиката на лични нападки върху редактора на в. «Защита», г. Хр. Тодорова, то полемиката подхвана в. «България». Споредъ последния, провѣрката на изборитѣ трѣбва да става отъ независимитѣ

сѣдилища, а не отъ Народното Събрание. Той е съгласенъ, че по принципъ правото за провѣряване на изборитѣ принадлежи на Народното Събрание, обаче практиката изисквала да се провѣряватъ тѣ отъ независимитѣ сѣдилища. Практиката показва, че болшинството въ Народното Събрание винаги се стреми да касира оппозицията; съ други думи, винаги злоупотрѣбвало съ правата си. В. «Прѣпорецъ» най-напредъ поддържаше противното, а именно, че провѣрката на изборитѣ трѣбва да става само отъ Народното Събрание и никой другъ не може да отнеме това му право. Но като му посочиха, че въ Англия провѣрката се извършва отъ сѣдилищата, тогава в. «Прѣпорецъ» поставя въпроса на друга почва. Като не отрича практичността на провѣрката изборитѣ отъ сѣдилищата, обаче в. «Прѣпорецъ» настоява, че и тогава последната дума за правилността или неправилността на избора принадлежи на Народното Събрание. Отъ своя страна, в. «България» намира, че въ такъвъ случай нищо не се измѣнява, щомъ пакъ отъ Народното Събрание ще зависи заключителната дума по даденъ изборъ. И дѣйствително, безсмислено е да се провѣряватъ изборитѣ отъ сѣдилищата, когато Народното Събрание може винаги да унищожи решенията на сѣда. Или Народното Събрание трѣбва да ги провѣрява, или сѣдѣтъ — едно отъ двѣтъ.

Както виждаме отъ изложеното, полемиката не носи принципиаленъ характеръ; той и тука се върти около практически съображения, които лесно могатъ да се оборватъ и доказватъ. При туй доводътъ, че въ Англия тѣй било, нищо не доказва. Като вземемъ предъ, че въ Англия конституцията ѝ е плодъ на дълга еволюция и на редъ сѣдебни решения, то можемъ да допуснемъ, че едно време и въ нея сѣ съществували сѣщитѣ политически нрави, каквито и у насъ. Пита се: да-ли и тогава въ Англия сѣдебнитѣ решения по изборитѣ сѣ биле тѣй справедливи, както днесъ? Ето кое би трѣбвало да ни се обясни отъ полемиката. Днесъ въ Англия както и въ другитѣ конституционни страни, провѣрката на изборитѣ и отъ парламентитѣ не представляватъ тия опасности, каквито се явяватъ у насъ. Причината на това е, че парламентитѣ се намиратъ подъ влиянието на страха предъ общественото мнѣние, което е по силно отъ всѣка сила на сѣда и на най-големитѣ врагове на парламентаризма. Тамъ, гдѣто нѣма обществени сили, които да удържатъ партизанскитѣ страсти въ рамкитѣ на парламентаризма, тамъ злоупотрѣблениата на болшинствата винаги ще цѣвятъ. Това важно обстоятелство винаги се искуса изъ предъ видъ отъ двѣтъ полемизирующии страни, за това полемиката имъ и по тоя въпросъ въ сѣщностъ нищо не обясни. Въ въпроса за парламентарнитѣ нрави извънредно голѣмо значение има днесъ влизанието въ парламентитѣ на представителитѣ на Работническитѣ Социалистически Партии. Тѣ се явяватъ днесъ силата, която държи болшинствата въ респектъ къмъ правата на гражданитѣ.

\* \* \*

Въ Юнската книга на сп. «Мисль» срѣщаме една статия отъ г. Г. Т. Данаиловъ, професоръ по Политическата Економия, подъ интересното заглавие: „Защо у насъ не може да вирѣе сѣдра индустрия?“ Тя е една малка статия, но и отъ нея само двѣ страници се отнасятъ

прѣко до въпроса. Отъ осѣмъ и половина страници пиццо, въ шестѣ и половина се излага, какъсе появила «фабриката». Това се прави, за да се истѣгне, че за развитието на фабриката, т. е. на голѣмата индустрия, сѣ необходими съотвѣтни *социално-економически* условия. Въ въпроса за развитието у насъ на едра индустрия, г. Г. Т. Данаиловъ вижда двѣ страни: едната търговска, другата социално-економическа. Той се занимава само съ последната. Но какво разбира г. Данаиловъ подъ социално-економически условия? Следующитѣ му думи ще ни обяснятъ въпроса: «Отъ изложеното до тука става ясно, какъ трѣбва да се дирижтъ условията за едра индустрия, и какви трѣбва да бѣдѣтъ началата на нашата практическа политика. Прѣди да прибѣгваме къмъ привличанье на чужди капитали, къмъ търсенье на изгодни тържища, ние трѣбва да съсредоточимъ вниманието си за създаване на население съ еднообразни и еднакви занаяти». Ще се създаде такова население, споредъ него, чрезъ распространение на занаятитѣ между селското население, като се распространи професионалното образование «по практически начинъ». Тоя практически начинъ, споредъ г. Г. Т. Данаиловъ, състои въ заселването между нашитѣ селски и градски работници на чужди занаятчи. За да ни убѣди въ своя «практически начинъ» за създаване «на население съ еднообразни и еднакви занаяти», г. Данаиловъ ни привежда за примѣръ «кустарната промишленостъ» въ Русия, която се дължѣла на французскитѣ работници-занаятчи, останали отъ наполеоновитѣ войски въ 1812 година, и която ужъ се явила главно условие за развитието на едрата индустрия въ Русия, както и въ другитѣ страни. Отъ всичко това заключавамъ, че за г. Данаиловъ не е ясенъ въпроса за условията, при които се развива едрата индустрия. Отъ това, което говори за развитието на *фабриката*, излиза, че въпросътъ е за създаване свободни работнически ржцѣ, едно население, лишено отъ орждинта на труда и отъ срѣдства за прѣхрана, като необходимо условие за вирѣеннето на едра индустрия. И дѣйстви-телно, за развитието на едра индустрия, при другитѣ нужни условия, двѣ преди всичко сѣ необходими, а именно: *капиталъ* и *свободни работнически ржцѣ*. Въ другитѣ страни тѣзи последнитѣ се създадоха чрезъ насилственно изпѣждане на селското население изъ земята, чрезъ експроприацията му. Нѣма да се простирамъ върху въпроса, какъ днесъ се експроприра селското население и се създава отъ него свободни ржцѣ за едрата индустрия. Важното е да се отбелѣжи, че най-голѣмия контингентъ отъ фабричнитѣ работници едрата индустрия ги намира въ експроприраната селска маса и най-малкия отъ занаятчитѣ. Тѣй е въ Русия, тѣй е въ Германия и т. н. Нѣма съмнѣние, че едрата индустрия никакъ не иска да знае, да-ли експроприиранитѣ селени знаятъ занаяти или не. Едрата индустрия, съ своето *раздѣние на труда* въ фабриката, е най-добрата школа, която въ жсо време приготвява отъ простата маса дисциплинирана и похватна работническа армия. Тя е, прочее, която може, въ случай на нужда, да привлече изъ други страни специализирани, искусни работнически сили. Така че, «практическата политика», която предлага г. Данаиловъ и която състои въ това, щото предварително да се създаде едно население съ еднообразни и еднакви занаяти, като условие за развитието на едра индустрия, не е съгласна съ дѣйствиелното ѣ развитие. Предлагащата отъ него политика

е положително не практична. Практически тя не може да се осъществи. Какъ, наприѣръ, практически ще заселишъ чужди работници-занаятци въ селата? Прииѣрътъ съ пренасяннето на рипицата отъ банатскитѣ българи, както и прииѣрътъ съ преселваннето на хугенотитѣ въ Германия нищо не доказватъ. Другъ единъ прииѣръ съвсѣмъ друго ни показва. Руссия, наприиѣръ, за да засели своитѣ обширни и празни пространства е заселвала отъ Германия цѣли колонии земеделчески. При всичко че тѣ сж имали извѣстно културно влияние върху насаѣта руско население около тия колонии, обаче тѣ не създадоха население съ еднообразни и еднакви занаяти. Освѣмъ това, днесъ чуждитѣ работници знаятъ много добръ, че безъ пари нѣма какво да правятъ въ село; тѣ въ всѣкой случай, като сж избѣгали отъ собственото си село, нѣма да ти дойдатъ да се заселятъ въ българско. Но, най-сетнѣ, да допуснемъ, че всичко, каквото ни говори г. Данаиловъ е вѣрно, практически осъществимо. Пита се: какъвъ периодъ би трѣбвалъ, за да се дойде до целта? А пъкъ за нашата страна е важно да мине къмъ по-високи економически форми въ по-късъ периодъ, съ по-малки жертви. Ето върху кой въпросъ би трѣбвало да се упражнява българската мисль.

Болкото до това, гдѣ какви индустриални окръзи имаме и могатъ да се развиятъ, то се разбира отъ само себе си, че трѣбва да ги знаемъ, както и условията, при които тѣ могатъ да се развиятъ. Въ всѣкой случай, прави честь на нашия професоръ по Политическа Економиия, че подига тия важни, първостепенни въпроси у насъ, какъвто е въпросътъ за економическата политика на нашата държава.

Senex.



# О Б Я В Л Е Н И Я.

---

## Отъ Администрацията.

---

Въ администрацията на сп. „Ново Врѣме“ останали сж още 100 екземпляра отъ I, II и III године отъ него. Редакцията ги отстъпва на желающитѣ да си ги набавятъ :

I-а година за 6 лева  
II-а „ „ 7 „

Въ сжщата администрация се намиратъ и още нѣколко екземпляри отъ I и II год. на сп. „Дѣло“, което се отстъпва по 5 лева годишнина.

Молимъ да се обръщатъ съ поръчки до Администрацията на сп. „Ново Врѣме“ въ Пловдивъ.

Поръчки не прѣдплатени не се изпълняватъ.

---

ИЗЛЕЗЕ ОТЪ ПЕЧАТЪ

**СБОРНИКЪТЪ**

**„ЕКАТЕРИНА СИМИТЧИЕВА“**

**ВЪ ПОЛЗА НА ФОНДА**

**ЗА ПАМЕТНИКЪ НА ПАТРИОТКАТА**

**ИЗДАНИЕ НА ПЛОВДИВСКИЯ ЖЕНСКИ КЛУБЪ**

**ЦѢНА 1 ЛЕВЪ.**

Поръчки се правятъ до редакционния комитетъ за Г-жа Нанчева въ Пловдивъ.

Поръчка отъ 20 екзем. прави се отстъпка 15 %; отъ 50 — 100 екзем. съ 20 %.

---



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 г. (7-й г. изданія)

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Изданіе П. П. Сойкина подъ редакціею Д-ра философіи М. М. Филиппова.

Приближающійся конецъ XIX вѣка побуждаетъ насъ на этотъ разъ придать журналу характеръ, соответствующій завершенію эпохи, имѣющей далеко не одно внѣшнее хронологическое значеніе. Девятнадцатый вѣкъ представляетъ эпоху, въ высшей степени характеристичною, выставившую свои особыя задачи и стремленія. Съ одной стороны, это вѣкъ положительныхъ знаній по преимуществу. Проникновеніе научнаго міросозерцанія даже въ области, казавшіяся до тѣхъ поръ запретными—таковы характерныя черты умственнаго движенія нашего вѣка. Съ другой стороны, блестящіе успѣхи матеріальной и умственной культуры еще рѣзче отънесли тѣ социальныя недуги, которые лишь смутно сознавались писателями XVIII вѣка.

Въ настоящее время мы лишь въ общихъ чертахъ укажемъ на тѣ отдѣлы, изъ которыхъ составитъ нашъ обзоръ крупнѣйшихъ явленій XIX столѣтія. Прежде всего будетъ обращено вниманіе на исторію мысли и въ особенности научныхъ знаній. Далѣе послѣдуетъ обзоръ техническихъ успѣховъ XIX вѣка. Въ основу его будетъ положена извѣстная энциклопедія, изданная Шпамеромъ съ участіемъ Вильке, Зеттегаста и др. социалистовъ. Изъ некоторые отдѣлы будутъ самостоятельно обработаны русскими техниками.

Политическія событія XIX вѣка входятъ въ нашу программу постольку, поскольку имѣютъ общее культурно-историческое значеніе. Весь обзоръ составитъ обширный томъ съ многочисленными иллюстраціями, подъ общимъ заглавіемъ:

## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ВѢКЪ.

Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны, кромѣ текущихъ журнальныхъ статей, и цѣльныя произведенія, по преимуществу изъ области социологіи, психологіи, біологіи, политической экономіи и научной философіи.

Съ будущаго года редакція значительно расширитъ отдѣлъ исторіи культуры и цивилизаціи. Для удобства читателей статьи этого рода будутъ выдѣлены въ особый **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ**.

Въ „НАУЧНОМЪ ОБОЗРѢНІИ“ участвуютъ слѣдующіе авторы: В. Анисовъ, Викторъ Анри, проф. Д. Анучинъ, Аранжо (бразильск. литер.), проф. П. Бихметьевъ, акад. Н. Н. Бекетовъ, П. Берлинъ, А. Богдановъ, Э. Ворецкая, А. Ворисакъ, Ф. Брунсъ, Е. Булгакова, доц. С. Н. Булгаковъ, проф. В. А. Вагнеръ, проф. Н. Н. Гезехусъ, проф. А. А. Герценъ, проф. С. Н. Глазенацъ, проф. Х. Я. Гоби, прив. доц. І. Гольдштейнъ (Бернъ), доц. М. Ю. Гольдштейнъ, проф. де-Греефъ, доц. В. Дешъ, В. Дингельштедтъ, А. Егоровъ, П. В. Засодимскій, проф. Зонбартъ (Бреславль), А. Изгоевъ, В. Ильинъ, Н. Ингеницкій, проф. А. А. Исаевъ, доц. А. Н. Карножицкій, проф. П. Казанскій, А. Кирсановъ, Максимъ Ковалевскій, доц. А. Красновъ, Н. Кроль, С. Кулибка, доц. В. Куриловъ, В. Лесевичъ, Б. Львовъ, доц. В. Львовъ, А. Лосицкій, Н. П. Масловъ, проф. Н. Оршанскій, Н. Палибинъ, А. Россикова, проф. Э. Реклю, А. Санинъ, Н. Стещенко, Е. А. Соловьевъ, проф. В. Стекловъ, П. Б. Струве, д-ръ С. Сухановъ, В. Таллеъ, д-ръ соц. наукъ В. Тогоціанцъ, проф. А. С. Трачевскій, М. Н. Туганъ-Вараковскій, В. А. Тюринъ, В. Ульрихъ, доц. В. Фаусекъ, Л. И. Филиппова, д-ръ философіи М. Филипповъ (редакторъ), проф. О. Д. Хвольсонъ, Н. Х. Херсонскій, проф. Н. А. Холодковскій, С. М. Чугуновъ, П. Ю. Шнидтъ, инж.-техн. П. К. Энгельвейеръ, проф. Эрисманъ и ин. др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на годъ безъ доставки въ Сиб. и Москвѣ (у Н. Печковскій) 6 р. 50 к., съ доставкой въ Спб. и Москвѣ и пересылкою во всѣ города и мѣстности Россійской Имперіи 7 р. 34 границу 10 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные.

== Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ. ==

Иванъ Босвъ  
Черновикъ

Октомврий.

1900

IV год.

# НОВО ВРЕМЕ

МѢСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ

№ 10.

## СЪДЪРЖАНИЕ:

1. На кадѣ отиваме? Отъ . . . . . Г. Г.
2. Стихотворенія въ проза. Отъ . . . . . Ада Негри
3. Стихотворенія: I. Орфей, II. Quousque  
taudem. Отъ . . . . . Д. И. Поляновъ.
4. Изгубенъ животъ. Повѣсть. Отъ . . . . . Г. Гайерстамъ.
5. Скотовѣдството въ България. Отъ . . . . . Н. С. Д.
6. Искуството отъ материалистическа гледна  
точка. (Писма безъ адресъ). Превелъ И-въ. Отъ А. Кирсановъ.
7. Историческиятъ, политическиятъ и еко-  
номическиятъ животъ на трансвалския  
народъ. Отъ . . . . . Ст. С.
8. Економическата политика на нашата дър-  
жава. Статия третя. Отъ . . . . . Д. Благоевъ.
9. Конгресътъ на демократическата партия  
и нейната програма. Отъ . . . . . И. К.
10. Хамалинътъ Горанъ (очеркъ). Отъ . . . . . С. С. Руневски.
11. Изъ „стихове на единъ философъ“. I. Лица  
и души. II. Луксъ. Превелъ въ проза Ц. Бр. Отъ М. Гюйо.

(Следва на отвѣдната страница).



12. **Нови книги:**  
**Вѣстникъ ли?** комедия въ едно дѣйствие. Отъ *Ив. Вазовъ*. — **Марксовия „Капиталъ“**. Отъ *Габриелъ Девилъ*. — **Мѣстото на различнитѣ умственни способности въ мозака**. Отъ проф. *Челпановъ*. — **Нови книги постѣпили въ редакцията:**
13. **Наученъ прегледъ:** **Искусственъ дъждъ**. Отъ *Г. Н-въ*.
14. **Социаленъ прегледъ:** **Социалистическитѣ конгреси въ Парижъ, предшествуващи Интернационалия**. — **Студенческиятъ социалистически конгресъ и неговитѣ решения**. — **Конгресътъ на Parti ouvrier français и неговитѣ резолюции**. — **Общиятъ французски социалистически конгресъ**. — **Новото расцепление и поведението на Жореса**. — **Засѣданieto на 1000 делегати отдѣлно и неговитѣ резолюции**. — **Милитаризмътъ въ Европа**. — **Една сравнителна таблица, която показва размѣритѣ на милитаризма и колко струва той въ всички страни**. Отъ *П. С. Н.*
15. **Изъ живота и литературата:** **Pro domo sua**. «Общо Дѣло» и другарьтъ *Я. Сакъзовъ*. — **Решенията на конгреситѣ по печата и двунедѣлнитѣ «списания»**. — **Едно напускание почвата на Работническата Социалъ-Демократическа Партия и едно отдалечаване отъ принципитѣ ѝ**. — **За терминологията на нашето учение**. — **Въпросъ за тактика и формата му, въ която го подига „Общо Дѣло“**. — **Редъ въпроси, които искатъ обяснение**. Отъ *Д. Б.*
16. **Хроника**. (Изъ нашата журналистика): **За Каравеловитѣ демократи**. — **Провѣрката на изборитѣ**. — **«Прѣпорецъ» изобличенъ отъ „България“**. — **«Демократически принципи» въ в. «Прѣпорецъ»**. — **Смисълътъ имъ**. — **Великата задача на Каравеловия щабъ**. — **Видинскитѣ демократи и последния**. — **Демократическо филологическо-социологическо откритие**. — **За буржуазното ѣ**. — **Българскитѣ социалисти въ видинския демократически листъ**. — **Защо сме противъ демократитѣ?** — **Религиозното възпитание и буржуазната журналистика**. — **То, религията и науката въ страницитѣ на сп. „Мисль“**. — **Нашиятъ „истински философъ“ г. Д-ръ В. Миролюбовъ и Бюхнеръ**. — **Буржуазната мисль**. — **Отъ . . . . .** *Senex.*
17. **Обявления.**



Октомврий.

1900

IV год.

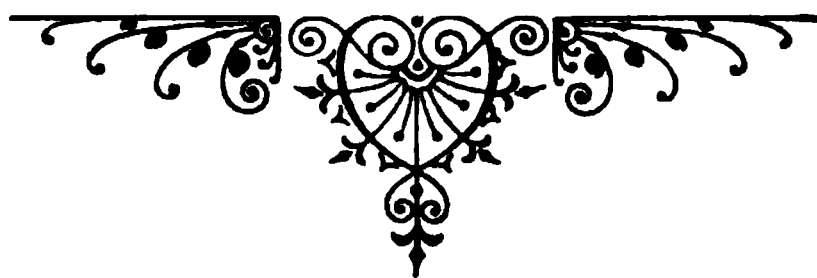
# НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ

№ 10.



ПЛОВДИВЪ

Дружествена Печатница „Трудъ“

1900.



## СЪДЪРЖАНИЕ:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Стр. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. На кадѣ отиваме? Отъ Г. Г. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1037 |
| 2. Стихотворення въ проза. Отъ Ада Негри . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 1043 |
| 3. Стихотворення: I. Орфей, II. Quousque tandem. Отъ<br>Д. И. Поляновъ. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 1044 |
| 4. Изгубенъ животъ. Повѣсть. Отъ Густава Гайерстамъ. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 1085 |
| 5. Скотовѣдството въ България. Отъ Н. С. Д. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 1056 |
| 6. Искуството отъ материалистическа гледна точка.<br>(Писма безъ адресъ). Отъ А. Кирсановъ. Превелъ Й-въ. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 1068 |
| 7. Историческиятъ, политическиятъ и економическиятъ<br>животъ на трансвалския народъ. Отъ Ст. С. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 1085 |
| 8. Економическата политика на нашата държава. Ста-<br>тия третя. Отъ Д. Благоевъ. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 1096 |
| 9. Конгресътъ на демократическата партия и нейната<br>програма. Отъ И. К. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 1107 |
| 10. Хамалинътъ Горанъ (очеркъ). Отъ С. С. Руневски. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 1113 |
| 11. Изъ „стихове на единъ философъ“. I. Лица и души.<br>II. Луксъ. Отъ М. Гюйо. Превелъ въ проза Ц. Бр. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 1116 |
| 12. Нови книги:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |      |
| Вѣстникаръ ли? комедия въ едно дѣйствие. Отъ Ив. Вазовъ.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |      |
| — Марксовия „Капиталъ“. Отъ Габриелъ Девилъ. —                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |      |
| Мѣстото на различнитѣ унствени способности въ                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |      |
| мозака. Отъ проф. Челпановъ. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 1119 |
| Нови книги постъпили въ редакцията:                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |      |
| 13. Наученъ прегледъ: Искусственъ дъждъ. Отъ Г. Н-въ. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 1129 |
| 14. Социаленъ прегледъ: Социалистическитѣ конгреси въ Па-<br>рижъ, предшествуващи Интернационалния. — Студенческиятъ<br>социалистически конгресъ и неговитѣ решения. — Конгресътъ<br>на Parti ouvrier français и неговитѣ резолюции. — Общиятъ<br>французски социалистически конгресъ. — Новото расцепление и<br>поведението на Жореса. — Засѣданието на 1000 делегати отъ<br>дѣлно и неговитѣ резолюции. — Militarизмътъ въ Европа. —<br>Една сравнителна таблица, която показва размѣритѣ на милита-<br>ризма и колко струва той въ всички страни. Отъ П. С. Н. . . . . | 1134 |
| 15. Изъ живота и литературата: Pro domo sua. «Общо<br>Дѣло» и другарьтъ Я. Сакъзовъ. — Решенията на конгреситѣ по<br>печата и двунедѣлнитѣ «слисания». — Едно напусканне почвата<br>на Работническата Социалъ-Демократическа Партия и едно отда-<br>лчаванне отъ принципитѣ ѝ. — За терминологията на нашето<br>учение. — Въпросъ за тактика и формата иу, въ която го по-                                                                                                                                                                                                |      |



- дига „Общо Дѣло“. — Редъ въпроси, които искатъ обяснение.  
Отъ Д. Б. . . . . 1140
16. Хроника. (Изъ нашата журналистика): За Каравеловитѣ демократи. — Провѣрката на изборитѣ. — «Прѣпорецъ» избличенъ отъ „България“. — «Демократически принципи» въ в. «Прѣпорецъ». — Смыслътъ имъ. — Великата задача на Каравеловия щабъ. — Видинскитѣ демократи и последния. — Демократическо филологическо-социологическо откритие. — За буржуазното Ъ. — Българскитѣ социалисти въ видинския демократически листъ. — Защо сме противъ демократитѣ? — Религиозното възпитание и буржуазната журналистика. — То, религията и науката въ страницитѣ на сп. „Мисль“. — Нашиятъ „истински философъ“ г. Д-ръ В. Мирюбовъ и Бюхнеръ. Буржуазната мисль. — Отъ Сепех. . . . . 1157
17. Обявления.



Ивановъ Босвъ  
Черковникъ)

Октомврий.

1900

IV год.

# НОВО ВРЕМЕ

МѢСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ

№ 10.

## СЪДЪРЖАНИЕ:

1. На кадѣ отиваме? Отъ . . . . . Г. Г.
2. Стихотворенія въ проза. Отъ . . . . . Ада Негри
3. Стихотворения: I. Орфей, II. Quousque  
taudem. Отъ . . . . . Д. И. Поляновъ.
4. Изгубенъ животъ. Повѣсть. Отъ . . . . . Г. Гайерстамъ.
5. Скотовѣдството въ България. Отъ . . . . . Н. С. Д.
6. Искуството отъ материалистическа гледна  
точка. (Писма безъ адресъ). Превелъ И-въ. Отъ А. Курсановъ.
7. Историческиятъ, политическиятъ и еко-  
номическиятъ животъ на трансвалския  
народъ. Отъ . . . . . Ст. С.
8. Економическата политика на нашата дър-  
жава. Статия третя. Отъ . . . . . Д. Благоевъ.
9. Конгресътъ на демократическата партия  
и нейната програма. Отъ . . . . . И. К.
10. Хамалинътъ Горанъ (очеркъ). Отъ . . . . . С. С. Руневски.
11. Изъ „стихове на единъ философъ“. I. Лица  
и души. II. Лукъсъ. Превелъ въ проза Ц. Бр. Отъ М. Гюйо.

(Следва на отвѣдната страница).



ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 г. (7-й г. изданія)

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Изданіе П. П. Сойкина подъ редакціею Д-ра философіи М. М. Филиппова.

Приближающийся конецъ XIX вѣка побуждаетъ насъ на этотъ разъ придать журналу характеръ, соотвѣтствующій завершенію эпохи, имѣющей далеко не едно внѣшнее хронологическое значеніе. Девятнадцатый вѣкъ представляетъ эпоху, въ высшей степени характеристичною, выставившую свои особыя задачи и стремленія. Съ одной стороны, это вѣкъ положительныхъ знаній по преимуществу. Проникновеніе научнаго міросозерцанія даже въ области, казавшіяся до тѣхъ поръ запретными—таковы характерныя черты умственнаго движенія нашего вѣка. Съ другой стороны, блестящіе успѣхи матеріальной и умственной культуры еще рѣзче отбѣнили тѣ социальные недуги, которые лишь смутно сознавались писателями XVIII вѣка.

Въ настоящее время мы лишь въ общихъ чертахъ укажемъ на тѣ отдѣлы, изъ которыхъ составитъ нашъ обзоръ крупнѣйшихъ явленій XIX столѣтія. Прежде всего будетъ обращено вниманіе на исторію мысли и въ особенности научныхъ знаній. Далѣе послѣдуетъ обзоръ техническихъ успѣховъ XIX вѣка. Въ основу его будетъ положена извѣстная энциклопедія, изданная Шпамеромъ съ участіемъ Вильке, Зеттегаста и др. социалистовъ. Нѣкоторые отдѣлы будутъ самостоятельно обработаны русскими техниками.

Политическія событія XIX вѣка входятъ въ нашу программу постольку, поскольку имѣютъ общее культурно-историческое значеніе. Весь обзоръ составитъ обширный томъ съ многочисленными иллюстраціями, подъ общимъ заглавіемъ:

## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ВѢКЪ.

Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны, кромѣ текущихъ журнальныхъ статей, и цѣльныя произведенія, по преимуществу изъ области социологіи, психологіи, біологіи, политической экономіи и научной философіи.

Съ будущаго года редакція значительно расширитъ отдѣлъ исторіи культуры и цивилизаціи. Для удобства читателей статьи этого рода будутъ выдѣлены въ особый **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ**.

Въ „НАУЧНОМЪ ОБОЗРѢНІИ“ участвуютъ слѣдующіе авторы: Б. Аншловъ, Викторъ Анри, проф. Д. Анучинъ, Аранжо (бразильск. литер.), проф. П. Бахметьевъ, акад. Н. Н. Бекетовъ, Н. Берлинъ, А. Богдановъ, Э. Борецкая, А. Ворискиъ, Ф. Брунсъ, Е. Булгакова, доц. С. Н. Булгаковъ, проф. В. А. Вагнеръ, пр. ф. Н. Н. Гезехусъ, проф. А. А. Герценъ, проф. С. Н. Глазенацъ, проф. Х. Н. Гоби, прив. доц. І. Гольдштейнъ (Бернъ), доц. М. Ю. Гольдштейнъ, проф. де-Греефъ, доц. В. Демъ, В. Дингельштедтъ, А. Егоровъ, Н. В. Засодимскій, проф. Зомбартъ (Бреславль), А. Изгоевъ, В. Ильинъ, Н. Ингеинцкій, проф. А. А. Исаевъ, доц. А. Н. Карножицкій, проф. П. Казанскій, А. Кирсановъ, Максимъ Ковалевскій, доц. А. Красновъ, М. Кроль, С. Кулибка, доц. В. Куриловъ, В. Лесевичъ, Б. Львовъ, доц. В. Львовъ, А. Лосицкій, П. П. Масловъ, проф. И. Оршанскій, Н. Палибинъ, А. Россикова, проф. Э. Реклю, А. Саянъ, Н. Стещенко, Е. А. Соловьевъ, проф. В. Стекловъ, Н. Б. Струве, д-ръ С. Сухановъ, В. Таліевъ, д-ръ соц. наукъ В. Тогопіанцъ, проф. А. С. Травецскій, М. Н. Туганъ-Варановскій, В. А. Тюринъ, В. Ульрихъ, доц. В. Фаусекъ, Л. И. Филиппова, д-ръ философіи М. Филипповъ (редакторъ), проф. О. Д. Хвольсонъ, Н. Х. Херсонскій, проф. Н. А. Холодковскій, С. М. Чугуновъ, П. Ю. Шмидтъ, инж.-техн. П. К. Энгельмейеръ, проф. Эрисманъ и мн. др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА**: на годъ безъ доставки въ Спб. и Москвѣ (у Н. Печковскій) 6 р. 50 к., съ доставкой въ Спб. и Москвѣ и пересылкою во всѣ города и мѣстности Россійской Имперіи 7 р. 30 копѣекъ 10 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные.

≡ Адресъ редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ. ≡

Ивановъ Досвъ  
Кировски

Октомврий.

1900

IV год.

# НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ

№ 10.

## СЪДЪРЖАНИЕ:

1. На кадѣ отиваме? Отъ . . . . . Г. Г.
2. Стихотворенія въ проза. Отъ . . . . . Ада Негри
3. Стихотворения: I. Орфей, II. Quousque  
taudem. Отъ . . . . . Д. И. Поляновъ.
4. Изгубенъ животъ. Повѣсть. Отъ . . . . . Г. Гайерстамъ.
5. Скотовѣдството въ България. Отъ . . . . . Н. С. Д.
6. Искуството отъ материалистическа гледна  
точка. (Писма безъ адресъ). Превелъ И-въ. Отъ А. Кирсановъ.
7. Историческиятъ, политическиятъ и еко-  
номическиятъ животъ на трансвалския  
народъ. Отъ . . . . . Ст. С.
8. Економическата политика на нашата дър-  
жава. Статия третя. Отъ . . . . . Д. Благоевъ.
9. Конгресътъ на демократическата партия  
и нейната програма. Отъ . . . . . И. К.
10. Хамалинътъ Горанъ (очеркъ). Отъ . . . . . С. С. Руневски.
11. Изъ „стихове на единъ философъ“. I. Лица  
и души. II. Лукъсъ. Превелъ въ проза Ц. Бр. Отъ М. Гюйо.

(Следва на отвѣдната страница).



Но тази имъ отговорностъ става още по-голяма, когато преминемъ къмъ економическитѣ причини на кризата. Източникитѣ, отъ които една държава черпи своитѣ приходи, сж производителнитѣ сили на страната. Ако нейното производство е развито, богата е и самата държава. При една напреднала индустрия, бюджетъ отъ 100 милиона далечъ не би плашилъ хората. Ще рече, самата държава е заинтересувана въ насърдението и развитието на производството, и буржуазнитѣ политици въ една културна страна насочватъ своето внимание най-много върху тази нужда. Ала какво сж направили въ туй отношение нашитѣ дворцови управници? За самото производство тѣ сж направили твърдѣ малко, но за това пъкъ сж направили много за искусствено създаване бждщи капиталисти. Въ сжщностъ едва ли нѣщо ги е интересувало толкова малко, колкото развитието производителнитѣ сили на страната. Отъ кадѣ е черпала и черпи нашата държава своитѣ приходи? Почти всичкитѣ си приходи тя извлича изъ джобоветѣ на дребнитѣ производители — селени и занаятчий. До като бюджетътъ бѣше малъкъ и процесътъ на разлагането между дребнитѣ производители не бѣше тъй изостренъ, товарътъ не се чувствуваше толкова силно. Тогава бѣше именно и времето да се поведе една свѣстна финансова и економическа политика за подготвяне условията за правилното и спокойно преминаване на производството въ неговитѣ по-висши форми. Но какво ние видѣхме на дѣло? Всѣка година маса селени и занаятчий дохождаха до положението на полупролетарии, или оставаха съвсѣмъ на улицата, а въ туй време индустрията не се развиваше тъй бързо, за да поеме тия незаети ръцѣ и ги направи производителни; всѣка година настѣпваше ново общо обѣдняване на данъкоплатското население, ала управникитѣ, намѣсто да се стрѣснатъ предъ тоя фактъ, продължаваха да отрупватъ това сжщо население съ новъ данъченъ товаръ. По такъвъ начинъ работитѣ дойдоха до тамъ, че данъкоплатската маса е вече изтощена и нѣма какво да плаща, а управникитѣ не знайтъ на кадѣ да се обърнатъ, да потърсятъ нови източници за държавнитѣ приходи.

Ето, следов., кадѣ лежи коренътъ на злото, което днесъ разяжда нашата страна. Истина, че нашата финансова криза не е само домашна, тя съществува сега и въ другитѣ страни; безпаричието изъ вънъ безспорно влияе и на кризата у насъ. ала това е само една постранична причина, когато съществениитѣ причини се криятъ въ самата страна. Вината за нейното появяване пада върху нашитѣ дворцови режими, въ тѣхната разсишническа финан-

сова политика и въ незаинтересоваността на управляващите партии къмъ производството на страната. А щомъ ние сме убѣдени въ това, то за насъ става много ясно, и какъвъ исходъ ще потърсятъ силнитѣ на деня отъ днешното положение.

Както казахме, досегашнитѣ източници за държавнитѣ приходи сж вече на пресъхване. За да намали финансовата криза, държавата би трѣбвало да се обърне къмъ по-имотнитѣ класи у насъ и да поиска отъ тѣхъ да бждатъ по-щедри къмъ хазната. До сега тя ги е облагодѣтелствувала твърдѣ богато, и поне сега тѣ би трѣбвало да развържатъ повече своитѣ кесии. Това го изисква справедливостта, и тѣзи имотни класи иматъ прекрасенъ случай да покажатъ, до колко тѣ обичатъ своето отечество, за което се бѣха тѣй разкрѣкали по неотдавнашния конфликтъ съ Ромъния. Ала колко сме далечъ ние отъ истината, ако мислимъ, че такъвъ именно исходъ ще потърсятъ и хората, които управляватъ държавната машина! Да мислимъ така, ще рече да се пренасяме въ царството на сѣнищата и да ги смѣсваме съ дѣйствителността. Наистина, селенитѣ и занаятчинитѣ сж изтощени, ала управницитѣ пакъ ще похлопатъ на тѣхнитѣ врати и то съ много по-голѣми торби на рамената; тѣ нѣматъ време да развалятъ своето приятелство съ богатитѣ слоеве, които съ такава готовност поддържатъ царедворскитѣ управления. Следов., презъ тая сесия на Народното Събрание ще поиска да прокара не само десѣтъка, но и нови съсипателни данъци. Отъ гърба на обѣднѣлото население то ще иска да избѣгне държавния фалитъ, виновници по който сж самитѣ управници и тѣхнитѣ предшественици. Но това ще бжде само едната страна на въпроса. Другата страна е още по-трѣнлива. Ние можемъ да бждемъ увѣрени, че населението нѣма да пренесе новия товаръ; то не е правило, борchoветѣ, които забатачиха държавата, то не може и да търпи да го товарятъ още по-тежко, за да изплаща чуждитѣ грѣхове. Още сега, на втория денъ подиръ военното положение, то вече започна своитѣ митинги и неговото недоволство ще порасте толкова повече, когато чуе, че не само нищо не е направено за облекчение на неговото положение, но че хората искатъ да му отнематъ и последния горчивъ залъкъ. Ала именно като иматъ това предъ видъ, силнитѣ на деня, едновременно съ своитѣ финансови мѣроприятия, ще взематъ и други мѣрки, за да задушаватъ още повече народното негодувание. Тия мѣрки могатъ да бждатъ отъ двоякъ характеръ: или като се повѣри властта пакъ на хора, които не познаватъ другъ законъ, освѣнъ волята на своитѣ госпо-



дари, или като прокаратъ въ Събранието нови закони отъ рода на «временнитъ наредби по печата», Въ единия и другия случай, обаче, ние ще имаме нова диктатура, явно или прикрито, каквато е била до сега. Голѣмцитъ ще искатъ да овѣковѣчатъ дворцовитъ режими, което ще каже ще искатъ да отнематъ отъ народа и последното право да защитава своитъ интереси.

Ето, прочее, истинското зло, което виси надъ данѣкоплатцитъ, ето изходътъ, ето вѣроятния пѣтъ, въ който силнитъ искатъ да тикнатъ страната. Този е пѣтътъ на неограничената монархия, на прикрития или явния деспотизмъ. Отъ това, какъ ще се развиятъ близкитъ събития у насъ, ще зависи, и кое отъ двѣтъ ще бѣде избрано. А щомъ е така, ние мислимъ, че предъ нашитъ очи ясно изпѣква истинното положение на нашата страна. Това положение е отъ естество да привлече вниманието на всѣки човѣкъ, който не иска да види своето отечество въ рѣцѣтъ на една папачъ, готова да изсмуче всичкитъ му свободи. Всички трѣбва да бждатъ на позициитъ си. Колкото за работническата партия, тя никога не е затваряла очи предъ дѣйствителността, тя и сега ще знае, какво да прави.

Г. Г.



# Изъ Ада Иегри.

## 1.

### Защо?

#### І.

Единия е двадесетъ годишенъ. Той е хубавецъ, влюбенъ и е майсторъ на сладкитъ и хармонични пѣсни. Върху горещитъ му и вдъхновени устни се виждатъ трепетни химни за мене.

Той, който великолепно описва сладоститъ на любовта въ своитъ крилати стихове, той, побѣденъ, подчиненъ, покоренъ — той трепери като дѣто, предъ мене!

И въ нозѣтъ ми той бърбри луди приказки: — „азъ ще дамъ славата си, за да чуя миличкия ти гласъ—за тебе, която единичка въ свѣта азъ обожавамъ и желая . . .“

Тайнственнитъ хармонии на изкуството: мечтитъ, бълнуванията желанията, усмивкитъ, поетическитъ лудории — всичко той слага предъ нозѣтъ ми. И при все туй . . . азъ не го обичамъ!

#### ІІ.

Другия ходи съ издигната глава. Така джбѣтъ упорито стои срѣщу бурята. — Той мълчи, но азъ чета цѣлата тайна — поезията на една горда и неукротима душа.

Той не ми говори за любовъ (може би, не смѣе?); но острия му погледъ, като запалена фѣкля, като болѣзнено милванье — мълчаливо ми казва, че той ме обича и че азъ съмъ хубавица.

Когато надвечеръ минава край прозореца ми и погледа му се спира на блѣдното ми лице, и когато мисли и страдае — той не може да ми каже: азъ те любя.

И ази навеждамъ главата си въ сладко опиянение — и желание нѣкакво ме тика въ неговитъ рѣцѣ, като побѣдената отъ магйосника птичка. . . .

Прев. Надѣжда Христовна.



## Стихотворения.

I .

### Орфей.

Когато седмострунна лира      Да търси Евредика млада  
Задрънкваше Орфей злочестъ,      Въ подземни, страшни тъмноти,  
Смълчаваше се и Зефиря      Съсь свойтъ пѣсни той въвъ ада  
Въвъ отихналий родопски лѣсъ;      И дѣмонитѣ укроти . . .

Смирени, кротки и послушни      Поета въ днешний вѣкъ нѣмѣе,  
При него идеха тогазъ      Ил' прави пѣсни за игри . . .  
И звѣроветѣ горски хищни      Орфей го нѣма да запѣе —  
Да слушатъ сладкия му гласъ;      Човѣка звѣръ да усмири.

II

### Quousque tandem . . .

Роякъ стихоплетци запѣха у нази, —  
А имаше даже отъ тѣхъ и съсь даръ, —  
Но вси за горитѣ, за морски талази,  
За вѣчний любовенъ, божествененъ жаръ . . .

Критици, обзети отъ «бѣсъ идеалци»  
(Отъ тѣхъ сж мнозина поети у насъ!)  
Съсь глупости грѣмки и пирамидадни  
Показватъ на всѣки софийскій парнасъ.

«Соннети, поеми, нвартети, баллади  
Ний имаме вече на наши езикъ!  
Съ такива таланти и гении млади  
Ний скоро ще станемъ народъ най-великъ!»

Азъ гледамъ и слушамъ, и потъ ме избива  
Отъ тази безсрамна, престъжна хвалба  
На блѣдна поезья, що мисль приспива,  
Кога сж потрѣбни пѣсни за борба!

И чакамъ да дойде поетъ вдѣхновенни,  
Народни незнайни да каже тегла  
Въвъ стихъ пламенити, въвъ стихъ съвършенни,  
Що пали сърдцата, огрява чела!

Д. И. Полановъ.

# Изгубенъ животъ.

Повѣсть отъ Густавъ Гайерстамъ.

(Продължение отъ № 9 и край).

## XXV.

Минаха нѣколко дни. На Ивара Литъ се струваше, че презъ това време положително нищо не се бѣше случило. Той, даже, не можеше да си припомни, мислѣше ли, говореше ли, или работеше ли въобще нѣщо презъ тия дни.

Веднѣжъ, въ недѣля, той се събуди и видѣ отблѣсъка на слънцето на бѣлия брандмауеръ\*), който се издигаше тъмно срещу единствения прозорецъ на квартирата му. Яркото отражение на слънчевитѣ лъчи му заслѣпяваше очитѣ. Пръвъ пѣтъ сега въ живота си Иваръ Литъ знаеше, какво трѣбва да прави. Какъ непоносимъ бѣше неговия животъ! Какъ тѣжко неизразимо тѣжко е, даже, да се сѣти човѣкъ за него. Денъ следъ день, мѣсецъ следъ мѣсецъ, година следъ година!... Никаква промѣна, ни единъ свѣтълъ день, ни минута покой! Мислитѣ му се зараждаха една следъ друга, удряйки се една въ друга, като морскитѣ вълни. Погледа му падна върху Феликса. Момчето спѣше дълбоко. Иваръ Литъ обърна внимание на неговитѣ хлътнали очи. То бѣше ослабнало. Каква мъничка, бѣла, прозрачна ржичка лѣжеше на покривалото! Въ последне време бащата бѣше почти забравилъ за момчето, както бѣше забравилъ и за самия себе и за своя животъ, па и за всичко на свѣта.

Иваръ Литъ затвори очи, за да не вижда нищо. Той лѣжеше и мислеше, че ще мине нѣколко време и Феликсъ ще испытва сѣщото, което испытва и той. Негова синъ—свѣтлината на очитѣ му, най-сѣжпото за него сѣщество на земята—ще се намѣри нѣкога въ тоя сѣщия омагьосанъ кръгъ, ще стане въртяще се колело на безкрайната машина. Феликсъ вече не е Феликсъ. Иваръ Литъ виждаше сина си почти въ своя образъ. Феликсъ е свързанъ съ жена, която му изсмуква силитѣ, поглъща цѣлия му животъ и губи дѣцата му. Може би тя сѣщо пие? Разбира се, пие,—иначе не може да бѣде. Всичкитѣ тия картини се пренасяха като вихъръ предъ затворенитѣ му очи.

Колко често го душеше това видѣние, като усиляваше трѣската, въ която той живѣеше. Но тоя пѣтъ Иваръ Литъ видѣ тоя страшенъ призракъ по-ясно, отколкото когато и да е други пѣтъ. Всичкия страхъ, който той до сега бѣше испытвалъ, му се стори играчка предъ тоя неизразимъ ужасъ, който го потресе сега. Какъ заговори въ него гласа, който му бъркаше да работи денемъ и да почива вечеръ. Нему му се стори, че тоя гласъ се бѣше слѣлъ въ едно съ неговата душа. Сега Иваръ Литъ трѣбва да дѣйствува. Презъ цѣлия си животъ той позволяваше на другитѣ да го

\*) Огнеупорна стѣна, за защита отъ пожаръ, между двѣ здания.

водятъ, отиваше покорно и послушно тамъ, където го влечеше съдбата. Сега той трѣбва да дигне ръка за борба. Той ще се освободи самъ и ще спаси сина си. До Феликса не трѣбва да се докосва нещастие. Той нѣма да се покорява и търпи угнетения, нужда и мъка, както баща си. Иваръ Литъ чувствуваше, какъ неудържимо близнаха изъ очитѣ му слъзи, и въ тѣхъ като че ли се излѣ мъката на цѣлия му животъ. На душата му сега отлекна. Може ли нѣкой да си представи това? Може ли нѣкой, освѣнъ нещастия, измъчения човѣкъ, да разбере всичкия ужасъ, скритъ въ тия думи: *сега той се успокои?*

Иваръ Литъ сѣдна на постелката. Всичкитѣ около него спѣха. Той разбра, какво трѣбваше да прави. Какъ така да не можеше да разбере той по-рано това? Нали това е тѣй ясно и тѣй просто! Нали е достатъчна само една постъпка и всичко ще бѣде другояче.

Иваръ Литъ отдавна мислѣше за туй. Но сега той за пръвъ пътъ следъ дълго време испытваше нѣщо прилично на миръ въ душата си. Нему не му трѣбва ни да обмислюва, ни да претѣгля това, което мисли да прави. Той вече прекара всичкитѣ си мисли и тѣ всичкитѣ го водѣха къмъ сжщия край, който не можеше да предвиди никой, освѣнъ самия той.

— Богъ ще ми прости! — шепнеше той, — Богъ ще ми прости! Той не може да ми отнеме единния-едничакъ мигъ въ живота, когато азъ съмъ свободенъ отъ съмнѣния и чувствувамъ себе си силенъ.

Нѣмаше никакъвъ външенъ ударъ, който би навелъ Ивара Литъ на тия мисли. Той би могълъ да се реши на нѣщо друго. Той би могълъ... Но нѣма да отегчавамъ съ всичкитѣ тия ужаси, които бѣха въ неговата властъ и биха го докарали до този сжщия край. Съвършено нищо го и не подбуждаше въ тая минута къмъ дѣйствию. Той би могълъ да чака мѣсець или година. Той можеше тѣй сжщо да направи това и много по-рано. Всичко туй, за което по-горѣ азъ вече разказахъ, като се събра въ едно, произведе въ душата му хаосъ. Сега всичко туй се излѣ на вънъ, като лава, когато раскъсва земната кора, която вече отдавна се тресе подъ напора на подземнитѣ сили.

Това бѣше още рано сутринята. Всички спѣха. Иваръ Литъ ще стане и разбуди сина си. Тѣ ще отидатъ на разходка, тѣ трѣбва заедно да живѣятъ и заедно да умратъ. Тѣ ще се наслаждатъ отъ пролѣтѣта, ще късатъ цвѣта и слушатъ пѣнието на птицитѣ. Отдавна, отдавна вече тѣ не сж ходили на разходка. Иваръ Литъ бѣше тѣй притиснатъ отъ мислитѣ си, че, даже, не можеше да си припомни, какъ си играеха, едно време, съ момчето. Какъ скърбѣше той сега за туй! Какъвъ жестокъ се виждаше самъ той, че за толкова много време бѣше напустналъ сина си. Нали, една вечеръ, — това бѣше преди двѣ недѣли, Феликсъ отиде при него и го попита:

— Защо ти никога вече не взимашъ съ себе си?

Иваръ Литъ почти не чу това, що му каза. Той отговори разсѣяно, че е уморенъ и не може. Какъ скърбѣше той за туй сега, когато бѣше вече много късно!

Иваръ Литъ отиде при лѣглото на момчето на прѣсти, за да не разбуди никого.

— Тс . . . — каза той. — Ако можешъ да се облѣчешъ тъй тихо, щото да те не чуе никой, ти ще идешъ съ тато.

Да бѣхте видѣли, какъ се усмихваше момчето! Бащата го погледна и си помисли: само този, който не е видѣлъ неговитѣ усмивки, той не ще разбере, защо азъ нѣмамъ сила да го оставя да живѣе.

Феликсъ се радваше тъй много, щото съ мъжа сдържаше гласа си, когато прошепва въ отговоръ:

— Какъвъ си добъръ?

Облачайки се, той отиде на прѣсти при баща си и пакъ заприказва съ него шепнишкомъ:

— Защо ми не каза ти вчера?

— Вчера?

— Да, азъ те питахъ, ще ме вземешъ ли на разходка.

Иваръ Литъ и не чу въпроса му, — до толкозъ той бѣше, по обикновениому, погълнатъ отъ своитѣ собствени мисли. Той даже не знаеше, че Феликсъ е говорилъ съ него. Сега той почти се зарадва отъ думитѣ му. Нему му се стори, че синътъ му безсъзнателно сподѣля плана му и самъ го подбужда на дѣйствие.

— Защо ти нищо не каза? — повтори Феликсъ.

— Искахъ да ти направя сюрпризъ. Феликсъ се кискаше тихичко. Като се приготви, той се наведе, взе въ ржцѣ малитѣ си обувки и направи на баща си знакъ да върви. Иваръ Литъ искаше да дигне падналата на земята шапка, но бутна случайно стола, който стоеше задъ него. Стола падна и неговия тропотъ събуди Мария. Тя сѣдна на постелята и очудено изгледа и двамата.

— Кадѣ тъй сте се наканили? — Попита тя.

Иваръ Литъ не отговори. Той мислеше, че жена му трѣбва да го вижда като презъ джамъ и сама ще разбере неговото намѣрение. Той тъй бѣше проникнатъ отъ това убѣждение, че въ първата минута не можа да ѝ отговори ни дума. Той погледна на Феликса. Момчето стоеше млъчишкомъ, държайки въ ржцѣ обувитѣ си. Въ цѣлата му фигура се отразяваше уплашване.

— Та нали можемъ да останемъ и дома, ако не иска мама, — каза той.

Мария погледна внимателно и на двамата и се засмѣ.

— Да ли не мислишъ вече да бѣгашъ, — подсмѣ се тя на мъжа си, — да вземешъ съ себе си съкровището си? Опитай! — Нѣма да идешъ далечъ.

При тия думи Иваръ Литъ веднага доде на себе си. Той разбра, че жена му не може да му побърка.

— Върви, Феликсе, — каза той и го испрати до вратата.

Богато момчето излизе, Иваръ Литъ се обърна пакъ къмъ жена си:

— Да, — каза той, — азъ мисля да бѣгамъ. И мисля да взема съ себе си това, което ти наричашъ мое съкровище. Ти никога нѣма вече да ни видишъ. Това да го знаешъ!

— Добъръ ви пѣтъ, — отговори жена му.

Тя говореше, безъ да мисли, подъ влиянието на яда. Мъжа разбра това и я погледна въ очитѣ.

— Утрѣ ще се раскаешъ за туй, което каза днесъ, — проговори той.



Съ тия думи той се обърна и изгъзе, като затвори подиръ си вратата. Феликса нѣмаше въ коридора. Баща му го повика по име. Никой не се обади. Иваръ Литъ пакъ осѣти безсѣзнателенъ страхъ. Той полетничка се спусна по стълбата, като че ли се боеше, че нѣщо ще го спрѣ. На улицата той забелѣжи Феликса. Момчето тутакси дотърча при него и го улови за ржката.

— Ахъ, какъ се боѣхъ, — каза той. — Азъ мисляхъ, че ти съвсѣмъ нѣма да дойдешъ.

На Ивара Литъ се сви сърдцето отъ болка отъ радостта на дѣтето. Това спокойствие, което той усѣщаше, преди да изгъзе на улицата, като че ли не бѣше и съществуващо. Предишното му възмущение се върна съ удвоена сила. Пакъ почувствува той, че него го влѣче нѣкаква сила, която е по-властна отъ самия него, и която нѣма да го испустне, до като не изсмуче и последната капка кръвъ изъ жилитѣ му. И въ това сѣщото време той бѣ обхванатъ отъ горяще състрадание къмъ дѣтето, което тѣй довърчиво се държеше за ржката му. Това не бѣше онуй състрадание, което той испитваше всѣкога, а нѣщо съвсѣмъ ново за него — състрадание на обикновеннитѣ хора.

Феликсъ е още тѣй младъ и тѣй слабъ. Той е създаденъ за живота и за слънчевата свѣтлина. Той трѣбва да живѣе, трѣбва да бѣде щастливъ, да порастне, заякне и си пробие по добъръ пѣтъ, отколкото можа баща му. Иваръ Литъ чувствуваше, че сърдцето му омеква. Той стисна малката ржчица и се отвърна. Едри сълзи се показаха на очитѣ му.

— Но той съзнаваше презъ всичкото време, че това трѣбва да стане. Той ще направи тѣй, както бѣше решилъ. Той не ще има сила да се върне назадъ, да остави момчето дома и да отиде самичакъ по тоя пѣтъ, отъ който нѣма връщанне, дохождаше му на ума да попита Феликса. Нали е възможно, че момчето може да мисли това сѣщото. То е такъво осамотено, такова нещастно и е по-старо отъ годинитѣ си. Но Иваръ Литъ не намираше думи. Той вървѣше напредъ, държайки дѣтето за ржката.

Дълго време тѣ се скитаха около Зоологическата градина. Слънцето се бѣше издигнало високо на небето, но никому отъ тѣхъ не идеше на ума, че е вече време да се отпочине.

Въ продължение на цѣлия тоя день Иваръ Литъ обръщаше особно внимание на всѣка Феликсова дума и нему му се струваше, че никога не бѣше го виждалъ такъвъ веселъ. Тѣ дълго време стояха и гледаха, какъ птичкитѣ летятъ нагорѣ-надолѣ и носятъ сламчици въ гнѣздицата си. Никога до сега не бѣше забелѣжилъ Иваръ Литъ, колко е уменъ и наблюдателенъ неговия синъ.

— Азъ се уморихъ, — каза Феликсъ, — ние ходимъ вече отдавна.

Тѣ сѣднаха. Феликсъ полази по трѣвата, къмъ едно гнѣздо, за да не уплаши птичкитѣ. После той се върна назадъ, разказа на баща си, що бѣше видѣлъ и се замисли за нѣщо. Той се качи на колѣнетѣ на баща си и се притисна здраво до него, както той правѣше всѣкога, когато биваше наскърбенъ, или мислѣше за нѣщо. Иваръ Литъ чувствуваше, какъ туптѣше малкото му сърдце и нему му се стори, че никога не бѣше той тѣй-самичакъ съ дѣтето. Како че цѣлия свѣтъ около тѣхъ умиръ

и не остана нищо, освѣнъ тоя вѣченъ покой, който ги очакваше. На работника се струваше почти чудо, че тѣ още дишатъ. Какъ бѣше тихо всичко наоколо! Само птичкитѣ, които прилитаха надъ главитѣ имъ, слабо шумѣха съ крилата си и чуруликаха, викайки се една друга въ гнѣздото.

Иваръ Литъ чу, че Феликсъ говорѣше нѣщо, безъ да си исправя главата.

— Защо хората не сж такива, като птичкитѣ? Тѣ си помагатъ една на друга да виятъ гнѣздата. Тѣ се не кълватъ, не каратъ се за мѣсто.

Въ тая минута Иваръ Литъ никакъ се не удиви, че дѣтето можеше да зададе такъвъ въпросъ. Но той нѣкакъ си се почувствува злѣ и не го съдържаше на едно мѣсто.

— Да вървимъ, — каза той, — азъ искамъ да ходя.

Момчето го последва съ удивление. То не държеше вече баща си за ржка. Между тѣхъ като че нѣщо стана. Мълчешката вървѣше то следъ баща си.

— Да ли не си гладенъ ти? — попита най после Иваръ Литъ.

— О, да, — отговори разсѣяно Феликсъ.

На Ивара изведнѣжъ се доще страшно да види сина си веселъ. Той поведе Феликса въ една малка сладкарница, която бѣше отворена и му позволи да си избира всичко, каквото поиска. Самъ той сѣдѣше и гледаше, съ какво удоволствие ъде момчето. Той купи цѣлъ пакетъ сладки и му ги даде. Сърцето му бѣше препълнено отъ любовъ и той се стараше по всѣкакъвъ начинъ да искаже това. После тѣ пакъ излѣзнаха и тръгнаха къмъ Брунсвикъ.

Дълго време вървѣха тѣ мълчишкомъ, най-подиръ Феликсъ пакъ заприказва. Но той не бѣше тъй веселъ, както по-преди. Той се не усмихваше и не гледаше по пътя на нищо. Той пакъ улови ржката на баща си. Нѣщо трепна въ гърдитѣ на Ивара, когато той почувствува въ ржката си малката ржчица на дѣтето. Той знаеше, че се приближаватъ къмъ мѣстото, което Иваръ Литъ презъ всичкото време виждаше предъ себе си. Той бѣше видѣлъ една стара развалена дъсчена скея, която се спускаше къмъ ржката, която протичаше надолу въ видъ на тъменъ бистъръ потокъ. Нѣкаква жена единъ пѣтъ предъ очитѣ му бѣше гребла вода и той знаеше, че на това мѣсто ржката е дълбока. Отъ тогава, отъ когато излѣзе отъ дома, той не преставаше да мисли за туй мѣсто, но отиваше въ друга посока. А сега той съвършено безсѣзнателно тръгна насамъ. Нему му стана неистѣрпимо да вижда при себе си момчето, което вървѣше спокойно напредъ и да чувствува въ ржката си неговата малка ржчица. Той не може да скрие въннението си. Страданията му превишаваха силитѣ на човѣка. Той видѣ, че Феликсъ забелѣжи неговото растревожвание.

— Какво искашъ да направишъ? — попита дѣтето.

Иваръ Литъ не отговори. Той не можеше да отговори. Той ускори само хода и по здраво хвана малката ржчица.

Феликсъ се искубна и погледна на баща си. Рѣдко може да бѣде такова изражение на лицето на дѣте.

— Ти искашъ да ме оставишъ, — каза той — Азъ виждамъ какво искашъ да правишъ ти. Цѣла зима се догаждахъ азъ за туй и се молѣхъ Богу да те задържи. Ти не трѣбва да ме оставишъ самъ.

— Азъ никога нѣма да те оставя самъ, Феликсе, — отговори работникътъ. И нему му се стори, че ни веднажъ въ живота си той не е давалъ никому такава тържественна клятва.

Феликсъ се спрѣ и го изгледа съ старешки погледъ.

— Общаваши ли ми?

— Да, да; — отговори бащата, — общавамъ.

Иваръ Литъ не можеше повече да владѣе себе си. Тъ се приближи-ха до мѣстото. Тѣсна пжтечна водеше къмъ скелята, краищата на които се омиваха отъ тъмната вода. Иваръ Литъ се наведе, взе момчето на ржцѣ и затърча съ него надолу.

— Боже, смили се надъ насъ! прошетна той.

Иведнѣжъ въ главата му като свѣтканица премина мисълта, че ако се хвърли въ водата съ Феликса, може да испустне дѣтето и да отиде на дъното само той. Момчето може да спасятъ и, значи, то ще остане самъ. Иваръ Литъ погледна на Феликса. Той се бѣше притисналъ до гърдитѣ на баща си и замижалъ, като да разбираше всичко. Иваръ Литъ истърча на скелята. Той чуваше какъ затропаха голѣмитѣ му ботуши по дъскитѣ. Той притисна до себе си дѣтето и го обсипа съ цѣлувки, между които съзитѣ се лѣяха по лицето му.

— Богъ да те благослови, — прошепна той — Богъ да те благослови!

Съ треперящи ржцѣ раствори той ржчичкитѣ на дѣтето, които му обхващаха шията и го издигна напредъ. Момчето отвори очи и съ ужасъ погледна на баща си.

— Какво правишъ? — извика то.

Иваръ Литъ едва не испустина Феликса. Той треперяше, бояйки се да му не побъркатъ да свърши работата до край.

Но, като събра всичкитѣ си сили, той гурна момчето въ водата. Той видѣ, какъ главичката му потъна, видѣ, какъ се заплацка водата надъ него, какъ измокри и неговитѣ собствени ржцѣ. Той чувствуваше, какъ се извива и боричка тѣлото на дѣтето. Ржчичкитѣ му се бѣха треперливо залепили за ржцѣтѣ на бащата и го щипяха отчаяно, борайки се за живота. Но нещастния чу въ себе си пакъ гласътъ на другия човѣкъ, който сега бѣше станалъ неговъ собственъ: «По-дълбоко, по-дълбоко, по-дълбоко!» И той гурна сина си по-дълбоко и го държа до тогава, до като се не прѣкрати всѣко съпротивление. Истиналата ржчичка бѣше треперливо стиснала неговата ржа. Тогава, като събра последнитѣ си сили, той подигна дѣтето на скелята и видѣ, че то бѣше мъртво.

Иваръ Литъ падна по очитѣ се и зариде, като си притисна главата до гърдитѣ на своя Феликсъ.

После той стана и дълго гледа на това, което бѣше извършилъ. Нему не му се вѣрваше, че той е направилъ това. Като че ли тутакси исчезна всичко, що мислѣше по преди той, всичко, което бѣше преживѣлъ той до сега. Иваръ Литъ, който стоеше сега на скелята, не бѣше той Иваръ Литъ, който тъй скоро носѣше въ себе си тия лоши мисли, които го направиха убиецъ.

Убиецъ!

Иваръ Литъ не вѣрваше, че той е убиецъ. Той не разбираше нищо. Той бѣше съвършено лишенъ въ тая минута и отъ мисли и отъ чув-

ства. Той не осѣщаше нищо, нищо не мислѣше, нищо не виждаше. Ако би замислялъ случайно нѣкой отъ тамъ, той би се затекалъ на срѣща му и би казалъ:

— Гледай! Азъ, азъ убихъ своето дѣте. Ето го гдѣ лежи. Азъ го удавихъ.

Иваръ Литъ дълго време ходи насамъ-нататъкъ около трупа и високо си приказваше самичакъ. После него го достраша. Той побѣгна, нищо не мислейки, въ гората. Но следъ нѣколко време той се спрѣ пакъ. За какво собственно той бѣга? И какво нѣщо бѣше направилъ? Нали никой не бѣше го видѣлъ? Та и зеръ се бѣше случило нѣщо особено? Всичко случивше се бѣше се до толкова изгладило изъ паметта му, щото той даже и не си спомни за своята постѣпка.

Иваръ Литъ се върна по сѣщия пѣтъ и пакъ се озова на скелята около мъртвото дѣте. Той не дохождаше въ съзнание. Той даже и за минута не си спомни, че идѣше тука съ намѣрение да лиши себе си отъ живота. Такава бѣше отъ начало неговата целъ. Но сега Феликсъ умрѣ, а той остана да живѣе. Значи, той все-таки наруши клятвата и хвърли сина си самичакъ. Иваръ Литъ дълго не съзнаваше още това. Сега той само стоеше неподвижно и гледаше на мъртвото тѣло, отъ което вече не течеше вода. Иваръ Литъ се не боеше, че може да бѣде забелѣженъ. Наопаки, той би се радвалъ, ако нѣкой дойдеше случайно тукъ. Той не би се защитявалъ. О, не! Сега той не е страшенъ вече никому. Всѣко дѣте би могло да го улови за рѣка и поведе, кадѣто ще.

Нему му стана изведнѣжъ неприятно да стои и гледа на изгасналия животъ. Нему му се стори, че на трупа не е мѣстото да лежи на дневната свѣтлина. Той подигна машинално тѣлото на дѣтето и го хвърли въ водата. Една минута той стоя неподвижно и глѣда, какъ се разигра водата. После той се върна пакъ назадъ. Когато той се искачваше по тѣсната пѣтечка къмъ голѣмия пѣтъ, неговитѣ собствени стѣнания се донасяха до него отдалечъ, като че ли стѣнанията на ранено животно. Той пресече голѣмия пѣтъ. Той изведнѣжъ почувствува, че не иска да види никого. Той се задълбочи въ лѣса, вървѣше съвсѣмъ безъ пѣтека, качваше се на купищата камъни, не съзнавайки, защо иде тука и вървѣше по нататъкъ.

Презъ нѣколко часове Иваръ Литъ съвсѣмъ изгуби съзнанието на туй, което върши. Вѣроятно той почувствува умора и легна. Затова, защото, когато доде на себе си, той лежѣше подъ единъ голѣмъ джбъ. Първото му движение бѣше да се обърне и погледне на Феликса. Иваръ Литъ дълго сѣдѣ на земята и гледѣ наоколо. Най после, той си припомни, какво се бѣше случило. Трудно е да си представи човѣкъ такова пробуждане. Иваръ Литъ се събуди въ такъвъ ужасъ, че самъ не можеше да разбере, какъ не е умрѣлъ на мѣстото. Той се чувствуваше просто капналъ отъ умора, като че ли следъ нѣкое невѣроятно напрегане. Ако да бѣше работилъ непрекъснато двѣ денонощия, той не можеше да бѣде така изнуренъ. Той се катурна пакъ на сухата трѣва.

Слънцето почна да захожда. Когато той отново отвори очи, бѣше вече съвсѣмъ тъмно. Иваръ Литъ скочи, както може да скочи само човѣкъ, който спасява нещастния си животъ. Той знаеше само единъ пѣтъ, знаеше само едно мѣсто на цѣлата земя и него го влечеше тамъ. Той отново се

искачи на скелята, наведе се и почна да тършува съ ръката си из водата. Притъмня и той не можеше да вижда вече нищо. Но той напипа тѣлото на дѣтето. То се бѣше закачило за единъ отъ коловѣтъ на скелята. Съ собственитѣ си рѣцѣ го откачи той отъ кола. Нему му се искаше да го отнесе водата по далече, да го не вижда никой. Водата отнесе тѣлото до толкова, щото Иваръ Литъ не можеше вече да го докачи съ ръка. После той хука да бѣга, като че ли работата се отнасяше за живота или даже повече, отъ колкото за живота — трѣбваше да се бѣга отъ сѣдѣтъ и проклятията. И Иваръ Литъ тѣй бѣгаше, като че ли следъ него летѣше цѣлия адъ. Ако нѣкой би срѣщналъ въ лѣса тоя обезумѣлъ отъ ужасъ човѣкъ, непременно би го спрелъ и би повикалъ полицията.

Иваръ Литъ дотърча въ града. Когато видѣ свѣтлината, той се успокои. Той почна да мисли и умѣтъ му захвана да работи бавно. Нему му се искаше тъмнина. Той тръгна на вѣдѣ му очи видятъ да се скита изъ улица въ улица. Той избраше най-глухитѣ и пусти мѣста и се притискаше къмъ стѣнитѣ на къщитѣ, като се плашеше отъ всѣки, на когото се натѣкваше въ тъмнината. Когато влизаше въ нѣкоя малка уличка и виждаше, че нѣма никой въ нея, той пакъ хукваше отчаянно да бѣга. Той чувствуваше допиранието на дѣтски рѣчички върху шията, върху киткитѣ на рѣцѣтъ и това го подгонваше напредъ. Той чувствуваше тия малки рѣчички съ цѣлото си тѣло. Тѣ бѣха студени като ледъ и му се молѣха да имъ върне живота. На Ивара презъ всичкото време се струваше, че нѣкой върви по дирята му. Той чуваше следъ себе си стѣпки — мѣнички, дребнички, легнички, гѣсти стѣпчици. Той се спре и почна да се вслушва, съ стиснати отъ ужасъ зѣби. — Кой иде? Кой иде подирѣ ми? — Иваръ Литъ се отпусна на пейката, но не можеше да сѣди. Той непрестанно се обръщаше, чувайки все сѣщитѣ мѣнички, лѣжки и таинствено идущи стѣпчици. И въ ужасъ трѣгваше той по натагѣтъ. Той не мислѣше, кадѣ отива. Той все вървѣше и вървѣше, като че бѣше осъденъ да върви вѣчно безъ почивка.

Той измина аристократическитѣ квартали и вървѣше по тъмнитѣ улици на сѣверната частъ на града, гдѣто подобно на мрачни тъмници, се бѣха протѣгнали казармитѣ, въ които се притискаше сиромашьта. Той се спрѣ предъ бѣлия брандмауеръ, като забелѣжи на него отражение на слабъ лѣчъ свѣтлина. Той погледна нагорѣ и посредъ тъмния редъ прозорци, видѣ единъ, въ който свѣтеше.

Чакъ тука се пробуди той отъ своя сънъ. За пръвъ пѣтъ Иваръ Литъ ясно и отчетливо съзна, гдѣ се намираше. Дълго стоя той и гледа на освѣтления прозорецъ. Твърдѣ е за вѣрване, въ тая минута да му се е искало да се обърне и си отиде отъ тука, гдѣто нѣмаше вече свѣтлина. Но той самъ знае, че отъ тука май не ще може да си отиде. Тамъ, гдѣто е тая свѣтлина, тамъ трѣбва той да върви. Свѣтлината го притѣгляше при себе си. Той бѣше виждалъ често тоя освѣтленъ прозорецъ и по преди, когато пѣтя му бѣше тѣй тѣжъкъ, но още не тѣй престѣпенъ. Иваръ Литъ се превѣ сѣщо като подъ невѣроятенъ товаръ. Бавно, съ трудъ се искачваше той по стѣбата къмъ квартирата, въ която нему му оставаше още своя постеля, но нѣмаше вече нищо, което той би искалъ да нарече свое.

## XXVII.

Иваръ Литъ се искачи по стълбата, хвана дръжката на вратата и я отвори. Стаята бѣше свѣтла. Жена му бѣше облѣчена. Тя не бѣше си лѣгала и като че ли него чакаше. Нему му се стори, че тя знае всичко и той намираше това съвсѣмъ естествено. Той мина покрай нея, безъ да се здрависа и безъ да продума дума. Мария отвори вратата и погледна изъ стълбата.

— Гдѣ е Феликсъ? — попита тя.

— Нима не знаешъ ти?

Иваръ Литъ бѣше убѣденъ, че Мария знае всичко. Той не искаше да я повѣрва, когато тя утвърждаваше противното. Мария се не задоволи съ отговора му и пакъ повтори, че тя не знае нищо. Тогавъ Иваръ Литъ произнесе студено и спокойно, като че ли нищо не бѣше се случило:

— Той умрѣ. Азъ го убихъ самичтъкъ.

Иваръ Литъ каза на жена си мѣстото, гдѣ се бѣше това случило и гдѣ лежеше сега трупа на дѣтето.

— Иди утрѣ тамъ, — каза той, — и вижъ лѣжа ли. Можешъ и да съобщишъ.

Всичко туй би се виждало съвсѣмъ необяснимо, ако се предполагаше, че Иваръ Литъ можеше да чувствува нѣщо прилично на състрадание. Той видѣ, какъ плачеше жена му, видѣ нейната жалость и страхътъ ѝ за него.

Но всичко туй мина покрай него и не остави никакво впечатление. Той възприемаше само съ външнитѣ органи на чувствата. Като че ли всичко, що бѣше въ него човѣшко, се покри съ нѣкаква чурупка. Нищо не проникваше въ душата му. Тя оцѣпенѣ въ пълно равнодушие. Безъ да се съблача, той се хвърли на леглото и заспа, между туй когато жената въ цѣлъ ужасъ отстъпи отъ престѣпника.

## XXVIII.

Иваръ Литъ не излизá изъ вѣщи, до като не доде полицията и не го откара въ затвора. Той мълчешкомъ сѣдѣше и чакаше туй. Нѣмаше никаква нужда да му турятъ желѣза. Той отиваше доброволно. Той желаше само едно — да се прегъне тѣй низко къмъ земята, както само може да се прегъне човѣкъ. Той самъ би почналъ да търси правосудие, ако би му се случило да чака още. Това очаквание бѣше за него по-лошо отъ смъртъта, — той жаднѣше за наказание. Той жаднѣше да отиде тамъ, гдѣто никой нѣма да го вижда и никой нѣма да влати глава, гледайки на неговия позоръ. Когато той отиваше, жена му увисна на шията му и заплаба. Малкитѣ дѣца, които бащата никога не бѣше галилъ и за които той почти съвсѣмъ не мислѣше, плачеха и се криеха отъ него.

Изведнѣжъ нему му хрумна на ума, че може би нищо не би се и случило, ако той бѣше другъ. Но въ това се и състои всичкото, че той не бѣше другъ. И за това тѣй трѣбваше да се случи.

После за пръвъ пѣтъ той се замисли върху туй, какъ става тѣй, че той ненавиждаше жена си. Може би, тя не хранише къмъ него това сжщото чувство. Може би, всичко, израсло помежду имъ и сломивше най-подиръ самия него, бѣше просто въображение? А туй, което той бѣше на-



правилъ, бѣше сѣщо такава погрѣшка, каквато прави човѣкъ, който стрѣля въ жъгла и убива своя най-добъръ другаръ? Може би, туй бѣше отъ бѣдностъ? Но нима отъ цѣлъ милионъ бѣдни пове единъ не би постѣпилъ тъй, както Иваръ Литъ? Нима само той единичкъ е клѣтникъ? Нима само той единия е лошъ и несправедливъ? Какъ тъй можеше той едновременно и да обича и да убива, да бѣде неженъ и жестокъ, да страда и да струва зло. Той мислѣше върху това, когато го закарваха, а мислѣше за туй и после, когато сѣдѣще осамотенъ и чакаше присѣдата си.

Но най-много мисли върху туй Иваръ Литъ, когато трѣбваше той да излѣзе и отговаря на въпроситѣ, които му задаваха чужди хора. Това бѣха все сѣщитѣ тия въпроси, които постоянно си задаваше той самъ и на които по никой начинъ не можеше да си отговори. Какъ чудно звучаха тия въпроси въ устата на чужди хора! Иваръ Литъ никакъ не можеше да разбере, защо говорятъ тѣ съ него. Тѣ си говорятъ на своя езикъ, той на своя.

Сѣдебната зала бѣше вече пълна, когато въведоха Ивара Литъ. Народа се блѣскаше, всички се подигаха на прѣсти, притискаха се, провираха си главитѣ напредъ, за да видятъ престѣпника. Защо имъ е тѣмъ негова позоръ? Самъ той ги виждаше, като отъ далечъ. Той презъ всичкото време стоя предъ сѣдитѣ, гледаше вътрѣ въ себе си и се надѣваше, че сѣдитѣ знаятъ повече отъ него и ще му помогнатъ да разбере туй, което всѣкога му се струваше необяснимо. Иваръ Литъ се вслушваше, треперяйки цѣлъ, въ всѣка дума, която произнасяше сѣдията. Той чуваше, какъ тѣ му казваха да се успокои, като мислѣха, че престѣпникътъ се бои отъ наказанието. А Иваръ Литъ чакаше само наказание. Никога той не бѣше мислилъ, че законитѣ могатъ да бѣдатъ такива снисходителни и ще позволятъ да живѣе на единъ такъвъ престѣпникъ, като него. Той тъй искаше да умрѣ! Той мислеше, че само съ кръвъ ще може да искупи своя грѣхъ и той често слушаше дѣтински гласъ, който го викаше при себе си и следъ когото той искаше да върви.

Но колкото и да се вслушваше той въ думитѣ на тия, които знаеха повече отъ него, той не чу ни една дума, чрезъ която да отгатне, какъ бѣше станалъ такъвъ. Колко повече минаваше време, колкото повече го изследваха, толкова по-ясно ставаше на Ивара, че *никой нищо не знае*. Колкото и ниско да бѣше падналъ той, колкото и да бѣше ничтоженъ, но по едно той бѣше равенъ на всички тия, които го сѣдѣха и произнасяха присѣда надъ неговото престѣпление: никой отъ тѣхъ не знаеше нищо.

Това създаде още едно ново мѣчение на клѣтия човѣкъ. Съ цѣлото си сѣщество се стремеше той да чуе, че само той единия не знае туй, което е извѣстно на всички други хора. Той никога не бѣше желалъ нищо тъй страстно, както желаше сега, щото тѣзи образовани господа, които говорятъ съ него и го распитватъ, какъ е станало всичко, — да му разрешатъ великата гатанка на цѣлия му животъ. Той плачеше въ затвора, когато почна да разбира, че живота му за него ще бѣде на вѣки окруженъ съ мракъ.

Когато се свърши всичко и вратата на затвора се хлопнаха следъ него, на Ивара Литъ се стори, че се успокои. Въ затвора го посети пастора и, въ разговора съ него, се раствори сърдцето на затворника. Той говореше съ пастора така, както никога съ никого въ живота си не бѣше

говорилъ. И пастора го слушаше, надъвайки се, че той може да помогне на нещастната душа.

„Огледайте се наоколо, господинъ пасторе,—каза затворникътъ.—Много ли виждате вие тукъ? Само четири голи стѣни, маса, столъ и креватъ. Може би, вамъ ви е чудно, че човѣкъ може да се задоволи съ толкова малко. Но не повече имахъ азъ и по-преди.

— Може би, ако ви раскажа насамъ всичко това, което азъ не можехъ да се накарамъ да кажа въ съдебната зала, когато върху ми се бѣха устремили толкова очи,—може би, ще се случи най-после туй, което толкова години азъ желяехъ. Когато азъ по нѣкога отъ преди лежахъ самичъкъ въ тъмницата, мене ми се струваше по нѣкога, че нѣщо захваща да се проявява въ мене. Но това бѣше само заблуждение, което пакъ ме искаруваше на лъжливия пѣтъ. Нали и сега азъ пакъ толкова малко зная, колкото и тогава, когато бѣхъ дѣте и стоехъ въ недоумѣние предъ смъртното легло на мойта наречена майка. А нали азъ съмъ проживѣлъ отъ тогава цѣлъ животъ? Нима пѣкъ цѣлия ми животъ и всичкитѣ ми страдания сж останали безплодни, даже за самия мене?

„Азъ ви говоря, господинъ пасторе, това, което до сега не е чувалъ ни единъ човѣкъ. Азъ бѣхъ изхвърленъ на улицата, още когато бѣхъ дѣте. Отъ улицата азъ попаднахъ въ фабриката. Азъ се оженихъ и ми се роди дѣте. И мойта душевна мъка все расна и расна, до като най-подиръ азъ додохъ тукъ, отъ гдѣто никога нѣма да се върна назадъ.

«Азъ ида при васъ, като човѣкъ, който се намира въ крайна нужда. Азъ ви питамъ, като си турите ржката на сърдцето: можете ли да кажете вие туй, което не можа да каже никой другъ? Чувате ли въ себе си гласа на самия Богъ? Можете ли да преобърнете мракътъ въ свѣтлина? Можете ли ми показа пѣтя, по който трѣбва да вървя, за да достигна пѣтя на примирението? Можете ли вие да ми кажете, поне, *защо* извършихъ великия грѣхъ и съ собственнитѣ си ржцѣ огасихъ живота на своето дѣте?

«Ако вие можете, то ми кажете, че знаете и азъ ще се преклоня предъ васъ тѣй ниско, колкото само може да се преклоним човѣкъ. Но ако вие не можете, то забравете за минута, кой съмъ азъ. Забравете, че азъ съмъ единъ нещастенъ затворникъ, а вие пасторъ. Погледнете ме право въ очитѣ и ми кажете; не знамъ.

«И азъ ще сѣда тука, до когато доде смъртъта и вѣчната нощъ ме погъне.

«Моля ви въ паметъта на единствения въ свѣтътъ човѣкъ, когото азъ съмъ обичалъ. Азъ виждамъ мойто момченце, виждамъ туй мѣсто, гдѣто го удавихъ. То не остана тамъ, гдѣто го сложихъ азъ. Него сж го зарили въ калната земя и азъ даже не видѣхъ това. Но заради него азъ ви моля, господинъ пасторе, за туй ви и расказахъ азъ своя животъ.

„*Кажете ми истината*“

Знае ли читателтъ, що можеше да отговори пасторътъ? Ако знае, нека каже. Азъ не зная.

Превелъ Г. В. Романски.

## Скотовъдството въ България.

---

Съ това, което съмъ написалъ, съмъ се стремилъ да мога да ви дамъ, съ прочитанieto му предъ васъ, едно общо представление, една обща идея за характера на нашето скотовъдство.

Мислилъ съмъ и мисля, че това може да се достигне достатъчно, като се вземе предъ видъ неговото по-предишно състояние и като се проследятъ промѣнитѣ, които сж ставали и ставатъ въ него, а това, като се погледне по-практически на работата, може да се сведе къмъ единъ общъ очеркъ на скотовъдството, въ неговата по-стара форма, въ каквато ни се то представлява преди освобождението на България, при тогавашния по-уравновѣсенъ ступански животъ, и още къмъ схващанieto характера на онѣзи измѣнения въ него, които приемаме, макаръ и неточно, че сж настъпили оттогава на насамъ.

Поставилъ съмъ си за целъ, както виждате, съвсѣмъ обща задача, а решението на подобни задачи, особно отъ областта на ступанския животъ, както знаете, изисква обширни сведения, систематизирани данни и строго обмислени заключения. Именно поради това, азъ считамъ за необходимо да ви направя едно предупреждение, което, ако и да не измѣня сжщността на работата, сѣ пакъ ще ме отърве, поне, отъ отговорностъ и стоение предъ излъгани очаквания и надежди. Работата е въ това, че азъ не съмъ пристъпилъ дори както трѣбва къмъ решението на поставения въпросъ. Въмѣсто на статистически данни, на цифри, цитати и т. н., азъ ще се опирамъ, донегдѣ по необходимостъ, на лични наблюдения и, разбира се, на общи, усвоени отъ менъ мисли за ступанския животъ изобщо. При това, понеже не съмъ правилъ специални за тази целъ наблюдения и понеже не съмъ пътувалъ по голѣма частъ отъ България, то може още отъ тука да разберете, че общото ми заключение ще бѣде заключение отъ «частъ», пренесено на «цѣлото». Но отъ това общо и, следов., не тѣй добро поставяние на въпроса произлиза и друго едно неудобство, а именно, че не ще може да се спирамъ да говоря всестранно и върху личнитѣ си наблюдения по отдѣлни по-специални явления отъ областта на скотовъдството. Тѣй че, недостатъци, — признавамъ го, — ще има не малко. Но при все това, понеже въпросътъ е много важенъ, вѣрвамъ, че не ще ме лишите отъ благосклонното си и сериозно внимание, което може да възбуди умѣстни и цѣлни за общата ни работа допълнения и критики.

Преди нѣколко десетилѣтия България е представлявала на дълъгъ и на ширъ една земеделѣческо-скотовъдческа страна. Селскитѣ земеделѣчески ступанства сж били, изобщо, затворени за вънкашни влияния. Отношенията имъ съ ковачитѣ, желѣзаритѣ, коларитѣ (арабаджитѣ) и въобще съ занаятчиитѣ и къмъ пазаритѣ сж биле по-ограничени отъ днешнитѣ и регламентирани почти по единъ обичаенъ начинъ. Взаимнитѣ услуги и размѣната на различни продукти сж се «исплащали» въ натура. Тѣзи

---

\*) Рефератъ, чстенъ въ Семинара по Пол. Економия при Вишето Училище въ София.

затворени селски ступанства сж били въ сѣщото време и производители на добитѣкъ. И били сж такива съ двояка цель: I-во, били сж производители на добитѣкъ като двигателна сила: за оране, впрегане, ездене и т. н., и II-ро, — производители на добитѣкъ за хранителни и други артикули, като млѣко за ядене, сирене и масло, вълна и кожи за облѣкло, кожуси, царвули, калпаци, гащи, ржбавици и т. н., а сжщо и за месото на тѣзи животни. При това положение всѣки членъ на земледѣлческата единица е билъ донейдѣ и скотовъдецъ; нѣщо повече дори — въ младитѣ си години той почти обязательно е такъвъ. Особено въ по-големитѣ и задружнитѣ ступанства, говедата, конетѣ и стадата овце се пасятъ — наглеждатъ деовошно не само отъ единъ членъ на ступанството, а отъ всички, кому кога се случи, като се дава особно мѣсто на младото, подрастающе поколение. Последното се потвърдява и отъ обстоятелството, дѣто се цѣняватъ, главяватъ за пастири, повечето, млади момчета, почти още дѣца. — По тоя начинъ виждаме, че скотовъдството е вплетено и почти нераздѣлно, при това положение, съ земледѣлнето; прочее, всѣко земледѣлческо ступанство е и скотовъдческа единица. Това е вѣрно до известна степенъ и за тогавашнитѣ градове, съ населяющитѣ ги занаятчийски фамилии, които сжщо така сж гледали да си иматъ добитѣкъ: подвижния ковачъ се е вѣствявалъ отъ село на село съ свой конъ или свое магаре; това му е необходимо, между друго, за събиранieto на кривитѣ жито, които сж «заплата» за негова трудъ, а сжщо да си носи дърва зимѣ. По-богатитѣ отъ независимитѣ вече занаятчи сж имали било товарно животно, било крава или биволица за млѣко. Ето защо не е чудно, дѣто отъ нашитѣ старомодни градове и градчета всѣка сутринъ сж се изкарвали на паша сума добитѣци. Впрочемъ, това се ясно вижда и отъ архитектурата, така да кажа, на тѣзи градове и градчета; защото къмъ съставляющитѣ ги домове, вжщи, има обикновено пристройки, спуснатини и т. н. за дамчета и плѣвници.

Отъ това, разбира се, скотовъдството не престава да бжде работа, главно, на селенина и селото, било като отдѣлна, специална работа — овчарство, говедарство и т. н., — или като странична, второстепенна работа, която е тѣсно свързана съ главното занятие — земледѣлнето.

За характера на това скотовъдство, като се вземе предъ видъ, какъ се е то отгледвало, дори при най-бѣгълъ погледъ, може да се каже, че човѣкътъ е само наглеждалъ, предпазвалъ добитѣка си, безъ прѣка и енергическа намѣса, било за подобрене на най-подходяща раса за известна ступанска цель (той се е задоволявалъ съ това, което му е било предавано отъ бащи и дѣди), било за подобрене на условията, при които може да се развие добръ поне дадената, заварената мѣстна раса, т. е. скотовъдството е било въ едно устойчиво положение, развивало се е по единъ естественъ начинъ, почти само подъ влиянието на естествения подборъ. Най-много, което е правилъ човѣкътъ, едва ли не се е ограничавало въ мѣненieto на мѣстата, пашитѣ и правенieto огради, — ако не е могълъ да намѣри нѣкое празно, завѣтно мѣсто или нѣкоя пещера, — за предпазване отъ студъ и за ношуване. Тѣзи чѣрти испѣкватъ съ по-голяма сила въ по-независимитѣ, по-отдѣленитѣ отъ земледѣлнето форми на скотовъдството, т. е. въ самостоятелнитѣ форми на скотовъд-

ството, отдѣлени отъ земледѣлнето, — за примѣръ на което може да ни послужатъ както предишното, така и сегашното овчарство, а сжщо и цѣлото планинско скотовѣдство. Колкото за мѣстението, за мѣняването на пашитѣ, добъръ примѣръ представляваха до преди 20 г. тѣй нареченитѣ и извѣстни навредѣ каракачане, които зимѣ сж стоели на едно мѣсто, а лѣтѣ на друго. Казвамъ «добъръ примѣръ», като искамъ да се обърне внимание на обстоятелството, че това мѣстение е ставало чрезъ минаване на много дълъгъ пѣтъ; колкото за обикновеннитѣ мѣстения е достатъчно да припомнимъ постояннитѣ нахлувания и оттеглявания на скотовѣдцитѣ въ планинскитѣ мѣста.

Горното, както казахъ, се отнася повече къмъ раздѣленитѣ отъ земледѣлнето клонове на скотовѣдството. Мене ми се чини, че е умѣстно да се потвърди горната мисль, като се приведатъ случаи отъ различни мѣста и отъ различнитѣ отрасли на скотовѣдството. Отъ туй ще се види, че този видъ скотовѣдство е билъ явление едва ли не всеобщо и като че да е представлявалъ онзи чистъ изворъ, отъ който се е черпило, за да се попълватъ недостатъцитѣ на селското, тѣсно свързано съ земледѣлнето скотовѣдство. — Като пръвъ примѣръ ще взема така нареченитѣ «йозове», — стада говеда, отъ 50 — 100 до 200 и повече, които сж живѣли вѣчно на кѣра, ходящи наедно като стадо, плашливи, бързоноги, отъ които човѣкъ е могълъ само съ примка да улови нѣкой 5 — 6 годишенъ юнецъ, за да го прмучи на впрѣгане. — Йозоветѣ — имамъ по-добри сведения за тия отъ Одринско — сж били или на отдѣлни лица (лице = фамилия = ступанство), или на нѣколко лица, или сж били «селски» йозове. Както казахъ, — били сж зимѣ-лѣтѣ на кѣра; дамъ, плѣва и т. н. никога не виждатъ; най-много е това, дѣто имъ се прави по една проста ограда, «сая» и дѣто имъ се дава соль на прогѣтъ. Млѣкото на кравитѣ е служило само за доене кѣрмене на малкитѣ имъ. Така отгледвани, тѣ сж били, сравнително отвѣжданитѣ въ село говеда, много по-едри и силни; ето защо селенитѣ сж гледали да иматъ по нѣколко крави на йоза.

Вторъ примѣръ. Отъ коневѣдството може да се взематъ делнорманскитѣ «ергелета», т. е. стада отъ по 25—50 и повече коне, кобили и кончета, които изобщо всички наедно и по отдѣлно носятъ името «ергеле». Отъ тѣзи ергелета, изобщо, произлизатъ делнорманскитѣ и добружанскитѣ талигарски и яздачни коне. Тѣ сж служили и служатъ прямо за земледѣлческа цель само по харманъ и то отъ 10 до 25 дни; но тази имъ работа е особно благотворна за земледѣлнето, защото вършидбата става крайно лека и много кратка. Инѣкъ, презъ всичкото останало време на годината, ергелетата се скитатъ изъ полята и лѣсоветѣ. Ни вѣкъ може да имъ напакости, ни човѣкъ може да ги раздѣли: тѣ сж нераздѣлни, бързи и се намиратъ подъ командата и защитата на много-почитания и обичанъ отъ турцитѣ, по гордия си изгледъ, по силата и гѣвжавостъта на членоветѣ си, «айгъръ». Тѣй блуждаючи изъ поля и лѣсове, тѣзи ергелета напомнятъ рускитѣ степни коне.

Трети и последенъ примѣръ за този особенъ видъ отгледване на добитѣкъ у насъ може да послужатъ «сюринитѣ» свини, които се вѣдятъ въ Камчийската гора. Вѣчно изъ гората, хранени само съ жельдъ, корени и трѣви, тѣзи животни напомнятъ повече дивитѣ си прародители. И на-

каръ нашитѣ педагози да учатъ рошавчетата, че свинята била питомно и домашно животно, обаче, ако нѣкой отъ тѣхъ би изпадналъ срѣдъ тая гора, при нѣкой сюрня свини, то е твърдѣ за вѣрване, че едва ли би могълъ самъ той да разбере, щѣ за питомно животно е свинята, като види, какъ, съ настрѣхнала четина и общъ грухотъ, е готова тая сюрня да раскъса не само всѣки дивечъ, вълкъ, но и самия човѣкъ. «Взаимната помощъ» тука е крайно развита: доста е само квикането на нѣкое малко свинче, за да прелетятъ изведнѣжъ на помощъ и то въ пълнѣ боевъ редъ всички окол-ни. Въ такъвъ безпокоенъ моментъ човѣкъ би билъ готовъ да прокълне тѣзи наистина бѣсни животни хиляди пѣти по-злѣ отъ Христа. На тѣзи свини, както ми е разказвано отъ стари свинари, дори и при най-големъ студове, не се е давало храна; но сега работата, въ това отношение, е малко измѣнена, та отъ тукъ и жалбитъ на мнозина, които обаче сж неу-мѣстни, ако и напълно обясними, защото днесъ тоя занаятъ е много по-доходенъ, макаръ и придруженъ съ нѣкомъ разходъ.

Съ упомѣнаванетоъ по нѣколко думи за йозовѣтъ, сюрнитѣ свини и т. н. искахъ да се види по-добрѣ, какъвъ е начина на отглежданieto имъ, а именно, че тѣ очакватъ храната си отъ природата, че намѣсата на чо-вѣка е второстепенна, много малка. Ето защо, — което ми струва да се види ясно отъ горнитѣ примѣри, — всички тѣ носятъ мѣстенъ отпечатъкъ, искажъ да кажа, че всички се намиратъ въ една тѣсна свързка съ извѣст-ни, опредѣлени природни условия, както сюрнитѣ свини съ богатата на жельдъ гора и т. н. Значи, хранятъ се съ това, което имъ предостави природата и размножението имъ става по единъ естественъ начинъ, а чо-вѣкътъ дори и не помисля, че за неговитѣ специални ступански цели може да има други по-добри раси.

Казаното до тука се отнасяше до онѣзи клонове на скотовѣдството, които сж били горѣ-долу отдѣлни, специални; тѣ представляватъ стада отъ говеда, коне, овце, свини и т. н. Това скотовѣдство е, следв., отдѣлно по «вида» на животнитѣ: то е, така да кажа, специално и напомняще по-вече състоянието му у едновременнонитѣ скотовѣдчески народи, отколкуто днешното развито европейско скотовѣдство. Неговото въдение, както видѣх-ме, е било отдѣлено отъ земледѣлнето. Сега, като си припомнимъ, че сту-панския животъ у насъ преди освобождението е билъ, повечето, натура-ленъ, — то ще може да го опредѣлимъ като *скотовѣдство натурално и специално*.

Обаче, това натурално и специално скотовѣдство не обхваща цѣ-лото скотовѣдство, именно, то не обхваща най-тѣсно свързаното съ земе-дѣлческата ступанска единица скотовѣдство, което може да се нарече *смѣ-сено*. А може да се нарече така, защото то не представлява, освѣнъ сборъ, смѣсъ на всички видове селеко-ступански добитъци, като волове, крави, коне, биволици и т. н. Тѣ се искарватъ на паша наедно, смѣсени, като образуватъ онуй цѣлъ, което е извѣстно по селата подъ името «селски го-веда» или просто „говеда“, чарда и т. н. Разбира се, че да се прави раз-дѣление на скотовѣдството възъ основа на това, дали ходятъ на паша само единъ видъ или нѣколко вида добитъци, не е толкова мѣчно, а още по-малко нужно; но и азъ не искамъ да правя само това, още повече, като зная самъ, че и тоя добитъкъ често пѣти се е отдѣлялъ въ нѣкои села



и се отделя още на групи по вида на животните, които групи се повърват на отделни «биволяри», «воловари», «коняри» и т. н. По този признак то се приближава към специалното натурално скотовъдство. Обаче, тъй събрания добитъкът всекога се разпръсва из селските домове, — което зависи от предназначението на този добитъкът в земледълческо-стопанските единици: той е волъ или конь и за въртане, оранъ, издене и т. н., или е крава, биволица, свине, товарно животно, което има пряко назначение (служба) в домакинството на земледълца. Именно в това е отличителната черта на това скотовъдство. Какви последици има в тази негова тесна връзка с земедълнето, ще се види по-нататък. Към него може да се отнасят всички добитъци, които ходят на паша като „селски“: говеда, свини, телци, воловари, коняри и т. н. Тъ принадлежат на отделните селски домове, прибират се всяка нощ в селото; зимъ за тях има домъ, плевъ, кърма, сено. Разбира се, че по-добър се храни и гледа чифта волове и изданин или талигарски конь, отколкото яловата крава или кобила. Най-после, ако бихме искали да имаме, някак по-символически, контрастът между натуралното специално скотовъдство и натуралното смесено, то трябва да противопоставим на «ергелето» изданин добър огладен конь, на камчийското почти диво свине охраняваното в селската кочина клъсто прасе, на кравата от йоза дойната домашна крава и т. н. Тъй че, — менъ ми се струва да е ясно, — съществуването на това „смесено“ скотовъдство зависи в много голяма степен от самата земледълческо-стопанска единица, от земледълческата култура; до колкото, обаче, то приема форма на воловарство, селски йозове и т. н., до толкова то се приближава с повече и повече към натуралното специално скотовъдство. Съ казаното до тук се старахъ да покажа, какъвъ е билъ, в общи черти, начина за отглеждане на добитъка у насъ в недавното минало; споредъ това го раздължихъ на две групи и оказахъ на техните расклонения. Това бѣ, така да река, описанието на факта. Но всеки фактъ, както се знае, има и иска обяснение. Не бихъ дори помислювалъ да говоря за туй, ако не ме предизвикваше едно твърдъ важно обстоятелство. То е, че у насъ, като се говори, или по-добър, като се оплаква неразвитостта на скотовъдството се намира най-много на неразбранщината, невежеството и т. н. на селяка-скотовъдъ. И на това се спиратъ; то остава като обяснение, разбиране на факта.

Разбира се, — обикновено се говори, че местните раси сж лоши, че нямаме пригоденъ добитъкът за специални стопански цели, т. е., че нямаме, напр., много млъчни крави, овце с тънка и дълга вълна, коне с голяма издръжливост при въртане, издене, бѣгъ и т. н. Но не трябва да се забравя, че това се прави винаги в сравнение с Европа, от дѣто се взема идеала, така да се каже, към който трябва да се стремимъ. Туй, може би, е достатъчно за практика, защото той често работи, безъ дори да помисли за някакво обяснение на дѣятелността си. За теоретика, обаче, е върно тъкмо обратното: то е неговата специална задача. — Ето защо, като се приеме горното, като се приеме още, че днешното ни скотовъдство е наследство от по-предшното, то едва ли ще ни задоволи невежеството на селяка, като негово обяснение, и затуй изпъква пакъ, съ всичката си важностъ, въпросътъ — кои сж причините на това?

И, наистина, защо нашите раси са били такива — неспециализирани за нуждите на човека, въ сравнение съ европейските? — Но, преди всичко, като се говори за добри раси отъ ступанско гледище, отъ гледището за полза и вреда, — отъ гледището, което схваща като «добра раса» она, която дава, напр., по-вече мляко, вълна или месо, която е по-трайна на бългъ или въ талига и т. н., то трябва да се забележи и разбере, че въ тоя случай думите „добра“ и т. н. раса означаватъ нѣщо по-друго, нѣщо различно отъ онова, което разбиратъ естествитѣ-зоолози и което се обикновено разбира. Въ устата на практика и въ мисълта на утилитариста тѣзи думи „добра раса“ и подобните тѣмъ означаватъ такава раса, която най-добре служи за удовлетворение на човѣшките нужди. Отъ това гледище, добитъкътъ е машина за фабрикуване на мляко, месо и т. н. и той се различава отъ истинските машини само по това, може би, че не може да се измѣни и усъвършенствува съвсѣмъ произволно въ известно направление; става само отборъ на по-пригодните за известна целъ, та добитъкътъ се подобрява, значи, само въ кръга на една възможностъ, чрезъ околни пѣтища, въ продължението на времето.

Обаче, очевидно е, че тоя изборъ, че това искусствено подобрене, съ специални цели, ще става по-бърже, по-силно и по-настоятелно въ такива общества, въ които нуждите са силно развити или, както сега е на мода да се казва, диференцирани. Ето защо, като си представимъ едно европейско общество, съ неговите голѣми градове, е лесно да си обяснимъ съществуването и необходимостта на отдѣлни масларски, млякарски, месарски и т. н. производства, съ едно развъждане на добитъка, избиранъ най-внимателно, храненъ по най-целесъобразенъ начинъ, снабденъ съ ветеринарска помощ и т. н. Сега, като вземемъ предъ видъ това начало, че развитите общественни потребности диктуватъ съответни развити специализирани производства и като си представимъ недавното економическо състояние на България, съ нейното натурално смѣсено и специално скотовъдство, тѣсно свързано съ затвореното земледѣлско ступанство, — то по какъвъ начинъ и съ какво може да си обяснимъ ниското състояние на това скотовъдство? — Мене ми се ще да вѣрвамъ, че самото това съпоставяне заключава едно посочване, една вѣрна мисълъ за решението на въпроса.

Ясно е и твърдѣ добре се знае, че затвореното земледѣлско ступанство се е удовлетворявало отъ това ниско скотовъдство, че то не е давало поттикъ за неговото развитие, или замѣняването му съ външенъ добитъкъ, а също така се знае, че тоя затворенъ селски поминъкъ, като е съсредоточавалъ въ селата оня добитъкъ, който означихъ като „смѣсено“ скотовъдство, го е поставялъ въ много неизгодни условия за животъ, а именно, въ село, при тежъкъ трудъ, въ недобра обстановка, лоша, често пѣти недостатъчна храна и т. н., и всичко това при лишаване отъ даровѣта на природата. Погледнато така, може да се твърди, че въ известна смисълъ, „смѣсеното“ скотовъдство е било и остава да бѣде едно систематично понижение на заварените раси, които са се съхранявали въ по-добро състояние чрезъ „специалното“ скотовъдство, което също така е служило, изобщо, на земледѣлската култура, но не е било тѣй тѣсно свързано съ нея.

Това може да се види като парадокс или поне като нѣщо противоречиво на по-преднитѣ ми съпоставления „ергелето“ на хранения конь, камчийското свине на охраняваното въ домъ клѣсто прасе и т. н. Но това не е така; защото прасето ще бѣде клѣсто, коньтъ охраненъ, ако е пыленъ хамбара на селяка земледѣлецъ, т. е., ако е земледѣлното цвѣтуще, то ще има добъръ добитѣкъ и обратно. И, наистина, менъ ми се струва, че при по-старото, задружното земледѣлие, като имало по-голяма възможность да съществува и специалното скотовѣдство, че е имало, изобщо, по-добро скотовѣдство, отколкото при по-последното, т. е. това на дребното и западаше земледѣлие \*). Именно дребниятъ земледѣлецъ по цѣла България взема да впряга телци отъ 2 г., именно той нѣма добъръ дамъ и т. н., — но при все това той люшка най-много себе си и добитѣка си на работа. — Впрочемъ, азъ се отклонихъ много отъ прямата си цель, затова оставямъ тоя твърдѣ деликатенъ въпросъ, като се надѣя, че критиката ще го подеме и завне по-нататѣкъ.

Следъ горното твърдѣ кратко и непълно очертание на състоянието, въ което се намирало до неотдавна скотовѣдството ни, и следъ направеното му, макаръ и твърдѣ общо обяснение, — трѣбва да се окаже посоката, тенденцията, по която сж ставали и ставатъ измѣненіята въ нашето скотовѣдство.

Безъ изрично да казвамъ, се разбира, че днешното ни скотовѣдство запазва, изобщо, предишния си характеръ въ начина на отглежданieto, разплодяването и т. н. Именно за това, като говоря за измѣненія въ нашето скотовѣдство, — разбирамъ не изведнажъ станали навредъ, въ всичкитѣ му клонове, а измѣненія, които постепенно, но неотвратимо промѣнятъ и функциитѣ (службитѣ) и начинитѣ за отхранване на добитѣка.

Ще отбелѣжа тѣзи измѣненія, като ги събера около три пункта, и то ето какъ. Влияния и промѣни: а), отъ градищата, б), отъ измѣненieto на натуралното ступанство и, с), частно отъ паричното-финансово държавно ступанство.

*Влияния отъ градоветѣ.* — Старитѣ градове, построени по старѣ типъ, съ занаятчийски поминѣкъ и затворенъ фамиленъ животъ, особно следъ освобождението и то особно ония отъ тѣхъ, които не удариха назадъ, поради пропаданieto на занаятитѣ и особното си положение, се измѣниха въ много отношения, порастнаха значително и станаха доста важни консумативни центрове за у насъ. Въ това отношение особно ярѣкъ примѣръ представляватъ Варна, София; разбира се, че се подигнаха и други градове, най-вече, които сж край Дунава и желѣзнитѣ пѣтища. За насъ е особно важно да отбелѣжимъ това обстоятелство, че градоветѣ не

---

\*) Това важи и за днесъ, до колкото други причини, вънъ отъ селото не изискватъ и не подбуждатъ дори самото село къмъ едно ново скотовѣдство на което прабобраза може да се види въ Европа.

само че се уголѣмниха, но че измѣниха коренно живота си. Облеклото на днешния гражданинъ е съвсѣмъ отлично отъ едновременноното и то особно по начина на приготвянето му; също за храната и т. н. Напредъ не само облеклото на селенина, но и това на гражданина, — билъ той ковачъ, коларъ, или други видъ занаятчия, или бакалинъ, — се е приготвявало въ семейството му, когато днесъ се взема отъ пазаря. По специалнитѣ промѣни, като натрупването на военната, чиновническата и изобщо бездомната армии предизвикаха голѣма нужда отъ продаването на дрѣхы и множество други производни нѣща (сурогати) отъ животински материалъ, — нѣщо, което е най-важно и първо условие за всѣко текстилно, масларо-сиренарско, месарско и т. н. по-съвършени производства. Тѣзи явления сѣ интересни не само за поставената тукъ цель, но още и за това, че тѣхното разглеждане съставя въпросъ за образуването (формирането) на нашитѣ мѣстни пазари, въпросъ, който испъква съ голѣма сила, щомъ си спомнимъ, че ние сме отдѣлно политическо цѣло и още това, че мѣстнитѣ пазари сѣ най-близкитѣ, най-локално дѣйствуващи влияния, за измѣненieto на ступанството ни, тъй като е ясно, че собствената ни държава представлява мѣсто, по пазаритѣ на което най-лесно биха могли да циркулиратъ стокитѣ ни. За пояснение на тая мисль ни представлява добъръ примѣръ известниятъ абаджилъкъ, поради който до преди 25 г. българитѣ отъ коптивщенско, калоферско и другаде сѣ имали само въ Цариградъ около 25 магазини за разпродажба и изработка на аби, но които къмъ 1893—94 г. били останали 3—4 и водили твърдѣ независенъ животъ. За бързото спадане на тоя цариградски абаджилъкъ е силно съдѣйствувало отдѣляването на България отъ Турция. Бързамъ да прибавя, че неговото спадане не се дължи единствено на това, — нѣщо, което се види и отъ обстоятелството, че въ Турция абаджинитѣ биватъ спъвани отъ або-подобни платове, приготвяни по другъ начинъ, и още отъ това, че тоя занаятъ, абаджилъка, пропадна почти съвсѣмъ и изъ цѣла България, ако не се считатъ останкитѣ му въ Добричъ, а, може би, и въ нѣкои други градове, имащи връзки съ Делмормана.

Следъ туй би трѣбвало да се спра на дълго и на широко върху важния въпросъ, какъ е влиялъ и влияе мѣстниятъ пазаръ за измѣненieto на скотовъдството изобщо, и частно, за самото отглеждане на добитъка (т. е. върху техниката на скотовъдството). Обаче, за съкращение на работата си, ще се задоволя съ единъ примѣръ, а именно съ овцевъдството, на което ще опиша въ общи чѣрти миналото и ще проследя промѣнитѣ му само въ около варненското овцевъдство. Тая работа ще извърша съвокупно, като взема за изходна точка и за първата ѣ обща часть пакъ около-варненското овцевъдство. — Овце вѣдятъ около Варна българитѣ, мѣстни и преселенци, и съвсѣмъ малко турци. Самиятъ гр. Варна е билъ преди освобождението малъкъ, заграденъ съ стѣни градецътъ и като консумативенъ центръ е нѣмалъ значение. Околнитѣ овцевѣди и скотовѣдци изобщо сѣ имали добри, широки пасбища. Добитъкътъ, както почти и на сѣкадѣ, съ едно малко изключение се е употрѣблявалъ за нуждитѣ на селското ступанство. Размѣната му е ставала повече отъ цигани „джамбази“, които въ вѣчнитѣ си скитания сѣ занимавали съ «трампа» на добитъци, било добитъкъ за добитъкъ, било съ придатъкъ («йюсте»), било на доби-

тъци отъ единъ видъ или отъ разни видове и т. н. \*) Самитъ селяни, разбира се, — било като чисти скотовъди или земледълци — сж си трампавали добитъка за добитъкъ, или добитъкъ за нива, къща, лозе. Овцетъ пъкъ сж минавали отъ баща на синъ, отъ домъ въ домъ, но да мине едно стадо овце чрезъ продажба въ чужди рѣцѣ е било нѣ въ реда на нѣщата. Стадата се завѣждали отъ малко, отъ нѣколко овце, а не се сж събирали чрезъ покупка. Агнета не сж се продавали.

Овцетъ сж били хранени зиме, въ голѣми студове, съ събрана трѣва отъ кърскитъ поляни, съ листница и рѣдко съ ливадно сѣно и сѣти трѣви. За да се агнятъ овцетъ, късно, къмъ края на Мартъ и въ Априлъ, на есень сж се отдѣляли кочоветъ отъ стадата. Оня овчаръ, който не е извършвалъ добръ, съ всичката му строгостъ, тая работа се е считалъ лошъ, защото съ това е рискувалъ да изгуби много агнета и да се лиши отъ млѣкото на овцѣтъ за презъ цѣлото лѣто, а това е било възможно, дори неизбѣжно, тъй като се е очаквало най-вече на дароветъ на пашата. Тука се ясно вижда слабото въздѣйствиe на човѣка върху овцевѣдството. И, наистина, ако той не пази добръ кочъ, или ако попродажватъ студоветъ, то той губи и агнетата и очакваното млѣко; по тая си чѣрта то напомня силно овцевѣдството отъ епохата на пастирския периодъ.

Въ това отношение около-варненското овцевѣдство не е представлявало нѣщо друго, особно. Но пита се, каква промѣна е станала въ него, подъ въздѣйствието на пазаря, на гр. Варна, отъ освобождението насамъ? — I-во, поради нуждата въ Варна за млѣко и агнешко месо, околнитъ селски овцевѣди не само че не пазятъ вече кочъ, но, напротивъ, оставятъ овцетъ да пресушатъ млѣкото си много рано презъ есеньта, за да могатъ по-рано да се съединяватъ съ кочоветъ, — тъй че агнетата се явяватъ още въ началото на Януарий, други по-рано, и се продаватъ презъ Февруарий и Мартъ. А това, разбира се, не е все едно съ онова, да се коли

---

\*) Тука му е мѣстото, мисля, да се забелѣжи, макаръ това да е отклонение отъ прямата ни цель, че подвижническиятъ скитнически животъ на всеизвѣстнитъ цигани се е поддържалъ и въ голѣма степенъ зависялъ отъ тѣхнитъ занаяти: чилингирство (желѣзарство), рѣшетарство, коритарство, кошничарство, трампаджилъкъ и т. н. до врачарството имъ, което е нѣщо сръдно между гадање и лѣкуване. Тѣзи занаяти сж доставяли необходими за селското ни ступанство продукти и оръдия; самитъ селяни сж дирили често пѣти циганитъ, като имъ сж общавали гостоприемство, помѣщение за чилингиритъ, плява и т. н. Но тѣзи временни посетители на селото и странични помагачи на селското затворено ступанство сж си доставяли храната обикновено сръщу вретена, скрипци, сита, гвоздеи, копани и др. изработени отъ тѣхъ нѣща; значи, тукъ се е вършило натурална размѣна. Обаче, особно при встъпванието имъ въ селото, тѣ сж били като гости, както и всѣки странникъ: тукъ се е проявявала славянската гостоприемливостъ. Понеже пъкъ тѣ сж „предлагали“ своитъ продукти и сж правили това, въ нужда съ молби, то отъ тука и просията имъ. — Тука трѣбва да се подчеркне ролята въ тоя скитнически животъ на скотовѣдството и трампаджийство. Азъ не мога да утвърдя, че именно тѣ сж причината му; напротивъ дори: ако циганинътъ е станалъ трампаджия, защото се е сръщалъ съ нуждающитъ се селени, то той е удовлетворявалъ нуждата имъ, защото е ималъ самъ добитъкъ, който му е билъ необходимъ за пренасяние отъ едно мѣсто на друго. Изобщо е ясно, че трампаджийството и скотовѣдството сж поддържали скитничеството на циганитъ, обаче, неговитъ причини трѣбва да се търсятъ въ напрежната негова история.

първи път агне на Георговъ-денъ и да се счита, че е грѣхъ да се яде агнешко месо преди тоя день.<sup>1)</sup>

Следствие на това успѣватъ най-добрѣ овѣзи овчари, които могатъ да се снабдятъ съ много ячменъ, сѣно и др. припаси. Тѣ, наистина, похарчватъ много повече, обаче, то имъ се възвръща съ още по-големи печалби. Ето защо овчарството се счита добъръ, изгоденъ занаятъ. Поради това нѣкои си купуватъ овце, а други гледатъ да замѣнятъ своитѣ съ по-добри, т. е. по-млѣчни и съ по-добра вълна. Успѣватъ, обаче, ония овчари, които иматъ доста овце, повече отъ 100—150, които сж самостоятелни, необвързани съ лихвари — кашкавалджии и др. Тѣ продаватъ агнетата си много износно, а сжщо и млѣкото. По-далечнитѣ отъ града овцевѣди продаватъ млѣкото на кашкавалджии, или го обръщатъ на сирене, което от-после продаватъ въ града.

Струва ми се да ясно отъ казаното, какъ полека-лека се мѣни натуралното овцевѣдство и какъ то става по-интензивно. Овчарѣтъ, принуденъ отъ пазаря да удовлетворява нуждитѣ му, трупа припаси, избира овцетѣ си по вълна и млѣчностъ; за него е ясно, че не е сѣ едно, дали една овца дава 2 или 3 литра млѣко повече или по-малко презъ сезона на доенето; та ето защо той, като му е изгодно, — а днесъ това е и леко осъществимо, — продава своето, да речемъ недостатъчно млѣчно стадо, и го замѣнява съ друго, по-добро въ това отношение.

Но работата не е така само съ овчаря. Сжщото прави, напр., камчийския свинаръ. И той кара свинитѣ си на пазаря. За тая целъ ги угоява, като похарчва известна сума, която, разбира се, трѣбва да му се възвърне и му се възвръща при продажбата. Важното тукъ е, че и той влаза въ обръщанието на пазаря и че вече отъ тамъ ще черпи енергия за производството си; ако ли пъкъ нѣма печалба, разбира се, че ще трѣбва, по-рано или по-късно, да захвърли тоягата, да напусне занаята си. Подобни явления въ скотовѣдството се забелѣзватъ въ всичкитѣ му отрасли и навредъ, разбира се, на едно мѣсто по-бързо развивающи се, а на друго по-слабо.

Като продължавамъ съ примѣра за овцевѣдството, — и като съ това наедно влизамъ въ областта на промѣнитѣ, причинявани отъ земледѣлнето и държавнитѣ финансии, — трѣбва да кажа, че авторѣтъ не се принуждава да измѣня стария му начинъ за отгледване, да приготви искусвенна срѣда за неговото сжществуване, само отъ горнята причина, пазаря.

Отпреди, злѣ-добрѣ, той е могаль да искарва на паша и зимно време овцетѣ си; обаче днесъ, и да ги искарва, тѣ не намиратъ поляни, покрити съ засъхнала трѣва, едно, защото сж значително смалени и друго

<sup>1)</sup> Разбира се, нашитѣ добри овчаре и селене не си замѣнятъ много бърже мнението: тѣ по обичай, по традиция, искамъ да кажа, подъ влиянието на „идеалистически“ мотивъ (може би още и подъ влиянието на други причини и жизнени условия, които оставяме настрана) все не ядатъ още „агнешко“ до Св. Георгия и сѣ считатъ това за „грѣхъ“. Влиянието на „идеалистическия фактъ“ тука е „фактъ“ и още по-важенъ, понеже влияе на цѣло население. Тоя „фактъ“, тоя „идеалистически“ мотивъ, обаче, намира своето обяснение и зараждане, само като се вземе предъ видъ предишното състояние на скотовѣдството, т. е. така нар. „економически“ факторъ.



защото орните земи сж грижливо пречистени отъ всѣмакви трѣви. Ето защо не само обчаритѣ, но и скотовѣдцитѣ изобщо приготвяватъ днесъ за зимата повече припаси, храни, сѣно и т. н. Прочее, това поражда нужда за сѣене на фий и др. трѣвни растения, особно тамъ, дѣто нѣма достатъчно ливади. А пъкъ че орната земя се увеличава, че пашитѣ намаляватъ, че отглежданието на добитѣка, изобщо, става по-трудно, може да се схване косвенно отъ многочисленнитѣ спорове за пасбища, мери, а така сжщо отъ премзобилнитѣ жалби на селянитѣ по тоя въпросъ. Разбира се, — селянинѣтъ ще се оплаква, че нѣмало, гдѣ да се пасатъ воловетѣ, говедата, че нѣмало, като преди, мери за селски воловари, коняри и т. н. Твърдѣ е естествено, щото тѣзи промѣни да се отразятъ въ главата на нашия селякъ като скръбни работи, най-първо, защото тѣ го силно засягатъ и, сетнѣ, защото той е човѣкъ, който сравнява всичко съ недавното свое минало, споредъ което той сжди за всички околни явления, тѣй като това е за него обикновенностъ, добро мѣрило за идеалъ. Намалението на пашитѣ, което и относително и абсолютно, се отразява най-чувствително, най-много, върху ония скотовѣдци, които нарекохъ специално-натурални. Така «Изоветѣ» почти изчезнаха; въ нѣколко села отъ Одринския вилаетъ тѣ изчезнаха, главно, поради туй, че се направиха нови села въ незаселенитѣ гористи мѣста, отъ които сж искоренени цѣли пространства. Таквозъ пречистяване е станало, напр. и въ Варненско, на истокъ, по направление на Девненското езеро. Въ такива мѣста не е добръ за оиѣзи, които иматъ много добигѣкъ и не искатъ да правятъ разходи за хранението му; дори ако не имъ се иска заплата за мерата, тѣ пакъ сж принудени да търсятъ по-добри мѣста, или да търсятъ срѣдства за поминѣка си при новитѣ условия. Но дали ще успѣятъ и кои сж необходимитѣ за това условия, е другъ въпросъ.

Отъ друга страна и смѣсеното скотовѣдство, ако и по-късно отъ специалното, е почнало силно да подпада подъ влиянието на паричното ступанство, което е вече не малко измѣнило характера на земледѣлнето им. Отпреди, или както за по-голѣма ясностъ приемаме, преди освобождението на България, смѣсеното скотовѣдство е било тѣсно свързано съ земледѣлнето; то е съществувало почти само за отдѣлната ступанска единица, която го е произвеждала — да задоволява нейнитѣ нужди и т. н. Добитѣкътъ е, значи, изпълнявалъ една, ако е позволено така да кажа, естествена функция, като добитѣкъ. Да, той е изпълнявалъ своята работа имено «като добитѣкъ», съ физическата си сила, съ месото си, млѣкото си и т. н., а не като предметъ, който се продава и обръща въ пари, за да изпълни отсетнѣ нѣкое, неопредѣлено отпреди, назначение въ селското ступанство. — Тогава наистина селенитѣ се още рѣдко сж продавали за пари жито и добитѣкъ. Паричната размѣна и самитѣ пари сж били рѣдкостъ. До самото освобождение данѣцитѣ, изобщо, сж били натурални повинности. Обаче освобождението даде силенъ тласкъ на паричното ступанство, понеже остави свободенъ входа за европейзацията, понеже направи радикални промѣни въ държавния и социалния строй за въ полза на бюрокрацията, милитаризма, промишленицитѣ, гешефтаритѣ и т. н. То обаче не даде лѣкъ на силно измѣченото тѣло на земледѣлческа България. Наистина, въ първо време, тя се исправи съ остатѣка отъ силитѣ си и отъ подкрѣ-

пата на надѣждитѣ си; но това не може да я поддържа дълго време. За земледѣлецъ-скотовъдецъ има двойна и тройна неизгода: първо той купува повече земя и по-скъпъ добитъкъ, а отсѣтъ се намали както цѣната на добитъка, така и тая на плодетѣ отъ работената отъ него земя, а при това той трѣбваше да изплаща и не малкия държавно-финансовъ товаръ. Прочее, нуждата отъ пари за нашето дребно земледѣлие, негова продължителенъ кризисъ вършеше и върши своето дѣло въ тѣсно свързаното съ него скотовъдство: кредиторътъ на селяка, билъ той лихваръ или държавно учреждение, всѣкога бърза да заграби добитъка му, а че сѣтъ останалия му имотъ; това е вѣрно особно за бирниците, които почватъ секвестра, макаръ за десетъкъ, пѣтна повинностъ или други данъкъ, отъ кравата на селяка, — до като лихваринътъ хвърля често пѣти окъ на нивата му. Не може да се мисли, че това явление е случайно, или пъкъ, както претендиратъ нѣкои, че то съществува, поради особни законоположения у насъ. Не; защото и самиятъ земледѣлецъ прави същото, ако само превари бирника, лихваря или длъжника си. Също така, ако му се случи нѣкоя странична нужда (напр., да прати пари на сина си солдатинъ, или при болестъ) той нѣма да заложить къщата или нивата си, а ще продаде кравата или юницата си. Това, разбира се, не става току така; напротивъ, въ такива моменти жената, дѣцата на селяка наистина жалѣтъ, а самиятъ глава на семейството бива съ мраченъ изгледъ, мълчаливъ, почти отчаянъ, ако не се е вече отдагъ на пиянство, или други порокъ. Интересно е да се запита човѣкъ: отъ дѣ тая скръбъ и обичъ въ душата на тѣзи хора за една телица или крава? Очевидно, тѣ не могатъ да се отдѣлятъ лесно отъ добитъка, когато сж отглеждали за себе си; също така е обяснима скръбта на селенчето, когато му се отнема неговата телица, която то е кърмилъ и поилъ, съ която е живѣло наедно... Тая скръбъ я има навредъ, дѣто селякътъ бива принуденъ да отчуждава добитъка си: тя е единъ общественъ фактъ, причинитѣ на който сж, както се види отъ горното, чисто ступански, економически.

Азъ свършихъ съ отклонение. Затова искамъ искрена прошка, като вѣрвамъ, че то не е попречило да се разбере овуй, което искахъ да ви кажа въ реферата си, макаръ въ необработена и недостатъчно развита форма за неотдавнашното състояние на нашето скотовъдство и за неговото изменение подъ влиянието на пазаря и паричното ступанство, следствие на което се мѣни характера и целта на неговото отглеждане въ ступанския ни животъ.

Н. С. Д.



# ИСКУСТВОТО ОТЪ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКА ГЛЕДНА ТОЧКА

(Писма безъ адресъ)

Отъ А. Кирсановъ.

## Искусството у първобитнитѣ народи.

(Продължение отъ № 7 и 8).

По какъвъ начинъ отъ индивидуалното търсене на храната се е развило ступанството? За това, по мнѣнието на Бюхера, ние не можемъ днесъ да си съставимъ почти никакво понятие; азъ мисля, че ние ще си съставимъ такава понятие, ако вземемъ въ съображение, че *търсенето на храна е било първоначално обществено, а не индивидуално*. Хората първоначално сж «търсѣли» храната си сжщо тъй, както я «търсятъ» общественитѣ животни: сдруженитѣ сили на повече или по-малко голѣми групи сж се направлявали къмъ завладяването на *готовитѣ* природни дарове. Цитирания отъ мене въ миналото писмо Ерль, справедливо забелѣзва съ думитѣ на де-ль Жироньера, че когато негритоситѣ по цѣли кланове отиватъ на ловъ, тѣ ни напомнюватъ стадо орангъ-утани, което е предпрпело хищническо нападение. Подобно нападение ни напомнятъ и по-горѣ описанитѣ опустошения на полята, извършвани отъ съединенитѣ сили на пигментѣ отъ племето на Акка. Ако подъ ступанство трѣбва да се разбира задружната дѣятелностъ на хора, направлена къмъ придобиване на известни блага, то подобни нападения необходимо трѣбва да се признаятъ за едни изъ най-първитѣ видове ступанска дѣятелностъ.

Първоначалния видъ на придобиване блага се явява *събирането на готовитѣ природни дарове*.<sup>1)</sup> Разбира се, самото това събиране може да бжде подраздѣлено на нѣкои разновидности, къмъ числото на които се отнася риболовството и ловджийството. Следъ *събирането* следва *производството*, понекога, — както това виждаме, напримѣръ, въ историята на първобитното земледѣлие — свързанъ съ него редъ почти незабелѣжими преходи. Земледѣлието, — даже най-първобитното, — има, разбира се, всичкитѣ признаци на ступанска дѣятелностъ.<sup>2)</sup> А тъй като най-напредъ обработването на полетата много често се е извършвало съ общитѣ сили на кръвния съюзъ, то, ето ви вамъ нагледенъ примѣръ, който ясно ви показва по кой начинъ общественитѣ инстинкти, които първобитния че-

---

<sup>1)</sup> „Das Sammelvolk und nicht das Jägervolk müsste danach an dem unteren Ende einer wirtschaftlichen der Menschheit stehen“, справедливо забелѣзва Панковъ въ „Zeitschrift der Gesellschaft für Erdkunde zu Berlin, Band XXX, № 3, 5, 162“. Така гледа и Заразини, по мнѣнието на когото ловджийството се явява важно средство за добиване храна само на сравнително по-висока степенъ на развитие. Die Weddas, s. 401.

<sup>2)</sup> Зачатки на ступанска дѣятелностъ може да се види така сжщо въ нѣкои обичаи на австралийцитѣ, които излишенъ пътъ свидетелствуватъ за грижитѣ имъ относително бѣдщето. У тѣхъ е запретено да се истрѣгватъ растенията съ коренитѣ, чийто плодове употребяватъ за храна, а сжщо и да се развалятъ гнѣздата на птицитѣ, яйцата на които ядатъ и т. н. Ratzel, Anthropo-Geographie I. 348.

ловѣкъ е получилъ отъ антропоморфнитѣ си прадѣди, сж могли да намѣрятъ широко приложение въ ступанската му дѣятелностъ. По послешната сждба на тѣзи инстинкти се е опредѣляла отъ тѣзи, — постоянно измѣняющи се, — взаимни отношения, въ които сж стѣпали хората за тази дѣятелностъ, или както се изразява Марксъ въ процеса на производството. Всичко това е повече отъ естествено, и азъ не разбирамъ, въ какво се заключава неразбираемата страна на този естественъ ходъ на развитие.

Впрочемъ размислете.

Споредъ Бюхера затруднението е въ следующето: «Много естествено би било да предположимъ — говори той, — че този превратъ (преминуване отъ индивидуално търсене храна къмъ ступанство) се почва тогава, когато на мѣстото на простото присвояване природнитѣ дарове за незабавното имъ употребленіе, се появява производство направлено къмъ по-отдалечена целъ и мѣстото на инстинктивната дѣятелностъ на органитѣ заема трудътъ, като промѣненіе на физическата сила съ съзнателна целъ. Но установяйки такава чисто теоретическо положение, ние не би спечелили много. *Трудътъ*, както се явява у първобитнитѣ народи, представлява отъ своя страна много неясно явление. Колкото по-близо дохождаме до тази точка, отъ която се почва развитието му, толкова повече той се приближава и по форма и по съдържание до *играта*.<sup>3)</sup> И тъй препятствието за разбиране прехода отъ простото търсене храна къмъ ступанска дѣятелностъ се заключава въ това, че не тъй леко може да се прекара граница между труда и играта.

Решаването въпроса за отношението на труда къмъ играта — или, ако искате, на играта къмъ труда, — е въ висша степенъ важно за изяснение *геневиса на искуството*. Затова азъ ви поканвамъ внимателно да изслушате и старателно да претѣглите всичко, което Бюхеръ говори по това. Нека той самъ излага възгледа си.

«За да излѣзе отъ предѣлитѣ на простото търсене на храната, чловѣкъ вѣроятно се подбужда отъ инстинкти, подобни на тѣзи, които се наблюдаватъ у висшитѣ животни, особено инстинкта на подражание и инстинктивната склоностъ къмъ всѣкакви опити. Отхранването на домашни животни се почва, напримѣръ, не отъ полезнитѣ животни, а отъ тѣзи, които чловѣкъ отгледва само за свое удоволствие. Развитието на обработвающата промишленостъ, както се види, на всѣкадѣ се почва съ шараніе на тѣлото, татуиране, пробиване или друго обезобразяване на отдѣлнитѣ тѣлесни части, следъ това малко по малко се развива приготвяване на украшения, маски, рисунки на кора, иероглифи и т. п. занятия. По този начинъ, техническитѣ похвати се добиватъ при игритѣ, и само постепенно получаватъ полезно приложение. А затова по-рано приетата последователностъ въ степенитѣ на развитие трѣбва да се замѣни съ права противоположностъ: играта е по стара отъ труда, а искуството е по-старо отъ производството на полезни предмети.<sup>4)</sup>

Вий чувате: *играта е по-стара отъ труда, а искуството по-старо отъ производството на полезни предмети*.

<sup>3)</sup> Четыре очерки, стр. 92—93.

<sup>4)</sup> Четыре очерки, стр. 93—94.

Ясно ви е сега, защо азъ искахъ отъ васъ внимателно отнасяне къмъ думитѣ на Бюхера: тѣ иматъ много близко отношение къмъ защитаваната отъ менъ историческа теория. Ако дѣйствително играта е по-стара отъ труда, и ако изкуството дѣйствително е по-старо отъ производството на полезнитѣ предмети, то материалистическото обяснение на историята, — поне въ този видъ, въ какъвто е предадено отъ автора на *Капиталътъ*, — не издържа критиката на фактитѣ и всичкото мое разсуждение ще бѣде поставено съ главата надолу: ще трѣбва да разсуждавамъ за зависимостта на економиката отъ изкуството, а не за зависимостта на изкуството отъ економиката. Но правъ ли е Бюхеръ?

Да провѣримъ отначало казаното отъ него за играта. За изкуството ще говоримъ по-долу.

Споредъ Спенсера, главниятъ отличителенъ признакъ на играта се явява обстоятелството, че тя непосредствено не помага въ процеса, необходимъ за поддържане живота. Дѣятелността на играющия не гони нѣкаква опредѣлена утилитарна целъ. Наистина, упражнението на органитъ, които се привожда въ движение въ време на играта, е полезно, както за играющия индивидуумъ, така и за цѣлия родъ въ последня смѣтка. Но упражняването не се изключаваша отъ дѣятелността преследующа утилитарни цели. Работата не е въ упражнението, а въ това, че утилитарната дѣятелностъ, освѣнъ упражнението, и получающитѣ се отъ тѣхъ удоволствия, води къмъ достигането на нѣкаква практическа целъ, — наприимѣръ, целъ къмъ добиване храна, — когато пъкъ въ играта такава целъ отсъствува. Богато котката лови мишка, то тя, освѣнъ удоволствието, което си доставява съ упражнението на органитъ си, получава още лакома храна, а когато сжщата тази котка тича подиръ търкаляната по пода топка, то тя нищо друго не получава, освѣнъ удоволствие, доставяемо отъ играта. Но ако това е така, то по кой начинъ е могла да възникне такава безцелна дѣятелностъ?

Извѣстно е, какъ отговаря Спенсеръ на това. Всичкитѣ сили на организма у нисшитѣ животни се раздѣлятъ за изпълнение на отправленията, необходими за поддържане на живота. Нисшитѣ животни знаятъ само утилитарна дѣятелностъ. Но на висшитѣ стъпала на животинската стълба не така стои работата. Тука не всичкитѣ сили се поглъщатъ отъ утилитарната дѣятелностъ. Благодарение на доброто хранение въ организма се набираща нѣкакъвъ излишѣкъ отъ сили, които искать изходъ, и когато животното играе — то се подчинява именно на тази нужда. Играта е искусствено упражненіе на силата.<sup>5)</sup>

Такова е *происхождението* на игритѣ. А какво е нейното *сдържаніе*? Съ други думи: ако въ играта животното упражнява своитѣ сили, то защо едно животно ги упражнява тѣй, а друго иначе; защо на животнитѣ отъ различни породи сж свойствени различни игри?

По думитѣ на Спенсера, хищнитѣ животни ясно ни показватъ, че играта имъ се състои отъ въображаемъ ловъ и нападения. Цѣлата тя е «нищо друго, освѣнъ драматическо представеніе на преследване жертвата, т. е. идеално удовлетворение разрушителнитѣ инстинкти при отсъствието

<sup>5)</sup> Ср. Основанія психологіи. С.-Петербургъ, 1876, т. IV, стр. 330 и след.

на реалното удовлетворение». <sup>6)</sup> Какво означава това? Това означава, че съдържанieto на игритѣ у животнитѣ се опредѣля отъ тази дѣятелностъ, съ помощта на която се поддържа сѣществуването имъ. Кое предшества: играта утилитарната дѣятелностъ ли, или утилитарната дѣятелностъ — играта? Ясно е, че *утилитарната дѣятелностъ предшества играта*, че *първата е по-стара отъ втората*. А що виждаме у хората? Игритѣ на дѣцата: бавяне кукли, играта на гости и т. н. сѣ театрални представления отъ дѣятелността на възрастнитѣ. <sup>7)</sup> Но каква цель преследватъ възрастнитѣ хора въ своята дѣятелностъ? Въ най-многогo случаи тѣ преследватъ *утилитарни цели*. Значи и у хората, дѣятелността преследующа утилитарни цели, инѣкъ казано, — дѣятелността, която е необходима за поддържане живота, както на отдѣлнитѣ лица, тѣй и на цѣлото общество, *предшества играта и отъ себе си опредѣля съдържанieto ѝ*. Такъвъ е извода, който логически следва отъ това, което говори Спенсеръ за игритѣ.

Този логиченъ изводъ съвършено съвпада съ възгледовѣтъ по тоя въпросъ на Вилхелма Вундта.

«Играта е рожба на труда — говори знаменития психо-физиологъ. Нѣма ни единъ видъ игра, която да не би имала своя образецъ въ това или друго сериозно занятие, и — както отъ само себе си се разбира, — което да я предшества въ времето. Защото жизнената необходимостъ принуждава къмъ трудъ, а при труда човѣкъ малко по-малко се научава да гледа на употребената въ работа своя сила като на удоволствие». <sup>8)</sup>

Играта се поражда отъ стремлението отново да се испыта удоволствието, причиняемо отъ употребената въ работа сила. И колкото по-голямъ запаса отъ сили, толкова е по-големо и стремлението къмъ игра, разбира се, при други равни условия. Нѣма нищо по-леко отъ твърдото убѣждение въ това.

Тука, както и на всѣкадѣ, ще трѣбва да доказвамъ и пояснявамъ мисълта си съ примѣри.

Извѣстно е, че дивацитѣ въ своитѣ игри често възпроизвеждатъ движенията на различни животни. <sup>9)</sup> Съ какво се обяснява това? Съ нищо друго, освѣнъ съ стремлението да се преживѣе удоволствието, причинено отъ употреблението силата при ловджийството. Погледайте, какъ ходи на ловъ за тюлени ескимоса: по коремъ той допъзлява до него; старе се да държи главата си, както я държи тюленя; подражава на всичкитѣ негови движения, и само когато се приближи на близко разстояние до него, решава се, най-после, да стреля върху му. Подражаването тѣлодвиженията на животното съставлява по този начинъ много сѣществена часть при ловджийството. Не е чудно следъ това, че когато у ловеца се появи желанието отново да испыта удоволствие, причиняемо отъ употребената на ловъ сила. Той отново се залавя да подражава на тѣлодвиженията на живот-

<sup>6)</sup> Ibid, стр. 305.

<sup>7)</sup> Ibid, сѣщата страница.

<sup>8)</sup> Ethik, Stuttgart, s. 145, 1886.

<sup>9)</sup> So sprachen sie von einem Affentanz, einem Faulthiertanz einem Vogelanz n. s. w. Schomburgk, Reisen in Britisch-guiana, Leipzig 1847, erster Theil s. 154.



нитѣ и си създава своя оригинална ловджийска игра. Но отъ какво се опредѣля тукъ характера на *играта*? Отъ характера на сериозното занятие, т. е. *ловджийството*. Играта е рожба на труда, който необходимо я предшества въ времето.

Другъ примѣръ. Фонъ-денъ Штейненъ видѣлъ у единъ човѣкъ отъ бразилско племе игра съ потрѣсающъ драматизмъ, изобразяюща смъртта на раненъ войникъ.<sup>10)</sup> Какъ мислите вие, кое въ този случай е предшествовало: войната играта ли, или играта войната? Азъ мисля, че отначало е имало война, а отпосле сж се появили такива игри, които да изобразаватъ военни сцени; отначало у дивака се е появило впечатлението произведено отъ негова раненъ на войната другаръ, а следъ това се е появило стрѣмленieto, да въспроизвежда това впечатление чрезъ играше. Ако съмъ правъ — пъкъ азъ съмъ увѣренъ въ това — то азъ и тукъ имамъ пълно основание да кажа, че дѣятелността, преследующа нѣкаква утилитарна цель, е по стара отъ играта, и че играта се явява нейна рожба.

Бюхеръ, може би, ще каже, че и войната и ловджийството представляватъ отъ себе си не толкова трудъ за първобитния човѣкъ, колкото забава, т. е. сжща игра. Но да се говори така, значи да се играе съ думитѣ. На тази стадия на развитие, на която стоятъ нисши племена, ловътъ и войната се явяватъ, като дѣятелность, която е необходима за поддържанieto съществуванieto на ловджията, или за неговата самозащита. И тази, и другата преследватъ съвършено опредѣлена утилитарна цель, и може да се отождествяватъ съ играта, характеризуюема именно съ отсъствието на такава цель, само при голѣмо и почти съзнателно злоупотребление съ терминитѣ. Изследователитѣ на дивашкия животъ говорятъ, че тѣ (дивацитѣ) никога не ходятъ на ловъ само за едно удоволствие<sup>11)</sup>.

Впрочемъ, да вземемъ и трети примѣръ, който не оставя вече никакво съмнение, относително истинността на защитаемия ми нѣзгледъ.

По рано азъ указахъ на важното значение на общественния трудъ въ живота на тѣзи първобитни народи, които редомъ съ ловджийството се занимаватъ сжщо и съ земледѣние. Сега азъ искамъ да обърна вниманието ви на това, по кой начинъ се извършва обществената обработка на полетата у *багобоситѣ* — едно отъ туземнитѣ племена на Южни Минданао. У тѣхъ съ земледѣние се занимаватъ и двата пола. Въ деня, когато ще се засѣва оризътъ, мъжетѣ и женитѣ се събиратъ заедно още рано сутринята и се залавятъ за работа. Напредъ вървятъ мъжетѣ и, *играещи*, забиватъ въ земята желязнитѣ търнакопи. Следъ тѣхъ вървятъ женитѣ, които хвърлятъ оризови зърна въ направенитѣ отъ мъжетѣ раскопи и ги засипватъ съ прѣстъ. Всичко това се свършва тържествено и важно<sup>12)</sup>.

<sup>10)</sup> Unter den Natur-Volkern Brasiliens, S. 324.

<sup>11)</sup> „The Indian never hunted game for sport“. Dorsey, Omaha — Sociology, Third annual Report, p. 267. Ср. у. Хелвалда: Die Jagd ist aber zugleich an und für sich Arbeit, eine Anspannung physischer Kräfte, und dass sie als Arbeit nicht etwa als Vergnügen von wirklichen Jagdstämmen aufgefasst wird darüber sind wir erst kürzlich belehrt worden. Kulturgeschichte, Augsburg, 1876, I, S. 109.

<sup>12)</sup> Die Bewohner von Süd Mindanao und der Insel Samoe von Al. Schadenberg. Zeitschrift für Ethnologie, Band XVII. S. 19.

Тукъ виждаме съединение на *играта* съ *труда*. Но това съединение не закрива истинската свръзка на явленията. Ако вие не мислите, че багобоситъ първоначално сж забивали своитъ търнакопи въ земята и сж сѣяли оризъ просто за забава и само по после сж почнали да обработватъ земята за поддържане на своето съществуване, то вие трѣбва да признаете, че труда въ този случай е по старъ отъ играта, и че играта се е *появила* отъ тѣзи особени условия, при които се извършватъ постѣвитъ у багобоситъ. Играта е рожба на труда, който я предшества въ времето.

Забелѣжете, че самитъ игри се явяватъ въ подобни случаи *прости възпроизвеждания тѣлодвижения на работника*. Въ потвърждение на това ще наблѣгна на самия Бюхеръ, който въ книгата си «Arbeit und Rhythmus» сжщо говори, че «много отъ игритъ на първобитнитъ народи, представляватъ отъ себе си нищо друго, освѣнъ съзнателно подражание на извѣстни производителни дѣйствия. По този начинъ, при това минимическо изображение, труда необходимо трѣбва да предшества играта».<sup>13)</sup> Азъ решително не разбирамъ, какъ може после това Бюхеръ да твърди, че играта е по стара отъ труда.

Въобще безъ всѣкакво преувеличение може да се каже, че книгата «Arbeit und Rhythmus» съ цѣлото си съдържание напълно и блѣстяще опровергава този възгледъ на Бюхера за отношението на играта и искуството къмъ труда, който азъ тукъ разбирамъ. Много чудно е, какъ Бюхеръ не забелѣзва това въпиюще и очевидно противоречие.

Очевидно, той е въведенъ въ заблуждение отъ тази теория на играта, която неотдавна хесенския професоръ Карлъ Гроосъ предложи на учения свѣтъ<sup>14)</sup>. За това безполезно ще бжде да се запознаемъ съ тази теория на Грооса.

По мнѣнието на Грооса, гледанието на играта, като на проявление на измиснатата сила, не напълно се потвърдявало отъ фактитъ. Кученцата играятъ едно съ друго до пълно изнемошаване и възобновяватъ играта после много краткъ отдихъ, който имъ донася не избиткъ отъ сили, а само такова количество, което едва е достатъчно за възобновлението на забавата. Подобно на това и нашитъ дѣца, макаръ и да сж много уморени, напримѣръ, отъ продължителна разходка, много скоро забравятъ за отпадналостта, щомъ като почнатъ да играятъ. Тѣ не се нуждаятъ отъ продължителенъ отдихъ и отъ събиране на сили: «инстинкта ги подбужда къмъ дѣятелностъ, не само тогава, когато, — да се изразя образно, — чашата е препълнена, но даже и тогава, когато тя съдържа не повече отъ една капка<sup>15)</sup>». Избиткъ отъ сили не е *conditio sine qua non* за играта, а само много благоприятно за нея условие. Не, ако това и да не бѣше тѣй, то все-таки теорията на Спенсера (Гроосъ я нарича теория на Шилера Спенсера) би била недостатъчна. Тя се старее да ни изясни *физиологическото* значение на играта, но не изяснява нейното *биологическо* значение. А това ѝ значение е много голѣмо. Игритъ, особено игритъ на младитъ животни, иматъ съвършено опредѣлена биологическа цель. Както у

<sup>13)</sup> Arbeit und Rhythmus, S. 79.

<sup>14)</sup> Arbeit und Rhythmus, S. 79.

<sup>15)</sup> Въ книгата „Die Spiele der Thiere“ Iena 1896 g.

играта, тъй и у животинитѣ игритѣ на младитѣ индивидууми представяватъ упражненіе на тѣхъ свойства полезни за отхлѣнитѣ индивидууми или за нѣкия родъ <sup>16)</sup>. Играта подготвя младото животно къмъ неговата житейска дѣятелностъ. Но ниемо за това, че тя подготвя младото животно къмъ неговата бъдеща дѣятелностъ, то тя предшества тази дѣятелностъ, и затова Гроосъ не се съгласява да признае, че играта е рожба на труда. Той говори, обратно — че *трудътъ е рожба на играта* <sup>17)</sup>.

Този е, както виждате, сѣщия възгледъ, съ който се срѣщвахме при Бюхера. За това къмъ него се отнася исцѣлю всичко, което казахъ за истинското отношение на труда къмъ играта. Но Гроосъ дохожда до въпроса отъ друга страна: той има предъ видъ, преди всичко, игритѣ на дѣцата, а не на възрастнитѣ. <sup>18)</sup> Въ каквъ видъ ще се представи тази работата, ако я ние, подобно на Грооса, погледнемъ на въпроса отъ тази точна зрѣние?

Да вземемъ пакъ примѣръ. Ейръ говори, че дѣцата на австралийскитѣ туземци играятъ на война, и че такава игра много се поощрява отъ възрастнитѣ, тъй като тя развива ловкостъ у бъдещитѣ войници. Това сѣщото видимъ у севѣро-американскитѣ червенокожи, у които въ такава игра взематъ участие по нѣколко стотини дѣца подъ предводителството на опитни войници. По думитѣ на Кетлина, таквъ родъ игри съставляватъ за червенокожитѣ материална основа на тѣхната сметна на възпитание <sup>19)</sup>. Предъ насъ е единъ прекрасенъ случай отъ такова приготвяне на младитѣ индивидууми въ тѣхната бъдеща жизнена дѣятелностъ, за която говори Гроосъ. Но потвърждава ли този случай неговата теория? И да, и не! Сѣществующата «система на възпитание» у народитѣ, които по горѣ назахъ, ни дохожда до това, че *въ живота на индивидуума играчието на война предшества дѣйствителното участие въ нея*. <sup>20)</sup> Ъи следвало, че Гроосъ е правъ: отъ точна зрѣние на отдѣлното лице играта дѣйствително е по-стара отъ *утилитарната дѣятелностъ*. Но защо у изброенитѣ народи се е установила такава система на възпитание, въ която играчието на война да заема толкова голѣмо мѣсто? Понятно защо: затова, че за тѣхъ е много важно да иматъ добръ подготвени войници, които отъ дѣца да сѣ привикнали на разни военни упражнения, значи, отъ обществена точка зрѣние работата се представлява въ свѣстѣмъ друга свѣтлина: отначало — войната и създаваемата се отъ нея потребностъ отъ добри войници, а после вече — играче на война за удоволетворение на тази потребностъ. Съ други думи, отъ обществена точка зрѣние се вижда, че *утилитарната дѣятелностъ е по-стара отъ играта*.

Другъ примѣръ. Австралийската жена изображава въ игритѣ си, между другото и това, какъ тя истрѣгва отъ земята хранителнитѣ корени на растенията <sup>21)</sup>. Нейната дъщеря вижда тази игра и по свойственното на

<sup>16)</sup> Ibid. S. 18.

<sup>17)</sup> Ibid. S. 19-20.

<sup>18)</sup> Ibid. S. 125.

<sup>19)</sup> Manners and Customs of the aborigines of Australia, p. 118.

<sup>20)</sup> Geo Catlin, Letters and notes on the Manners customs and Condition of the North American Indians, I, 131.

<sup>21)</sup> Letaurneau, L' evolution littéraire dans les divers races humaines, Paris 1894 p. 340.

дѣцата стремление къмъ подражане, тя възпроизвежда тѣлодвиженията на своята майка <sup>22)</sup>). Това тя прави въ тази възраст, когато още не се залавя сериозно съ събиране на храна. Като че ли, въ нейния животъ игрането на ваденето корени, предшества дѣйствителното имъ вадение; за нея играта е по стара отъ труда. Но въ живота на обществото дѣйствителното вадение на корени, разбира се, е предшествовало възпроизвеждането на този процесъ въ игритѣ на възрастнитѣ и забавленията на дѣцата. *Затова въ живота на обществата трудътъ е по-старъ отъ играта* <sup>23)</sup>). Ми се струва, че това е съвършено ясно. А ако това е ясно, то остава ни само да се попитаме, отъ коя точка зрѣние економистътъ и въобще човекътъ, който се занимава съ обществената наука, отъ коя точка зрѣние трѣбва да гледа на въпроса за отношението на труда къмъ играта? Азъ мисля, че отговора и тука е ясенъ: човекътъ, който се занимава съ обществената наука, не може да не гледа на този въпросъ — също и на всичкитѣ възникнали въпроси по тая наука — иначе, освѣтъ отъ обществена точка зрѣние. Затова — не може, защото като стоимъ на обществена точка зрѣние, ние съ голѣма лекостъ намираме причината, по която игритѣ се явяватъ въ живота на индивидуума по рано отъ труда; а ако не отидемъ по далечъ отъ индивидуална точка зрѣние, то не ще разберемъ нито защо играта се явява въ неговъ животъ по рано отъ труда, нито — защо той се забавлява именно съ тия, а не съ други какви-да-е игри.

Това е вѣрно също и въ биологията; само вмѣсто понятието „общество“, трѣбва да поставимъ тамъ „родъ“ (по-вѣрно—видъ). Ако играта служи за подготовленіе на младитѣ индивидууми къмъ очакващата ги въ бѣдѣще жизнена задача, то очевидно е, че отначало развитието на вида ще представи предъ тѣхъ извѣстна задача, която изисква опредѣлена дѣятелностъ. Следъ това вече, като резултатъ отъ наличността на тази задача, се явява подбора на индивидуумитѣ, съответствено съ изискуемитѣ се отъ нея свойства и възпитаваніето на тѣзи свойства въ дѣтинството. И тукъ играта не е повече, освѣтъ рожба на труда, функция на утилитарна дѣятелностъ.

Между човѣка и нисшиятъ животни въ такъвъ случай, разликата се заключава само въ това, че развитието на наследенитѣ инстинкти играе въ неговото възпитаніе много по-малка роля, отколкото въ това на животнитѣ. Тигърътъ се ражда хищно животно, а човекътъ не се ражда ни ловецъ, ни земледѣлецъ, ни войникъ или търговецъ: той става такъвъ или онакъвъ подъ влияніето на окръжаващитѣ го условия. И това е вѣрно и за двата пола. Австралийското момиче не се ражда съ инстинктивно стрем-

<sup>22)</sup> „A nother favourite amusement among the children is to practise the dances and songs of the adulets.“ Eyere, Op. cit p. 227.

<sup>23)</sup> Les jeux des petits sont l'imitation du travail des grands. „Dernier journal du docteur David Livingston, t II, p. 267“. Малкитѣ съ нищо друго тѣй не се забавляватъ, както съ подражаваніе работата на майка си. За играчки на братята имъ служатъ . . . малки лѣкове и стрѣли. (Изследваніе на Замбези отъ Давидъ и Чарлзъ Ливингстонови). „The amusement of the natives are various but they generally have a reference te their future occupations“, Ейръ, p. 227.

„Тѣзи игри се явяватъ точно подражаніе на по-послешната работа“, Klutschak Op. cit. S. 222.

ление да изважда изъ земята корени или да изпълнява други подобни на тая ступански работи. Това стремление се поражда въ нея отъ склонността къмъ подражание: въ своитѣ забавления тя се старае да възпроизведе работитѣ на своята майка. Но защо тя подражава на майка си, а не на баща си? За това, че въ обществото, къмъ което тя принадлежи, вече се е установило раздѣлението на труда между мъжа и жената. Този причина, както виждате, лежи не въ инстинктитѣ на индивидуумитѣ, а въ оръжающата ги обществена срѣда. Но колкото е по-голѣмо значението на обществената срѣда, толкова е по-малко позволително да се напуща обществената точка зрѣние и да се стѣпна на индивидуална, както това прави Бюхеръ въ своитѣ разсѣждения за отношението на играта къмъ труда.

Гроосъ говори, че теорията на Спенсера не взема предъ видъ *биологическото* значение на играта. Съ много по-голѣмо право може да се каже, че самъ Гроосъ не забелѣзва нейното *социологическо* значение. Впрочемъ, възможно е, щото това упущение да бѣде поправено въ втората частъ на съчинението му, която ще бѣде посветена на играта у хората. Раздѣлението на труда между половеѣ става причина да се погледне на Бюхеровитѣ разсѣждения отъ нова точка зрение. Той изобразява труда на възрастния дивакъ, като забавление. Това, разбира се, само по себе си е погрѣшно; за дивака лова не е спортъ, а сериозно занятие, необходимо за поддържане живота. Самъ Бюхеръ много вѣрно забелѣзва, че «дивацитѣ често търпятъ ужасна нужда, и пояса — всичкото имъ облѣкло, служи имъ за това, което нѣмското простолюдие нарича «Schmachtriemen», съ който тѣ стягатъ стомаха си, за да ослабятъ мъченията на терзающия ги гладъ».<sup>24)</sup> Нима и въ тѣзи «чести» (по признанието на самия Бюхеръ) случаи дивацитѣ оставатъ спортсмени и ходятъ на ловъ за забава, а не отъ тѣжката необходимостъ? Отъ Лихтенщайна узнаваме, че се случва, бушменитѣ да оставатъ безъ храна въ течение на нѣколко дни. Периодитѣ на такива гладувания се явяватъ, разбира се, периоди на усилено търсене храна. Нима и това търсене е забавление? Севѣроамериканскитѣ червенокожи играятъ «игри на бизони», въ това време, когато отдавна не имъ сѣ испадали бизони, и когато ги грози гладна смъртъ.<sup>25)</sup> Играта се продължава до тогава, до като не се появятъ бизони, чийто появление индийцитѣ свързватъ съ играта. Като оставямъ на страна въпроса, който тукъ не ни занимава: какъ е могло да възникне въ ума имъ представлението за такава свръзка, ние можемъ съ увѣреностъ да кажемъ, че въ подобни случаи, ни «играта на бизони», ни лова, който се започва при появяването на тѣзи животни, не могатъ да се разглеждатъ като забавление. Тукъ самата игра се оказва дѣятелностъ, която преследва утилитарна цель, и е тѣсно свързана съ главната, жизнена дѣятелностъ у червенокожитѣ.<sup>26)</sup>

<sup>24)</sup> Четыре очерка, стр. 77.

<sup>25)</sup> Catlin, op. cit. I, 127.

<sup>26)</sup> Струва се на Бюхера, че първобитниятъ човѣкъ може да живѣе безъ трудъ. „Несъмнено, говори той, — че човѣкъ въ течение на много време е живѣлъ, безъ да работи и, ако е поисквалъ, то можалъ е да намѣри по земята много мѣстности, гдѣто саговата палма, пизанга, хлѣбното дърво, кокосовата и финикова палми, даже и сега му позволяватъ да съществува при най-малки усилия отъ негова страна“ (Четыре очерка, стр. 72—73). Ако подъ „много време“

По нататък. Погледнете на жената на нашия мнимъ спортсменъ. Тя мъкне тяжести въ време на походъ, копае корени, строи колиби, распалва огънь, стържи кожи, плете кошници, а по-после обработва и полетата.<sup>27)</sup> Нима всичко това е игра, а не работа? По думитъ на Ф. Прескотъ, у индийцитъ мъжътъ работи гѣтъ не повече отъ единъ часъ на день; това, ако обичате, можете да наречете забавление. Но у това сжщо племе и презъ сжщото време на годината жената се труди около *шестъ* часа въ день; тука вече е по-трудно да се предположи, че имаме работа съ «игра». А зимѣ и мъжътъ и жената сж принудени да работятъ много повече, отколкото гѣтъ: тогава мъжътъ работи около шестъ часа, а жената около *десетъ*.<sup>28)</sup>

Тука вече прямо и решително невъзможно е да се говори за «игра». Тукъ вече имаме работа съ трудъ *sans phrases*, и макаръ този трудъ да е по-малко интензивенъ и по-малко изнурителенъ, отколкото труда на рабѣтниците въ цивилизованото общество, но отъ това той не престава да бѣде *ступанска дѣятелностъ съ свършено опредѣленъ видъ*.

И така, предложената отъ Грооса теория на играта не спасява разгледваното отъ мене Бюхерово положение. Трудътъ се оказва толкова по-старъ отъ играта, колкото родителитъ отъ дѣцата, колкото обществото отъ отдѣлнитъ си членове.

Но веднажъ заговорихъ за играта, длъженъ съмъ да обърна вниманието ви още на едно отчасти познато вече вамъ Бюхерово положение.

По неговото мнѣние въ най-раннитъ степени на чловѣческото развитие отсъствува предаването изъ родъ въ родъ на културнитъ придобития<sup>29)</sup> и това обстоятелство лишавало дивака отъ една черта, съставляюща най-голъмъ сжщественъ признакъ на ступанството.<sup>30)</sup> Но ако играта, даже споредъ Грооса, служи въ пѣрвобитното общество за подготовленне на младитъ индивидууми къмъ изпълнение на бѣдѣщитъ имъ житейски задачи,

---

Бюхеръ разбира тази епоха, когато „човѣкъ“ току що се е формироваъ като особенъ зоологически видъ (или родъ), то азъ ще кажа, че тогава нашитъ прадѣди сж „работили“, вѣроятно, ни повече, ни по-малко, отколкото човѣкоподобнитъ маймуни, за които ние нѣмаме никакво право да говоримъ, че въ живота имъ играта е заемала повече мѣсто, отколкото необходимата дѣятелностъ за поддържане живота имъ. А колкото се касае до нѣкои особени географически условия, които ужъ да обезпечаватъ сжществуването на човѣка при най-малки усилия, то и тука не трѣбва нищо да се преувеличава. Раскошната природа на топлиѣ страни иска отъ човѣка не по-малко усилия, отколкото природата на умѣренния поясъ. Еренрейхъ мисли даже, че сумата на такива усилия въ топлиѣ страни е по-голъма, отколкото въ умѣренитъ. (Ueber die Botocaudos. Zeitschrift für Ethnologie p. XIX s. 27).

Разбира се, когато се почва обработването на хранителнитъ растения, богатата почва на топлиѣ страни може значително да облекчи труда на човѣка, но такова обработване се почва само въ сравнително висшитъ степени на културно развитие.

<sup>27)</sup> „The principal occupation of the women in this village consists in procuring wood and water in cooking dressing robes and other scins, in drying meat and wild fruit, und raising coarn“. Catlin, op. cit. I, 121.

<sup>28)</sup> Вижъ у Сколькрафта въ неговата Historical etc. Information part, III, p. 235.

<sup>29)</sup> Четыре очерка, стр. 87 и след.

<sup>30)</sup> Тамъ, стр. 91.



то ясно е, че тя съставлява една отъ свързките, които съединяватъ различнитъ поколения, и които служатъ именó за предаване културното развитие изъ родъ въ родъ.

Бюхеръ казва: «Разбѣра се, можемъ да признаемъ, че последния (т. е. първобитния чловѣкъ) се отнася съ особена любовъ къмъ камената брадва, надъ която, той, може би, се е трудилъ въ течение на цѣла година, и която му струва грамадни условия, и че тази брадва му се струва, като частъ отъ самия него; но погрѣшно е да се мисли, че това цѣнно имущество ще мине въ наследство на неговитъ дѣца и внуци и ще послужи като лостъ за по нататъшния прогресъ. До колкото е вѣрно това, че подобни предмети пораждатъ появяване на първитъ понятия за „мое“ и „твое“, до толкова и многочисленитъ наблюдения, които указватъ, че тѣзи понятия се свързватъ само съ отдѣлнитъ лица и изчезватъ заедно съ тѣхъ. *„Имуществото се заравя въ гроба, заедно съ владѣльца* (курсива на Бюхера), комуто е било лична собственостъ при живота. Този обичай е разпространенъ въ всички части на свѣта и остатъци се срѣщатъ у много народи даже въ културнитъ имъ периоди на развитие“.

Разбѣра се, това е справедливо. Но изчезва ли заедно съ предмета и *умѣнието да се прави този предметъ отново?* Не, не изчезва. Вече у нисшитъ ловджийски племена виждаме, какъ родителитъ се стараятъ да предадатъ на дѣцата всичкитъ технически знания, които могатъ сами да си придобиятъ. „Щомъ като синътъ на австралийския туземецъ почне да ходи, баща му го води съ себе си на ловъ и риболовство, учи го и му разказва разни предания“<sup>31)</sup>. И австралийцитъ въ този случай не правятъ изключение отъ общото правило. У севѣро-американскитъ червенокожи родътъ (the clan) назначавалъ особни възпитатели, върху които лежала обязаността да покажатъ на младото поколѣние всички тѣзи практически знания, които би имъ потрѣбвали въ бъдъще<sup>32)</sup>. У кафритъ всичкитъ дѣца по-големъ отъ десетъ години се възпитаватъ заедно подъ зоркия надзоръ на главатаря на племето, при което момчетата обучаватъ въ военното и ловджийско дѣло, а момичетата въ разни домашни работи<sup>34)</sup>. Това ли не е жива свръска на поколѣнията? Това ли не е предаване на културнитъ придобития изъ родъ въ родъ?

Макаръ предметитъ, които принадлежатъ на умрѣлия, дѣйствително, много често да се истрѣбватъ въ негова гробъ, но умѣнието да се прозвеждатъ се предава изъ родъ въ родъ, а това е много по важно отъ предаването на самитъ вещи. Разбѣра се, такова истрѣбване на иму-

<sup>31)</sup> Четыре очерка, стр. 88.

<sup>32)</sup> Ratzel Völkerkunde, zweite Ausgabe, I Band S. 339. Сжщото говори и Шаденбергъ за негритоситъ на Филипинскитъ острови. Zeitschrift für Ethnologie, B XII, S 136. За възпитанието на дѣцата у жителитъ на андаманскитъ острови вижъ у Мена въ Journal of the Anthropological institute, vol, XII, p. 94. Ако се върва на Емилъ Дешанъ, то веддитъ съставляватъ изключение изъ това общо правило: тѣ, като че ли, не обучаватъ дѣцата си въ искусството да владѣятъ оржжия (Carnet d'un voyageur. Au pays des Veddas, Paris 1892, p. 369—370). Това е малко вѣроятно. Дешанъ, въобще, не прави впечатление на обстоятелственъ изследователъ.

<sup>33)</sup> Pawel, Indian Linguistic Families annual Report, p. 35.

<sup>34)</sup> Лихтенщейнъ, Reisen, I, 425.

ществата забавя натрупването на богатствата въ първобитното общество, но, първо, то не премахва, както виждаме, живата свръска на поколенията, и второ, при съществуването на обществено владение на твърдъ много предмети, имуществото на отдѣлното обикновено е твърдъ голѣмо. То се състои, преди всичко, въ оржия, а оржията на първобитния ловецъ—войникъ, тъй тѣсно се срастватъ съ неговата личностъ, че съставляватъ, като че ли, нейно продължение и затова се явяватъ малко пригодни за другитѣ лица <sup>35</sup>). Ето защо заравяването имъ заедно съ умрѣлия тѣхенъ прѣтѣжателъ съставляватъ по-малка загуба за обществото, отколкото би се показало на пръвъ погледъ. Когато по-после, съ развитието на техниката и общественото богатство, унищожаването на предметитѣ на умрѣлитѣ става сериозна загуба за неговитѣ блиски, то това малко по-малко почва да се ограничава или даже съвсѣмъ да се превратява, като остава мѣсто на простия символъ на истрѣбването <sup>36</sup>).

Тъй като Бюхеръ отрича съществуването на жива свръска между поколенията на двитѣ народи, то неудивително е, гдѣто той много скептически се отнася къмъ родителскитѣ имъ чувства.

«Най новитѣ етнографи, — говори той, — изгубиха не малко трудъ, за да докажатъ, че силата на материнската любовъ е обща черта въ всичкитѣ степени на културно развитие. Дѣйствително, трудно ни е да се примиримъ съ това, че чувството, което въ толкова привлекателна форма и подъ много видове се проявява у животнитѣ, гдѣто и да бжде, че това чувство отсъствува у хората. Обаче, съществуватъ много наблюдения, които показватъ, че духовната свръска между родителитѣ и дѣцата е вече плодъ на културата, и че у най нискостоящитѣ поради грижата за запазване съществуването на собственото азъ се указва по-силна отъ всички други духовни движения, или даже, че само тази грижа се има предъ видъ . . . Същата черта на безграниченъ егоизмъ се забелѣзва и въ безжалостността, съ която много първобитни народи, при мѣстенията си, хвърлятъ на произвола на съдбата или оставятъ въ уединенитѣ мѣста болнитѣ и старцитѣ, които би могли да оздравятъ» <sup>37</sup>).

За съжаление въ потвърждение на своята мисль Бюхеръ привежда съвсѣмъ малко факти, и ние оставаме почти въ пълна неизвѣстностъ, отнositелно това: за какви наблюдения именно говори той. За това остава само да проверъя неговитѣ думи на основание на тѣзи наблюдения, които сж извѣстни на самия менъ.

Съ голѣмо основание отнасятъ Австралийцитѣ къмъ нисшитѣ ловджийски племена. Културното имъ развитие е ничтожно. Предъ видъ на това, трѣбва да очаквамъ, че тѣмъ още не е познато това «културно придобитие», което ние наричаме родителска любовъ. Обаче дѣйствителността не оправдава такова очакване: *австралийцитѣ сж страстно привързани къмъ своитѣ дѣца; тѣ често играятъ съ тѣхъ и ги милватъ* <sup>38</sup>).

<sup>35</sup>) Единъ изъ твърдъ многото примѣри: „Der Jäger darf sich keiner fremden Waffen bedienen; besonders behaupten diejenigen Wilden, die mit dem Blasrohr Schiessen, das dieses Geschoss durch den Gebrauch eines Fremden verderben werde und geben es nicht aus ihren Händen. Martius op. cit. 418 и след.

<sup>36</sup>) Вижъ у Летурно: L' évolution de la propriété, p. 418 и след.

<sup>37</sup>) Четыре очерка, стр. 81—82.

<sup>38</sup>) Eyre, op. cit, p. 241.

Цейлонскитѣ ведди сѣщо стоятъ на най-ниска степенъ на развитие. Бюхеръ ги привежда, заедно съ бушменитѣ, като примѣръ отъ крайна дивостъ. А между това и тѣ, по свидѣтелството на Теннента сѣ „забелѣжително привързани къмъ своитѣ дѣца и роднини“. <sup>39)</sup>

Ескимоситѣ, — тѣзи представители на културата въ ледниковия периодъ, — сѣщо „много силно любятъ дѣцата си“. <sup>40)</sup>

За голѣмата любовь на южно американскитѣ индийци къмъ дѣцата си говори още отецъ Гумилъ <sup>41)</sup>. Вайцъ счита тази черта като най-характеристична въ характера на американскитѣ туземци <sup>42)</sup>.

Между чернокожитѣ Африкански племена, може да се покаже на не малко отъ тѣхъ, които сѣ обърнали върху си вниманието на пѣтешественицитѣ съ своята вѣжна грижливостъ къмъ дѣцата си <sup>43)</sup>.

Съ една дума, емперическия материалъ, който съвремения етнографъ има на disposizione и въ този случай не потвърждава възгледа на Бюхера.

Отъ гдѣ произлиза неговата грѣшка? Той неправилно е истъкувалъ доста распространения между дивацитѣ обичай да убиватъ дѣца и старци. Разбира се, на прѣвъ погледъ умозаключението отъ такова убивание, като отсъствие на взаимна привързаностъ между дѣцата и родителитѣ, се струва твърдѣ логично. Но то само се струва, и то само на прѣвъ погледъ.

Въ дѣйствителностъ дѣтоубийството е много распространено между туземцитѣ на Австралия. Въ 1860 година е била избита третята частъ отъ новороденитѣ дѣца на племето Неринайери: убивали всѣко дѣтене, което се родило въ семейството, гдѣто вече има малки дѣца; убивали сѣ всички съ лошо тѣлосложение дѣца; убивали сѣ близнацитѣ и т. н. Но това още не значи, че австралийцитѣ отъ реченото племе сѣ лишени отъ родителско чувство. Съвсѣмъ напротивъ, като решатъ, че еди кое си дѣте трѣбва да се остави живо, тѣ му приготвятъ „съ безгранично търпѣние“ <sup>44)</sup>. Както виждате, работата стои не тѣй просто, както се виждаше отначало; дѣтоубийството не бърка на австралийцитѣ да обичатъ своитѣ дѣца и търпѣливо да имъ приготвятъ. И това не е само съ Австралийцитѣ. Дѣтоубийството е съществувало и въ древната Спарта, но следвали отъ тука, че спартацитѣ още не сѣ дошли до тази степенъ на културно развитие, на която възниква любовьта на родителитѣ къмъ дѣцата?

Колкото се касае до убийството на болнитѣ и старитѣ, то тука, преди всичко, трѣбва да вземемъ предъ видъ тѣзи изключителни обстоятелства, при които то може да съществува. Убийство се извършва само тогава, когато старцитѣ, изнемошѣли, не могатъ да следватъ своитѣ роднини въ

<sup>39)</sup> Tennant, Ceylon, II, 445 (op. Die Weddes von Ceylon, von P. U. F. Sarasin, S. 469.)

<sup>40)</sup> D. Cranz, Historie von Graenland, B. I. S. 213. Ср. Ключака: Als Eskimo unter den Eskimos, S. 234, и Боссъ, op. cit. p. 566.

<sup>41)</sup> Histoire naturelle, civile et géographique de l' Orénoque, T. I, p. 211.

<sup>42)</sup> Die Indianer Nordamericas. Leipzig, S. 101. Виж. работата на Матилда Стевенсонъ: „The Sia“ въ единадесетъ годишния отчетъ на американското етнологическо бюро на Смитсоунианския институтъ. По думитѣ на Стевенсонъ, когато храната недостига, възрастнитѣ самъ гладуватъ, но хранятъ дѣцата.

<sup>43)</sup> Вижъ, напр. какво говори Швейнфуртъ за диуритѣ: Au coeur Afrique, t. I. p. 210.

<sup>44)</sup> Ratzel Völkerkunde, I, 338—339.

походитѣ <sup>45)</sup>). Тѣй като сръдствата за пренасяние, които иматъ дивацитѣ на .расположение сж недостатъчни за превозване на такива изнемошѣли членове на рода, то необходимостта ги принуждава дз ги оставятъ на произвола на сждбата и тогава смъртта отъ другарската ржка е за тѣхъ най малкото отъ всѣко възможно зло. Трѣбва да се помни при това, че оставяннето старцитѣ на произвола на сждбата или убиваннето имъ става следъ исчерпването на последната възможность, и затова се случва много рѣдко, даже и у тѣзи племена, които въ това отношение се ползватъ съ голѣма извѣстность. Ратцель забелѣзва, че въпрѣки тѣй често повтарения расказъ на Дарвина за изяждането у жителитѣ на Огнена земя старитѣ жени, старцитѣ и бабитѣ въ това племе се ползватъ съ голѣмо уважение <sup>46)</sup>. Сжщото говори Ерль за негритоситѣ на Филипинскитѣ острови <sup>47)</sup> и Ерепрейхъ (съ думитѣ на Марциуса) забразилскитѣ ботокуди <sup>48)</sup>.

Хекевелдеръ нарича лидийцитѣ на сѣверна Америка народъ, който най-много отъ всѣки други има почитъ къмъ старцитѣ. За африканскитѣ днури Швейфуртъ говори, че тѣ не само грижливо отхранватъ своитѣ дѣца, но и уважаватъ старцитѣ, което се хвърля на очи въ всѣко тѣхно село <sup>49)</sup>. А по думитѣ на Стенлей почитанието на старцитѣ съставлява общо правило въ цѣла сръдна Африка <sup>51)</sup>.

Бюхеръ гледа отвлечено на ялението, което може да се обясни само, като се установимъ на напълно конкретна почва. До убиваннето на старцитѣ, сжщо и до дѣтоубийството, доводатъ не свойствата въ характера на първобитния чловѣкъ, не неговия мнимъ индивидуализмъ и не отсъствието на жива свръска между поколенията, а тѣзи условия, въ които дивацитѣ трѣбва да води борба за своето съществуване. Въ първото писмо азъ ви напомнихъ тази мисль на Дарвина, че ако хората живѣяха въ такива условия, въ каквито живѣятъ пчелитѣ, то тѣ безъ вгледване въ съвѣстта и даже съ приятно съзнание на изпълненъ дългъ би истрѣбявали непроезводителнитѣ членове на своето общество. Дивацитѣ живѣятъ до извѣстна степенъ именно въ такива условия, при които истрѣбването на непроезводителнитѣ членове се явява нравствена обязаность предъ обществото. И до колкото тѣ попадатъ въ такива условия, до толкова тѣ биватъ *принудени* да убиватъ излишнитѣ дѣца и изнемошѣлитѣ старци. Но че тѣ не ставатъ отъ това такива егоисти и индивидуалисти, както

<sup>45)</sup> C. Lafitau, *Moeurs des Sauvages*, I, 490. Ср. сжщо Кетлина, *Letters and Notes*, I 217. Кетлинъ утвърждава, че въ такива случаи старцитѣ, като напиратъ на своята старость, сами настояватъ да ги убиятъ. (Тамъ и на сжщата страница). Принавамъ си, това последното обстоятелство дълго ми се струваше съмнително. Но кажете, моля, мислите ли вие, че грѣши противъ психологическата правда следующето мѣсто въ расказа на Толстой „Хозяинъ и работникъ“: Никита умрѣ, истинно се радвамъ че избави съ своята смъртъ сына си и снаха си отъ товара на излишния хлѣбъ и т. н. Споредъ мене, никаква психологическа невѣрность тука нѣма. А ако нѣма, то нищо психологически невъзможно нѣма и въ приведеното утвърждение на Кетлина.

<sup>46)</sup> *Völkerkunde*, I 524.

<sup>47)</sup> *Natives races of the Indian Archipelago*, p. 133.

<sup>48)</sup> *Ueber die Botokudos etc. Zeitschrift für Ethnologie* XIX, S 32.

<sup>49)</sup> *Op. cit.* p. 251.

<sup>50)</sup> *Au coeur de l' Afrique* T. I. 210.

<sup>51)</sup> *Dans les Ténèbres de l' Afrique*. II, 361.

ги изобразява Бюхеръ, това доказвагъ много приведенитѣ отъ менъ примѣри. Сжщитѣ тѣзи условия на дивашкия животъ, които довеждатъ къмъ убиванне на дѣцата и старцитѣ, водятъ сжщо и къмъ поддържанне на тѣсната свръзка между останалитѣ живи членове на съюза. Съ това се обяснява този парадоксъ, гдѣто убиваннето на дѣца и старци се извършва по нѣкога у племена, отличающи се въ сжщо време съ силни развити родителски чувства и голѣмо уважение къмъ старитѣ. Работата не е въ психологията на дивака, а въ неговата економика.

Преди да свърша съ разсжжденията на Бюхера за характера на първобитния чловѣкъ, азъ ще трѣбва, по поводъ на тѣхъ, да направя още двѣ забелѣжки.

Първо, — едно отъ най яркитѣ проявленія на индивидуализма, който Бюхеръ преписва на дивака, се явява въ неговитѣ очи распространения у тѣхъ обичай по отдѣлно да се хранятъ.

Втората ми забелѣжка се състои ето въ що. У много първобитни народи всѣки членъ на семейството има своя движима собственостъ, върху която никой отъ останалитѣ членове на семейството нѣма никакво право, и не показва въобще никакви претенции. Не рѣдко се случва така, че отдѣлнитѣ членове на едно голѣмо семейство даже живѣятъ отдѣлно отъ другитѣ въ неголѣми колиби. Въ това Бюхеръ вижда проявление на крайния индивидуализмъ. Той би билъ на друго мнѣние, ако знаеше порядъка на голѣмитѣ селски семейства, нѣкога толкова многочислени въ нашата Великорусия. Въ такива семейства основата на ступанството е била чисто коммунистическа; но това не е бъркало на отдѣлнитѣ ѣ членове, — на примѣръ, на „бабитѣ“ и „дѣвицитѣ“ — да иматъ своя собствена движимостъ, грижливо запазвана отъ посѣгателство отъ страна даже на най деспотическитѣ «ступани». За жененитѣ членове на такива голѣми семейства, нерѣдко сж се правѣли отдѣлни къщи. (Въ Тамбовската губерния ги наричатъ *хатки*).

Твърдѣ е възможно отдавна да сж ви дотегнали тѣзи разсжждения за първобитното ступанство. Но вие не ще откажете да признаете обаче, че азъ решително не можахъ да мина безъ тѣхъ. Както вече забелѣзахъ по горѣ, искуството е обществено явление, и ако дѣйствително дивакътъ е съвършенъ индивидуалистъ, то напразно вие би се питали, какво е било неговото искусство, вие не би открили у него никакви признаци на художествена дѣятелностъ. Но тази дѣятелностъ не подлѣжи на най-малко съмнѣние: първобитното искусство съвсѣмъ не е митъ. Само една този фактъ може да служи за убѣдително, макаръ и косвено опровержение на Бюхерова възгледъ на «първобитния ступански строй».

Бюхеръ често повтаря, че «при постоянния скиталчески животъ грижата за прехрана — е съвършено поглѣщала чловѣка и не му е позволявала, щото редомъ съ нея да възникнатъ даже тѣзи чувства, които вие считаме за най естествени» <sup>52</sup>). И сжщия този Бюхеръ е твърдо убѣденъ, както вече знаете, че чловѣкъ въ течение на неизмѣрими вѣкове е живѣлъ, безъ да работи, и че даже и въ настояще време има много мѣстности, чийто географически условия позволяватъ на чловѣка да сжще-

<sup>52</sup>) Четыре очерка, стр. 82, ср. сжщо стр. 85.

ствува при минимални условия. Отъ това у нашия авторъ се явява убѣждението, че изкуството е по старо отъ производството на полезни предмети, подобно на това, както играта е по стара отъ труда. Следва:

Първо, че първобитния чловѣкъ е поддържалъ съществуването си съ най незначителни усилия;

Второ, че тѣзи незначителни усилия, при всичко това, свършено сж поглъщали първобитния чловѣкъ и не сж оставяли мѣсто за никаква друга дѣятелностъ и даже ни за едно изъ тия чувства, които ни се струватъ естествени;

Третьо, че чловѣкъ, който за нищо друго не е мислилъ освѣнъ за своето прехранване, е починалъ не съ производството на предмети, полезни даже за това прехранване, а съ удовлетворение на своитѣ естетически потребности.

Това и крайно странно! Противоречието тукъ е очевидно; но какъ да се излѣзе изъ него?

Изъ него не може да се излѣзе иначе, освѣнъ като се убѣдимъ въ погрѣшността на Бюхеровия възгледъ за отношението на изкуството къмъ производството на полезни предмети.

Бюхеръ много се мамъ, като говори, че развитието на обработващата промишленность навсѣгадъ се почва съ шарението на тѣлото. Той не е привелъ, разбира се, *и не може да приведе* — ни единъ фактъ, който би далъ поводъ да се мисли, че шарението на тѣлото или татуирането предшества изработването на първобитнитѣ оржия и първобитнитѣ ордия на труда. У нѣкои ботокудски племена най главно изъ не многочисленитѣ украшения на тѣлото се явява знаменитата имъ *ботка*, т. е. парче дърво, което вкарватъ въ устната си <sup>53)</sup>. Би било въ висша степенъ странно да се предполага, че това парче дърво е украсявало ботокуда по-рано, преди той да се научи на ловджийство или, поне, да истрѣгва съ помощта на заострена тояга коренитѣ на хранителнитѣ растения. Р. Земонъ говори, че много австралийски племена сж лишени отъ всѣкакви украшения. <sup>54)</sup>

Това, вѣроятно съвсѣмъ не е тѣй; въ дѣйствителность, навѣрно, всичкитѣ австралийски племена употребяватъ такива или онакива макаръ и най-несложни и немногочислени украшения. Но и тукъ не можемъ пакъ да предположимъ, че тѣзи несложни и немногочислени украшения сж се явили по-рано у австралиеца и заематъ въ неговата дѣятелность по-големо мѣсто, отколкото грижитѣ за прехранване и съотвѣтствующитѣ на тѣхъ ордия на труда, т. е. оржия и заострени тояги, които имъ служатъ за добиванне на растителна храна. Заразни мисли, че у първобитнитѣ ведди, които още не сж испитали влиянието на чуждата тѣмъ култура, нито мъжете, нито женитѣ, нито дѣцата *знаятъ нѣкакви украшения* и че въ гориститѣ мѣстности до сега се срѣщатъ ведди, които се отличаватъ съ пълно отсъствие на всѣкакви украшения. <sup>55)</sup> Тѣзи ведди даже ушитѣ си не пробиватъ, по между това и тѣ вече сж запознати, разбира

<sup>53)</sup> Waitz; Anthropologie der Naturvölker, dritter Theil, S. 449.

<sup>54)</sup> Im australischen Busche und an den Küsten des Korallenmeeres, Leipzig, 1896, S. 223.

<sup>55)</sup> Die Weddas von Ceylon, S. 395.



се, съ употреблението на оръжията, което тѣ вече си приготвяватъ. Очевидно, че у такива ведди обработващата промишленостъ, направлена къмъ изработването на оръжия, е предшествувала обработващата промишленостъ, направлена къмъ приговление на украшения.

Наистина, даже много ниско стоящите ловджии, — напримѣръ бушменитѣ и австралийцитѣ, — се занимаватъ съ живописа: у тѣхъ има настоящи картинни галерии, за които азъ ще говоря въ другитѣ писма <sup>56</sup>). Чукчитѣ и ескимоситѣ се отличаватъ съ своитѣ скулптури и произведения <sup>57</sup>). Не съ по малко художествени наклонности се отличаватъ племената, които сж населявали Европа въ епохата на мамонта <sup>58</sup>). Всичко това сж много важни факти, които не трѣбва да игнорира ни единъ историкъ на изкуството. Но отъ гдѣ следва, че у австралийцитѣ, бушменитѣ, ескимоситѣ или у съвременницитѣ на мамонта, художествената дѣятелностъ е *предшествувала* производството на полезнитѣ предмети; че у тѣхъ изкуството е било „по старо“ отъ труда? Това отъ нигдѣ не следва. Съвсѣмъ обратно характера на художествената дѣятелностъ у първобитния ловджия съвършено недвусмислено свидѣтельствува, че производството на полезни предмети и въобще ступанската дѣятелностъ е предшествувала възникването на изкуството у него и е наложила върху изкуството ясенъ отпечатъкъ. Какво изображаватъ рисункитѣ на чукчитѣ? Различни сцени изъ ловджийския животъ <sup>59</sup>). Ясно е, че отначало чукчитѣ сж се занимавали съ ловджийство, а следъ това вече сж се заловили да възпроизвеждатъ своето ловджийство въ рисунки. Сжщо тѣй, ако бушменитѣ изображаватъ почти исключителни животни: пауни, слонове, бегемоти, страуси и т. н. <sup>60</sup>), то това става затова, защото животнитѣ играятъ огромна, решающа роль въ тѣхния ловджийски животъ. Отначало човекъ е влѣзналъ въ опредѣлени отношения къмъ животнитѣ (почналъ е да ги убива), а следъ това, — и именно за това, че той е встъпилъ къмъ тѣхъ въ такива отношения, — у него се е явило стремление, да рисува тѣзи животни. Кое е предшествувало: труда изкуството ли или изкуството труда?

Не, азъ съмъ твърдо убѣденъ въ това, че ние нищо не би разбрали въ историята на първобитното изкуство, ако не се проникнемъ съ мисълта, че *трудътъ е по старъ отъ изкуството*, и че въобще човекъ отначало гледа на предметитѣ и явленията отъ утилитарна

<sup>56</sup>) За рисункитѣ на Австралийцитѣ вижъ у Вайца *Anthropologie der Naturvölker*, sechsten Theil S. 759 и след. Ср. сжщо интересната статия на Р. Г. Метьюса: „The rock Pictures of the Australian Aborigines“ in „Proceedings and Transactions of the Queensland Branch of the Royal Geographical Society of Australia, VV. X, and XI. За живописа у бушменитѣ вижъ сжщо цитираното отъ менъ съчинение на Фритша за туземцитѣ на южна Африка, томъ I, стр. 425—427.

<sup>57</sup>) Вижъ *Die Unseglung Asiens und Europas auf der Vega* von A. E. Nordenskiöld, Leipzig 1880, B. I. S. 463 и B. II, S. 125, 127, 129, 135, 141, 231.

<sup>58</sup>) Ср. *Die Urgeschichte des Menschen nach dem heutigen Stande der Wissenschaft* von D-r. M. Hörnes, erster Halbband, S. 191 и след.; 213 и след. Не малко, относящи се по това, факти сж указани отъ Martillet въ неговата „Le Préhistorique“.

<sup>59</sup>) Nordenskiöld, II Band, S. 132, 133, 135.

<sup>60</sup>) Frilch, *die Eingeborene Süd-Afrikas*, I 426.

точка зрѣние и само по-после, въ своитѣ отношения къмъ тѣхъ, стѣпа на естетическа точка зрѣние.

Много, — по моето мнѣние съвършено убѣдителни, — доказателства на тази мисъл азъ ще приведа въ следующето писмо, което ще трѣбва, обаче, да почна съ разгледване въпроса, до колко съотвѣтствува на днешното състояние на нашитѣ етнологически знания старата обществѣстна схема, която подраздѣля народитѣ на *ловджийски, овчарски и земледѣлчески*.

Пр. И-въ.

## Историческиятъ, политическиятъ и економическиятъ животъ на Трансвалския народъ.

### I.

Трансвалъ, или Южно-Африканската Република, която е причината на днешнитѣ кървави сцени, представлява, споредъ Е. Реклю, едно пространство отъ 291.890 кв. километра, а споредъ Морисъ Блокъ—308.560 кв. км., т. е. приблизително три и половина пѣти по-големо отъ територията на България; съ едно население отъ 1.094.157 души, отъ които 345.398 бѣли и 748.759 черни.<sup>1)</sup> По такъвъ начинъ, на единъ квадратенъ километръ се падатъ по 3,5 души, когато въ Англия (презъ 1897 г.) сж се падали по 126 души на 1 кв. км.; въ Белгия (97 г.) — 224, а въ Саксония (95 год.) — 252 души. На Ю. единъ отъ притоцитѣ на р. Ваалъ (Vaal) дѣли Трансвалъ отъ свободната Оранжева държава; на З., между Трансвалъ и *Португалскитѣ владѣния*, се простиратъ върховетѣ Лобомбо; на С. и С.-И. рѣката Лимпопо, а най-после, течението на Buffagoriver, съставлява Ю.-И. граница на Трансвалъ, задъ която остава *Наталъ*.

Трансвалъ се издига на една височина отъ 1200 до 2100 метра надъ морското равнище, кръстосанъ съ множество рѣки и планини, отъ което следва, че и климатътъ, въ хигиенически смисълъ, е добъръ. Поради своето географическо положение, лѣтото въ Трансвалъ почва отъ м. Ноемврий и се свършва презъ Априлъ, т. е. противоположно ва Европа, презъ което време топлината често пѣти достига до 40° С., обаче нощитѣ сж влажни. Зимата е доста чувствителна: обикновенната температура отъ Юний до Августъ е 0°С. Най-големитѣ дъждове ваятъ презъ Септемврий.

Разположението на градоветѣ и селата въ Трансвалъ е доста хигиеническо, особено на първитѣ. Около всѣки градъ, непременно минаватъ наблизго голѣми плавателни рѣки, въ случай, ако той не е построенъ върху рѣка, каквито сж повечето отъ тѣхъ. По-главни градове въ Трансвалъ сж:

<sup>1)</sup> Staats Almanak, 1898.

Джонсбургъ, Претория, Лиденбургъ, Почерструмъ, Бругерсдорть, Клерксдорть и др. Джонсбургъ, най-големиятъ и най-населениятъ градъ въ Трансвалъ, центъра на търговията и индустрията, е основанъ въ 1887 година, следъ откритието на златнитъ рудници въ Вайтвотерсрандъ (Witwatersrand) или Рандъ. Въ първата година той е ималъ всичко 3.000 жители, следъ три години тѣ се въскачили до 30.000; въ 1895 година Джонсбургъ е ималъ 60.000 души жители, а днесъ тѣ сж достигнали до 150.000. Споредъ описанието на 15 Юлий 1896 г. той е ималъ 102.068 души, отъ които 79.315 мъже и 22.763 жени, а именно: 51.225 европейци, 952 малайци, 4087 китайци и индуси, 42 533 черни и 2879 смѣсени (мелесъ). Между европейцитѣ, първо мѣсто държатъ англичанитѣ — 34.338, следъ тѣхъ руситѣ — 3335, после германцитѣ — 2262, и най-после холандци, белгийци, французи, американци, италиянци и пр. и пр. — 3351 души. Подиръ Джонсбургъ по населеностъ, иде Претория, столицата на Трансвалъ, основанъ около 1852—53 година, въ честъ на Преториусъ, създателъ на Трансвалската република. Претория има около 15.000 души жители.<sup>2)</sup> Къщитѣ и въ двата града, както ги описва Реклю, сж повечето камънини, съ културна архитектура.<sup>3)</sup>

Рѣкитѣ и планинитѣ, както казахъ по горѣ, не липсватъ въ Трансвалъ. Отъ рѣкитѣ повечето сж голѣми и плавателни, съ което въ висока степенъ се олеснява търговията. Въобще, природата е щедро надарила Трансвалъ въ всѣко отношение. Земята тукъ е благоприятна за всички отрасли на селско-стопанската промишленостъ: обширнитѣ роскошни пасбища, плодородната почва, тропическитѣ растения и умѣренитѣ климатъ, държатъ Трансвалъ на първо мѣсто между земеделческитѣ страни. На редъ съ разнитѣ видове жита отъ първо качество, тукъ се срѣщатъ: най-добриятъ ароматиченъ, познатъ на цѣла Африка, тютюнъ; най-вкуснитѣ лимони и протокали и въ изобилно количество всевъзможни плодове, които, сравнително за Трансвалъ, съставляватъ единъ доста голѣмъ експортъ. Домашниятъ добитѣкъ, прѣснатъ въ многобройни стада, както ще видимъ по-долу, е билъ единъ отъ най-важнитѣ поминаци на страната, до откриванieto на златнитѣ рудници тамъ. Но съ откриванieto на златнитѣ рудници, земеделството и скотовъдството почнаха много бързо да отпадатъ и ако не стане нѣкакво измѣнение въ работитѣ на Трансвалъ, скоро съвсѣмъ ще изчезне, а жителитѣ ще бждатъ принудени да си купуватъ храна отъ вънъ. Това се дължи главно на двѣ обстоятелства: първо, финансовата криза на правителството и бѣднотата на населението, и второ, съсредоточаванieto на частнитѣ капиталы и работни рѣцѣ въ златнитѣ мини. «Ако правителството би располагало съ пари, говори Бругеръ въ една публична речъ, то би помогнало на земеделското население, да си купи машини и въобще да му подобри положението. По такъвъ начинъ, както минната промишленостъ, тъй и земеделството, ще могатъ да принесатъ еднакви доходи на гражданитѣ и цѣлата страна ще процъвтыва. Ако следъ истича-

<sup>2)</sup> Auguste Dewinne, Les Anglais et les Boers dans l'Afrique Australe. 1900, Bruxelles, стр. 70.

<sup>3)</sup> E. Reclus, La terre et les hommes. T. XIII. L'Afrique Meridionale. Paris 1888 г. Стр. стр. 593—615.

нието на срока, бургеритѣ не могат да си заплатятъ, правителството ще имъ направи отсрочка, ако и следъ тази отсрочка тѣ не заплатятъ, неговата собственостъ ще мине въ рѣцѣтъ на правителството, не — на спекулаторитѣ. Тогава правителството ще има възможност да даде подъ аренда тѣзи земи на бургеритѣ, подъ износи за тѣхъ условия; а ако тѣ не могат да заплатятъ контрактната сума, все пъкъ ние ще ги оставимъ въ тѣхно владѣние, стига тѣ да се грижатъ за доброто обработване на земята“ (к. м.). Много нѣщо може да се заключи отъ тази речъ на Кругеръ. Първо, че той, съ истинско бащински чувства се грижи за участието на своитѣ съотечественници, като имъ даже отстъпва земята едва ли не даромъ; но главно, че той много вѣрно е схваналъ положението на работитѣ въ земята, за която е посветилъ не само младиятъ си, но и старитѣ си кости. Трансвалъ за сега се намира въ рѣцѣтъ на тѣзи «спекулатори», алфата и омегата на които е, какъ повече богатства да се нагребатъ изъ полу-дивата страна, както тѣ обикновено я наричатъ.

Въ геологическо отношение Трансвалъ играе такава роля въ Африка, каквато роля играе Калифорния въ Америка. Между минералитѣ и минералнитѣ руди, находящи се въ нескончаемитѣ ископи на Трансвалъ, на първо мѣсто стои златото, съ промиването на което е занято  $\frac{2}{3}$  отъ цѣлото население. По тази именно причина, всички други руди и камънно-въглищни минни, които сж особено много въ недрата на Трансвалъ, ги е постигнала сжщата участь, каквато е постигнало земледѣлието и скотовѣдството.

За пръвъ пѣтъ, въ 1867 година, геологътъ Mauch, откри сжществуването на златото по течението на р. Тати. Четери години следъ това, т. е. 1871 година, Буттонъ откри сжществуването на други златни рудници въ околноститѣ на Eersteling, на едно пространство до 200 км., простираще се до предѣлитѣ на Претория. Въ 1873 година стана ново откритие въ планината Лайденбургъ и въ мѣстността Рандъ.

До 31 Декемврий 1886 година Трансвалъ е направилъ единъ износъ на злато за 16.009.575 лева, а въ първитѣ шестъ мѣсеца отъ следующата година, изнесено злато е струвало 2.004.825 лева.<sup>4)</sup> Презъ 1892 година, само отъ рудницитѣ на Ранда е било добито 1.110.868 унции злато;<sup>5)</sup> презъ 1893 година експортътъ се е увеличилъ до 136.924.925 лева; презъ 1894 година — до 184.251.380 лева; и презъ 1895 година износътъ е достигналъ до цифрата 204.481.500 лева, отъ които 196.010.475 лева се падатъ само на Рандъ. Презъ 1897 година, въ Трансвалъ ѣ било получено три милиона и половина унции злато, или  $\frac{1}{6}$  отъ всичкото получено въ свѣта злато.<sup>6)</sup>

Уралъ, който се счита за най-богатъ источникъ на злато въ Европа, не е ималъ повече отъ 35.000.000 лева износъ; добитото злато въ цѣла

<sup>4)</sup> E. Reclus, La terre et les hommes etc.

<sup>5)</sup> Унция около 30 грама.

<sup>6)</sup> Mauric Block, Annuaire de l'Economie Politique et de la Statistique. T. 55, стр. 840; Staats Almanak for 1898 year; Д. Сатурниъ, Объ Англо-Трансвалскомъ конфликтѣ. „Жизнь“. Томъ VIII, 1899 година; Auguste Dewinne, Les Anglais et les Boers dans l'Afrique Australe. Bruxelles 1900. Стр. 81.

Русия презъ 1897 г. едва е достигалъ до сумата 120.000.000 лева. До каква степенъ достигатъ, сравнително, богатствата въ Трансвалъ, може да се сѣди отъ обстоятелството, че златнитѣ рудници въ Калифорния, които се считатъ за най-богатитѣ рудници въ свѣта, даватъ ежегодно отъ 300 — 350 милиона лева злато. Въ най-голѣмо количество злато, както бѣ казано по-горѣ, се добива въ Рандъ, а главно въ околноститѣ на Йоханесбургъ.

Минитѣ сѣ предоставени въ рѣцѣтъ на частни лица или акционерни общества, исклучително английски, приходитѣ на които достигатъ до баснословни размѣри. Отъ начало, както това ще видимъ при диамантовитѣ мини, дирението на злато е било всеобщо достояние, съ исклучение на чернитѣ, следъ като се заплати на правителството 625 лева, но отъ после, правото на експлоатация на златнитѣ мини се е концентририрало въ капиталистическата срѣда. Споредъ единъ официаленъ отчетъ, презъ 1897 година, акционеритѣ сѣ получили дивидентъ на капиталътъ си, приблизително 85.000.000 лева, или *чиста печалба* отъ валовия приходъ 26.70%. «Dans son etat naturel la matière est toujours déstituée de valeur», говори Макъ Кулохъ<sup>1)</sup>, отъ което следва, че за достигане на една печалба отъ 85 милиона лева, нуженъ е капиталъ *най-малко*, въ три пѣти по-голѣмъ отъ получената (или предполагаема) печалба; но, за съжаление, този капиталъ го нѣма нито у Трансвалския народъ, нито пъкъ у неговото правителство. Ето защо, главнитѣ облаги на страната принадлежатъ само на английскитѣ капиталисти. Не е за очудване следъ това, гдѣто при такива природни богатства, правителството на Трансвалската Република испытва, много често, най-голѣмитѣ финансови кризи, а народътъ, казано въ резерва, гладува. Но най-голѣми следствия, въ отрицателенъ смисълъ, идатъ отъ искусствениитѣ *биржеви игри*: подигане и спадане цѣнитѣ на акциитѣ, отъ които само голѣмитѣ капиталисти извличатъ полза. Тѣзи boom'и сѣ толкова често въ Трансвалския финансовъ животъ, щото сѣ станаха пословични на свѣта. Естествено е, че следъ всѣки boom, дълата на правителството още повече се обѣркватъ, като не говоря, че цѣнитѣ на най-необходимитѣ продукти се повишаватъ до максимумъ, и че съ хиляди семейства оставатъ безъ всѣкакви средства за съществуване . . .

Освѣнъ златнитѣ ископи въ Трансвалъ, презъ 1867 година биле открити и диамантови рудници, извѣстни още въ половината на XVIII столѣтие<sup>2)</sup>. Експлоатацията на диамантовитѣ рудници е била свободна,

<sup>1)</sup> (Въ своята естествена форма, материята е лишена отъ стойностъ) — Mac Culloch, Discours sur l'origine de l'Economie Politique. Женева.

<sup>2)</sup> Единъ денъ, нѣкой си холандски търговецъ Van Nilwkerk, придруженъ отъ другъ ирландецъ O'Reilly, като пътували по Трансвалъ, отбили се да си починатъ въ една бурска къща. Van Nilwkerk забелязалъ, че дѣтето на хазийна си играло съ единъ видъ кремъкъ, съ особенъ изгледъ. Той поискалъ да го купи, но хазийна, като билъ увѣренъ, че този камъкъ не струва нищо, далъ му го даромъ. Обаче Van Nilwkerk. получилъ за него 12.500 лева. По-после, сѣщия Van Nilwkerk, купилъ отъ нѣкой си овчаръ единъ диамантъ 83 карата, за 10.000 лева, който билъ продаденъ за 250.000 лева. Диамантътъ, нареченъ „южната звѣзда“ въ 1870 година билъ оцѣненъ за 625.000 л. Днесъ изработенъ, той тежи 49 1/2, карата и струва 1375000 лева. (A. Dewinne, Les Anglais et les Boers etc).

срѣщу една такса отъ 625 лева, но отъ после, отдѣлнитѣ търсачи почнали да се сгруппирватъ, отъ начало въ малки, а отъ после въ голѣми общества, до като цѣлата експлоатация се съсредоточила въ ржцѣтъ само на двѣ фирми, отъ които едната срѣщу едно възнаграждение отъ 165.000.000 лева била закрыта и по такъвъ начинъ цѣлата експлоатация останала на една фирма, шефъ на която е Родесъ. Този спекулативна машинация, не минала туку тѣй даромъ за населението на Кемберли, въ околноститѣ на когото била закрыта мината. Извѣстно е, че единъ отъ главнитѣ фактори на размѣнната стойностъ е търсенieto; или съ други думи, цѣната на единъ предметъ е толкова по-висока, колкото количеството му на пазара е по-малобройно. Съ закриванieto на Кемберлийскитѣ диамантови рудници, населението било лишено отъ единствената си прехрана, но *цельта била постигната*; количеството на диамантитѣ останали по-малко на пазара и цѣната имъ се подигнала.

Освѣнъ злато и диаманти, въ Трансвалъ се обработва слоновата кость и пера, окрашаващи дамскитѣ шапки. Но най-главнитѣ стоки, разбира се, че следъ златото и диамантитѣ, които Трансвалската република испраща на международния пазаръ сж: домашни животни, вълна, масло, обработени и сурови кожи и хлѣбни зърна; а така сжщо: плодове, тютювъ и ракня.

Въ търговско отношение, Трансвалската република има свръзки почти съ цѣлия свѣтъ, а цифрата отъ стойността на изнесенитѣ артикули (обработени и сурови) отъ 15 милиона лева, презъ 1886 година, следъ десетъ години се е увеличилъ до  $245\frac{1}{2}$  милиона лева. Импорта въ Трансвалъ е почти свободенъ; стокитѣ, предназначени за Трансвалъ се облагатъ само съ 3% транзитно право на Португалската митница. За улеснение на търговията, голѣма роля играятъ плавателнитѣ рѣки, и желѣзници, построени не отдавна. Презъ 1896 г. Трансвалъ е ималъ около 1000 к. м. желѣзенъ пжтъ. Оранжевата желѣзница, която минава презъ Джонсбургъ (на вѣколко километра), Претория, Миделбургъ и други градове, се свързва съ Индийския океанъ, посредствомъ малкия заливъ Делагуа, на който е построенъ градътъ Л. Маркесъ, най-развития търговски градъ въ Южна Африка. Ежегодно въ Л. Маркесъ, влизатъ по 200 кораби. Взаимната търговия между Трансвалъ и Маркесъ, възлиза до 7 милиона лева.

Телеграфни жици до 96<sup>а</sup> година е имало 3.500 километра.

Бюджетътъ на Трансвалската Република, като се вземе предъ видъ всичко горѣ казано и всички политически кризи, които ще видимъ по-нататѣкъ, не е голѣмъ. Презъ 1886 — 87 ф. година, той е билъ 8,635,550 лева приходъ и 6,511,275 лева разходъ: държавенъ дългъ, Трансвалъ е ималъ 9.906.375 лева, отъ които 6.250.000 лева обезщетение на Английското правителство, съгласно Лондонската конференция презъ 1884 година. Заедно съ увеличение на народонаселението и съ въвежданieto на нови и нови измѣнения въ конституцията и бюджетътъ се повдигналъ. Презъ 1896 г. приходътъ е билъ 111.554.825 лева, разходътъ 120.416.425 л. и държавни дългове 67.264.475 лева<sup>\*)</sup>. Сега, т. е. преди да се почне войната, бюджетътъ се е колебаялъ между 123 — 125 милиона лева.

\*) На Ротшилдъ 25.000.000 лева.



## II.

Историята на Трансвалъ, не е много сложна.

Въ 1837 година, една група холандци, за пръв път, посѣтили Трансвалъ и се поселили въ мѣстността, гдѣто днесъ е градътъ Ротчеструмъ. Следъ дълги и кръвопроливни войни, *буритѣ* (т. е. селянитѣ, тъй се наричали холандцитѣ) най-после побѣдили туземцитѣ; станали съвършено господари на страната и турнали основитѣ на Трансвалската Република. Англия бѣше компетентната държава да реши съдбата на новата република, защото около Трансвалъ бѣха разположени нейнитѣ колонии. Английското правителство, като не виждаше никакви материални облаги отъ нея, въ 1852 година призна независимостта на Трансвалската Република. Около това време се явяватъ Преториусъ<sup>10)</sup> и Павелъ Кругеръ, които се поставятъ на чело на появилшата се партия въ полза на реформи. Около 1858 година, тѣ успѣватъ да изработятъ конституцията на страната (*Grondwet*) и Трансвалската Република влиза въ кръга на политическитѣ независими господарства. До 1877 година, т. е. до датата, когато Британското правителство по такъвъ нахаленъ начинъ поиска да присвои Трансвалъ като свое владение въ Африка, наредбитѣ обѣщаваха, че въ едно близко бъдѣще, цивилизацията нѣма да остане глуха за Трансвалъ, при всичко, че нравитѣ, обичаитѣ и култътъ бѣха на съвършено ниско стѣпало. Въ културно отношение, първитѣ жители на Трансвалската Република стоеха много по-ниско отъ жителитѣ на съседната държава Оранжевъ. На всѣко семейство, отъ пришелцитѣ, се е падало по 20 квадратни километри земя, гдѣто тѣ сѣ биле *независими* господари. Тѣ живѣли или въ колиби, или подъ открито небе, обличали се съ кожи, но кафе съ млѣко никогашъ не е липсвало отъ трапезата имъ. Единственното занятие на буритѣ е било пастирство, отъ което, исклучително се е състоялъ поминѣкътъ имъ. Но съ увеличение на населението и съ намаление размѣра на земното владѣние, естествено е, че материалнитѣ срдѣства се истощили; тогава жителитѣ потърсили другъ источникъ за прехрана. Плодородната почва дошла на помощъ, и буритѣ се заели и съ земледѣние, което било богато възнаграждавано. Цѣлото население, по туй време, не надминавало 200,000 души, отъ които 15 — 20.000 души бѣли. Въ продължение на нѣколко години, населението въ Трансвалъ се увеличило до 50.000 души; това нарастванне се забелѣзва главно следъ 1867 година, т. е. отъ годината, въ която станаха откритията на златнитѣ рудници въ Трансвалъ. Презъ 1884 година, бѣлото население е наброявало 160.000 души, презъ 1896 се е увеличило още съ 20.000 души, а въ 1897 година, то е достигнало до 345.398 души<sup>11)</sup>.

Бързото нарастванне на населението, откритието на рудници съ благородни метали, и прогресътъ въ аграрно отношение за новата държава, не останаха чужди и незабелѣзани отъ английското правителство; и то, което преди 25 години, тъй щедро бѣше признало независимостта

<sup>10)</sup> Основателътъ на Трансвалската Република, въ честъ на когото е наречена столицата на страната, *Претория*.

<sup>11)</sup> *Staats Almanak*; M. Block, *Annuaire de l'Economie Politique et de la statistique* и др.

на Трансвалъ, въ 1877 г. праща единъ английски комиссаръ, придруженъ отъ една рота войници, въ Претория и на 12 Априлий сжщата година провъзгласяватъ Трансвалъ за колония на Англия. Това нечувано въ новѣйшата история събитие възмутило жителитѣ на Трансвалъ; но работитѣ не би взели никакви лоши послѣдствия, ако кабинетътъ на Лордъ Биконсфилдъ, тогава още Дизраели, би постъпило по единъ по-легаленъ начинъ съ новитѣ си поданици. Първата работа на английското правителство е била да англофицира Трансвалския народъ: холандския езикъ въ училищата, въ учрежденията и въ всички публични мѣста билъ замѣненъ съ английски, а грубото обръщане на английскитѣ чиновници спрямо населението превишавало всѣка мѣра. Вслѣдствие на тѣзи работи, буритѣ испратили една депутация въ Лондонъ на чело съ Павелъ Кругеръ, която била много грубо приета, а положението на работитѣ оставали все сжщитѣ. Оскърбениятъ народъ, въ лицето на своитѣ делегати, съ оръжие въ рѣка потърсилъ удовлетворение. Войната между Англия и Трансвалъ била обявена и никой се не съмнявалъ, че побѣдата ще бѣде на страна на Англия; но за най-голѣмо очудване на свѣта, въ третѣ сражения едно следъ друго англичанитѣ губѣха. Въ разгара на войната, кабинетътъ на лордъ Биконсфилдъ, отстъпи мѣстото си на Гладстонъ, който тури конецъ на тази чудовищна война. «Ние сме виновати предъ буритѣ, сключете миръ!» Такъво е било съдържанието на телеграмата, която английскитѣ генерали получиха въ Трансвалъ. Мирътъ бѣше сключенъ, а на 3 Августъ 1881 година, въ Претория, се подписа мирния договоръ. Споредъ него, английското правителство признава независимостта на Трансвалската Република и нейното самостоятелно управление, подъ сюзеренството на Англия. Преториусъ, Кругеръ и Жуберъ приеха условията на британското правителство, но народътъ и камарата, останаха недоволни. За да се избѣгнатъ по-нататъшнитѣ недоразумѣния и смутове, на 27 Февруарий 1884 година, въ Лондонъ, се събра нова конференция. Споредъ решението ѝ, Трансвалското правителство се задължаваше да не търпи робството; да счита предъ закона равни, както буритѣ, тъй сжщо и чужденцитѣ; и трето, да нѣма право да сключва договори, политически или търговски, съ никоя държава безъ позволенieto на Англия. Исклучение отъ това постановление правеше Оранжевъ. Освѣнъ това, Трансвалското правителство трѣбваше да заплати на английското 6.250.000 обезщетение.

Но заедно съ смъртта на Гладстона, умира и спокойствието на Трансвалъ: консервативнитѣ елементи въ Англия не можаха да понесатъ нанесения ударъ отъ челоуѣка, когото оплака цѣлъ свѣтъ, и търсиха сгодния моментъ да си отиѣстятъ, а отъ друга страна, да завладѣятъ Трансвалъ, а заедно съ това и богатствата му. Тази идея намѣри силна поддръжка въ кабинета на Чемберленъ. Характеренъ въ това отношение е бунтътъ въ Джонсбургъ презъ 1895 година на уйтлендеритѣ<sup>12)</sup>. Главни инспоратори на този бунтъ сж Родесъ и докторъ Джемсонъ, подъ официалната защита на Чемберленъ. Комитетътъ, който представлявалъ вѣщо като «националенъ сюзъ», съ декретъ поискалъ отъ трансвалското пра-

<sup>12)</sup> Auguste Dewinne, Les Anglais et les Boers dans l'Afrique Australe. Bruxelles, 1900; — Hammond, A Woman's part in a revolution, London.

вителиство, изпълнение решенията на Лондонската конференция, т. е. да се дадат на уйтлендеритѣ такива права, съ които сж ползватъ буритѣ, а въ сжщото време, решено било да се произведе бунтъ. Чемберленъ се обѣщавалъ да испрати нѣколко полка на помощ на инсургентитѣ. Но бунтътъ не сполучилъ; началникътъ на мятежниците докторъ Джемсонъ се предалъ. Заговорниците биле арестувани, Чемберленъ се отказалъ отъ обѣщанието си да испрати помощ и по такъвъ начинъ свободата на републиката била запазена. Явява се въпросъ: какъвъ е билъ характерътъ на Джонсбургския бунтъ презъ 1895 година; дали нѣкакви политически потребности сж накарали Родесъ да се заеме съ такава дѣло, или секретътъ е другадѣ? Този въпросъ може да се реши много лесно, достатъчно е да се знай, че общата сума отъ богатствата на арестуванитѣ е възлизала, споредъ думитѣ на Мистисъ Хеймондъ<sup>13)</sup>, на петстотинъ милиона лева! Естествено е, че човѣкътъ, който се решава да осъди на лишения и гладъ населението на цѣла една мѣстность, за своя лична облага, не може да има и дума, че у него е възможно нѣкакво си политическо чувство. Съ свалянето на правителството, както е била целта на заговора, уйтлендеритѣ сж мечтаели да взематъ властта въ ржцѣтъ си, отъ економически господари на страната да се преобърнатъ и въ политически, а отъ тука пжтътъ къмъ още по-големитѣ експлоатации става вече правъ и чистъ.

Такава е въ общи чърти историята на Трансвалъ, такъвъ е въобще и характера на днешната война, която отъ десетъ мѣсеца се води въ най-ожесточенъ видъ предъ равнодушнитѣ погледи на *щедритѣ носители на мира!* . . .

Въ социално отношение, Трансвалскиятъ народъ, говоря изключително за буритѣ, не стои на такава долна степенъ, както искатъ да го представятъ нѣкои пжтешественици. Както сж добри като пастири и земеделци, така сж добри и като войници и политикани. Дѣйствително, че въ нравитѣ на буритѣ човѣкъ не може да срѣщне тѣзи изтънчености, както у Европейцитѣ; въ едно бурско жилище нѣма да се види тази обстановка, каквато е у насъ, но тѣхнитѣ кжщи сж винаги отворени, както за тамошнитѣ, тѣй и за чужденцитѣ. Семейниятъ животъ на буритѣ е патриархаленъ, а отношенията между различнитѣ класи сж до толкова прости, щото всѣки бѣденъ буръ може да направи предложение на най-богатото момиче и обратно, безъ да се боятъ, че ще срѣщнатъ отказъ отъ страна на родителитѣ. Единъ богатъ буръ се не свѣнува да види на трапезата си нѣкой бѣденъ; напротивъ, най-големото удоволствие на единъ буръ, когато сѣдне да се храни, да види около себе си цѣлото си семейство, въ това число и слугитѣ. «Тѣ обичатъ да живѣятъ, да иматъ приятели, да даватъ и да приематъ визити, да си пиятъ кафето и да пушатъ съ луличкитѣ си», тѣй описватъ пжтешественницитѣ жителитѣ на Трансвалъ. Кжщитѣ, въ които живѣятъ буритѣ, сж прости, малки и до нейдѣ не хигиенични, като се има предъ видъ здравия климатъ въ Трансвалъ. Обикновеннитѣ мебели се състоятъ отъ една голѣма маса за ядене, друга по-малка маса за «дреболии», която служи и за тоалетна маса,

<sup>13)</sup> Hammond, A Woman's part in a revolution. Лондонъ.

нѣколко стола и «единъ фотейлъ за старата-майка или дѣдото». Въ по-вечето къщи, спалната се отдѣля отъ общата стая съ една проста завеса.

Облѣклото имъ е европейско, а женитѣ, особено момитѣ, се обличатъ доста красиво.

Буритѣ работятъ заедно съ цѣлото си семейство. По впечатления на Леонъ Катетъ, жената въ Трансвалъ е много по-занята, отколкото мъжътъ, поради което умиратъ много по-млади отъ своитѣ мъже; а по думитѣ на други очевидци, тѣ биле и безстрашни, умѣли да управляватъ коне и да стрелятъ, което впрочемъ се обяснява съ факта, че въ последнитѣ сражения, особено при Дунди, между убититѣ имало и много жени.

По вѣроисповѣдание тѣ сж протестанти (калвинисти), поради тази причина библията е надстолна книга на всѣко бурско семейство. Вечерно време, следъ продължително уморителна работа, членоветѣ на цѣлото семейство се събиратъ около грамотнитѣ, които сж рѣдко, за да слушатъ чудесата на спасителтъ и ученията на светитѣ апостоли. Освѣня библията, много често се срѣщатъ къщи, които притежаватъ по единъ екземпляръ отъ конституцията. Женитѣ особено се интересуватъ отъ дѣлата на правителството. Тѣ искатъ да знаятъ всичко, що се говори и прави въ парламента.

За селското население, нѣколко пѣти въ годината се устрояватъ единъ видъ панаири, гдѣто ставатъ размѣнения на разни вътрѣшни произведения, и решение на нѣкои въпроси съ общественъ характеръ. Сжщо, тукъ ставатъ свадби, годѣжи и кръщения.

Въ нравствено отношение, по увѣренията на Реклю, буритѣ стоятъ на висока степенъ. Проституцията и разводътъ сж чужди за жителитѣ на Трансвалъ. По всѣка вѣроятностъ съ това може да се обясни фактътъ за бързото увеличение на народонаселението. Буритѣ встъпватъ въ бракъ сравнително много млади. Църквата може да даде благословията си на младоженци, ако мъжътъ е 18-годишенъ, а булката шестнадесетъ; тѣ живѣятъ въ миръ и любовъ и често пѣти оставятъ следъ себе си дюзинно потомство. Най-малкото дѣца за една майка сж шестъ.

На чернитѣ, а особено на брака съ чернитѣ, въ Трансвалъ се гледа съ много лошо око. Ожененъ или омъжена за черни се ползватъ съ всеобщо презрение.

Колкото се отнася до интелектуалното положение на буритѣ, тѣ стоятъ още на много низка степенъ. Образованието и възпитанието сж възложени на майката. Запознаване съ библията, кратки сведения по Аритметика, Историята на Трансвалъ и Законъ Божий, това е първоначалната подготовка и цѣлото знание на бъдещитѣ трансвалски граждани.

### III.

Управлението въ Трансвалъ е конституционно *Республиканско*, олицетворено отъ председателя на республиката, министерския или върховенъ съвѣтъ и два парламента (*Volksraad*), избрани непосредствено отъ народа.

Изборитѣ за президентъ на Республиката ставатъ презъ всѣки петъ години, при участието на бургеритѣ отъ първата класа. Президентътъ на Республиката, е въ сжщото време и предсѣдателъ на върховния петочле-

ненъ държавенъ съвѣтъ, състоящъ се отъ държавния секретарь, военния комендантъ, министрътъ на минитѣ и двѣ лица, посочени отъ парламента.<sup>14)</sup> Представителитѣ за горната камара се избиратъ при участието на първата класа, а представителитѣ за долната камара — на двѣтѣ класи заедно. Изборитѣ за народни представители въ двѣтѣ камари ставатъ презъ всѣки четири години единъ пѣтъ. Числото на представителитѣ въ двѣтѣ камари заедно е 28 души, т. е. по единъ за въ всѣка камара отъ различнитѣ окрѣзи.<sup>15)</sup>

Освѣнъ върховния съвѣтъ и двѣтѣ камари, всѣки окрѣгъ има свой отдѣленъ тричлененъ съвѣтъ, въ който се разискватъ въпроси съ мѣстенъ характеръ, а решенията постѣпватъ въ долната камара, после въ горната, а най-после въ В. Съвѣтъ.

Решенията на долната камара подлежатъ на касиране отъ горната, ако тази последната ги намѣри въ вреда на населението, явление, което много често се случва въ Трансвалъ, тъй като въ долната камара се решава въ полза на *уйтландеритѣ*, които сж вѣчно въ враждебно отношение съ буритѣ. По такъвъ начинъ, първата камара, единичката по характера си въ цѣлия свѣтъ, се явява като защитница на народнитѣ интереси. Всѣки bill, за да се облече съ законна сила въ предѣлитѣ на республиката, непременно трѣбва да бѣде одобренъ и приетъ отъ горната камара.

Въ случай, че отечеството се намира предъ прага на нѣкаква опасностъ, по решението на камаритѣ, управлението на страната се предава въ рѣцѣтѣ на тричлененъ съвѣтъ, *триумвиратъ*, какъвто е случаятъ на 13 Декемврий 1880 година, преди да се почне войната съ Англия, за която се вече говори по-горѣ.

Като първо условие за правото на участие въ изборитѣ въ ролята на избирателъ или избираемъ е: тамошно подданство, протестанско вѣроисповѣдане и възрастта, т. е. не по-младъ отъ 16 години за избирателъ и 30 години за избираемъ.

Чернитѣ въ Трансвалъ се не ползватъ съ никакви политически права, а споредъ единъ законъ отъ 25 Юний 1885 година, забранява имъ се да диратъ злато подъ наказание на затворъ или бой; китайцитѣ и индуситѣ се ползватъ съ права въ Трансвалъ, но следъ като заплатятъ 625 лева, и следъ като сж преживѣли най-малко двѣ години.<sup>16)</sup> Утландеритѣ, отъ които по голѣмата частъ принадлежатъ на втората класа, както видѣхме по-горѣ, сж лишени отъ много права. Тѣ нѣматъ право да участвуватъ нито въ президентскитѣ избори, нито въ избирание представители за първия парламентъ.

Лишени сж отъ всички граждански и политически права, подписавшитѣ се на петицията презъ 1881 година за присъединение Трансвалъ къмъ Англия, въ която взеха участие около 1,400 души, болшинство англичани, а останалитѣ чужденци.

Населението на Трансвалъ, като изключимъ чернитѣ, които се не ползватъ съ никакви права, се дѣли на двѣ класи. Къмъ първата класа

<sup>14)</sup> Reclus, Ibid.

<sup>15)</sup> Д. Сатуринъ, Ibid.

<sup>16)</sup> Emmrich — Petermaun's Mittheclungen, 1887, n V.

се отнасятъ всички поселивши се въ Трансвалъ до 1867 година, принамавши участие въ войнитъ за независимостъ и противъ чернитъ и принамавши участие противъ бунта на докторъ Джемсонъ; а къмъ втората— всѣки новъ пришлецъ, следъ като преживѣе въ Трансвалъ най-малко двѣ години. Новородившитъ се отъ втората класа, следъ шестнадесетата си годишна възраст ставатъ трансвалски граждани, като по наследственостъ си оставатъ пакъ въ сѣщата класа. Обаче, следъ 12 годишно жителство, по решението на първата камара, тѣ преминаватъ въ първа класа. Споредъ единъ законъ отъ 1890 г. уйтлендеритъ пришелци следъ 14 г. жителство по решението на парламента отъ втора класа, може да мине въ първа.

Чудното е, че въ Трансвалъ до сега не е имало финансовъ министръ, при всичко, че нуждата отъ такъвъ еднакво се чувствува отъ всички класи на населението. Преди да се почне войната, когато трансвалското правителство се нуждеше отъ пари, Рандскитъ капиталисти бѣха съгласни да си дадатъ услугитъ, като поръчители за сключване на заемъ, но ако правителството се съгласи да повѣри финансовитъ дѣла на нѣкой по-сигуренъ човѣкъ; за такъвъ тѣ предлагатъ Лордъ Ротшилдъ, на когото правителството вече дължи 25 милиона лева. Кругеръ на това предложение не е съгласенъ, и до завръщането на Жуберъ, който изучавалъ ф. науки въ Европа, предлагалъ финанситъ да се предадатъ на нѣкой посветенъ въ тази работа европеецъ. Войната се почна и въпросътъ остана не решенъ.

Такъва е въ общи черти историята на Трансвалската Република, която въ последнитъ двадесетъ и петъ години се явява като центръ на най-големитъ национални раздори и партизански войни, която английското правителство се старае да отчужди по какъвто и да е начинъ; вмѣсто да ѝ помогне поне да стигне въ културно отношение съседнитъ ѝ държавици.

Какъвъ и да бжде резултатътъ отъ тази война, Трансвалъ винаги ще се счита за побѣдителъ, по тази причина, че пропорцията е 1:40; а тази война ще остави едно незаличимо петно въ английската история . .

Ст. С.

---



## ЕКОНОМИЧЕСКАТА ПОЛИТИКА НА НАШАТА ДЪРЖАВА.

### Статия трета.

Каква е економическата политика, която Варненската Търговска Камара препоръчва на нашата държава?

Както видяхме, тя е *противуиндустриална*. Едни от основанията на тая политика вече видяхме. Тука ще видимъ другитѣ ѝ основания. Но като *противуиндустриална*, естествено, тя е и *противупротекционна*. Съ други думи, економическата политика, която докладътъ на Варненската Търговска Камара препоръчва, е политиката на *фритидерството*, на *либершанжа*, т. е. политиката на *свободната търговия*. «Митарствената политика, — четемъ въ доклада, — трѣбва да почива главно на следующето начало: *българскитѣ тържища се отварятъ широко за всѣка страна, която отъ своя страна отваря тържищата си за земеделческитѣ продукти на страната*. Основата на вносното мито да се намали на 5% отъ стойността, а за нѣкои артикули и по-долу».<sup>1)</sup> Както виждаме, политиката, която препоръчва Варненската Търговска Камара, е политика на *широкоотворенитѣ врата*, т. е. на пълната свобода на търговията. Въ сжщностъ, ако приемемъ основанията на доклада за вѣрни и ако сждимъ логически, тогава би трѣбвало да се махнатъ всички вносни мита. Съвършено непонятно е, защо авторътъ на доклада се ограничава само съ намаляние на вносното мито, толкова повече, когато отъ подчертанитѣ му отъ мене думи, е ясно, че то се отнася само до продукти на индустрията, на която не дава никако значение въ общото национално производство. Впрочемъ, нека не се забравя, че ние имаме работа не съ нѣкакви установени и провѣрени економически системи, а съ едни мнѣния най-повърхностни и непровѣрени. Такива мнѣния, очевидно, не могатъ да се похвалятъ съ логичностъ.

Но като препоръчва своята економическа политика, авторътъ на доклада по-нататкъ предлага, всичко, направено до сега за насърчение на индустрията, да се унищожи и всичко да се прави за насърчение износа на земеделческитѣ продукти и развитието на земледѣлието. Ето, Впрочемъ, неговитѣ думи: «Всички пособия и концесии, които се даватъ на разнитѣ фабрики да се унищожатъ следъ истичанието на тѣхния срокъ и да не се даватъ други нови. Да се предприеме едно изучаване на заведената практика въ разнитѣ тържища на по-главнитѣ страни, като се поощрява и спомага по всѣкакъвъ начинъ износа на земеделческитѣ продукти; и цѣлъ редъ други подобни мѣрки въ туй направление би могли да се предприематъ. Обаче, най-голѣмо усърдие и внимание трѣбва да погълне *устройството на земеделчески кредитъ, и прокарване идеята за земеделческитѣ сдружавания*».<sup>2)</sup> При всичко че да «се поощрява и спомага по всѣкакъвъ начинъ износа на земеделческитѣ продукти» означава

<sup>1)</sup> Докладъ на Варненската Търговско-Индустриална Камара, 1897, стр. 19.

<sup>2)</sup> Докладъ, стр. 19.

протекционизмъ, покровителство на земеделческитѣ предприятия, противъ който авторътъ на доклада въстава най-енергично, както въ цитираното, тъй и въ други мѣста въ него, по ясно е, че политиката, която препоръчва докладътъ е правопротивоположна на индустриалната политика и особено на оная, провъзгласена отъ г. Ив. Ев. Гешовъ. Политиката, предлагана отъ Варненската Търговска Камара е политика, противъ каквито и да било «насърдчения» на индустрията, или по-добрѣ, на *индустриалния капитализмъ*, тъй да се каже, и политика за насърчение «по всѣкакъвъ начинъ» на земедѣлнето, или по-вѣрно, на *земеделческия капитализмъ*, или на капитализма въ земедѣлнето. Защото, както видѣхме вече, и както ще видимъ, насърчение «по всѣкакъвъ начинъ» на земеделческитѣ предприятия ще рече модернизирание на земедѣлнето, а пъкъ то е възможно само при концентрацията на земята и изобщо на капитала и, следователно, при расклащане положението на селското население, ако не при пълното му пролетаризиране. Съ други думи, да «се поощрява и спомага по всѣкакъвъ начинъ» земеделческото производство ще рече, да се «поощрява» капитализма въ земедѣлнето. Въ всѣкой случай, политиката на Варненската Търговска Камара може да се нарече *аграрна*, или *земеделческа*, и *търговско-износна* политика.

Интересно е да се забележи голѣмото противоречие, въ което впада докладътъ на Варненската Търговска Камара. Като говори за индустрията, той отрича възможността да се развие тя у насъ до степенъ «на важна частъ отъ националното производство». Както видѣхме, той намира три необходими условия за развитието на индустрията, и понеже България не притѣжавала тѣзи условия, той намира, че за индустрия въ България нѣма по почва. Тѣзи три условия бѣха: *евтини и искусни работнически ръцѣ, пространни тържища и свободни капитали*. Обаче, когато е думата за модернизирание на земедѣлнето или да «се поощрява и спомага по всѣкакъвъ начинъ» то, авторътъ на доклада забравя, че и за него сж необходими сжщитѣ условия. Не трѣбва да се забравя, че когато се говори за модернизирание или просто развитие на земедѣлнето, въпросътъ е за развитието или създаването на *модерно земедѣлие*. А пъкъ то може да се създаде само на капиталистически основи, независимо отъ това, дали земята ще бѣде притежание на частни капиталисти или на капиталистически синдикати, на *земеделчески сдружавания*. Но щомъ е тъй, тогава е очевидно, че за създаването на *модерно земедѣлие* сж необходими третѣ условия, които докладътъ смѣта необходими за създаването на *модерна индустрия*. За създаването и развитието на модерно земедѣлие необходими сж евтини, а така сжщо и искусни ръцѣ, широкъ пазаръ и свободни капитали. Но да се създадатъ тѣзи условия съ политиката, която предлага Варненската Търговска Камара, е невъзможно нѣщо. Тя иска отъ една страна *модерно земедѣлие*, а отъ друга запазване на селското население, което е невъзможно. За да се създадатъ евтини ръцѣ, трѣбва една голѣма частъ отъ самото население да се освободи отъ средства за прехрана и отъ орѣдната на труда, на първо мѣсто да се освободи отъ земята, или поне да се доведе до онова положение, гдѣто тя не може да сжществува отъ своята земя и е принудена да работи на господаритѣ на модернитѣ чифлици, т. е. да се доведе до положението на земеделческия

пролетариятъ. За да се създаде пазаръ за земеделческите продукти, ще трѣбва, очевидно, при политиката на Варненската Търговска Камара, да се търси той вънъ отъ България, въ цѣлосвѣтния пазаръ. Обаче на тоя пазаръ нашите земеделчески продукти се срѣщатъ съ сжщата конкуренция, ако не и съ по-голяма, каквато срѣщатъ и индустриалните продукти. На цѣлосвѣтния пазаръ тѣ ще срѣщнатъ конкуренцията на земеделческите продукти отъ модерното земледѣлие на Холандия, Дания, Швеция, Белгия, Швейцария, Германия, Русия, Унгария, Австралия и т. н. За да се създадатъ свободни капитали, ще трѣбва или да се оголи окончателно селското население, или да се създаде предварително една доста «величествена» индустрия, развитието на която ще създаде капитали и една частъ отъ тѣхъ ще отдѣли за развитието на модерното земледѣлие. Когато авторътъ на доклада говори за модернизиранieto на нашето земледѣлие, като спасение на нашата страна, както, изобщо, когато говорятъ у насъ за развитието на земледѣлието, изглежда, че тѣ не знаятъ нищо за свѣрзката, която съществува между модерното земледѣлие и развитието на индустрията. Обикновено у насъ взиматъ за примѣръ развитието на модерното земледѣлие въ другите страни и особено въ по-малките, като Холандия, Дания, Швейцария и т. н., и си мислятъ, че то у тѣхъ се е развило и се развива независимо отъ индустрията. Обаче това е друго едно голямо заблуждение, което е разпространено у насъ. Преди всичко ще напомнимъ, че въ развитието на модерното земледѣлие въ споменатите малки страни, голямо значение има развитието на голѣмите търговско индустриални градове, които се явяватъ голѣми консумативни центрове за земеделческите продукти. Развитието на индустрията и търговията въ тия центрове отдѣля свободни капитали, които отиватъ въ земледѣлието. Сетнѣ, въ тия страни модерното земледѣлие е чисто капиталистическо. Това значи, че тамъ отдавна една голяма частъ отъ земята е била концентрирана, или като остатъкъ отъ феодалния режимъ, или вследствие индустриализиранieto имъ, и, следователно, една частъ отъ селското население е отдавна пролетаризирана, а другата му частъ притѣжава едно *пролетариатско ступанство*, отъ което не може да се прехранва и затова е принудена да търси прехрана въ индустрията или въ капиталистическите земеделчески експлоатации. Въпросътъ за съществуването у тѣхъ на *земеделчески кооперации* или *синдикати* никакъ не измѣнява сжщността на работата. Въ всѣкой случай тѣзи последните сж само една модерна капиталистическа форма за експлоатация на всички народни производствени средства.<sup>3)</sup> У насъ, обаче, условията за модернизиранieto на земледѣлието сж по-други. У насъ нѣма голѣми консумативни центрове, т. е. нѣма голѣми градове. А понеже земеделческите продукти на едно модерно земледѣлие у насъ не могатъ да намѣрятъ нуждното мѣсто въ цѣлосвѣтния пазаръ по сжщите причини, за които говорихъ въ миналата статия, то отсъствието на голѣми консумативни центрове у насъ се явява една отъ главните причини, дѣто модерното земледѣлие не може да се развие. А пъкъ голѣмите градове се създаватъ съ развитието на индустрията. И само съ развитието на индустрията, а заедно съ нея на голѣмите градове, ще се създаде почва за модерно земледѣлие у насъ.

<sup>3)</sup> Гл. Земеделческите кооперации въ Европа, отъ Л. Крживицки и земеделческите синдикати въ Франция, отъ Е. Смирновъ, въ „Ново Време“ III год.

Обаче, политиката, която докладът на Варненската Търговска Камара предлага, е тъкмо противъ това развитие и е, следователно, неспособна да приведе къмъ модернизиранието на земледѣлието у насъ.

Но независимо отъ казаното, политиката, препоръчвана отъ Варненската Търговска Камара не е нова за България; тази политика България испита въ продължение на двацѣтѣ години и дори днесъ я испитва. Както показахъ въ първата статия, въ България отъ освобождението дори и до последно време е господствувала изключително системата на свободната търговия<sup>4)</sup>. Тя се наложи на България и първо време дори бѣше необходима за нея. Но благодарение на нея и въ свързка съ други причини се яви необходимостта отъ «насърчение» най-първо на индустрията. Естествено е, че най-първо тая необходимостъ се почувствува отъ държавата, или по-вѣрно, отъ ония, които я управляватъ. Подъ влиянието на системата на свободната търговия двата главни клона отъ производството, — земледѣлието и занаятитѣ, — отъ приходитѣ на които се поддържаше държавата, се оказаха не въ състояние да ѝ даватъ вече нужнитѣ приходи. Системата на свободната търговия при съществуващитѣ условия въ България — а други, пакъ ще кажа, тѣ не сж могле да бждатъ и не могатъ да бждатъ, — докара въ пълнѣнъ упадѣкъ старитѣ форми на производство, като отдѣли новата класа — търговската, отъ която се образува индустриалната. Съ други думи, системата на свободната търговия у насъ направи вече всичко, каквото е могла да направи, и по-нататѣкъ тя, очевидно, нищо повече не може да направи, освѣнъ да разруши още повече старитѣ форми на производството, безъ, обаче, да създава нѣщо ново. Значи, първоначалниятъ периодъ на системата на свободната търговия, необходимъ за тѣзи условия, при които България се намираще въ началото следъ освобождението, мина, свърши своята мисия. Въ сжщностъ появяването на въпроса за замѣстванieto системата на свободната търговия съ протекционна показва именно, че въ България развитието е стигнало до оная степенъ, при която се отдѣля индустриалната класа съ своитѣ самостоятелни интереси и при която за тия интереси става необходима протекционната система. Другъ е въпросътъ, да-ли тази класа е въ състояние да защити своитѣ интереси и да наложи своята политика. Върху тоя въпросъ ще говоря по-нататѣкъ. На което обръщамъ вниманието тука, то е туй, че господството на системата за свободната търговия или на протекционизма зависи отъ степенъта на економическото развитие, и че буржуазната класа споредъ това развитие е защищавала ту едната, ту другата. При първитѣ крачки на своето развитие тя е винаги апостолъ на протекционизма; напротивъ, когато тя се осѣща напълно заякнала, става апостолъ на свободната търговия. Изобщо, тамъ гдѣто нейнитѣ интереси изискватъ протекционизмъ, тя е за тая система; въ противенъ случай тя е за свободната търговия. Ако у насъ има течение противъ свободната търговия и за протекционната, това показва, че у насъ вече съществува ново течение, създадено отъ развитието на нови сили въ страната. Да се отива противъ тия нови сили не само е съвсѣмъ безсмисленно, но дори, — ако допуснемъ, че е възможно да ги

<sup>4)</sup> Гл. „Ново Време“, 1900 год. № 3 и „Протекционизмътъ и пр.“ въ VIII кн., год. II на сжщото списание.

унищожитъ, — това ще бъде крайне губелно, или, поне, нищо добро не може да излезе. Политиката да се унищожи или да се сирѣ развитието на новитѣ сили въ една страна е политика реакционна, която винаги се стреми да повърне колелото на историята назадъ. Като такава тя или строшава главитѣ на авторитѣ ѝ или заедно съ тѣхъ опронежава народѣ, на които се прилага. Тѣй че, политиката, която препорѣчва докладѣ на Варненската Търговска Бана, независимо отъ това, че тя нищо ново не е въ състояние да създаде въ България, но, ако дори може да се приложи, тя би била крайно реакционна, като несъгласна съ развитието на новитѣ економически сили въ страната.

Но интересно е да изследване, какви разсѣждения докарватъ автора на доклада до тая политика, която той ни препорѣчва.

Всички разсѣждения на доклада се свеждатъ къмъ идеята, или къмъ «желанието да се заздравн економическото положение на населението». Авторѣтъ на доклада разсѣждава приблизително така. Развитието на индустрията съспива, пролетаризира селското население, което съставлява най-голяма частъ отъ българския народъ. Отъ тука следва, споредъ него, че развитието на индустрията ще бъде полезно само за една нищожна частъ отъ българския народъ. Дори иѣщо повече. Понеже индустрията не може, споредъ него, да се развие у насъ, то «всѣко наше желание, всѣка мѣрка, прилагането на която ще има за цѣль да издига високо индустрията», освѣтъ дѣто ще се отрази злѣ на националното производство, но ще бъде главно противъ интересѣ на голѣмата частъ отъ населението. Държавата взима срдствата на народа и ги пиѣ за създаването на индустрия, която у насъ не може да се създаде, а съ туй тя съспива «всичкитѣ слоеве на нашето население». Всички тия разсѣждения се резюмиратъ въ следующитѣ думи на доклада: «Естествено туй положение на работитѣ ще трѣбва да се измѣни. Сега за сега ний имаме едно бѣдно не културно население, а ако искаме да заздравимъ економически страната ще трѣбва да повдигнемъ и благосъстоянието на населението. При това повдиганне, по моето скромно мнѣние, ще трѣбва да се има за прицѣлна точка исклучително земеделѣческото производство на страната. Доводитѣ които подкрѣпятъ едно такова поведение сж, че ний имаме 75% земеделѣческо население, а при това не притежаваме нужнитѣ условия за създаване мѣстна индустрия, която слѣдъ като заеме празнитѣ работни рѣцѣ, да повдигне и благосъстоянието на населението въ разнитѣ негови слоеве»<sup>3)</sup>. Та ето защо ние не трѣбва да «повдигаме високо индустрията», а «за прицѣлна точка» трѣбва да си туримъ «исклучително земеделѣческото производство на страната», съ което ще «заздравимъ економически страната», понеже тогава ще «повдигнемъ и благосъстоянието на населението»! Обаче, като оставимъ на страна всичко друго, за което говорихъ вече въ миналата статия и тука по-горѣ, ясно е, че авторѣтъ на доклада не прави и тукъ никаква разлика между «заздравяването економически страната» и «благосъстоянието на населението». Една страна може економически да стои много здраво, обаче благосъстоянието на населението да бъде сравнително крайне долно. За примѣри нѣма нужда да отиваме далече. Всѣка културна страна е и единъ най-ефикасенъ примѣръ въ туй

<sup>3)</sup> Докладъ, стр. 15.

отношение. Но авторът на доклада, като смѣсва тия двѣ различни понятия, рисува ни една безподобна идилическа картина за бъдещето на България, създадена отъ политиката му. Ето тая картина: «Подобрение благосъстоянието на земеделѣческото население указва благотворно влияние връзъ всички други слоеве на населението. Туй не е ижчно да се покаже. — Земеделѣческиятъ слой отъ нашето население стои твърдѣ низко въ културно отношение. Колкото неговото материално състояние се повдига, колкото сръдствата му за живѣние се увеличаватъ, толкова повече ще увеличава и той своитѣ потребителни способности. Естествено увеличението на неговитѣ потребности ще върви по всички направления като почнемъ съ избора на храната и свършимъ съ музиката и искусствата. Тукъ ще бжде и залога за повдиганieto на нашия занаятчия, занаята на който има жизнена сила. Единъ примѣръ само. Щомъ се подобри състоянието на земеделѣца естествено той ще хвърли опинцитѣ и калевритѣ и ще ги замѣни съ кундури. И когато 75% отъ нашето население почне да употребява кундуритѣ, нѣма съмнѣние, кундураджийски занаятъ ще бжде много по добръ отъ колкото сега съ закона за задължителното носене на мѣстни дрѣхы и обуца отъ чиновницитѣ. Сжщото ще бжде и съ шивачитѣ и много други още занаяти»<sup>6)</sup>. Както виждате, безподобна идилия! Стига нашата държава да пригърне политиката, която ѝ препоръчва докладътъ на Варненската Търговска Камара, за да се намери предъ тази идилия. Благосъстоянието на земеделѣческото население ще донесе благосъстояние за »всички други слоеве на населението«, а пъкъ това общо благосъстояние ще донесе разцъвтяване на занаятитѣ, които иматъ «жизнена сила»! И дѣйствително, представете си, че 75% отъ българския народъ махне опинцитѣ и калевритѣ, потуритѣ и къпацитѣ, пояситѣ и антеринитѣ, и почне да носи кундури, панталони и капели, пардесюта и палта, изобщо да се носи по европейски, — представете си, какво, наистина, повдиганіе на занаятитѣ може да се яви! «По този начинъ, — продължава той на сжщата страница, — ний ще имаме даже и една индустрия — но не градиозната едра европейска индустрия, но индустрия, която ще удовлетворява развивающитѣ се особени потребности на населението. Тази индустрия вѣма да бжде основата на нашия економически животъ по една твърдѣ слаба подпорка, която обстоятелствата ще изискатъ. За туй пъкъ търговията ще се развие въ всичката си пълнота и ширина. Отношенията и връзкитѣ мѣжду нашитѣ и чуждитѣ търговци ставатъ по голѣми. Увеличението на земеделѣческото производство ще направи необходимо дирението нови тържища и значително увеличение на износа».

Въ сжщность всичко това би било възможно, ако дѣйствително бѣше възможно да се достигне такова общо благосъстояние на населението, за което ни говори авторътъ на доклада. Но при днешния общественъ режимъ да се мисли за общо благосъстояние е една дребно-буржуазна утопия. Самото модернизиране на земеделѣието е несъвмѣстимо нито съ благосъстоянието на земеделѣческото население, нито съ общото благосъстояние на «всички слоеве» на българския народъ. Авторътъ на доклада, като не разбира тѣзи толкова прости и ясни истини, впада въ невѣо-

<sup>6)</sup> Докладъ, стр. 17.



бразима неразбория и своята дребно-буржуазна утопия препоръчва за спасителна политика на нашата държава. Обаче, въ всичката тази неразбория на автора една мисъл се прокарва, а именно, че нито земледелието ще може да се модернизира, нито индустрията ще може да се създаде у насъ, ако не се издигне благосъстоянието на земледѣлческото население. Защото, споредъ него, въ противенъ случай, това население не ще може да консумира земледѣлческитѣ и индустриалнитѣ продукти, и, следователно, нѣма да има почва за развитието на земледѣлческото производство и занаятитѣ. Тази мисъл я намираме по грамотно, т. е. по-ясно изказана въ доклада на Софийската Търговска Камара.

Докладътъ на тази камара е напълно съгласенъ съ доклада на Варненската Търговска Камара по економическата политика на нашата държава, съ тази само разлика, че авторътъ му не е тъй категориченъ противъ индустрията у насъ, не възстава тъй енергично противъ «желанието да си имаме и ний у насъ величествени фабрики», както това прави авторътъ на доклада на Варненската Камара. Авторътъ на Софийската Търговска Камара е противъ «индустриалната протекция» и препоръчва като спасителна за България политиката «на търговската и износна протекция». Като говори за двѣтъ течения, които имало у насъ по економическата политика на нашата държава, а именно за течението въ полза на *покровителствено-митната* политика и за течението въ полза на *търговско-износната*, той казва: «Ни една индустрия не може да расчита на едно сигурно бѣдѣще и на единъ по-силенъ махъ въ развитието си, която не би могла да расчита на *вътрѣшния пазаръ* и на *потрѣбителната способностъ на мѣстното население*. По тая причина послѣднѣйото не само че не трѣбва да се истошава, но, напротивъ, трѣбва да се употребятъ всички срдства за неговото уякване». И по-надолѣ: «Не трѣбва никога да се забравя голѣмото значение на *вътрѣшната консумация*, на *потрѣбителнитѣ сили* на населението и свързаната съ тѣхъ *платежна способностъ за него*»<sup>1)</sup>).

Безъ съмнѣние е вѣрно, че *вътрѣшниятъ пазаръ* има първостепенно значение за развитието на индустрията. Но, както вече видѣхме, тоя пазаръ го създава и разширява именно развитието на индустрията, като разрушава старитѣ начини на производство, старата економическа организация и създава нова. И само развитието на индустрията може да създаде и разшири *вътрѣшния пазаръ*, да създаде нови *потрѣбности* и нови *потрѣбителни способности*. Обаче авторитѣ и на двата доклада мислятъ тъкмо противно на дѣйствителното развитие на България и изобщо на всѣка страна. Тѣ мислятъ, че сигуренъ *вътрѣшенъ пазаръ* за земледѣлческитѣ и индустриални продукти въ една страна може да съществува само тогава, когато въ страната има голѣмо множество отъ дребно земледѣлческо население съ добро благосъстояние. Тѣ си мислятъ, че безъ такова земледѣлческо население не може да съществува *вътрѣшенъ пазаръ*, а безъ него «ни една индустрия не може да расчита на едно сигурно бѣдѣще и на единъ по силенъ махъ въ развитието си». Но дѣйствител-

<sup>1)</sup> Докладъ на Софийската Индустриално-Търговска Камара, 1898 год., страница 12.

ното развитие на индустрията ни говори друго. То на всъкѣдъ се придружава съ пролетаризиране на селската маса или съ намаляние благосъстоянието ѝ, значи, съ съсипването на съществуващия вътрѣшенъ пазаръ. Но намѣсто тоя пазаръ модерното земледѣлие и индустрията създаватъ новъ пазаръ, като концентриратъ пролетаризираното население въ голѣми градски и фабрично-търговски центрове и като се вмѣкватъ въ новото производство въ видъ на негови оръдия. По такъвъ начинъ вътрѣшниятъ пазаръ се преобразява, се разширява и се приспособява къмъ интереситѣ на капиталистическия начинъ на производство. Развитието на индустрията нито въ една страна не се е «подхранвало» отъ вътрѣшния пазаръ, който състои главно отъ дребно-земледѣлческо население, а отъ създавания отъ него новъ вътрѣшенъ пазаръ. Систематическото концентриране на населението въ голѣми консумативни центрове, коренното измѣнение потребноститѣ на това население въ тия центрове, създаването на нови потребности въ него, — това именно създава новия пазаръ. Ако това не бѣше тъй, ако развитието на индустрията и на модерното земледѣлие зависѣше само отъ благосъстоянието на селското население, отъ вътрѣшния пазаръ, който може да се образува отъ потребителната способност на това население, тогава културнитѣ страни, въ които земледѣлческото население отдавна е пролетаризирано или е останало при едно *пролетариатско* ступанство, трѣбваше до сега да фалиратъ, трѣбваше да се спрѣ у тѣхъ всѣкакво по-нататъшно развитие. Обаче, както показахъ и въ миналата статия, такова нѣщо у тѣхъ не виждаме. Напротивъ, виждаме обратното. Пролетаризирането на селското население, т. е. съсипването на стария пазаръ, се явява едно отъ условията за развитието на индустрията и на модерното земледѣлие, а заедно съ туй и за създаването на новия пазаръ. Сжщото се потвърждава и отъ фактитѣ, които посочихъ въ „Социализмътъ и Работническиятъ въпросъ въ България“, за колосалната централизация на търговията съ първитѣ предмети за съществуване. Тази централизация най-добрѣ доказва, че съ развитието на индустрията не само се разширява пазаръ, но че и потребноститѣ на консуматоритѣ растятъ. Истина е, че при пълното развитие на капиталистическия режимъ платежнитѣ способности на работническото население, на пролетариата вече ослабватъ, а по тая причина ослабва и вътрѣшниятъ пазаръ. Но това вече съставлява въпросъ за *пролетариатската политика*, за политиката на работническата класа, която неизмѣримо се отличава отъ политиката, представлявана отъ двѣтѣ наши търговски камари, и за която ще говоримъ въ по-нататъшнитѣ статии. Тука целъта ни е да отбелѣжимъ мнѣнието на авторитѣ на двата доклада, споредъ което вътрѣшенъ пазаръ, като основа за развитието на индустрията и на модерното земледѣлие, може да съществува само при съществуването на дребно-земледѣлческо население е съвсѣмъ невѣрно. Но независимо отъ всичко казано, България се намира предъ несъмнѣния фактъ, че земледѣлческото ѝ население е съсипано и пролетаризирано. Авторитѣ на двата доклада ни казватъ, че трѣбвало да употребимъ всички сръдства, за да подобримъ положението на селското население, за да повдигнемъ неговото благосъстояние. Но това «желание», при днешнитѣ социални и политически условия у насъ, съставлява утопия. При днешнитѣ условия на

страната положително е невъзможно да се подобри положението на селското население, да се повдигне благосъстоянието му. За да се направи такова нещо, трябвало би да се извърши една политическа революция, която коренно да измени политическите условия. Но да се очаква такава революция няма положително никакви основания. Въ такъв случай да се говори за повдигане благосъстоянието на нашето съсипано земеделско население с помощта на политиката, каквато е препоръчваната от Търг. Камари, значи да хранимъ него и себе си с чисти илюзии, с непростителни измами. Какво, тогава, остава да се прави? Ясно е, че изходътъ за нашата страна се заключава въ развитието на индустрията и само въ него, и че економическата политика на нашата държава се състои да повдига «високо индустрията» и преди всичко нея.

Още въ първата статия забелязахъ, че въ главитѣ на нашитѣ буржуазни економисти и дѣйци е засѣдала мисълта, че развитието на индустрията води *само* къмъ съсипване и пролетаризиране на населението, следователно, къмъ съсипването на страната. Но, както видѣхме, индустрията носи *не само* пролетаризиране на населението, но и много други положителни неща. Пролетаризирането на населението не е тъй опасно, когато то се придружава съ развитие на индустрията, или когато то е следствие отъ това развитие. Опасно социално зло съставлява пролетаризирането на масата, когато тя цѣла е просто изхвърлена на улицата, когато въ сѣщото време не се развива индустрия, която да поглъща освободения отъ срѣдства за прехрана и отъ орѣдия на труда народъ. Положението на нашето селско и занаятчийско население днесъ е до такава степенъ лошо, щото по никой начинъ не може да се сравнява съ положението на пролетарията, заетъ въ капиталистическото производство, който стои на много по-висока културна степенъ. Развитието на индустрията у насъ би дало, особено първо време, на една голѣма частъ отъ нашето работническо население едно положение много по добро, отколкото това, въ което то днесъ се намира, а особено при едно сносно работническо законодателство за покровителство на труда. Наистина, при пълното развитие на индустрията, при което числеността на пролетарната надвишава възможността да намира въ нея прехрана, особено при отсъствие на покровителствено работническо законодателство, положението на пролетарията се влошава. Но той, пакъ благодарение на своето положение като пролетариятъ, при туй централизиранъ въ голѣми центрове, въ градоветѣ и фабричнитѣ окрѣзи, винаги има много по-голѣма възможность да се бори за своитѣ права, за подобрене въ положението си и за своето освобождение отъ експлоатацията, отколкото едно разпрѣснато население, слабо или съвсѣмъ не свързано съ еднакви интереси и положение, и при туй постоянно дезорганизирано отъ такива могущи фактори, каквото е влиянието на законитѣ на капиталистическото производство и на неговитѣ орѣдия, каквото се явява днешната държава съ всички нейни учреждения. Въ културнитѣ страни най-голѣмата частъ отъ населението е окончателно пролетаризирана; въ тѣхъ съществува една грамадна армия отъ пролетариятъ, обаче несъмнено е, че тѣ се намиратъ на една неизмѣримо висока степенъ на култура, отколкото страни безъ индустрия. При всичкитѣ противоречия, които развива въ тѣхъ капиталистическиятъ режимъ, не само тѣ не сж съсип-

пани страни, но въ тѣхъ имаме всички условия за минаването къмъ една друга по-висока култура, къмъ освобождението на народа отъ днешното положение. Тѣй щото, мисълта, че индустрията носи само пролетаризиране на масата, и съ туй съсипване на страната, е положително невѣрна. Пълното развитие на националнитѣ богатства, издигането на нашата страна до една по-висока култура, осигурението почвата за социаленъ прогресъ у насъ е невъзможно безъ развитието на индустрията. Нашето селско население е вече пролетаризирано, неговото ступанство е доведено до положението на пролетариатско ступанство, и затова да искаме да се продължава това положение или да го измѣняме въ смисълъ да го повърнемъ къмъ предишното му състояние е положително невъзможно. Да се създаде едно ново положение за населението — това е задачата. И тази задача може да я реши само развитието на индустрията, само подигането ѝ «високо». Неразбиранieto, обаче, на положението и на тази задача отъ нашитѣ буржуазни економисти и дѣйци ги бърка, плаши ги и ги кара да се лутатъ въ неосъществими мечтания, да дирятъ спасение за страната въ утопични днесъ дребно-буржуазни идеали.

Но като изхождатъ отъ горѣизложенитѣ разсуждения, авторитѣ на двата доклада, се обявяватъ противъ протекционната, или покровителствено-митната система, и възхваляватъ като спасителна, високо ползотворна системата на свободната търговия. Особено се отличава въ туй отношение авторътъ на доклада на Варненската Търговска Камара. Споредъ него, протекционната система щѣла реакционно да се отрази върху културното състояние на България, когато фритридерската щѣла да ни прероди. Ето собственитѣ му думи: «Ввежданieto протекционната митна система, и старателното запазване мѣстното тържище за мѣстнитѣ производители ще съкратятъ, — четемъ тамъ, — и тѣй слабия националенъ обмѣнъ, което ще се отрази по много причини реакционно върху културното състояние на България.... Понеже за насъ нѣма никакво значение, а слѣдователно не ще се придържае о покровителственната политика, вноса ще се увеличи също значително. Туй е и необходимо. Връзскитѣ съ западно европейскитѣ страни ще ни преродятъ, като прѣсѣждатъ у насъ всички положителни качества на единъ напреднѣлъ въ културно отношение народъ.»<sup>8)</sup> Отъ друга страна, протекционната система, освенъ че е вѣдна, но е и крайно несправедлива. Споредъ автора, протекционната система ще бѣде полезна само за интересъ на 10% отъ българския народъ, а за 90% отъ него ще бѣде съсипателна. При туй, страхъ отъ конкуренцията можело да има само за занаятчийския слой на нашето население, но тоя занаятчийски слой «не е билъ вибога, не е и сега основата на нашето национално производство». «Преди освобождението, — казва той, — ний сме имали приблизително около 90% земледѣлческо население, днесъ слѣдъ като държавната организация отне една порядъчна частъ отъ нашето население, ний пакъ имаме около 75%, прехранванието на които дава пакъ земледѣлнето. Е добръ, въ интереса на 10% отъ нашето население ний ще затворимъ нашитѣ граници за чуждитѣ произведения, което затваряние ще се отрази злѣ за всички други слоеве, съставляющи 90%»<sup>9)</sup>.

<sup>8)</sup> Докладъ на Варненската Камара, стр. 11 и 17.

<sup>9)</sup> Докладъ, стр. 11.

Преди всичко ще забеляжа и тука, както и по-горѣ забелязахъ, че нашата страна, въ продължение на двайсетъ години се намира подъ влиянието на политиката, която препоръчва авторътъ на доклада, обаче ние не видѣхме да се «прѣсждятъ у насъ всички положителни качества на единъ напреднѣлъ народъ». Тя наистина спомогна за съсищването на занаятѣ и земледѣлнето, отдѣли една нова класа — търговско-индустриалната, нанесе силенъ ударъ на земледѣлческото натурално ступанство, но повече отъ туй не можеше да направи. Да пресадн у насъ «всички положителни качества» на напредналъ народъ и особено въ културно отношение, това не виждаме. Това именно показва най-добрѣ, че тя нѣма тия качества, които ѝ приписва авторътъ на доклада на Варненската Търговска Камара. Сетнѣ, истина е, че протекционната система е противъ интересѣ на едни и въ полза на други. Обаче тя не тѣй злѣ ще се отрази върху земледѣлческото съсищано население, за което чуждитѣ произведения, съ много малки изключения, и тѣй не сж достъпни. Най-злѣ ще се отрази тя на сръдната класа и на непроеизводителното множество. Последнитѣ при протекционната система ще плащатъ единъ видъ данѣкъ за въ полза на индустриалната класа. Ще плаща за нейнитѣ произведения по скъпо, отколкото за чуждитѣ. Но не ли тя ще плаща на свои патриоти, не-ли ще плаща данѣкъ за процъвтыването на националното богатство! Не ли искаме национални богатства? Така се създаватъ тѣ. Знаменитиятъ германскъ економистъ Фридрихъ Листъ, най-голѣмиятъ апологетъ на протекционната система въ XIX вѣкъ, който е привнесалъ най-голѣма заслуга на индустриалното развитие на Германия, казва, че това, което губи отъ протекционната система днешното поколѣние, печелятъ го бѣдѣщитѣ поколѣния. Тия неговѣ думѣ дѣйствително се напълно оправдаха въ развитието на Германия.<sup>10)</sup> Отъ друга страна, протекционната система не изключавя свободата на търговията; тя само я ограничавя въ предѣлитѣ на националния пазаръ. Съ протекционната система буржуазната класа на дадена нация иска само да създава, както казва Марксъ, свобода на търговията и изобщо пълна свобода само за себе си. Така че, анатемосването, което хвърлятъ авторитѣ на двата доклада по адреса на протекционната система, е положително неоснователно. То показва голѣмо неразбиране смисъла на тази система въ економическото развитие на народитѣ. Но излизайки отъ това неразбиране, тѣ препоръчватъ на България едно положение на работитѣ, невъзможно при днешнитѣ условия. Въ всѣкой случай, тѣ препоръчватъ на нашата държава една политика, отъ която тя нищо добро не може да дочака? При нея, нѣма да помогнатъ нито всички други мѣрки, които авторитѣ на двата доклада препоръчватъ, нито отваряннето на практически земледѣлчески училища, нито распредѣлението на населението въ разни не-населени добрѣ мѣста, нито унищожението на всички косвени данѣци, нито земледѣлческия кредитъ, нито земледѣлческитѣ кооперации.

Много е любопитно да съпоставимъ цѣлата тази политика на двамата автори на докладитѣ съ политиката, която предлага г. Германовъ,

<sup>10)</sup> Гл. Народничество и Марксизмъ. стр.

<sup>10)</sup> Гл. Речь за свободата на търговията, отъ К. Марксъ. Преводъ отъ руски. Вѣдинъ, 1893 год.

бившиятъ началникъ отдѣление въ Министерството на Търговията и Земледѣието. Това съпоставяние ще истъкне отъ една друга страна несъстоятелността на политиката, която предлагатъ авторитѣ на двата доклада. Но затова ще говоримъ въ идущата статия въ свързка съ земледѣлческия кредитъ и земледѣлческитѣ кооперации и всички други, спомѣнати тука, и предлагани и отъ други общественни дѣйци, мѣрки, все съ цель, да се повдигне благосъстоянието на населението.

Д. Благоевъ.

## Конгресътъ на демократическата партия и нейната програма.

### I.

На 27 Августъ се състоя, най-сетнѣ, конгреса на демократическата партия. Не малко настоявания, уговаряния, дори заплашвания отъ страна на «младитѣ» и „новитѣ“ бѣха нуждни, до като Каравеловъ се съгласи да отстъпи и да се примири съ изработванieto програма, по каквито, споредъ неговото мнѣние, само глупцитѣ се водятъ. Но това нѣщо не е важно. Често пѣти се случва човѣкъ да каже нѣкоя глупостъ, даже като мисли, че туй е най-неоспоримата истина, а сетнѣ да я разбере и да се откаже отъ нея. Ако познанието въ втория случай е наистина обосновано, следователно и решението не е тѣй лекомислено взето, както предишното лекомислено казано, никой не може на тоя човѣкъ да намѣри кусуръ. Ние силно се съмнѣваме, че наистина Каравеловъ днесъ мисли много по иначе отъ преди. Но да оставимъ Каравеловъ и преминемъ на самия конгресъ.

Присѣтствуваха около 200 души. Голѣмото множество отъ тѣхъ бѣха дребни търговци, занаятчий и селяни, повечето отъ Видинско и Ломско. Вънъ отъ това, имаше около 20 адвокати, 3—4 учители и нѣколцина безъ опредѣлена професия. Отъ селянитѣ, търговцитѣ или занаятчийтѣ не стана нито единъ да каже поне петъ думи. Освѣнъ нѣкои отъ централното бюро, ораторитѣ бѣха до единъ адвокати. Отъ това обаче не бива да се заключава, че особни приказки сж се говорили въ конгреса. Напротивъ, нашето впечатление отъ него, следъ ислушване на почти всички говорители, бѣ, че въ цѣлия конгресъ едва ли имаше три четири мислящи глави и едва ли толковъ, които да разбиратъ добръ отъ демокрация и каква трѣбва да бжде програмата на една демократическа партия и които сжщо да схващатъ по дълбокото значение на исканията. И резултата бѣ такъвъ, че всичкитѣ фрази на г-да адвокатитѣ не можеха да прикриятъ тѣхната босота откъмъ мисли.



Първата речъ въ конгреса бѣ тая на г-на Бѣлинова (Русе), относяща се до задачата на конгреса. *«Задача на този първъ конгресъ на демократическата партия е да постави началата, по които партията ще се води въ своята дѣятелность. Напротивъ, окончателното приемане на подробноститѣ, отдѣлнитѣ искания, ще бжде работа на единъ втори конгресъ»*. Подиръ туй следваше, естествено, критика на другитѣ партии, които приемали програмитѣ си съ *«ура»*. Това добро. Ние сме напълно съгласни, че разкритикуването на приетата програма въ печата и партийнитѣ дружини и събрания е по-вече отъ полезно. Но какъ човѣкъ да не казна, че всички тезъ приказки сж празни думи, когато дѣлата на тези хора ясно показватъ, че тѣ страхуватъ отъ критиката. Напечатаното по конгреса въ *„Прѣпорецъ“* е такова, че никой отъ него нищо не може да разбира. Що се е говорило, кой какъ и за какво се е изказалъ, какви мнѣния е имало, що е прието — всичко туй липсва тамъ. Както изглежда, простиятъ проектъ-програма нѣма да се напечата. Гдѣ и върху какво ще става тогава критиката, та да покаже тя своитѣ много-обѣщающи плодове?

Първия день, недѣля преди обѣдъ, освѣнъ Бѣлиновъ, говориha почти всички по главни представители на партията. Сжщественото въ говора на всички бѣ: *«не щемъ днешния личенъ княжески режимъ, искаме народоуправление»*. Искание, както виждаме, превъзходно, дори въпреки туй, че думата народоуправление тѣрпи разтягания. Но ораторитѣ имаха важниятъ недостатъкъ, че не разбираха съдържанието на понятието народоуправление, както сжщо не имъ бѣше ясно, по какъвъ начинъ и съ какви средства може да бжде то осигурено.

Тѣй че генералнитѣ дебати върху *«началата»* на партийната програма бѣха само предъвквания на горнята фраза (фраза за ораторитѣ, които не можеха да вникнатъ по дълбоко въ съдържанието на исканието) плюсъ нѣкои особености. Напр. *Н. Цановъ* и тука успѣ да си каже урока за *«какъ работятъ тѣ въ Видинско»*, *Такевъ* да каже, може би, за стотни илжтъ, своята антидинастическа речъ, когато единъ новоизпеченъ демократъ, *В. Милевъ* отъ Хасково, пое неблагодарната задача да обори упрека, че демократическата партия нѣмала до сега програма. *«Ами Каравеловъ, ами Конституцията туй какво е»!* — нѣколко пѣти повтори той. Ако демократизма на партията е прокарания въ конституцията, при сжществуването ни която българския народъ можа да бжде лишенъ отъ по-голѣмата частъ политически права, безъ тя да бжде формално нарушена, и тоя на Каравелова, тогазъ добъръ демократизмъ е той! *Златановъ* (Видинъ) даде една добра присжда на днешното управление, *Ив. Славейковъ* и *Малиновъ* (София) приказваха (безъ да бждатъ чути) за нуждата отъ организацията.

Съ това се свърши работата на първия день, безъ всѣкаква полза, безъ всѣко уяснение на въпроса, *какви начала трѣбва да легнатъ въ основата на демократическата програма*.

II.

Денътъ се познава отъ сутринъта. Разискванията отъ първия денъ показаха, че възлаганитѣ отъ нѣкои страни надѣжди върху тѣй нареченитѣ «млади», тѣ да се възползватъ отъ случая и тикнатъ партията къмъ социални реформи, да направятъ отъ нея една на дѣла демократическа партия, сж били и отъ тая страна неоснователни. Отъ т. н. млади всичко единъ двама се опитаха да поработятъ на тая страна, но тѣхниятъ говоръ не направи никакво впечатление. Другитѣ, вижда се, и не виждаха нужда отъ подобна работа. Всичката гюролтия, която тѣ вдигаха, значи, била «да си имаме и ние програма». Какво ще съдържа тая програма, дали съдържанието на програмата ще отговаря на името на партията и въобще каква трѣбва да бжде програмата на една демократическа партия у насъ — тези въпроси тѣхъ не интересуваха и тѣ предоставяваха на Каравелова и Ляпчева да имъ предлагатъ, което тѣхнитѣ забъркани глави намѣратъ случайно за полезно да стои въ програмата.

Че такъвъ резултатъ се получи, не може освѣнъ да се съжелява. Защото макаръ ние и да не мислимъ, че политиката на една партия, представителка на дребното закѣсняло занаятчийство и земледѣлие, може въ всички области на своята дѣятелностъ да бжде демократична, ние все пакъ вѣрваме, че има отдѣли, кадѣто въ нейнъ интересъ лежи да бжде именно такава. Напримѣръ, до като нейната економическа програма ще преставалява искания на една закѣсняла партия (исканията ще иматъ за целъ да задържатъ стари начини на производство, които прогресътъ на развитието въ сжщото време събаря), тя може прекрасно да бжде за удобрявана отъ насъ *данъчна реформа* и да подѣржа искания относително *управлението*, които съставляватъ частъ отъ нашата програма. Това се обяснява съ обстоятелството, че и тѣ сж принудени — ако искатъ да бждатъ модерна партия, че да дойдатъ на властъ чрезъ народа — да се опиратъ на широкитѣ маси — дребнитѣ производители, сжщо както ние на работницитѣ. А пѣкъ въ борбата ни за уредено, демократическо управление въ Българии все не е лишно да имаме помощници. Отъ конкуренцията на тези партии между работническото население — нашиятъ основанъ камъкъ — ние не се страхуваме, а пѣкъ реформитѣ въ управлението, които при тѣхна помощъ несъмнѣно би били по-скоро прокарани, ще бждатъ и за насъ като партия не отъ по-малка полза, отколкото за народа въобще.

Обаче демократическата партия даже и тукъ въ управлението, кадѣто за нея е естествено да се яви наистина демократична, не показва своята демокрация, то това я най-добрѣ характеризира като партия и прави да се не отличава по сжщността си отъ критикуванитѣ отъ нея Стамболовисти, Народ-

няци, Либерали или Прогресисти. Отъ последнитѣ тѣ въ всѣки случай не сж ни крачка напредъ, въ нѣкои отнѣшения дори назадъ. Що се касае пѣкъ до твърденията, какво партията е само на думи демократична, туй можемъ лесно показа на единъ два примѣра. Подробно разглеждане тукъ не е нито възможно, нито пѣкъ необходимо за целта. На г-да демократитѣ можемъ още отъ сега да имъ признаемъ, че иматъ нѣкои добри искания. Тѣзи обаче не сж достатѣчни да характеризиратъ партията като демократична.

Въ понеделникъ преди обѣдъ г. Ляпчевъ чете тая частъ отъ програмата, която се отнася до *централното управление*. Натрупанитѣ подробности бѣха толкозъ много, че да се запомнятъ всички бѣ невъзможно. Пѣкъ и не заслужватъ. Нищо ново и важно не се предлага въ тѣхъ. Искане се сазване на конституцията, мѣрки, обаче, за да бжде нейното изиълнение гарантирано, не се предлагатъ. За измѣнения въ избирателната система, най-важния въпросъ въ тоя отдѣлъ, ни дума не става. А знае се, че тоя въпросъ, избирателната система, е единъ отъ най-добритѣ пробни камъни за изпитване боята на партиятѣ.

Въ разискванията въпросътъ бѣ подхванатъ, но интересното е, какъ? Стана приказка за меншествата. Обаче не дѣйте се надѣва, че това се касае за тоя «въпросъ за меншествата», който е за сега въ срѣдата на разискванията въ всички държави и който е едно демократическо искание *par exelens*, въпросътъ за *представителство на меншествата*, не . . . въпросътъ за меншествата, който интересува демократическата партия, е тоя, какво да се прави съ *циганитѣ*, да имъ се отнеме ли избирателното право? Дограмаджиевъ отъ Сливенъ го иска. Духовити хора разправятъ, *циганитѣ* избрали Папанчева за царъ. И понеже тѣ държатъ здраво съ тогози, то той, Дограмаджиевъ, не може да се избере за депутатъ. Затова иска, щото тѣ да не гласуватъ. Каравеловъ се съгласи веднага и намѣри, че «туй би могло най-лесно да стане, като се турятъ всички подъ рубриката *просѣци*». И вижъ, демократическитѣ сърдца отведнѣжъ се отвориша и заговориха. Единъ казва, «ами че и турцитѣ бе», други споменва, че «у Румелия имало законъ, 15 години слѣдъ освобождението който не може да чете на официалния езикъ, да нѣма избирателно право», та санкимъ не ще е лошо и у насъ да стане такова нѣщо. Ако времето не бѣше кратко и ако единъ не бѣ срамежливо спомнилъ, «не бива да отиваме до тамъ, че туку вижъ, враговетѣ взели да ни правятъ реакционери», сигурно щѣше да дойде реда и на *шопитѣ*, пѣкъ и на нѣкои други. Отъ друга страна, предложената програма иска отнеманието избирателното право на жандаритѣ, градскитѣ метачи и др., като зависими. Намъ е чудно тогазъ, защо г-да депутатитѣ не искатъ да бждатъ последователни и решатъ отнеманието избирателното право на частнитѣ слуги, работницитѣ, чиновницитѣ, веръ и тѣ сж за-

висими. Неспособници и чорбаджии за да отидатъ между народа и работятъ за *повдигане неговото политическо съзнание*, незнаещи и нежелаещи да потърсятъ средства за *гарантиране народното самоуправление*, консерватори достатъчно, за да не приематъ едно промѣнение на изборителната система въ смисълъ на *увеждане пропорционалната система, представителство на меншествата*, въпреки това че е повече отъ очевидно, какво само чрезъ нея при сегашнитѣ условия у насъ ние бѣхме могли да се сдобиемъ съ добри представителства въ общинитѣ, окръжитѣ и държавата, преминвающа безъ погледъ върху всичко това, тѣ намиратъ *лѣкз... въ отнемане изборителни права!* И следъ такова *флагрантно нарушение на всички принципи на демокрацията* тѣ още смѣятъ да лъжатъ хората съ хубавото туй име, да се продаватъ за демократическа партия.

Казахме принципи. Но туй е то, че г-да демократитѣ относително принципитѣ сж на особно мнѣние. Туй особно мнѣние за всѣки случай тѣ добиха едва въ конгреса. Зеръ даже при отварянieto Бѣлиновъ заяви, задачата на конгреса ще е, да постави *начала* на програма, окончателното приемане на които и на подробноститѣ ще бжде работа на втория конгресъ. Че това е тѣй, се забелѣзваше и въ живостъта, съ която нѣкой стъ младитѣ защитаваха туй ново положение, че програмата трѣбва да обема исканията на партията до въ подробности и че при съставянieto ѝ не началата, а животътъ трѣбва да има надвѣсъ. Потурченитѣ българи сж по-ревностни турци. «Опитна политика искаме да водимъ ние», нѣколко пѣти повтори въ своята конфузна речъ адвокатътъ Чакаловъ отъ Плѣвенъ. Характеристично за хората въ конгреса е, че тѣ и тукъ тѣй леко се подадоха на тая Каравелова и Ляпчева неразбранщина. И опитната политика, както я тѣ разбиратъ, показва своя резултатъ веднага при подигнатия въпросъ за циганитѣ. Циганитѣ пречатъ въ изборитѣ и дребно буржуазния акълъ на демократитѣ казва, да имъ се отнематъ изборителнитѣ права. Утрѣ ще пречатъ шопитѣ, нѣкога всички селяни, нѣкога работницитѣ. Ergo? Не. При съставяние програма се взематъ извѣстни отъ живота показани като добри и отговаряюща на партията *начала*, обаче по-подробнитѣ искания, изкарвани отъ тѣхъ, трѣбва да бждатъ *провѣрени съ живота, приспособени къмъ него*.

Вардили ли сж партийтѣ туй второ условие, тѣ сж напълно защитени отъ критикитѣ на демократитѣ, когато тези съ нищо не могатъ оправда липсата на *начала* въ тѣхната програма. Не отдѣлнитѣ дреболии, а духътъ, който ги провѣва (той е пѣкъ изразенъ въ началата), е сжщественото на партийнитѣ програми. И ние отличаваме партийтѣ не по туй или онуй частично искание, което сжщевременно може да се поддържа отъ нѣколко отъ тѣхъ, а по целитѣ, къмъ които се стремятъ тѣ. Каквато е сега програмата на демократическата партия, напълно вѣрна е белѣжката на единъ приятель, че

дойде ли Каравеловъ на властъ, той ще трѣбва всѣка година да събира конгресъ съ специалната целъ да прави нова програма, тъй като старата ще се изкълчва, и при туй трѣскаво работение, твърдѣ въроятно е, нищо свѣсно да не излѣзе, тъй като безъ ръководящи начала законодателната дѣятелностъ на партията по необходимостъ не ще върши друго, освѣнъ да се върти въ колело.

Но най-сетнѣ какви демократични начала може да се искатъ отъ една партия, която се кълне въ Каравелова и конституцията, демократичността на които сж у насъ достатъчно извѣстни? Която не иска да види вече явното и за дѣцата раздѣление въ обществото на класи, за да вземе и положение къмъ тѣхната борба? Която не може да разбира, какъ така можело да се приказва за демократизация на отдѣлни учреждения, като сждилищата (гл. «Прѣпорецъ» въ полемиката си съ «България») и пр. и пр.? Днесъ демократическата политика е политика въ полза на долнитѣ работни класи съ целъ да ги повдигне умствено, материално и социално, политика, която се старае да използва по възможностъ най-пълно плодетѣ на машинното производство за широкитѣ маси, която улеснява живота на дребнитѣ производители, отъ една страна, като повдига тоя на работническата класа, та че при влизание въ тѣхъ тѣ да не срѣщнатъ голѣма промѣна, а отъ друга, като се старае да направи по силнитѣ чрезъ срѣдството на сдружавание способни за конкуренция съ модерни срѣдства, най-сетнѣ, като приучва народа чрезъ поощрѣние всевъзможнитѣ видове сдружавания (синдикални, професионални, всевъзможни културни, взаимоспомагателни, производителни, потрѣбителни и др.) и чрезъ най-широко гарантирано презъ сждилища самоуправление къмъ самопомощъ. Да спира економическото развитие на обществото, да игнорира диференцията, която се извършва въ него, е не само безполезна, но и вредна работа. Напротивъ истинската демокрация трѣбва да желае прогреса, прогреса въ всички направления на живота, да върви ръка за ръка съ него, да го поощрява и да подготвя маситѣ «за новия животъ», къмъ който тоя прогресъ води. Отъ тукъ ясно се вижда, че истинската демократическа партия у насъ е била, е и ще си остане социалдемократическата партия. Длъжностъ на другитѣ е това да разяснятъ на народа, да не се лъже той по думи безъ съдържание, да не върва на консервативната «демократическа» партия. Тогава истинскитѣ демократи не ще се забавятъ да си намѣратъ мѣстото.

И. Е.



# Хамалинътъ Горанъ

(очеркъ)

Надъ високата тръстика въ блатото, край езерото, близо до желъзно-пжтната линия отъ нѣколко деня се вияха на голѣми орѣлеци гарвани и орли. Цѣлата околностъ се пълнѣше съ кресливитѣ гласове на тѣзи мършоеди, които ту се спущаха бързо въ гжстата тръстика, ту отлѣтяваха високо, като задигваха въ човкитѣ си нѣкакви червообразни предмети.

Това бѣше презъ есеньта, въ единъ доста студенъ день. Нѣкой си като минавалъ случайно презъ тръстиката, кадѣто се вияха крилатитѣ хищници, забелѣжилъ единъ човѣшки трупъ, на когото цѣлата вжтрѣшностъ, месата и всички меки части по тѣлото биле вече почти изедени. Властѣта, като обходи мѣстото и намери трупа, по дрѣхитѣ и по нѣкои предмети, намерени въ тѣхъ, установи, че полу-изедения трупъ билъ на Хамалинътъ Горанъ.

Надъ огловганитѣ кости и другитѣ останали части священникътъ прочете молитва и всичко, наедно съ дрѣхитѣ, закопаха въ единъ плиткъ трапъ. Стражарътъ тури съставениятъ актъ въ папката, законачитѣ нарамираха търнокопитѣ си и всички си заминаха; наскоро и привлеченитѣ любители очистиha мѣстото, тѣй като нѣмаше вече нѣщо интересно. Само крилатитѣ мършоеди кръстосваха въ разни посоки изъ въздуха, като пълнѣха цѣлата околностъ на езерото съ неприятни кръсѣди; но и тѣ почнаха да оредняватъ, догдѣто най после мѣстността съвършено опустѣ.

Тихичко вѣтрътъ люлѣеше остритѣ тръстикови листове, които съ удрянието си пълнѣха брѣговетѣ на езерото съ тайнственъ шумъ. Езерото, тихо, кристално, по повърхнината на което слабия вѣтрецъ образуваше малки кѣдрици, стоеше сжщо мълчеливо всрѣдъ занѣмалата природа. Малки само дългички прибѣгваха къмъ брѣга, като се разбиваха о якитѣ стѣбла на тръстиката.

Цѣлата околностъ следъ погребението като да излѣваше нѣкакъвъ химнъ надъ зарития вече мъртвецъ...

Едъръ, снаженъ, съ голѣми кѣдриви мустаци, съ лице, грубо, но приятно, почти гигантски крайници, малко прегърбенъ и почти всѣкога веселъ — това бѣше Хамалинътъ Горанъ. Гигантската му сила, веселия му нравъ и дългото пребивание на скелята го правѣха единъ отъ най извѣстнитѣ хамали. Поради голѣмия запасъ отъ физическа сила, която представляваше, той бѣ търсѣнъ най много на морската скеля; а неговата веселостъ и добродушие предразполагаха всѣкого. Ето защо Горана всички обичаха — и стари, и млади. На малкитѣ той правѣше различни забавления: приказваше имъ приказки, пѣше



имъ пѣсни, а пѣкъ понѣкога маршаруваше по скелята, носящъ по 5—6 дѣца върху себе си, което особено забавляваше публиката. Пълнитѣ човали, които неговитѣ другари по професия носѣха гърбомъ, на самарчетата си, той носѣше на рамо и безъ особена мжка. Всѣка частъ отъ неговото тѣло бѣ извънредно солидна, безъ да се гледа на грамадния ѣ обемъ. Неговиятъ изпънатъ кракъ опрѣнъ съ стѣпалото о земята не бѣха въ състояние да отмѣстятъ двама здраванаца, а върху протѣгнатата му ржка можеше свободно да се обѣси, който искаше; на превитъ на кръста си одържаше 300 k. g. тѣжестъ.

Колкото и да е истина, че особеноститѣ привличатъ, пакъ грамадното тѣло на Горана, безъ неговата весела природа не би го направило толкова популяренъ. А дългото му пребивание на скелята, ангажиранъ съ тази тѣжка работа се обясняваше съ грамадния запасъ отъ енергия, която далечъ надминаваше тази у другитѣ хамали, кръстнитѣ прешлени на които за сравнително малко време се повреждаха, следъ което и равновѣсието въ тѣлата имъ се нарушава.

Отъ кадѣ бѣ дошълъ Горанъ, никой не знаеше; него го знаяха като хамалинъ, безъ жена и дѣца; но той и никому не повѣрляваше миналото си. Неговитѣ другари избѣгваха да го питатъ за миналото му, за да не изгубватъ неговото весело настроение, тъй като всѣкога, при подобни въпроси, Горанъ ставаше мраченъ и мълчеливъ.

Нѣкогашенъ селенинъ, отъ срѣдня рѣка, Горанъ, следъ като изгуби имуществата си и остана безъ нищо на пѣтя съ жена и дѣца, тръгна отъ градъ на градъ да търси щастieto си. Но напраздно... Неговитѣ грамадни сили се конкурираха отъ много по слаби — отъ жени, че и отъ дѣца даже; най после спасение той намери тамъ, кадѣто не всѣкой можеше да конкурира — стана хамалинъ въ В.

Жена му следъ неговата раздѣла тръгнала изъ лошъ пѣтъ... макаръ, че той се стараеше да я поддържа, както и дѣцата си, като имъ прашаше частъ отъ печалбата си.

При такива обстоятелства той се не връщаше въ село вече, ако и да продължаваше да праща сегисъ-тогисъ по малко пари на дѣцата си, за които му бѣ много мжчно; той ги бѣ вече забравилъ, не знаеше какво е станало съ тѣхъ, пѣкъ тѣ бѣха и далече — нейдѣ въ шопско...

Горанъ не бѣ толкова веселъ и за себе си, както можеше да се помисли.

И наистина, единъ веселякъ често пѣти излѣгва тѣзи, които го заобикалятъ, като скрива своитѣ душевни страдания подъ маската на една безгрижна веселостъ. — Така страдатъ само героитѣ.

Горанъ имаше, за какво да скърби, но никой го не знаеше, тази скърбъ той пазеше само за себе си. Не бѣше труд-

но да се забелѣжи измамата, въ която попадаше човѣкъ за прѣвъ пѣтъ, исправенъ предъ всѣкога веселото, но страдалческо лице на Горана. Голѣмитѣ мускули по лицето му бѣха загрубели, очитѣ хлѣтнаги и брѣнитѣ избѣрнати. Дълбоки бразди кръстосваха по всѣка посока лицето.

Честно изпълняваше 50 годишния Горанъ службата си, а пѣкъ годинкитѣ бѣрзаха, времето лѣтѣше... Силитѣ почваха да слабѣятъ, косата бѣлѣше, а рѣцѣтѣ и краката губѣха първата си пѣргавина. Горанъ почна да става малко полезенъ; той висеше, като нѣкое престарѣло куче по скелята, но сега... сега имаше други по снажни, по здрави, а той какво представляваше? — Жалѣкъ споменъ на нѣкогашния масивенъ организмъ, за силата на нѣкогашния Горанъ.

Горанъ разбра, че и на това поприще стана безполезенъ, но кадѣ можеше да отиде сега, кадѣ можеше да се подслони? Отдавна вече той живѣше и спеше кадѣто завърне, а ядѣше, когато намереше. Изнемошѣлъ, той причакваше параходитѣ или желѣзницата, за да вземе нѣкое куфарче, или снопче съ дрѣхи —товаръ по лекъ—, които да занесе до хотела и изкара нѣкоя стотинка за хлѣбъ. Малкитѣ чевръсти гаменчета и отъ тукъ го избутваха, и тукъ пѣтя стана непроходимъ за съществуването . . .

Тѣжката болестъ най после, която налегна Горана, го принуди да се отдѣли въ една барака, край езерото, кадѣто бѣха намерили убѣжище още двама негови другари, но които бѣха поне здрави.

Горанъ не получавахе въ новото си жилище храна отъ никадѣ, вода също. Остатѣцитѣ отъ вечерята си, съ които го даряваха неговитѣ съжители, пораздразваха само праздния му стомахъ; а пѣкъ за вода — той се привличаше пѣлзишкомъ вѣнъ отъ бараката до блатото, кадѣто разквасваше загорѣлитѣ си уста съ позеленялата, вонеща вода.

Мълчеливо Горанъ лежеше въ голата барака, безъ да издава нѣкакъвъ стонъ, макаръ че този трупъ, нѣкога толкова здравъ, сега да огасваше. Денемъ, възползуванъ отъ отсъствието на другаритѣ си, той полѣгваше на тѣхнитѣ легла, а нощемъ прекарваше върху голитѣ дѣски.

Нещастния Горанъ! въ тази минута, когато той имаше нужда отъ цѣлия свѣтъ, никой даже не помислюваше за него, но... близко е... скоро ще се свържатъ тѣзи два края на живота, за да престанатъ всички мъжки...

Ето вече минаватъ се нѣколко деня, а другаритѣ на Горана се незавръщаха, а колко имаше нужда отъ тѣхъ! Той не можеше да излиза вече до блатото, а устата му горѣха... Отъ нѣколко деня — отъ какъ го напустаха съжителитѣ му —не бѣ хапвалъ нищо. Той се влачеше изъ бараката, за да намери нѣкое парче хлѣбъ или друго... да хапне — бѣше

гладенъ, стомахътъ го болѣше: очитѣ му бѣха изпъкнали, постоянно падаше, ако се повдигнеше и дълбоко дишаше . . .

Съ голѣмо усилие той се повдига на краката си, но изведнажъ полита назадъ и пада възнакъ; не можеше и да пълзи вече; щомъ ако се опиташе да се издигне, главата му въ сжщия моментъ се тръшва на голата земя. Той движаше главата си ту на лѣво, ту на дѣсно и биеше съ юмруци. При едно малко усилие Горанъ, като се пови къмъ лѣвата си страна докопа нѣщо съ дѣсната си ржка, което моментално тикна въ устата си, то бѣше единъ мешинъ отъ вѣхтата обувка; изнуренитѣ челюсти се прегъваха отъ усилието, съ което се натискаха върху мешинътъ, зжбитѣ скърцаха и почваха да се кървавятъ, а отъ жглитѣ на устата почна да излиза пяна, размѣсена съ кръвъ; кръвъ почна да тече и отъ носътъ. Краката и главата се постоянно удряха о голата земя. — Очитѣ се за мигъ страшно изблещиха, но следъ нѣколко премигвания вече не мръднаха, устата се изкривиха, крайниците изпъкнаха . . . всичко утихна — живота престана . . .

Като се завърнаха двамата квартиранти и забелѣзаха, че дрударътъ имъ е напустналъ свѣта, го взеха и изхвърлиха въ тръстиката . . .

С. С. Руневски.



## Изъ „Стихове на единъ философъ“.

(М. Гюйо).

### Луксъ.

Мжжътъ се върна въ кжщи надвечерь; въ ржката си държеше труфилото, което тя бѣ искала сутринята: той самъ ѝ турна гривната, и въ косата ѝ забодѣ изященъ браслетъ — чистъ блѣденъ сафиръ — отблѣсъкъ мела.

Очитѣ на младата съпруга се разшириха отъ радостъ, усмихнаха се и заблещѣха отъ сафира по-силно; а сама тя, като пораскопча своя коприненъ корсажъ, турна си герданътъ отъ цейлонски бисери. После се огледа въ огледалото, расхубавѣла, мѣнѣше позитѣ, — и каква радостъ: искаше ѝ се да искреши . . . Тя пипаше кутийкитѣ: „Quelle folie!“ каза тя, и нейнитѣ горди очи питаха за цѣната. Защото тукъ хубостъта се мѣри по цѣната. — Той, разсѣянъ, мълчеше. Презъ отворения прозорецъ влизаше отъ улицата глъчката на работящия градъ. Мжже, запъхтени, около една наковалня дигаха и слагаха ржцѣ; въ въздуха дюлгери се клатучкаха, ходяйки по

гѣснитѣ греди на скелята. — А нейнитѣ бисери замираха и засияваха на гърдитѣ ѿ. Той показа съ ржка на единъ опрашенъ младъ видарь, който съ подгънати колѣне, подъ единъ голѣмъ камѣкъ, искачваше се на горѣ, цѣлъ очертанъ върху фонѣтъ на чистото небо. „Гледай, той ще работи презъ цѣлия си животъ, всѣки день, и нѣма да спечели цѣната на твоитѣ играчки“.

Тя се зачерви... отъ гордостъ. Така тя бѣ още по-красива. И усмивката, която се разлѣ по нейното лице, о, за таквазъ една усмивка можеше ли да се скъпи злато и потъ. Цѣлата вечеръ тя бѣ обзета отъ единъ дѣтински капризъ: тя не искаше да снее своитѣ браслети, нито герданѣтъ, и заспатѣй, на едно канапе, цѣла облѣчена.

— Тогазъ тя бѣ унесена отъ единъ страненъ снъ: всички тия лѣскави драгоцѣнности оживѣха, и върху нейнитѣ гърди бисеритѣ зашаваха, а златната гривна се усукваше около ржката ѿ и я стѣгаше.

После, ненадейно, тя се видѣ отнесена заедно съ тѣхъ въ тѣхното далеко отечество. Тя бѣ вече горе на севѣръ, въ бѣлия Сибиръ: подъ камшика работѣха нещастни, въ потъ и кръви. Тѣхнитѣ прибити прѣсти бѣха изровили нѣщо, тя се взрѣ, това бѣше нейния сафиръ, отъ косата... После, всичко се измѣни: подъ ясно, розово небо, море съгрѣто отъ топлото Источно слѣнце. Единъ човѣкъ се надвесе надъ пурпурната вода: морето не спираше да шава; той се гмурна съ единъ скокъ. Когато го издърнаха, кръвъ капѣше изъ ноздритѣ му; той хъркаше умирающъ: тогазъ тя съзрѣ, въ двѣтѣ му висящи ржцѣ, бисеритѣ на своя герданъ, — тоя на шията ѿ. После, всичко се слѣ въ едно, бучението на вълнитѣ и пшканията на умирающия. Тя вече не чуваше освѣнъ единъ едничѣкъ и силенъ шумъ, грозния гласъ на цѣлъ единъ народъ, бѣденъ и безъ хлѣбъ, който, за да насити чужди безмѣрни желанія, хаѣше на празно живота си въ слѣпъ вѣковенъ трудъ.

„Ако можехме поне да оплодородимъ земята, да видѣхме, че пониква нѣщо отъ нашия трудъ и потъ! А то нашитѣ безплодни усилия само усилватъ мизерията: защото, безъ да ни нахранятъ, тѣ ни само истощаватъ. Проклѣта да е тая работа, която като сжщи пламѣкъ, руши нашия животъ и го пилѣе на вѣтроветѣ; проклѣтъ да бжде тоя раскошъ, тия женски прищевки, всѣкога готови да заплащатъ живота на тоя, който го продава!“

Тоя викъ излизаше изъ гърди безъ брой.

Тя се събуди, блѣдна, и съ своитѣ отслабнали прѣсти ти раскопча гердана, сиѣ го, погледа ѿ, макаръ тъмно, стори ѿ се, че видѣ да блѣщукатъ кристализирани сълзи.

## Лица и души.

Азъ виждамъ много очарователни лица, голѣми очи, понѣвга твърдѣ смѣли, и малки сини очички смирени до безкрайностъ и скромно наведени. Често виждамъ огромни вълчести рамѣне, които се поразяватъ безъ съжаление, устни и по тѣхъ прѣсна и сладка усмивка придружава всѣка лекомислена дума . . . И колко пѣти, вървайки, нѣкой погледъ ме устрѣли и иска да ми каже съ умиление: „нали съмъ хубава . . . ?“

И всички тия видени и предвкусени красиви форми — сжщи старци — населяватъ паметъта ми.

Но що ви липсва, о красавици! По нѣкога, признавамъ ви се, азъ се питамъ: живѣятъ ли? . . . Уви тѣ тѣй малко и рѣдко мислятъ! Кой Пигмалионъ, мекки форми, ще може да ви вдѣхне отъ своята душа и да ви каже: Живѣйте, бждете жени, вмѣсто да бждете прелѣстителни игралца.

— Оставете, гължбчета, на страна тия присторени лица, та да може човѣкъ да осѣти, че и у васъ тече кръвъ! Имайте за великитѣ идеи гърди, които да туптятъ, млади и открити! Всичко, което пуца коренъ въ вашето сърдце, линѣе, по нѣмание на солъ: науката става педантична, изкуството съхне и жълтѣе. Вашитѣ вѣрвания ни възбуждатъ усмивка, защото, и когато се молите, вие богохулствувате; вашитѣ сърдца сж затворени за истинното, което ни привлича. Всичко въ живота ни дѣли, всичко ни разединява, освѣнъ любовта, — тая верига, която ни ранява и ни вързва, безъ да ни сближи за повече отъ день.

Своята любовъ, ти, която си, казватъ, силна като пламъка и като смъртъта даже, ще можешъ ли ти да изпълнишъ съ моята душа жената, която единъ день азъ ще обичамъ? Ще можешъ ли да слѣнешъ нашитѣ мисли, както ще слѣнешъ тѣлата ни? и да ги унесешъ тѣй въ опиянението на широкитѣ полѣти?

По нѣкоги, за минута забравяйки земята, ще отлитае ли двама въ самотния безкрай, когато ще населимъ съ свои богове.

О, ти, която обичамъ, и която още не познавамъ, къмъ която се отиравятъ моитѣ стихове, — за тебе още нищо не зная, но искамъ ти едно само нѣщо, искамъ ти едно сърдце голѣмо, едно благородно сърдце, за което да е скжпа всѣка свѣтлина, едно сърце право като слънчевия лжтъ и като него трѣптящо и горещо!

Пред. въ проза Ц. Вр.

## НОВИ КНИГИ

**Вѣстникарь ли?** Комедия въ едно дѣйствие, отъ *Иванъ Вазовъ*.  
София, 1900 год. Ц. 0.60 ст.

Най после г. Иванъ Вазовъ опита щастието си и въ другъ родъ поетически произведения — комедията. Г. Иванъ Вазовъ отъ всички български писатели, като най-старъ, писа, както по всевъзможнитѣ родове белетристики, така също той е на път да изреди и тѣзи отъ поезията. Отъ белетристиката Вазовъ е писалъ повѣсти, разкази и романи. Отъ поезията, — лирически стихотворения, епически, драми, сега комедии и най-после остава му да си опита щастието и на «трагическия небосклонъ». До колко Вазовъ ще бѣде щастливъ и на него, ние не можемъ да знаемъ. Едно само е очевидно, и то е, че г. Вазовъ съ най-новото си произведение ни е далъ една отъ най-невъзможнитѣ комедии, каквато е и драмата на г. Илия Миларовъ «Апостолъ». Много се е изманилъ автора, като е нарекалъ своето произведение комедия; тя по-скоро заслужава да се нарече една проста игра и нищо повече. Комедия е едно доста сериозно название, което изисква и по-сериозно съдържание, макаръ и да се дава всичко въ комическа форма. Комедията, колкото по своето название и да изглежда лека или повърхностния читателъ да я тѣкми за не до тамъ сериозно поетическо творение, не е безъ значение, щомъ като въ нейнитѣ основни лежи една дълбоко преведена идея, която автора ще иска да ни истъкне. Ако нейната целъ е да извади на яве нѣкакъвъ порокъ отъ общественно значение и го бичува по най-безпощаденъ начинъ, въ такъвъ случай комедията е извънредно сериозно поетическо произведение. „*Вѣстникарь ли?*“ въ основитѣ си нѣма никаква идея, въ нея нѣма спазени простиѣ теоретически изисквания отъ къмъ чисто техническата страна на драматургията; тя по би заслужила да се нарече единъ чисто не добръ изпълненъ хумористически разказъ или шега, приспособенъ за сцената. Казваме не добръ изпълненъ, защото и хумора, който, като ли че прозира въ «комедията», не е доволно искусно приведенъ. Съ двѣ думи казано, «*Вѣстникарь ли?*» е една искусна шега, която при целта, която е гонила, остая безцѣнна.

Очевидно г. Вазовъ е искалъ да изведе на сцената българскитѣ вѣстникарски нрави. Но отъ друга страна е очевидно пакъ, че той е искалъ да направи същото, сир. да изведе на сцената онова отвращение, което извѣстни хора питаятъ къмъ нашето вѣстникарство. Едно отъ двѣтѣ е гонилъ г. Вазовъ. Кое въ особености — не може се цѣни, защото разказа е толкова размотанъ, толкова разнообразни моменти сж сплѣтени, щото, сама по себе си, «комедията» става безцѣнна. Бихме се съгласили и сме съгласни съ автора, че вѣстникарскитѣ нрави у насъ, каквито взеха особено да се проявяватъ въ последно време, заслужаватъ осмивка и не само една осмивка. Нашето вѣстникарство въ последно време толкова падна ниско, щото нищо нѣма за очудване, ако извѣстни хора се отвращаватъ отъ него. Но нека всѣки се съгласи съ насъ, че това е бъл-



гарския буржуазенъ печатъ, който е падналъ и пада до невѣроятности ниско. Българския буржуазенъ печатъ е, който, като не служи за проводникъ на известни идеи и принципи, занимава се съ съвсѣмъ плоски работи, гъделичка само не особено добритѣ чувства на *своитѣ* читатели и, като така, губи своето значение и влияние. Този родъ вѣстникарство го има не само у насъ, но то особено е развито въ Западна Европа, кадѣто си има и съотвѣтствующи читатели. У насъ, нека не ни очудва това, то ще се развива право пропорционално съ развитието и нарастванieto на българската буржуазия, която, като се нуждае само отъ леки забави, въ интереса ѝ е съ такива сжщо нѣща да забавлява и работнитѣ маси. Ние молимъ читателя, който се интересува отъ тоя въпросъ, да се вгледа и прерови българската буржуазна дневна преса и нека заповѣда да си каже, ако забелѣжи, противното. Важното въ настоящия случай е да не се спира на повърхността, а да погледне надъ този анахронизмъ, който ние ще наречемъ развратна журналистика...

Погледнато таза на въпроса, всѣки ще се съгласи, че комедия, която третира подобна материя, особено трѣбва да е обмислена и завършена. Погледнато въ комедията на г. Вазовъ нищо завършено и нищо обмислено не може да се види. Въ нея нѣма нито отчетливи характеристики на нашитѣ вѣстникарски нрави, нито такава на лицата влизащи въ нея. Могатъ да се забелѣжатъ само едни контури, но и тѣ сж толкова блѣдни, толкова тъмни, щото по тѣхъ нищо абсолютно не може да се сжди. На стр. 29, 30 и 31 произхожда следующия разговоръ между редактора Дерковичъ и Павелъ Мишеморовъ:

*Павелъ* (ухилень). Да си правятъ туршия ли?

*Дерковичъ*. Ето какво ниско понятие имате за печата. Но азъ ще ви докажа силата му. Утрѣ прочетете само.

*Павелъ*. Нѣма да чета!

*Дерковичъ*. Тогава позволете да ви прочета ржкописа...

*Павелъ*. Да е просто.

*Дерковичъ*. Не, не! Позволете ми. Вие ще се убѣдите, че нѣмате право да ми отбивате двацетъ и петъ лева. (Търси въ джоба си. Ниско): Нищо не съмъ написалъ, но нека да импровизирамъ... (Високо). Вие не цѣните, а други би далъ милионъ за такава блѣскава... препорѣка. (Чете на хартия): «Редакцията скърби дълбоко за неприличнитѣ редове, обнародвани въ вчерашния ни брой, безъ нейно съгласие, относително уважаемый столиченъ гражданинъ Павелъ Мишеморова...» Тая фамилия ви е по наследство.

*Павелъ*. Отъ дѣди и предяди...

*Дерковичъ*. Хубава фамилия. Хж ж... (Чете): «Павелъ Мишеморовъ... тоестъ, господинъ Павелъ Мишеморовъ... който е единъ отъ нашитѣ постоянни абонати...»

*Павелъ* (Ниско). Зелъ те дяволътъ.

*Дерковичъ*. «Господинъ Мишеморовъ, който е човѣкъ съ възвишени чувства, и високия патриотизмъ... на господинъ Мишеморовъ, който стои по-горѣ отъ всѣка похвала, тъй като, господинъ Мишеморовъ...»

*Павелъ*. Много «Мишеморовъ!»

*Дерковичъ* (Чете). «Тъй като, госп. Мишеморовъ, нашъ горещъ читателъ, въ чистото лице литературата и изящнитѣ искусства намиратъ пламененъ насърчителъ . . .»

*Павелъ*. Тие може да ги оставите.

*Дерковичъ*. (Чете). «Нашия независимъ листъ, органъ на правдата и истината, счита за свещенна длъжностъ да искаже високо своитѣ чувства и съчувствия къмъ госп. Мишеморова . . . Къмъ госп. Мишеморова . . . който се отличава съ всичкитѣ граждански и семейни добродѣтели, въ частности и изобщо, който е не само съпругъ, тъй да се каже, но и баща . . . който . . . чисто горещо съчувствие на госп. Мишеморова къмъ храбритѣ бури е извѣстно на сѣждѣ . . .»

*Павелъ*. Хж, отъ тука чакъ до фурната . . .

*Дерк.* (Чете). «И чиято благородна ревностъ къмъ распространение заритѣ на просвѣщението и вѣстниците и въ най-долнитѣ класове на народа . . .»

*Павелъ*. Мигаръ за пайтонджийтѣ е това?

*Дерк.* (Чете). «Който . . . който . . .»

*Павелъ*. Приятелю, двацетъ и петъ лева ли искашъ още? Земи ги! (Дава му паритѣ). Но тие лъжи да ги съдереши:

*Дерк.* Не желаете? Ваша воля. Тогава да ви не безпокоя повече. Сбогомъ! (ржува се, зима картината и излиза).

*Павелъ*. (Самъ). Добрѣ, че го отпратихъ сдобромъ, на дявола свѣщъ запалихъ въ черкова, да ми бѣде мирна главата. (Влиза Лисавета) . . .

Въ този разговоръ на Павелъ Мишеморовъ съ редактора Дерковичъ има най-голяма *неправдивостъ*, за което не искаме и да приказваме, както има и най-изнасиленъ *комизмъ*. Достатъчно ще бѣде да се каже една най-характеристична черта у българина, тя е, че той повече е щедъръ къмъ хулитѣ, отколкото къмъ хвалбитѣ, за да се види всичката изнасиленостъ и неправдивостъ въ горния разговоръ. А най-важното условие при комедията, покрай спазването на други нѣща е спазването и това — естественното прокарване на комическия елементъ. Такова нѣщо нѣма спазено въ „комедията“ на г. Иванъ Вазовъ, както, при всичкитѣ ни очаквания, не може и края на пиесата да възбуди у насъ никакво чувство, било просто да се смѣемъ. У Молиера ние намираме не само смѣхъ; у него намираме нѣщо новече отъ простия смѣхъ, обстоятелство, което искупува достоинства на неговитѣ произведения. „Комедията“ на нашия комикъ не може и едното да даде. Ако при нѣкоя сцени се смѣемъ — и то само смѣемъ — не е, защото комедията възбужда у насъ чувството смѣхъ, а защото ние си представляваме дѣйствителнитѣ наши вѣстникарски нрави, както и отдѣлни моменти и сцени на оригиналния вѣстникарски животъ.

За да покажемъ, до колко е слабо, отъ къмъ психологическа страна, новото произведение на г. Вазовъ, ще посочимъ, покрай горния разговоръ, що цитирахме, още на нѣколко мѣста.

На стр. 6 става разговора между Мишеморовъ и Лисавета — негова жена, която иска да му открие за нѣкаква годявка на своята дъщеря и за голямо очудване тя (Лисавета) «на себе си» започва да говори: «Какъ

да зна да му кажа? Не смѣя... Като ще викне... Нека Божана (дъщеря му) сама да му каже. Азъ такова почитание не ща... Но що пъкъ да му не кажа? Буражъ, мари сестро! Лисавета хемъ иска да му каже, хемъ не смѣе, хемъ се засилва и вика „на себе си“: „Буражъ, мари сестро!“ Никакъвъ психологически моментъ не е това, освѣтъ една психологическа шаткавостъ, която нѣма никакво значение.

На стр. 7 е казано, за отвращението, което Мишеморовъ има къмъ вѣстниците. Той толкова голѣмо отвращение има къмъ тѣхъ, щото не се решава да ги хваща и съ ржцѣ, а ги изхвърля презъ прозорците съ щипци. Отъ гдѣ това отвръщение у Мишеморова — не може да се узнае. Подобни пресиления мѣста се срѣщатъ на стр. 9, 5, 11, 26 и др.

Най-после ние не можемъ да разберемъ, защо сж овѣзи двѣ сцени съ Лазаровъ на стр. 63 — 70, 76, когато синътъ улеснява всичко, а сетѣ (стр. 77 — 8) двамата млади изявяватъ своитѣ чувства предъ твърдоглавия Мишеморовъ.

Изобщо съ комедията „Вѣстникаръ лѣ“ г. Ив. Вазовъ ни е далъ едно най-слабо произведение, едно расхвърлено разказче, съ слабъ хумористически елементъ, което, както казахме и по-горѣ, не може да се нарече друго, освѣтъ шега. А всѣки ще признае, че подобни шегѣ струватъ много скѣпо на всѣки писателъ.

И. К.

*Библиотека за самообразование № 1. Габриелъ Девиля. Маркс-овиятъ „капиталъ“. Съкратено изложение. Превелъ отъ френския оригиналъ Г. Бакаловъ. Цѣна 2 л. 1901 г.*

Тазѣ книга, предназначена за самообразование, може да се каже, че е най-сполучливо избрана, като такава. Наистина мѣчно може да се намѣри едно популярно изложение по политическата економия по цѣнно отъ това на Девиля. Освенъ че самия предметъ, политическата економия не е твърдѣ достъпенъ за обикновения читателъ; но «капиталътъ» на Маркса е още по-недостъпенъ даже и за хора подготвени по социалнитѣ науки.

И наистина, за да вникне читателя въ материалистическото учение на К. Маркса, трѣбва малко-много да е запознатъ съ новата философия и историята; а за да може да схване оная силна необорима логика на автора на «капитала» която произлиза отъ неговата обширна ученостъ и математически гениаленъ умъ, ако можемъ тѣй да се изразимъ, то трѣбва да наддѣлѣ оная сухостъ на математически изчисления, която е по силата само на ученитѣ. Ето защо казваме, че не е малка заслугата на Габриелъ Девиля въ това отношение: да направи недостъпното по силитѣ на читатели самоуки. Разбира се, че тагѣвъ единъ трудъ не може да даде ясно представление за една нова стройна система по политическата економия, каквато е Марксовата теория. При все това едно понятие поне читателятъ може да си състави за капитала и труда.

На първо мѣсто Девиля разглежда стоката. Опредѣлението на стоката и нейната стойностъ е различна. Отъ анализа на стоката, т. е. предмета, предназначенъ отъ производителя не за употребление, а за размѣна, произ-

изва една мѣрка за стойността на този предмет. Неговата стойност състои въ стойността на труда, който се харчи за този предмет. Единъ предметъ може да бѣде полезенъ, а да нѣма стойностъ, напр. „водата, която тече въ рѣката е много полезна, но тя нѣма стойностъ. Ако тази вода се занесе на петия етажъ на къщата съ кофи, тогава трудътъ, вложенъ за нейното пренасяние, ще съставлява стойността на водата“. Съ такива прости примѣри популяризатора на Марксовата теория си служи за обяснение на отвлечени понятия, каквито сѣ цѣната на предмета за употреба-леніе или за размѣна, за труда, вложенъ въ този предметъ, неговата полезностъ и стойността на работното време плюсъ припадената стойностъ. Цѣна на стоката ние наричаме монетното изражение на величината на стойността, «и наистина, величината на стойността изразява вътрѣшното отношение между една стока и общественно-необходимото работно време, което е нужно за нейното произвеждане, отъ като стойността се преобразува въ цѣна, това отношение се явява като размѣнно отношение на стоката съ монета. Но размѣнното отношение може да изрази или самата стойностъ на стоката, или каквото нейната размѣна, при дадени обстоятелства, случайно донася». Възможно е да има една количествена разлика между цѣната на една стока и величината на нейната стойностъ. Монетното изражение на стоката още не е свършенъ фактъ. „Цѣнитѣ сѣ любовни намигвания, които стокитѣ хвърлятъ къмъ паритѣ“, следъ това куртизанство следва самия фактъ, който крие въ себе си тайната за курса на паритѣ. Ако курса на паритѣ се дига, то стокитѣ ще струватъ по-малко, и обратно, ако паритѣ падатъ, то цѣнитѣ на стокитѣ се качватъ съразмѣрно съ курса на паритѣ. Друго: «бързия курсъ на монетата изтъква връзката между продажбата и покупката», или съ други думи скоростта на монетния курсъ отражава бързината, съ която циркулиратъ стокитѣ, т. е. тѣхното появяване на пазарището и изчезването имъ или замѣстение съ нови стоки.

И тѣй паритѣ изразяватъ стойността на стокитѣ въ една страна, но ако се извадятъ отъ тази форма, тѣ се преобрѣщатъ пакъ на своята първоначална форма — простъ металъ, който нѣма никаква стойностъ. „Въ националния кръгъ на обръщение само една стока може да служи за мѣрило на стойността“, златото и среброто царуватъ въ всемирния пазаръ за мѣрило на стойността; това е значението на всемирнитѣ монети. Да видимъ сега какъ се образува печалбата. Отъ продаването и купуването не се печели, а отъ припадената стойностъ на стоката. Тази припадена стойностъ най-очевидно испѣква въ производството. Тя се заключава въ жизнената сила на работника, изхабена въ труда за производство на стоката, която жизнена сила присвоява капиталиста незабелязано. Нека си послужи съ примѣритѣ, които изобилуватъ въ книгата на Девиля, за да си пояснимъ понятието за припадената стойностъ, която на последне време възбуди живи прения между економиститѣ: «При продажбата на работната сила подразбира се, предполагамъ, че нейната дневна стойностъ е 4 л. — златна сума, която се равнява на 6 часа трудъ; следователно, трѣбваше да се работи 6 ч., за да се произведе каквото е необходимо за дневното издържаніе на работника. Нашия предатъ за 6 часа, половина работенъ день, преобрѣна 5 кил. памукъ въ 5 кил.

прежда, повече за същото работно време е вложено една златна сума отъ 4 л., то той е прибавилъ къмъ памука една стойностъ отъ 4 л. И тъй цѣлата стойностъ на 5 кил. прѣжда заедно съ памука, вретената и трудъ, съставляватъ една стойностъ отъ  $2\frac{1}{2}$  дни. Ако полвина работенъ день струва 4 л., то  $2\frac{1}{2}$  ще струватъ петъ пѣти повече т. е. 20 л. Но работникътъ, цѣненъ за 4 л., работи не половинъ день, а цѣлъ день, значи той влага трудъ два пѣти по-вече, отъ колкото му се плаща. За останалитъ 6 часа трудъ капиталиста нищо не плаща, защото той дава надница за 12 ч., а не за необходимото време, презъ което работника влага своята жизнена сила за поддържане на своето съществуване. Ето този незаплатенъ трудъ и съставлява принадлежната стойностъ на стокитъ, отъ нея капитала нараства. Значи, принадлежната стойностъ и дава печалбата на капиталиста. «Всѣка принадлежна стойностъ, каквато и да бѣде нейната отдѣлна форма (печалба, лихва, рента) е съ същностъ въплотение на единъ незаплатенъ трудъ». И тъй капиталиста разполага съ чужди трудъ, който не заплаща, но какъ си го присвоява, това е неговъ секретъ. Той купува работната сила и я употребява съ различни средства. Колкото средствата на производството сж по-съвършени, толкова по-вече капиталиста печели, а работникътъ рискува да изгуби и това парче хлѣбъ, което добива отъ своя трудъ, защото винаги може да бѣде истиканъ на улицата, когато пазарището е препълнено съ стоки.

Освенъ това, съ усъвършенстването на средствата за производството, работникътъ губи интересъ къмъ своя трудъ, той се обръща на простъ автоматъ, туренъ при машината. Отъ този автоматиченъ трудъ работника затыпява; жизненитъ му сили отиватъ за полза на капиталиста; той нѣма пай въ усиленото производство на своя трудъ, нѣма свободно време за почивка; работника живѣе въ мизерия и страхъ, че сутра може да остане безъ работа, следователно, и безъ хлѣбъ, и безъ покривъ. А дѣ отива оползотворенното отъ неговата жизнена сила? Какво става съ продуктитъ, които избиватъ?

Отъ негова трудъ богатѣе капиталиста, който си не дава никакъвъ трудъ; неговитъ жизнени сили расточава въ безумна раскошъ този същия общественъ търтей; излишка на производството отъ напрегнатостта, и продължителността на труда, се прахосва въ лудешка конкуренция. «Щомъ сж дадени напрегнатостъ и производителностъ на труда, то времето, което обществото трѣбва да употреби за материално производство, е толкова по-кратко и времето на свободното развитие на личноститъ е толкова по-дълго, колкото по-равно е распределенъ трудътъ между всичкитъ членове на обществото, а не една класа да има властъ да слага върху друга тази наложена отъ обществото необходимостъ». Значи, машинитъ и фабричитъ не сж криви въ заробването на работника и за тази ужасна мизерия, която възмущава нашитъ съвременници. Споредъ Марска излиза, че неравното распределение на труда поражда порабощението на една класа надъ друга. Ако трудътъ е задължителенъ за всички, то при днешнитъ усъвършенствувания въ производството, ще има доста време и средства да живѣятъ всички охолно и да си почиватъ, защото съ по-малко трудъ ще добиватъ необходимото.

Освѣтъ това, фабричното производство има и други добри страни: то повдига индивидуалната сръчност, образува колективната сила на труда, дава ново направление на възпитанието и на семейството. Това последното най-много бие въ очи при своето разлагане въ съвременната си форма. Но не трѣбва да забравяме, че отъ разлаганieto произлизатъ нови зародиши. Това разложение на семейството у фабричния народъ и трѣбва да преобразува семейството въ една по-нормална форма.

Тѣй, както отъ феодалната наредба е произлѣзла капиталистическата следъ нейното разлагане, отъ разложението на съвременното семейство, ще възникне новото семейство.

Но да видимъ, какъ феодалната наредба се замѣстя съ капиталистическа. Ние обръщаме внимание на този исторически процесъ, защото въ него можемъ да забелѣжимъ материалистическото обяснение на историята.

Следъ освобождението на работния народъ отъ крепосничеството на феодализма, явяватъ се работни сили, които дѣрятъ приложение на своя трудъ. Капитализма поглѣща тѣзи работни сили, за да завърши една много важна революционна дѣятелност: да разруши дребнитѣ собственици, еснафитѣ и пр.. които, освѣтъ една жалка посредственостъ, нищо абсолютно не сж въ състояние да дадатъ на прогреса. Този процесъ на развитието на капитализма върви бавно подъ покровителството на колонияния режимъ, държавни дългове, покровителствена система и търговски войни, които се продължаватъ и до днесъ въ Трансвалъ и Китай. Тази бавност се обяснява съ многобройнитѣ препятствия, които капитализма срѣща у дребнитѣ собственици и самостоятелни занаятчии. Съ тѣхното премахване капитализма приготвя една нова форма на производството — колективизма. Преминаването къмъ тази последня форма трѣбва да стане много по-скоро и по-лесно, защото средствата на производството сж вече съсредоточени въ рѣцѣтъ на малцина, колективния трудъ, създаденъ отъ механизма на машинитѣ, е готовъ, остава само да се премахнатъ една шепа смукачи на работнически трудъ и ние ще видимъ едно правилно распределение на труда и богатствата; последната форма на робството (и най-ужасната), наемния трудъ съ неговитѣ последствия на мизерия и израждане у пролетариата ще изчезнатъ и слънцето на правдата ще изгрѣе съ всички блѣсъкъ на прогреса. Ние се намираме на прага на златния вѣкъ, стига едно само съзнание у работния народъ, за да осъществи своя идеалъ на една по-справедлива обществена наредба, дѣто за всички ще стане достъпно образованието, почивката и плодетѣ на цивилизацията.

В. В.

**Мѣстото на различнитѣ умствени способности въ мозъка.**  
Отъ проф. Челпановъ. — Преведена отъ М. Генчевъ. Цѣна 50 ст.  
Русе, 1900 год.

Горната книжка почва съ единъ предговоръ отъ преводача, въ който, следъ като съ голѣма краткостъ се очертаватъ различнитѣ философски системи върху теорията на познанието, която по необходимостъ оставаше метафизическа (и, значи, нищо не обясняюща) до появяването на еволюционната теория, се дожда до заключението, че въкакво обяснение на нашето познание е възможно само тогава, когато на него се гледа като



на физиологически процесъ», подчиненъ на биологическитѣ закони. Съ това се изтъква голѣмата важностъ на физиологията, безъ която теорията на познанието е една граничеща съ суевѣрието метафизика.

Учението за локализацията на умственитѣ способности — предмета на горната брошура — е било не веднъжъ тема за психофизиологитѣ: па и то е пункта, въ който се допиратъ психологията и физиологията, пункта, «който има — по думитѣ на самия авторъ — грамадно значение, когато работата се отнася до взаимнитѣ отношения на психическитѣ и физическитѣ явления». Но това именно учение, не достигнало още до днесъ своята окончателна и съвършенна форма, е търпѣло дълъгъ редъ колебания, интересната история на които най-добрѣ ни сочи пътя за правилното разрешение на спорния въпросъ: кадѣ пребиваватъ различнитѣ умствени способности и иматъ ли тѣ въобще свои отдѣлни мѣстопробивания?

Още на най-древнитѣ мислители се е задавалъ тоя въпросъ: дѣ е центра на душата. Различно като я класифицирали, старитѣ гърци искали, като на богини да откриятъ по нѣкое олимпийско мѣсто въ човѣшкото тѣло за всѣки отдѣленъ видъ на душата, който тѣ считали за самостоятелна субстанция. Дълго схоластическата философия на среднитѣ вѣкове не е напускала тоя възгледъ върху нѣщата. Дори Декартъ, въ новитѣ времена, е търсѣлъ едно самостоятелно сѣдалище за душата. — Христианъ Волфъ е направилъ вече въ тоя отдѣлъ отъ *психологията* значителна крачка напредъ съ своята «психология на способноститѣ», споредъ която основнитѣ душевни способности, като паметта, въображението, разума, разсѣдка и др., иматъ свои самостоятелни центрове въ мозъка. — Отъ тукъ вече се заражда френологията на Фридрихъ Галъ, която въ историята на въпроса представлява единъ важенъ повратенъ моментъ. Галъ, връзъ основа на дълги изследвания, раздѣлилъ мозъка на 27 части, сѣдалища на 27 самостоятелни душевни способности. Мозъка, тоя френологически глобусъ, определя формата на черепа, поради което, по нѣкои външни белѣзи на последния можело да се сѣди за «вътрѣшността» на човѣка. «Главната грѣшка на Галъ е била — да се изразимъ съ думитѣ на автора — тази, че въ основата на своето учение е положилъ невѣрна психологическа теория, теорията на способноститѣ». И наистина, тия способности сѣ сами твърдѣ сложни прояви, които сѣ далечъ отъ основнитѣ елементи на душевния животъ. — Съвсѣмъ противно разрешение на въпроса далъ Флурансъ, който, следъ цѣлъ редъ опити «заключилъ, че мозъка е единъ *еднороденъ органъ* и, че не съществуватъ никакви отдѣлни мѣста, като сѣдалища на различнитѣ душевни способности и възприятия». — Но кой е правъ отъ двамата, отъ Галъ и Флуранса? Ни едно отъ тия двѣ крайни учения не е давало пълното разбиране на истината.

Следъ много опити на учениѣ отъ нашия вѣкъ въ областта на физиологията и много наблюдения въ областта на патологията, се доде до резултата, «че за двигателнитѣ функции съществува съвършено определена частъ отъ мозъка. Също такива определени части отъ мозъка съществуватъ и за *усѣщанията*». Сега вече «картата за функциитѣ на главния мозъкъ» взе новъ видъ; тя ни показа, че и въ мозъка, като въ единъ доста съвършенъ органъ, има разпредѣление на труга между клѣткитѣ, но че строга локализация на способноститѣ не съществува. Вѣроятно,

всѣка клѣтка въ мозъка локализира въ себе си една известна способностъ, но тая е толкова елементарна, че е и неуловима, неопредѣлима. — Що се отнася до сложнитѣ психически актове, то най-вѣроятно е предположението, че тѣ сѣ комплицирани явления, именно комплицирани дѣйности на отдѣлнитѣ мозъчни клѣтки. Ето какво говори въ обяснение на това цитирания отъ автора Азуле: «По какъвъ начинъ може да става тази подвижностъ на комбинациитѣ? — Доста е да се предположи, че протоплазматическия израстъкъ (на клѣтката) се прекъсва въ поменатия пунктъ, когато нѣма комбинация и, че отново се сраства, когато съществува комбинация. Всичко това става чрезъ амeboидно движение на края на протоплазматическия израстъкъ».

Твърдѣ схоластически се явява въпроса: «како количество представления принадлежи на всѣка неврона или нервна клѣтка и . . . да ли всичкитѣ нервни клѣтки сѣ завзети отъ представления или има и такива клѣтки, които не сѣ завзети». Едно е само ясно тукъ, именно, че въ нашия мозъкъ има такива запаси отъ клѣтки за нови възприятия, че човѣческиятъ духовенъ животъ е притежателъ на едно неизмѣримо поле за дѣятелностъ.

На всѣкадѣ автора въ брошурата си държи едно странно поведение, като иска да запази автономия за психологическата наука, която нѣком физиолози сѣ ужъ направили вспомогателна наука на физиологията, когато въ сжщностъ физиологията е вспомогателна наука на психологията. Но въ това защищаване територията на психологията още не е злото. Работата е, че автора, като опровергава крайноститѣ на физиолозитѣ, самъ впада въ крайности. Никой свѣтълъ умъ не е мислилъ до сега «да отхвърля психологията въ името на физиологията». Само че, всички вече разбраха, че психологията безъ помощта на физиологията (а значи и на анатомията) е една метафизическа наука, не положена върху реална почва. До като психологията ни дава факти изъ духовния животъ, физиологията ги обяснява; до като първата извлича общитѣ закони на духовния животъ, втората обяснява дѣйствието на тия закони . . . А изражения, като тия: «Анатомията на мозъка е частъ отъ анатомическитѣ науки и като такава, нѣма нищо общо съ психиатрията. Психиатрията дължи своето развитие на лѣкаритѣ, които никога (!) не сѣ работили върху анатомията на мозъка . . . » сѣ твърдѣ парадоксални.

Въ заключение, книгата, вкратцѣ съдържанието на която и белѣжкитѣ относително която изложихме, заслужва единъ наученъ интересъ отъ страна на всѣкиго. Превода ѝ е добъръ. Правонисанието обаче е занемарено — а това е не малко важно.

А. Ц. Ц.



### НОВИ КНИГИ ПОСТЪЖИЛИ ВЪ РЕДАКЦИЯТА :

**Марксовиятъ „Капиталъ“,** съкратено изложение. Отъ *Габриелъ Девилъ*. Превелъ отъ френския оригиналъ *Г. Бакаловъ*. Издава книжарницата на *Георги Бакаловъ*. Варна, 1901. Цѣна 2 лева.

**Умствения трудъ и умората,** отъ *Д. Блекъ*. Превелъ отъ руски *Ст. Ст. Дръново* 1900 год. Цѣна 60 ст.

**Русското общественно развитие и критиката на Бѣлински.** *Историко-литературна студия*. Написалъ *Ил. Миларовъ*. София 1900. Цѣна 2 л. 40 ст.

**Злото и цѣрътъ.** *Политическа брошура*. Отъ *Данаилъ Юруковъ*. Пловдивъ 1900. Цѣна 40 ст.

**Възпитание и обучение на войскитѣ.** *Часть I. Доктрина*, споредъ *Михаила Ивановича* отъ *Лукиана Карловича*, кубански казакъ. Превелъ капитанъ *М. Георгиевъ*. Приложение на «Вое-ненъ Журналъ». София 1900 год.

**Ромжно-Българския конфликтъ.** Пише *Д. Ризовъ*. София 1900. Цѣна 20 ст.

**Годишенъ отчетъ на обществото за устрояване безплатни ученически трапезарии за прѣзъ учебната 1899 и 1900 год.** София 1900 год.

**Школа на театралното искусство.** *Ръководителъ и наставникъ* за всѣки начинающъ актьоръ. Издание на *Б. Г. Бойкиновъ*. *Универсална библиотека* № 2—3. Пловдивъ. Цѣна 50 ст.

**Рабочее Дѣло.** *Органъ Союза русскихъ социалдемократовъ* № 7. Женева 1900 г. Цѣна 1 левъ.

**Четвърти годишенъ отчетъ за състоянието на учебното дѣло въ с. Чепеларе,** Пловдивски окръгъ, прѣзъ учебната 1899—1900 година. Пловдивъ 1900 год.

**Изложения за състоянието прѣзъ 1899 — 1900 год. на окръжитѣ:** *Сливенски, Хасковски, Кюстендилски, Търновски, Врачански, Пловдивски, Шуменски.*

**Отчетъ за дѣятелността на Постоянната Комисия при Търновското Окръжно Управление,** за време отъ 1-й Октомврий 1899 год. до 10-й Септемврий 1900 год. Търново 1900 год.

**Розовото производство,** отъ *Д. Маналовъ*. София 1900 г. Цѣна

**Движимата собственостъ,** отъ *Богазли*. София 1900 год. Цѣна

**Влиянието на женитѣ върху успѣхитѣ на знанието.** *Речь, произнесена отъ Х. Т. Бокля въ кралевския институтъ въ Лондонъ.* *Универсална библиотека* № 1. Издание на *Б. Г. Бойкиновъ*. Пловдивъ. Цѣна 25 ст.



## НАУЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

### Изкуственъ дъждъ.

Засухата, която спира развитието на земледѣлието, и докарва бѣдствия на земледѣлцитѣ, вижда се, като не може до сега да се повлияе отъ различнитѣ свещеннически обряди и молебствия, почна да дѣри съвѣти отъ науката. Минали сж безвъзвратно ония баснословни времена, дѣто, чрезъ разни молитви и жертвоприношения, пророкъ Илия предсказвалъ промѣната на времето. Вниманието на всички днесъ е обърнато къмъ науката. Даже и самитѣ по-образовани свещенници, на които не еднажъ се е падало да се молятъ на всевишния да ороси земята съ плодотворенъ дъждецъ, снели довѣрието си, както се види отъ божеството, та преди да изгѣзатъ на молебствие, питатъ за състоянието на барометра. Инакъ не се решаватъ да изгѣзатъ предъ паството, за да не разклатятъ религията.

На засухата гледали сж и гледатъ, като на природенъ бичъ, като на бѣдствие, пратено отъ Божеството, съ което човѣкъ е безсиленъ да се бори. Такъвъ възгледъ самъ по себе си е напълно естественъ, и произтича отъ обстоятелството, че никому още не е извѣстна причината за образуването на дъжда. Наистина, има много теории, относително образуването на дъжда, но нито една до сега не е могла да се приложи въ практика; на едни не сж правени достатъчно опити, а на други опититѣ ги довели до отрицателни резултати.

Образуването на дъжда въ общи чѣрти е извѣстно, но по-подробно, този въпросъ е загадоченъ. Ето какъ се обяснява образуването на дъжда: малкитѣ капчици, които образуватъ дъждовнитѣ облаци, (*cumilis nimbus*) подъ влиянието на тѣжестъта се стремятъ да падатъ, и при това толкова по-бързо, колкото сж по-едри; дребнитѣ капки, подгонвани отъ по-едри, се сливатъ съ тѣхъ, следствие на което още по-вече наедряватъ, и по такъвъ начинъ продължаватъ падането си, като образуватъ дъждъ.

Тука трѣбва да се има предъ видъ, че дъждътъ не иде отъ всѣкакъвъ видъ облаци, а само отъ така нареченитѣ дъждовни *cumilis nimbus*), гъсти, тънко черни, понякога тъмножълтеникави, които произвеждатъ пълна тъмнина пресъ деня. Лѣтно време иматъ добри очертания, но зимѣ се простиратъ почти по цѣлото небе въ видъ на жълтеникава безформена пелена. Тѣ винаги се предшествуватъ отъ переститѣ облаци (*cirrus*) \*). Преди да почне да вали, горнитѣ имъ пластове бързо измѣнятъ формата си, като изпусчатъ нишковидни краища (фалшиви перести облаци). Дебели сж отъ 5—6 в. м., и не отъ всѣкаква височина отъ земята изливатъ дъждъ. Най-високо се намиратъ на 1527 м.; обикновено сж на 3700 м. височина, но никога и по ниско отъ 414 м. Отъ тѣхъ иде дъждъ, снѣгъ, градъ, често последвани отъ буря.

\*) Подробно за тѣхъ виждъ въ сп. „Ново Време“ № 6, 1900 г.

Явленията, които придружават дъжда, сж честитѣ електрически изпразвания между облацитѣ, по рѣдко между земята и облацитѣ, съпроводжани отъ свѣткавица и грѣмотевица, и обикновеното повишение на барометра въ началото на дъжда.

Отъ горѣизложената теория за образуванieto на дъжда, виждаме да сжществуватъ нѣкакви си малко изследвани причини, които се пораждатъ не отъ простата конденсация на паритѣ, но отъ масовото съединение на мъгливитѣ частици въ едри капки. Но, ако сжществуватъ такива причини за образуванieto на дъжда, не може ли изкуствено да се предизвикатъ тези условия, и по такъвъ начинъ на сила да докараме дъждъ, когато не иска да вали доброволно?

За решението на въпроса били направени много опити и били съставени много теории, на най-важни сж двѣ: *звукова* и *електрическа*.

Още отдавна е забелѣзано, че следъ голѣми сражения, като напр. при Ватерло, Аустрелицъ и др. се появявалъ дъждъ. Отъ подобни наблюдения нѣкои сж дошли до предположение, че въздушнитѣ колебания помагатъ за съединението на мъгливитѣ капчици въ едри капки. За провѣрката на това предположение, почнали да правятъ грандиозни опити, главно въ Сѣверна Америка, при което голѣми динамитни патрони се издигали, посрѣдствомъ балони, срѣдъ облацитѣ, дѣто се пукали съ помощта на електрически токъ. Напоследъкъ даже, 1891 г. мѣсецъ Августъ, се разчуло, че нѣкой си Дайренфорсъ открилъ единъ много лесенъ начинъ за изкуственъ дъждъ. За потвърждение на думитѣ му били направени специални за това опити въ Техасъ, но резултата отъ всичкитѣ тѣзи опити е билъ напълно несполучливъ; не е могло да се забелѣжи никакво влияние на избухванията, и следователно звуковата теория не се е оправдала на практика. Наистина, отъ време на време се съобщавало, че опититѣ на еди-кой-си въ това отношение изгѣзли сполучливи, но отъ наша страна би било съвършено безоснователно да твърдимъ, че съобщенията за успѣха на нѣкои личности, достигнатъ чрезъ горѣпоменатия начинъ, сж дѣйствително вѣрни. Твърдѣ е възможно, щото неочакваниятъ дъждъ и да падне, но да обясняваме това обстоятелство, изключително, посрѣдствомъ избухванията, съва-ли нѣма да сгрѣшимъ.

Съ сжщитѣ срѣдства мислятъ тѣ, че ще могатъ да подѣйствуватъ и на градушката, но последнитѣ работи на П. Н. Крицкимъ и др. показватъ, че теоритѣ имъ сж напълно фиктивни, и че ако сж успѣвали по нѣкога въ опититѣ си, всичко това се дължи на чистата случайность.

Привърженицитѣ на горнята теория не могатъ да ни обяснатъ основанията, които ги каратъ да дѣйствуватъ по този начинъ за решението на въпроса. Тогавъ тѣ се уповаватъ на простата случайность. По тѣзи причини звуковата теория не ни ползува съ нищо въ практика, а следователно и да се поддържа е безполезно.

Втората теория, основана на опититѣ на много авторитети, като Хелмхолцъ, Алткенъ, Лоджъ, Гвитархъ, Кларкъ и др. показва, че образуванieto на дъжда се намира въ тѣсна свръзка съ атмосферното електричество. Бодуенъ дава особенъ проектъ въ това отношение при това твърдѣ простъ

Той предлага да се ползуваме съ аеростати или голѣми змеѣове (учуртми)<sup>1)</sup> пуснати срѣдъ облацитѣ и съединени съ земята посрѣдствомъ връвъ, за която е свързана металическа жица. Ето какъ обяснява самъ Бодуенъ дѣйствието на подобенъ уредъ: «облацитѣ и земята сж всѣкога наелектризираны съ противоположно електричество, и могатъ да се разглеждатъ, като подвиженъ електрофоръ. При влаженъ въздухъ между облацитѣ и земята става бавно изпразване. Напротивъ, ако въздуха е сухъ, облацитѣ запазватъ своя пълнежъ; впрочемъ и този случай може да стане изпразване, но за това трѣбва, щото облакътъ да срѣщне на пътя си върха на нѣкоя планина, или же да е нѣкакъ искусствено съединена съ земята, посрѣдствомъ какъвъ да е проводникъ. Щомъ облакътъ се съедини съ земята, почва се изпразването; воднитѣ мехурчета, отъ които се състои, ще се обърнатъ въ водни капки, които отъ дѣйствието на тежестта, ще почнатъ да падатъ като образуватъ дъждъ. Въ време на силнитѣ горещини, облацитѣ се носятъ твърдѣ високо надъ земната повърхнинна; тѣхъ могатъ да задържатъ само върховитѣ на планинитѣ. Ето защо въ такова време, низкитѣ мѣста страдатъ отъ засуха, когато високитѣ мѣста, често се оросяватъ отъ дъждецъ. Да накараме облака да се приближи до земята, това въ днешно време не можемъ да сторимъ, но можемъ да го съединимъ съ земята посрѣдствомъ какъвъ да е проводникъ, напр. съ балонъ или съ хвърчилото. Последнитѣ ще играятъ сжщата роль, както и върховетѣ на планината».

Че дѣйствително между електрическото изпразване въ атмосферата и дъжда има нѣкаква свръзка, можемъ да се увѣримъ отъ опититѣ на Франклина и др. учени, които сж се занимавали съ изследването на атмосферното електричество; било забелѣзано, че щомъ змея достигагъ облачната срѣда, почвало да роси. За свръзката между електрическитѣ изпразвания и дъжда, указва и това обстоятелство, че следъ всѣка свѣткавица се забелѣзва усиляване на дъжда.

Облацитѣ се състоятъ, както е извѣстно, отъ водни мехурчета, отъ които всѣко едно е пълно съ електричество. Когато въ време на дъждъ стотина такива мехурчета се съединатъ въ едно, за да образуватъ капка, то последната ще съдържа пакъ това сжщото количество електричество, което се е заключавало въ всички по-предшени мехурчета, но напряжението на електричеството въ тази голѣма капка ще бжде несравнено голѣма, тъй като повърхността ѝ е много малка отъ сумата на повърхноститѣ на всички отдѣлни мехурчета. Съ това се обяснява и голѣмото напряжение на атмосферното електричество въ облачно време.\*) Но въпросътъ е,

<sup>1)</sup> Напоследъкъ вниманието на всички почти е насочено къмъ тѣзи хвърчила, за направата и дѣйствието на които сж посвѣтени цѣли статии. Подробно вижъ: Инж. Журналъ кн. VI и VII 1898 год.

\*) До какво напряжение достига атмосферното електричество, виждаме отъ следнитѣ опити на Ле-Каде, заведующъ Лионската обсерватория. Ле-Каде се е издигалъ съ балонъ на различни височини, и изследвалъ, че въ низкитѣ мѣста на атмосферата, напряжението на електричеството, при обикновено ясно небе, е 150 волта, на височина 1,400 метра — 36 волта, и на височина до 4,000 метра не повече отъ 13 волта. А при облачно небе, електрическото напряжение е доста голѣмо.





момашини, които даватъ токове съ високо напъжение, ще сме въ състояние, до известна степенъ, да управляваме облацитѣ. По такъвъ начинъ, на известнo мѣсто, ще можемъ да докараме дъждъ, ако само на небето има облаци.

Другъ е въпросътъ, ако небето е съвсемъ чисто; въпроса тогава се свежда къмъ изкуственото образование на облацитѣ и следъ това вече за дъждъ. До сегашниятъ въпросъ горѣ-долѣ биваше решенъ, но да се изпълни изкуствено небето съ облаци, когато такива съвсемъ отсъствуватъ, е доста трудна работа. Споредъ най-новитѣ възгледи, образуването на облацитѣ се обяснява по следния начинъ: при издигането на маса въздухъ, наситенъ съ водна пара, вследствие възходящитѣ токове, топлината преминава въ механическа работа, разширение, вследствие на което въздуха се охлаждава, а паритѣ, като достигнатъ до точката на насищането, се згъставятъ. Това згъствяване може да докара образуването на тънка мъгла, въ зависимостъ отъ влажността на въздуха и носещитѣ се въ атмосферата микроскопически частички прахъ, които се покриватъ съ водна пара. Споредъ теорията на Алткена тези водни мехурчета се закачватъ само о пращеца, който се носи въ атмосферата. Той взелъ два стъклени сѣда, отъ които единия напълнилъ съ обикновенъ въздухъ, а другия — лишенъ отъ прахъ, и следъ това пушалъ въ всѣки единъ пара. Първия сѣдъ веднага се напълнилъ съ гъсти облаци, а втория останалъ съвършено прозраченъ. Отъ тѣзи и други опити се вижда, че за да може парата да се сгъсти и да образува дъждовенъ облакъ, не е достатъчно само да се охлади въздуха, а необходимо е присъствието на прахъ, който да служи като центръ на сгъствяването на паритѣ.

Ако тѣзи частици прахъ не сѣ много и влажността не е голѣма, то при сгъствяването на воднитѣ пари, се образува тънка мъгла. Ако на всѣка частица се отлага голѣмо количество влага, то се образува това, което наричаме гъста мъгла. Облацитѣ сѣ тази сѣщата гъста мъгла, но само че плува на горѣ. Така щото, всички облаци представляватъ маса въздухъ, наситенъ съ водна пара. А всичко което спомага на издигането на маса въздухъ, наситенъ съ водна пара, е причина за образуването на метеорологическитѣ елементи (мъгла, дъждъ, снѣгъ и др.) Ако бихме могли въ време на силна засуха, когато на небето не се забелязва нито едно облаче, да издигнемъ въздухъ, наситенъ съ водна пара, поне до 2000 метра, то веднага би последвало згъствяване на паритѣ, и падане дъждъ. При силното нагрѣване на въздуха, напр. отъ огъня, частичитѣ на въздуха отъ нагрѣване се издигатъ на горѣ, така щото, при голѣмитѣ пожари се образуватъ вихри; така напр. задъ склоноветѣ на планината Шаркова въ Арскинъ се запалила цѣла гора. Отъ преди небето било съвсемъ чисто, но въ време на пожара сѣ се образували седемъ пѣти облаци, които следъ малко се изгубнали. Но последнитѣ математически работи на Руселя доказватъ, че пожаритѣ нѣматъ никакво влияние при образуването на дъждътъ. Той изследвалъ, че за да се докара дъждъ, когато на небето има облаци, ежедневно трѣбва да горятъ за 100 милиона лева въглища, а отъ това следва, че такъвъ начинъ въ това направление не можемъ да достигнемъ. Но по този въпросъ ще се повърнемъ надълго, може би, другъ пѣтъ.

Отъ горѣ изложенитѣ опити на Хелмхолца, Лоджа, Алтена и др. дохождаме до заключение, че атмосферното электричество играе голѣма роль при образуванieto на дъжда, и предполагаме, че изкуственъ дъждъ може да се предизвика, чрезъ остри върхове, които сж издигнати на една голѣма височина отъ земята, посрѣдствомъ балони или змееве, и сж съединени съ голѣми електрически машини или динамомашини съ твърдѣ високо напрежение, но въ това направление не сж направени опити и за това въпроса за изкуственъ дъждъ остава откритъ.

Г. Н-въ.

## СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

Социалистическитѣ конгреси въ Парижъ, предшествуващи Интернационалия. — Студентскиятѣ социалистически конгресъ и неговитѣ решения. — Конгресътъ на Parti ouvrier français и неговитѣ резолюции. — Общиятъ французски социалистически конгресъ. — Новото разцепление и поведението на Жореса. — Засѣданието на 1000 делегати отдѣлно и неговитѣ резолюции. — Милитаризмътъ въ Европа. — Една сравнителна таблица, която показва размѣритѣ на милитаризма и колко струва той въ всички страни. —

Всемирното изложение правеше Парижъ особно интересенъ въ последнитѣ шестъ мѣсеца. Но за социалистическия свѣтъ той бѣше особно интересенъ въ последнитѣ дни на мѣсецъ Септемврий, презъ което време се държаха нѣколко социалистически конгреси: Студентски соц. интернационаленъ конгресъ, на французската работническа партия, интернационаленъ социалистически конгресъ и най сѣтнѣ конгреса на всички социалистически фракции въ Франция.

Какво всѣки отъ тия конгреси е направилъ, читателя на «Ново Време» ще заключи отъ катадневната дѣятелность на всѣки единъ отъ тѣхъ.

\* \* \*

Парижската социалистическа студентска група бѣ взела инициативата да свика конгресъ отъ всички студенти социалисти. Както е извѣстно на читателя, преди тоя сж се държали два интернационални студентски социал. конгреси, първия въ Брюкселъ и втория въ Женева презъ 93 година.

Конгресътъ бѣ отворенъ на 20 Септемврий въ Hôtel des Sociétés Savantes. Преставени бѣха Франция, Белгия, Германия, Дания, Холандия, Унгария, Полша, България, Италия, Руссия, Англия и Австрия, при това бѣха испратени рапорти отъ студентитѣ изъ Америка и Австралия (Брибанъ).

Присѣтствуваха на конгреса въ качеството си на професори Аврико Ферри, Е. Вандервелдъ и Ж. Жоресъ и предсѣдателството отъ първото засѣданне бѣ дадено на А. Ферри.

Първиятъ въпросъ, който се разглежда бѣ: *Срѣдствата, съ които трѣбва да се води социалистическата пропаганда въ университет-*

ската срѣда. Двѣ мнѣния бѣха подържани по тоя въпросъ. Споредъ единтъ тая дѣятелностъ трѣбва да има за основа изключително *економически* интереси на *интелектуалния пролетариятъ*, а споредъ другитъ на *етическия, интелектуалния духъ*, за да се доведатъ до социализма. Резолюцията на вторитъ се прие, т. е.:

Студентския соц. конгресъ, като се поставя на *класовия интересъ* на *интелектуалния пролетариятъ*, трѣбва да прави апелъ къмъ студентитъ, като се основа на *тѣхния наученъ духъ*, на *тѣхнитъ чувства къмъ солидарностъ* и *тѣхнитъ демократически стремления*.

Конгресътъ изказва желание, щото дѣятелността на соц. студенти да проникне и въ срѣдата на учителитъ отъ основнитъ училища, гимназитъ и специалнитъ училища.

Относително пропагандата противъ милитаризма, конгресътъ реши, щото дѣятелността на студентитъ да се съедини съ тоя на младитъ социалисти, които иматъ сжщата целъ.

Следъ това конгресътъ разгледа въпроситъ относително борбата противъ алкоолизма, туберкулозата, проституцията и др. болести, които сж се обърнали въ обществени болести. Вандервелдъ направи едно хубаво изложение за дѣятелността, която е направена въ Белгия противъ алкоолизма.

Конгресътъ кани студентитъ да се въздържатъ отъ спиртни питиета, като съ това дадатъ примѣръ на ржчния пролетариятъ.

Конгресътъ протестира противъ законитъ по проституцията. Нека буржуазията не създава такива чудовищни закони, а се погрижи да унищожи условията, които създаватъ проституцията.

Конгресътъ кани студентитъ да основатъ при всѣки университетъ бюро по медицината, правото и пр., които даватъ безплатно нужнитъ наставления на работницитъ.

Конгресътъ осжда ужаситъ, които извършватъ правителствата надъ рускитъ, полскитъ и арменскитъ студенти.

Журналътъ «Etudiant Socialiste», публикуванъ въ Брюкселъ, ще бжде интернационаленъ органъ на студентитъ социалисти и седалището на секретарята ще бжде пакъ Брюкселъ.

Реши се да се направи предложение въ Соц. Инт. Конг. за създаване на социалистическа библиотека и социалистическа архива.

Вандервелдъ съ нѣколко думи напомни на студентитъ, че участието на умствения пролетариятъ не се отличава отъ тоя на ржчния и че тѣ трѣбва да вървятъ ржка за ржка въ борбата противъ капитала и че тѣхното умствено положение, което ги постави по високо отъ ржчния пролетариятъ, трѣбва да имъ служи като най добро оръжие за распространение на социалистическитъ идеи.

Съ това конгресътъ се закры.

\* \* \*

Ако конгреса на студентитъ, засѣдающъ въ залата на учевитъ общества, не представлява особна живостъ и изглеждаше по скоро на едно университетско събрание; то въ кметството на Иври (предмѣстие на Парижъ) засѣданията на работническата партия представляваха една особна живостъ и драго бѣ на човѣка да се намира между представителитъ на

пролетарията, дошли да донесатъ резултатитѣ отъ своята една годишна дѣятелность. Конгресътъ на Parti ouvrier français, предшествуванъ отъ много локални конгреси, тая година представляваше особенъ интересъ. Защото, работническата партия трѣбваше да се искажи официално по въпроса, който тъй много вълнува Франция отъ една година насамъ, т. е. по въпроса за участието на единъ социалистъ въ буржуазно министерство и особно по случая Миллеранъ. По тоя въпросъ, както ще изложимъ по поводъ на конгреса навсички френ. фракции, съществуватъ въ Франция двѣ течения, едното за, подържано и защищавано отъ Жанъ Жореса, и другото противъ, подържано отъ Жюль Гедъ.

Въ Иври всички общински съвѣтници сж социалисти и болшинството принадлежатъ къмъ Parti ouvrier. Делегатитѣ бѣха приети официално отъ кмета и неговитѣ съвѣтници въ кметството. Салона бѣ окрасенъ съ знамената на разнитѣ организации и знамената на всички социалистически кметства. На срѣдата на два голѣми надписа написано на едина конгреситѣ и дѣлата на партията, а на другия градоветѣ и датитѣ, когато буржуазията е стрѣляла срѣщу работницитѣ.

Жюль Гедъ отъ страна на управителния комитетъ изложи състоянието на партията.

Презъ истеклата година 345 сказки сж държани отъ партията въ 211 града.

143 нови групи сж се образували и 4 федерации. 23 локални конгреса сж държани и три нови вѣстника основани.

Въ тоя конгресъ (18-й) сж представени 830 групи отъ 282 делегати.

Конгресътъ испрати свои поздравления на нѣмскитѣ социалисти, които засѣдаваха въ сжщо време въ Манянсъ и сподѣля съ тѣхъ скръбта, която постигна тая година съ загубата на Либкнехта.

Следъ това конгресътъ, като разгледа положението на Франция презъ едно годишното участие на единъ социалистъ въ буржуазното министерство, констатира, че никога работническата класа не е бивала изнасявана тъй много въ своитѣ права, както тая година. Никога толкова много административни, сѣдебни, полицейски и воени скандали не е имало, както тая година, които достигнаха чакъ до застрѣлване на работницитѣ въ Мартиникъ и Шалонъ. Тая година не само полицията и сухопътната войска е била на расположението на голѣмитѣ капиталисти, като Шнайдера, но и войницитѣ отъ флотията.

При това никога скандалитѣ на голѣмитѣ капиталисти не сж имали съучастници вѣстници, които претендиратъ да сж социалистически.

Конгресътъ исказва своето довѣрие на Общия съвѣтъ на всички социалистически организации, който се държалъ на висотата си и не е отстъпилъ нито единъ пжтъ, като въ сжщо време е работилъ за обединението на социалистическа Франция.

Конгресътъ забранява на избраницитѣ отъ Parti ouvrier да взематъ участие въ какавато и да била правителствена манифестация.

Най сетѣ, се разгледа дневния редъ на Интернационалния Конгресъ и се произнесоха върху всѣка една отъ точкитѣ му.

\* \* \*

Колкото радостно явление бѣше конгресътъ на Parti ouvrier, толкова по прискърбно се свърши общиятъ конгресъ на французскитѣ социалисти. Както е извѣстно, въ Франция вънъ отъ силната Parti ouvrier съществуватъ и нѣколко други социалистически организации съ направление най-различно. Подробно за това читателятъ може да прочете въ миналогодишнитѣ течения на «Ново Време». Миналата година, както е извѣстно, биде свиканъ общъ социалистически конгресъ, въ който, следъ горѣщи препирни, бѣше се достигнало едно споразумѣние за обща дѣятелностъ на всички социалистически организации. Съединението имъ бѣше почти свършенъ фактъ и бѣше изработена една програма за общо ръководство, въ основанието на която легнаха общитѣ начала на научния социализмъ. Обаче стоеенето на Милерана въ буржуазното министерство, избиванieto на сума работници-гревисти отъ полицията и войската въ Шалонъ и Мартиникъ и многочисленнитѣ преследвания на работническата класа отъ буржуазнитѣ капиталисти, извършени при министра Милерана, възбудиха голѣмо възмущение въ съзнателния французски пролетариатъ, особено въ организирания въ работническа партия, което и се изказа въ общия социалистически конгресъ тази година. Поводъ за това дадоха рапортитѣ на Парламентарната фракция и на Общия Съвѣтъ.

Парламентарната комисиия въ рапорта си се е мѣчила да оправдае себе си и Милерана, като е мотивирала своето поведение съ туй, че тя се е водила отъ това, че републиката се намира въ опасностъ и съ това се оправдаватъ всички вотове на групата. Общиятъ съвѣтъ твърди обратното. Пристѣпи се къмъ гласуването. Жоресъ и последователитѣ му, които държаха едно свършено непристойно поведение презъ всичко време на конгреса, искаха да се вотира не по мандати, а по делегати, което свършено е не справедливо \*), а Гедъ, Вайянъ и съмишленицитѣ имъ искаха да се гласува по мандатъ. Французската работническа партия бѣ принудена, за да избѣгне всѣкакви гюрулти, да напусне залата. Делегатитѣ на повече отъ 1000 мандати засѣдаха въ друга зала, гдѣто зеха следующето решение:

Трѣбва да се състави единъ новъ Общъ Съвѣтъ отъ всички организации, които почиватъ на класовата борба, които, следъ като вземе мнѣнието на всички организации свика отпово конгреса.

Останалитѣ въ първата зала вотираха следующата резолюция:

Обединението на социалиститѣ трѣбва да стане колкото се може по-скоро.

Въпрѣки разногласията, които се явиха социалистическата партия трѣбва да си остане една и единъ новъ Общъ Съвѣтъ ще се състави съобразно организациятѣ.

Тоя общъ съвѣтъ ще приготви единъ проектъ за съединение на всички фракции и ще свика новъ конгресъ не по късно отъ 6 мѣсеца.

Общиятъ съвѣтъ ще консултира всички организации за начина на организирането на партията и свикването на конгреса.

Въпрѣки че въ тоя конгресъ франц. социалисти не довършиха започнато дѣло, обаче, съединението въ бѣдѣще може да стане само съ

\*) „La Petite republique“ и „La Lantaine“ дадоха свършено невѣрни отчети за конгреса.



очистване на французския социализмъ отъ утопизма и дребно-буржуазния радикализмъ, който преобладава въ социалистическитѣ организации, стоящи вънъ отъ Parti ouvrier. А това неизбѣжно ще стане. Влиянието на последната е неотразимо голѣма.

\* \* \*

Подъ названието «Pour le Desarmement» (Propagand indépendante) лигата противъ милитаризма напоследѣтъ разпрѣсна една малка книжчица въ хиляди екземпляра. Въ нея сж напечатани нѣколко писма по въпроса отъ Жюль Гедъ, Юрбенъ Гоне и пр.

Русския сатрапъ бѣ свикалъ всички короновани глави на сборъ въ Хага, за да намалятъ всички военитѣ расходи, да уредатъ начинъ по който да се разрешаватъ спорнитѣ въпроси възникнали между двѣ държави. Идеята бѣ превъсходна, краятъ на безполезното проливане кръвъ и харчанieto на народната пара настава! И цѣлата буржуазна преса въ унисонъ не знаеше, по кой начинъ по добръ да възпѣе «Великодушieto на Русския царъ — Бащата на народитѣ».

Социалистическата преса напротивъ въ дълги статии доказваше, че унищожението на войнитѣ при капиталистическия строй е невъзможно, че войската е необходимъ служителъ на буржуазията и че предложението за безурожаванieto е една отъ хитритѣ политики на русския царъ.

Че конференцията въ Хага бѣше една отъ безсрамнитѣ комедии на коронованитѣ глави и най жлъчна подигравка съ народитѣ, ни го показватъ долнитѣ статистики за военото състояние на Европа преди и следъ Хагския мезлишъ.

#### Военото положение на Европа въ 1891 година

| Държави         | Солдати             |        | Всичко  |         | бюджетъ въ левове |
|-----------------|---------------------|--------|---------|---------|-------------------|
|                 | сухопътна<br>войска | морска | хора    | коне    |                   |
| Германия        | 511,492             | 34,122 | 546,122 | 93,650  | 998,822,859       |
| Англия          | 225,912             | 69,190 | 295,102 | 25,744  | 815,793,100       |
| Австро-Унгария  | 335,965             | 12,109 | 348,074 | 66,681  | 321,587,032       |
| Белгия          | 45,284              | —      | 45,284  | 9,055   | 46,834,732        |
| България        | 35,804              | 336    | 36,143  | 6,000   | 23,918,121        |
| Дания           | 26,169              | 1,371  | 27,306  | 5,000   | 22,038,606        |
| Испания         | 118,753             | 19,286 | 138,039 | 15,000  | 178,309,128       |
| Франция         | 570,603             | 58,804 | 629,407 | 138,900 | 883,424,111       |
| Холандия        | 65,134              | 20,813 | 86,662  | 7,000   | 34,718,409        |
| Италия          | 262,247             | 20,419 | 288,676 | 50,000  | 403,827,141       |
| Португалия      | 34,752              | 3,809  | 38,561  | 4,361   | 42,014,165        |
| Румания         | 51,450              | 1,551  | 53,001  | 8,124   | 36,417,134        |
| Русия           | 796,868             | 30,432 | 827,300 | 152,300 | 1,049,951,468     |
| Сърбия          | 30,000              | —      | 30,000  | 4,000   | 9,646,104         |
| Швеция-Норвегия | 56,942              | 7,184  | 64,126  | 8,683   | 50,605,368        |
| Швейцария       | 21,000              | —      | 21,000  | 3,800   | 24,003,169        |
| Турция          | 182,400             | 40,972 | 222,972 | 30,000  | 250,000,000       |
| Гърция          | 26,134              | 3,361  | 29,495  | 3,714   | 23,268,784        |

## Военното положение на Европа въ 1899 година.

| Държави             | Солдати             |                | Всичко           |                | бюджетъ въ левове    |
|---------------------|---------------------|----------------|------------------|----------------|----------------------|
|                     | сухопътна<br>войска | морска         | хора             | коне           |                      |
| Германия            | 596,465             | 27,728         | 624,193          | 101,165        | 1,050,232,902        |
| Англия              | 258,010             | 188,919        | 446,929          | 30,781         | 1,101,700,000        |
| Австро-Унгария      | 346,510             | 8,723          | 355,233          | 62,823         | 508,982,712          |
| Белгия              | 51,502              | —              | 51,502           | 10,853         | 52,897,770           |
| България            | 43,055              | —              | 43,055           | 7,400          | 22,465,500           |
| Дания               | 30,791              | 1,622          | 32,413           | 6,200          | 23,802,860           |
| Испания             | 138,140             | 1,594          | 139,734          | 15,650         | 212,649,339          |
| Франция             | 573,743             | 53,708         | 627,451          | 122,373        | 1,117,705,673        |
| Гърция              | 25,333              | 3,803          | 28,416           | 3,284          | 25,616,978           |
| Холандия            | 28,858              | 8,743          | 37,601           | 5,755          | 94,602,957           |
| Италия              | 257,615             | 24,621         | 282,236          | 47,066         | 381,341,131          |
| Португалия          | 31,804              | 5,264          | 37,068           | 5,404          | 40,856,490           |
| Румания             | 64,618              | 1,720          | 66,338           | 11,930         | 44,930,325           |
| Руссия              | 893,900             | 46,621         | 940,521          | 220,000        | 1,683,443,214        |
| Сърбия              | 22,448              | —              | 22,448           | 4,846          | 15,754,613           |
| Швеция Норвегия     | 39,124              | 4,885          | 44,009           | 6,891          | 75,714,759           |
| Швейцария           | 25,785              | —              | 25,789           | 4,368          | 26,498,658           |
| Турция              | 350,000             | 14,389         | 364,389          | 43,600         | 705,125,512          |
| <b>Всичко . . .</b> | <b>3,777,701</b>    | <b>391,620</b> | <b>4,169,321</b> | <b>710,342</b> | <b>7,184,321,093</b> |

Тъй щото, въ 1891 год. военния бюджетъ е билъ 5,174,465,149 лева, а въ 1899 година 7,184,321,093 лева, т. е. 2,009,855,944 лева повече.

Но не е само 7 милиарда които струва днесъ милитаризма.

Има 2,162,321 човѣка, които безполезно прекарватъ времето си въ казармите! Ако всѣки единъ би произвеждалъ по 3 лева на день, то ще имаме 12,507,963 лева. Освѣтъ това 710,342 коня струватъ по 2 лева на день — 1,420,684 лева. Като се умножи всичко това на 300 за цѣлата година, прави 4,178,594,100 лева годишно, плюсъ първитѣ имаме 11,362,915,193 лева годишно се прахосватъ за военщина!

Това е резултата отъ Хагската конференция. Тия статистики показватъ най ясно, дали се бѣха събрали да намалятъ военитѣ расходи или да пушатъ хавански пури. Да, Хагската конференция роди Трансвалската война, Германската флота, изчезването на Финляндия и бъркотитѣ въ Китай.

П. С. Н.

## ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА.

### Pro domo sua.

„Общо Дѣло“ и другарьтъ Я. Сакъзовъ. — Решенията на конгреситѣ по печата и двунедѣлнитѣ „списания“. — Едно напусканне почвата на Работническата Социалъ-Демократическа Партия и едно отдалечаванне отъ принципитѣ ѝ. — За терминологията на нашето учение. Въпросъ за тактика и формата му, въ която го подига „Общо Дѣло“. — Редъ въпроси, които искатъ обяснение. —

---

Главна теоретическа основа, изъ която произхождатъ принципитѣ на Социалната Демокрация, съставлява научниятъ социализмъ, или Марксовото философско-економическо учение. Сжщността на това учение се състои, както се знае, въ туй, че економическата организация на обществото е основата, възъ която се издига правната му и политическа организации и че историята му е история на класовата борба. Отъ тука следва, че ако въ една страна сжществува извѣстенъ политически режимъ, то сжществуванетоъ му се обусловва отъ економическата организация, която господствува въ тази страна и че неговото махване зависи отъ измѣнението на основата му, на економическата организация. Знаменитиятъ социалистически агитаторъ Фердинандъ Ласалъ изказа това научно положение въ своята речъ—*„За сжщността на конституцията“* въ таква думи: Конституцията — това е кралтъ, който има топоветѣ и щикветѣ. Съ това той казва, че конституцията, или политическата наредба, не е нищо друго, освѣнъ изражение на фактическитѣ отношения въ обществото. Ако въ една страна кралтъ, или цартъ, може безгранично да се располага съ топоветѣ и щикветѣ, то очевидно е, че това е възможно, защото сж такива дѣйствителнитѣ общественни отношения. А пъкъ тѣзи последнитѣ всецѣло се опредѣлятъ отъ економическата организация на обществото, или на даденъ народъ. Но економическата организация на обществото не е постоянна; тя съ развитието на производителнитѣ сили постоянно се измѣнява. Наредъ съ старата економическа организация изникватъ нови, създавани отъ развитието на производителнитѣ сили. Старата економическа организация винаги сама дава извѣстна възможность за развитието на нови производственни форми въ обществото. Но догдѣто тия нови форми не се развиятъ въ всичката възможность, която имъ дава старата организация, последната не погива. Обаче сжщо тѣй и новитѣ, повисокитѣ производственни форми не се явяватъ на свѣтъ преди да назрѣятъ условията за тѣхното сжществуване въ нѣдрата на старото общество. Отъ тука е ясно, че дѣйствителнитѣ общественни отношения сжщо се мѣняватъ съ измѣнението на старата економическа организация. Съ изникванетоъ на нови производствени сили и производственни форми, се явяватъ нови общественни от-

ношения, които неизбежно влизатъ въ борба съ старитѣ отношения. Борбата на старитѣ общественни отношения съ новитѣ и обратно се олицетворява, естествено, въ борбата на човѣцитѣ, която борба не е индивидуална, а общественна. Тя е борба на общественнитѣ групи, интереситѣ на които сж свързани съ старитѣ или съ новитѣ общественни производствени форми. Борбата на класитѣ неизбежно е *борба политически*, е борба за политическата властъ, понеже на старитѣ економически организации сж съответни общественни и политически наредби, които се явяватъ пречка за развитието на новитѣ, на по-високитѣ общественни производствени форми. Тази борба на последнитѣ съ първитѣ и на класитѣ, които я олицетворяватъ, винаги се води не отъ цѣлитѣ класи, а отъ политически групи, отъ *политически партии*. Класитѣ въ тази борба се явяватъ неизбежно въ видъ на политически партии.

Такава е общата теоретическа основа, отъ която изхожда Социалната Демокрация. Отъ нея логически следва, че борбата не на всички класи е прогресивна. следователно, и борбата не на всички политически партии е прогресивна. Класата, която се бори, за да задържи старата економическа организация и да пречи на развитието на новитѣ общественни производствени форми, е реакционна класа; напротивъ, класата, която се бори за възтържествуването на новитѣ общественни отношения, е революциона. Отъ тука следва, че и политическитѣ партии биватъ реакционни, когато се борятъ, за да запазятъ интереситѣ на реакционитѣ класи, и обратно — тѣ сж прогресивни или революционни, когато се явяватъ представители на новитѣ производствени форми. Нищо не важи името, което си туря една политическа партия, както нищо не важатъ и широкообщателнитѣ програми съ *либерални* и *„демократически“* искания. Най-важното е, на коя класа стремжитѣ, ламтенията, интереситѣ представлява една политическа партия — да-ли тя се явява защитникъ на старитѣ общественни отношения или на новитѣ, на реакционнитѣ класи или на революционнитѣ.

Работническата Социалъ-Демократическа Партия у насъ стои на тази именно теоретическа основа и изхожда отъ принципитѣ, които произтичатъ отъ нея. Щомъ е така, то очевидно е, че тѣ сж задължителни за всѣки единъ нейнъ членъ, или по вѣрно, че всѣки съзнателенъ нейнъ членъ не може да не се придържа о тѣхъ и въ своята дѣятелностъ да не изхожда отъ тѣхъ (Обаче между членоветѣ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия има, за съжаление, и такива, които ужъ признаватъ и теоретическата ѝ основа, и принципитѣ, произтекающи отъ нея, а въ сжщностъ, тѣй да кажа, на практика положително се отдалечаватъ отъ тѣхъ. По тази причина тѣ, въ своята дѣятелностъ, особено въ литературната си дѣятелностъ, намѣсто — ще кажа съ думитѣ на Маркса — да обясняватъ съзнанието на човѣцитѣ съ формата на тѣхното общественно съществуване, напротивъ, тѣ обясняватъ последното съ формитѣ на тѣхното съзнание. Намѣсто да обясняватъ съще-

ствуването на безобразните политически режими у насъ съ материалните условия, които ги обусловватъ, тѣ, напротивъ, обясняватъ материалните условия съ съществуването на политическите режими. Вследствие на това тѣ впадатъ въ утопии, несъвмѣстими съ принципите на Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Намѣсто да изследватъ материалните условия и на основание на това изследване да покажатъ свързката между тѣхъ и политическите явления, тѣ се впускатъ да съставляватъ проекти за най-добрите политически реформи, които би махнали днешния политически строй, като изхождатъ, очевидно, изъ това утопично начало, че стига да изнамеримъ най-добрата политическа система, за да се получи най-доброто политическо управление за страната. По такъвъ свършено утопиченъ начинъ тѣ скъсватъ свързката между економическата организация на дадена страна и нейните политически учреждения. Такъвъ примѣръ на отдалечаване отъ принципите на партията и на свършено утопиченъ начинъ на мислене ни дава напоследѣкъ другарьтъ Я. Сакъзовъ въ своето „списание“. *Общо Дѣло*, което ми даде поводъ да напиша тази статия.

Съ това „списание“ надали бихъ занимавалъ читателите, ако да не ме задължаваха двѣ обстоятелства. Първо, въ редакцията на „Ново Време“ постъпиха нѣколко рецензии за „Трудъ“ и „Общо Дѣло“, въ които, като въ всѣка рецензия, въ общи бѣлѣжки се одобрява първото, а се осжда второто. Това обстоятелство, че нѣколко рецензии въ едно кѣсо време се явяватъ за „Общо Дѣло“ и въ единъ духъ, показва, че е необходимо да се говори за него. Второ, и най-главното, което ме задължава да се занимаю съ него, е обстоятелството, че неговъ главенъ редакторъ се явява единъ членъ на партията, и не само чл. на партията, но и чл. на Централния ѝ Комитетъ, който се избира отъ конгресите, да контролира принципиалното направление на партийните органи и учреждения, да изпълнява нейните решения и да прилага нейните принципи. Другарьтъ Я. Сакъзовъ е избранъ за чл. на Централния Комитетъ на Работническата Социалъ-Демократическата Партия отъ последния конгресъ въ Сливенъ, а два мѣсеца следъ това той почна да издава двунедѣлно „списание“. Както по въпроса за самото издание, тъй и по въпроса за направлението му, другарьтъ Я. Сакъзовъ никакъ не се съобразилъ съ качеството му чл. на Централния Комитетъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия.

Преди всичко ще забелѣжа, че др. Сакъзовъ, като чл. на Ц. Комитетъ, преди да почне своето двунедѣлно „списание“, трѣбваше да се попита, да-ли той съ него не нарушава конгресните постановления на партията за печата. Споредъ тия постановления никой членъ на партията не може да издава вѣстникъ, безъ разрешение на конгресите. Другарьтъ Сакъзовъ знае тия постановления, тъй като и той вотира за тѣхъ на IV и V-ия конгреси и защитава ги въ партийния органъ преди V-ия конгресъ. Обаче

сега по единъ околень начинъ, по мое мнение, нарушава конгреснитѣ постановления. Наистина, той издава двунедѣлно „списание“, а не вѣстникъ. Но тука, очевидно, работата е само въ названието, но не и въ сжщността. Едно двунедѣлно списание у насъ не може да бѣде друго. освѣнъ единъ по-голѣмъ вѣстникъ, който излиза еднажъ въ двѣтъ недѣли. И дѣйствително, всѣка една статия отъ тия „списания“, особено по текущитѣ вътрѣшни и външни въпроси, може да се помѣсти въ колонитѣ на всѣки български вѣстникъ, безъ всѣкакъвъ ущърбъ нито за голѣмината имъ, нито за съдържанието имъ. Та, изобщо, друго яче не може да бѣде у насъ Издаването на двунедѣлно списание и дори на седмично, предполага двѣ нѣща: много литературни и опитни сили и много материалъ по въпроси, разискванието на които не търпи отлагане по своята важность. Въ такъвъ случай дори седмично списание става необходимо. Обаче у насъ нищо подобно нѣма. У насъ захващатъ да издаватъ двунедѣлни списания не за това, че има излишни и опитни литературни сили, нито за това че се осѣща нѣкаква общественна нужда отъ по-бързото разрешение на натрупани въпроси, или пъкъ защото не могатъ да намѣрятъ мѣсто, гдѣ да изкажатъ своитѣ мисли по сжществующитѣ въпроси. Най-обикновено нѣщо е у насъ това, че захващатъ списания мѣсечни и двунедѣлни, просто за да се удовлетвори личната амбиция, да си имаме свои органи, въ които безъ стѣснение да можемъ да си кажемъ своето мнѣние. Съвършено справедливо забелѣза партийния органъ „Работнически Вѣстникъ“, че тази мания сжествува и у наши партийни другари, която отъ партийна гледна точка е не само безполезна, но и вредна. Въ всѣкой случай съвършено е ясно, че за сега у насъ двунедѣлнитѣ „списания“ сж просто двунедѣлни вѣстници. Такова е „Общо Дѣло“. Дори съ такъвъ характеръ ще бѣде и сп. „Трудъ“, макаръ и да е мѣсечно, ако друг. Дабевъ не обърне внимание да дава по малко статии, но съ по-теоретическо съдържание, отколко много, но които носятъ вѣстникарски характеръ, и статии съ забавително-образователенъ, тъй да се изразимъ, смисълъ. Но ако недостатъцитѣ на сп. „Трудъ“ произлизатъ отъ обстоятелството, че др. Дабевъ се е заловилъ за едно съвсѣмъ ново и мжчно за у насъ издание, то „Общо Дѣло“ е вѣстникъ за това, защото не може да бѣде друго едно двунедѣлно списание у насъ. Но щомъ е тъй, тогава съ издаването на двунедѣлно „списание“ получава се едно заобикаляние на конгреснитѣ постановления. Тѣ губятъ смисъла си. Конгреситѣ оставиха пълна свобода на членоветѣ на партията да издаватъ списания. Но съ туй, очевидно, се разбираше именно списания и мѣсечни. Друго-яче, всѣкой членъ на партията може да издава двунедѣлни и седмични вѣстници подъ названието „списание“ и по такъвъ начинъ напълно да се суспендиратъ решенията на конгреситѣ. Другарьтъ Я. Сакъзовъ, като е ималъ намѣрение да почне такова издание, трѣбваше да сондира конгреса, толкова повече, че той направи предложение на него, да разреши издаването на



една двунедѣлна притурка къмъ „Работнически Вѣстникъ“, въ която да се разисквали принципиални въпроси. Понеже конгресътъ не му прие предложението, той имаше добъръ случай да го сондира за издаването ѝ отъ него, отъ др. Сакъзовъ. Обаче той не направи това, както не смѣтна за нужно да сондира мнѣнието поне на Ц. Комитетъ. Това, споредъ мене, е една грѣшка отъ страна на др. Сакъзовъ и лошъ примѣръ по отношение къмъ партийната дисциплина.

Но независимо отъ казаното, др. Сакъзовъ въ „Общо Дѣло“ допуска едно голѣмо отклонение отъ принципитѣ на партията и подига тактически въпроси въ такава една неопредѣлена, крайно мъглява форма, която внася голѣма бъркотия на понятията. Предъ мене сѣ тритѣ излѣзли броя отъ „Общо Дѣло“ и отъ тѣзи три броя, като оставямъ на страна третия, който не представлява нищо интересно въ принципиално отношение, въ двата други броя уводнитѣ статии, които за насъ иматъ принципиално значение, принадлежатъ на др. Сакъзовъ, несъмнѣнно. Въ тия именно двѣ статии др. Сакъзовъ, освѣтяъ дѣто подига въпросъ за тактика въ крайна невъзможна и неопредѣлена форма, но, като чл. на партията и на Централния ѝ Комитетъ, се отдалечава отъ принципитѣ ѝ. Преди конгреса още др. Сакъзовъ въ своитѣ сказки въ разни мѣста презъ годината даде да се разбере неговата нова еволюция. Въ своитѣ сказки др. Сакъзовъ систематически е избѣгвалъ почвата, на която стои Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Той на всѣкадѣ е говорилъ политически речи, които положително сѣ нищо не се различавали отъ единъ буржуазенъ, или по-вѣрно дребно-буржуазенъ демократъ. Събитията, които зачеквалъ той въ тия сказки, както и днешното положение, а тѣй сѣщо и начинътъ, по който може да се излѣзе отъ това положение, — всичко това той го разгледвалъ независимо отъ общата теоретическа основа на Работническата Социалъ-Демократическа Партия и безъ всѣкакво съотношение къмъ социализма и къмъ партията. Систематично избѣгване да споменува за социализмъ у насъ, както и за съществуването на социалистическа партия въ България — съ това се отличавали всичкитѣ му речи, които на всички другари, съ които е ставало дума за тѣхъ, сѣ направили това впечатление, че др. Сакъзовъ се е отклонилъ отъ принципиалната почва на Работническата Социалъ-Демократическа Партия и се спусналъ на почвата на дребно-буржуазния демократизмъ. Същото нѣщо ние виждаме въ уводнитѣ статии на двата първи броя на „Общо Дѣло“, които статии сѣ опредѣляющи принципиалното направление на списанието и сѣ излѣзли изъ перото на др. Сакъзовъ. Тѣзи статии сѣ литературно изказване на сѣщитѣ мисли, които др. Сакъзовъ е изказвалъ въ сказкитѣ си. Въ тѣхъ е забѣлжито сѣщото систематическо избѣгване почвата, на която стои Работническата Социалъ-Демократическа Партия, на която той е членъ и сега чл. на Централния ѝ Комитетъ, сѣщото систематическо отдалечаване отъ главната ѝ теоретическа основа, сѣщото

избѣгване да се спомене за социализмъ и за социалистическа партия въ нашата страна. Другарьтъ Сакъзовъ въ „Общо Дѣло“ говори за положението въ страната съвършено безъ всѣкакво съотношение къмъ Работническата Социалъ-Демократическа Партия, — тази партия, която едничка въ България развива дѣйстви-телно общественно-политическо самосъзнание въ работническата маса и дори, изобщо, въ българския народъ, тази партия значе-нието на която въ нашия общественъ и политически животъ всѣ-кидневно расте. Като че за др. Сакъзовъ въ „Общо Дѣло“ не съществува Работническа Социалъ-Демократическа Партия. Ако въ България не биха съществували други литературни органи, освѣтъ „Общо Дѣло“ и ако свѣтътъ бѣше останалъ да сѣди за обще-ственнитѣ движения у насъ само по „Общо Дѣло“, то не щѣше никой да подозира, че въ България съществува една социалисти-ческа политическа организация, каквато е Работническата Социалъ-Демократическа Партия.

Това напускане почвата на Работническата Социалъ-Демо-кратическа Партия отъ единъ членъ на Централния Комитетъ е неизбежно следствие на отдалечаванieto му отъ главната теоре-тическа основа на Социалната Демокрация. И дѣйствително, об-щото заключение отъ статиитѣ на др. Сакъзовъ е тъкмо противо-положно на теоретическитѣ положения на Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Споредъ същността на тия статии из-лиза, че политическитѣ режими у насъ отъ 15 години насамъ не се опредѣлятъ отъ производственнитѣ общественни отношения, а напротивъ тия последнитѣ се опредѣлятъ отъ политическитѣ ре-жими. Зато у др. Сакъзовъ се явява такъвъ въпросъ: какво може българскиятъ народъ да противопостави на политическия режимъ въ страната? На тоя въпросъ той отговаря въ брой 1-й на „Общо Дѣло“, въ статията: „Положението“. «И тъй, — четемъ тамъ, — какво има да противопостави страната на царстващото у насъ *Насилие и Безправие*? — Тя има да противопостави **днесъ** отдѣлнитѣ жизнени интереси на своитѣ производещи слоеве, а **утрѣ**, като право следствие отъ това, съединенитѣ усилия за про-възгласяването отъ самия народъ на една трайна *Свобода и За-конность*». Същността на тая мѣчно смилаема цитата е, че ако утрѣ се съединятъ всички „производещи слоеве“, съ цель да про-възгласятъ една трайна *Свобода и Законность*, тогава ще се тури край на царствующия въ страната политически режимъ. Тъй-що, излиза, че политическиятъ режимъ се опредѣля отъ такава една случайность, дѣто „производещитѣ слоеве“ у насъ не сѣ съе-динени. Обаче, като изхождаме отъ нашето главно теоретическо свѣтовъзрѣние, отъ научния социализмъ, или Марксовото учение, се убѣждаваме, че дѣйствителността ни говори тъкмо противното. Ние тогава се убѣждаваме въ тая несъмнѣнна истина, че сла-бостта на всички „производещи слоеве“, или производителни класи, споредъ терминологията на Марксовото учение, която произтича отъ материалнитѣ условия на страната, опредѣля днешния поли-

тически режимъ. И наистина, всички „производителни слоеве“ на др. Сакъзовъ се намиратъ едни въ процеса на разложението, а други — въ процеса на образуването. Най-главниятъ отъ „производителните слоеве“, а именно земледѣлческата класа, въ която др. Сакъзовъ съзира „могъщъ лостъ“ за измѣнение на днешните политически наредби, е въ процеса на пълното си разложение. Една частъ отъ нея отива въ едро-буржуазната класа, друга остава въ сръдно положение, като все повече клони къмъ разложение, третата частъ, най-големата, е напълно съсипана, макаръ и да живѣе още съ надѣждитѣ на дребната-буржуазия. Въ сѣщия процесъ на разложение се намиратъ занаятчийтѣ. Напротивъ, едро-буржуазната класа и работническата, които сѣ дѣйствително прогресивни класи, сѣ въ процеса на образуването си. Естествено е, че на такова състояние на „производителните слоеве“ отговаря и политическия строй. Единъ социалъ-демократъ, който се придържа о основното теоретическо гледище на Социалната Демокрация, не може другояче да обяснява съществуващия политически режимъ. А щомъ той тъй обяснява политическитѣ явления, естествено, ще дойде до единственното заключение, което прави самата Работническа Социалъ-Демократическа Партия, безъ да се занимава съ дирението на дребно-буржуазни пѣтища за измѣнението на „цѣль държавенъ вървежъ“. Обаче, др. Сакъзовъ въ статията си въ 1-й брой на „Общо Дѣло“ разгледва положението и мѣрцитѣ, които трѣбва да се употрѣбятъ за измѣнението му, не отъ гледна точка на Работническата Социалъ-Демократическа Партия.

Но освѣнъ туй. Като се отдалечава отъ гледната точка на Социалъ-Демокрацията, др. Я. Сакъзовъ не прави вече никаква разлика между „производителните слоеве“ отъ една страна, а отъ друга — не прави никаква разлика между идеологическитѣ имъ изражения, каквито сѣ политическитѣ групировки, партии и съюзи. Дори той положително нищо не говори за тѣхъ. Обаче отъ гледна точка на Работническата Социалъ-Демократическа Партия това е извънредно важно, има важенъ принципиаленъ характеръ. Отъ тая гледна точка у насъ прогресивни класи се явяватъ днесъ едро-буржуазната класа и работническата, когато всички други сръдни между тѣхъ, сѣ дребно-буржуазни, следователно реакционни. Въ основата на тѣзи класи лежи желанието да запазятъ едни подолни общественни отношения, когато буржуазната класа, и особено работническата, като продуктъ на по-високи и по-високи производствени форми се стремятъ къмъ по-високи общественни отношения. Отъ сѣщата гледна точка никакъ, при туй, не важи движението на първитѣ класи. Тѣ могагъ да дохождатъ въ бунтовническо състояние вследствие накарняване на тѣхнитѣ интереси но тѣхното движение винаги се свършва съ бунтъ, който обикновенно въ резултатъ дава храна на реакцията въ страната и чрезъ нейнитѣ бунтовнически средства закрѣпва политическия реакционенъ режимъ, когато движението на другитѣ двѣ класи носи чисто революционенъ характеръ, характеръ на борба за про-

гресивни общественни форми. Обаче, др. Сакжзовъ, въпреки това, що той истъкна, за голѣмо огорчение на нѣкои другари, въ реферата си въ VII-я конгресъ, въ тази годишния конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, за земледѣлческото движение, въ първата си статия въ „Общо Дѣло“ съзира най-прогресивна общественна сила въ „земледѣлческия слой“, който той счита такава революционна сила, която може да се яви „могъщъ лостъ за измѣняване на досегашния държавенъ вървежъ“. Ето, впрочемъ, неговитѣ собствени думи: «И наистина, — четемъ въ 1 стр. на сжщата статия, — ако не закриваме очи предъ това, що става наоколо, ние лесно ще издиримъ първоизточниците на една обществена промѣна у насъ. — Още тѣй не отдавна, презъ зимата и пролѣтѣта, ние бѣхме свидѣтели на едно небивало до сега движение на селенитѣ. Нѣма нужда да бѣде човѣкъ опозиционеръ за да признае, че това движение не е дѣло на външни подклаждания, а се е родило въ самитѣ недра на простата земледѣлческа маса, която начева да съзира своята онеправданностъ, своята потиснатостъ въ политическо и економическо отношение. Въ макаръ и неопредѣления стрѣмежъ къмъ честитостъ и гражданско равноправие на тѣзи некѣтнати, млади и буйни сили, не съзирате ли вие могъщъ лостъ за измѣняване на досегашния държавенъ вървежъ? При една правилно насочена организация не може ли да се създаде тука една сила, която ще иска да тури скромностъ и спестливостъ въ общественитѣ ни учреждения, равноправностъ въ държавнитѣ тегоби, демократичностъ въ учебното и военно дѣло, строга отговорностъ на всички обществени служители и т. н. и т. н.?»

Както виждаме, другарьтъ Сакжзовъ очаква революционна инициатива отъ такава класа, или отъ такъвъ „производещи слой“, както той се изразява, отъ която, отъ гледна точка на Марксовото учение, не може да се очаква такава инициатива. И наистина, тази класа, преди всичко, не е еднородна по положение и интереси. Разгледано отблизу така нареченото земледѣлческо движение, става ясно, че на чело на него стоятъ едри буржуа землевладѣлци и земледѣлци, отъ рода на Холевичъ, на убития отъ земледѣлческа машина Учурмански, на русчушкитѣ Братоевци и т. н. Подиръ тѣхъ идатъ дребно-буржуазнитѣ селени собственици, въ числото на които влизатъ селенитѣ крѣчмари и лихвари, и на които положението се расклаща и иматъ основание да се боятъ, че то ще бѣде окончателно расклатено, и, най сетнѣ, иде съсипаното земледѣлческо население, доведено вече до положението на селски пролетариатъ. Очевидно е, че първата категория земледѣлци теглятъ къмъ едробуржуазната класа. А пъкъ тя въ политическо отношение не отива и нѣма да отиде, поне за близко бѣдаше, по далече отъ либерализма на прогресивнитѣ либерали или по-далече отъ конституционализма, приправенъ съ почтенна доза отъ монархическо лакейство на народняцитѣ и народнитѣ либерали. Втората категория земледѣлци по самата си сжщность е

реакционна, тъй като главният ѝ стремежъ е да запази старитѣ общественни производствени форми, дребно-буржуазния си характеръ. Третата категория, макаръ и доведена до пролетариатско положение, но не зачекната отъ пролетариатското гледище, въ грамадното си болшинство живѣе съ дребно-буржуазнитѣ идеали. и додѣто тя живѣе съ тия идеали, ще си остане реакционна и материалъ за политически шарлатани за демагогствуване. Тѣй че, отъ наша гледна точка земледѣлческиятъ „производещи слой“, изцѣло взетъ, не представлява положително такава революционна сила, която да може да създаде такъвъ политически превратъ, какъвто очаква др. Сакъзовъ, щото да се яви единъ демократически буржуазенъ строй. Тоя „производещи слой“ по съществото си е реакционенъ и да се очаква отъ него каквато и да била революционна инициатива не е нито съгласно съ принципитѣ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, нито съ дѣйствителността и, ще рече, да строимъ за собствено утѣшение дребно-буржуазни утопии. До колко е вѣрно, че тоя „производещи слой“ е реакционенъ, най-добрѣ се вижда отъ основоположенията и практическитѣ искания на нейнитѣ идеологически изражения, т. е. на политическитѣ партии, като тѣй наречената „демократическа“ и на политическия съюзъ, нареченъ „земледѣлчески съюзъ“. Както е извѣстно, за тия партии най-високъ идеалъ се явява да повърнатъ страната къмъ дребно-буржуазнитѣ общественни производствени форми. Съ други думи, целта на тѣхната борба е да повърнатъ колелото на историята къмъ старата, осъдената на пропадане, економическа организация. Затова именно тѣ сж и реакционни и идеологическо изражение на борбата на реакционния земледѣлчески „производещи слой“, отъ който, пакъ ще кажа, отъ наша гледна точка, никаква революционна инициатива не може да се очаква. Обаче др. Сакъзовъ именно тоя „производещи слой“ счита най-революционенъ и очаква революционна инициатива отъ него. Най-чудното е, че това го казва др. Сакъзовъ и подиръ предисловието на Кауцки къмъ българския преводъ на неговото съчинение „Земледѣлческия въпросъ“, III часть — „Политиката на Социалната Демокрация“. Както е извѣстно, др. Сакъзовъ помоли Кауцки да се изкаже за земледѣлския въпросъ въ България. и Кауцки се изказва категорически, че отъ земледѣлската класа не може да се очаква революционна инициатива, и че спасението на источнитѣ страни е въ развитието на градската демокрация. Кауцки, първиятъ теоритикъ на научния социализмъ, не можеше друго-яче да погледне на бъдащето на нашата страна. Но др. Сакъзовъ въ „Общо Дѣло“ положително забравя тоя съвѣтъ на компетентния Кауцки. Повече нѣма да говоря за сега по принципалната страна на новата дѣятелностъ на др. Сакъзовъ.

И тѣй, отъ всичко казано е ясно, и съмъ убѣденъ, че всѣкой ще се съгласи, че др. Сакъзовъ въ „Общо Дѣло“, като не се поставя на почвата на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, твърдѣ много се отдалечава отъ нейнитѣ принципи.



Да дойдемъ сега на тактичния въпросъ. Но преди туй считамъ за неизлишно да забелѣжа следующето. Другарьтъ Я Сакжзовъ, като се отдалечава отъ общата теоретическа основа на Социалната Демокрация, старателно отхвърля и общеприетата отъ нея терминология. Както видѣхме, той старателно избѣгва да споменува за класи, а намѣсто класи употребява „производещи слоеве“, както старателно избѣгва да говори за класова борба. Може би др. Я. Сакжзовъ ще каже, че той не се отдалечава отъ принципитѣ на партията, нито избѣгва нейната класификация и терминология, а че той не иска да бѣде „догматиченъ“ и „шаблоненъ“. Такова възражение нищо друго не би означавало, освѣнъ желание да се скрие колебливостта въ принципитѣ подъ такива истъркани думи, до които прибѣгватъ обикновено или явни наши противници, или такива, за които нищо не важи изработването на едно точно научно гледище за общественитѣ явления, или за които принадлежността къмъ опредѣлена школа е несгодно за практическитѣ имъ цели. Не е нито догматизмъ, нито шаблонно, когато човѣкъ обяснява явленията по една естествено-научна метода и когато наричаме нѣщата съ имена, които характеризиратъ едно опредѣлено научно свѣтовъзрѣние. Въ противенъ случай, значи собствената си постоянна колебливостъ да я прекриваме съ оригиналничество, което нищо не характеризира, освѣнъ, че има хора, които обичатъ да оригиналничатъ безъ научна съществена цель. Да дойдемъ сега на въпроса.

Другарьтъ Я. Сакжзовъ въ двѣтъ си статии подига въпросъ за тактика. Нѣма нужда да се говори, че всѣки членъ на партията има право да подига въпросъ за тактиката на Работническата Социалъ-Демократическа Партия, както и да критикува известни конгресни решения. Но когато се подигатъ такива въпроси, се изисква да се подигатъ въ опредѣлена форма, ясно и открито. (Обаче, др. Сакжзовъ подига въпросъ за тактика за единъ времененъ компромисъ, но въ такава странна форма, която е въ състояние да забърка най яснитѣ понятия. Др. Сакжзовъ въ двѣтъ си статии въ „Общо Дѣло“ говори за единъ времененъ компромисъ между всички „производещи слоеве“. ? Компромиси никога не ставатъ между класи; тѣ сж възможни само между партиитѣ на тия класи. Като взимамъ предъ видъ, че др. Сакжзовъ е членъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия и членъ на Централния ѝ Комитетъ, то естествено е да направя заключение, че той подига въпросъ за тактиката на Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Както е известно, до сегашнитѣ конгреси на партията сж се произнесли противъ компромиситѣ съ другитѣ партии. Очевидно е, че др. Сакжзовъ подига въпросъ за отмѣнение на тия решения. Но въ такъвъ случай е чудно много, защо той не поставя въпроса ясно и открито. Както др. Сакжзовъ постави въпроса за компромиситѣ, положително е невъзможно да се разглежда. Като членъ на партията, и особно като членъ на Ц. Комитетъ той бѣше длъженъ да занимае и него, и партията съ мотивитѣ,



които го каратъ да иска измѣнение на конгреснитѣ решения по въпроса за компромиситѣ. Искренно съжелявамъ, че съмъ принуденъ да констатирамъ и тука едно невнимание на др. Сакъзовъ къмъ интереситѣ на партията и къмъ нейния ръководящъ органъ.

Изобщо, съвършено е непонятно, какви сж причинитѣ, които каратъ др. Сакъзовъ да напуска почвата на Работническата Социалъ-Демократическа Партия и да се отдалечава отъ главната теоретическа основа на Социалната Демокрация и на произтекающитѣ отъ нея основа принципи на партията до тамъ, щото да слиза на дребно-буржуазнитѣ идеали и свѣтовъзрѣние. И да-ли другарьтъ Я. Сакъзовъ съзнава своето отдалечаване въ „Общо Дѣло“ отъ принципитѣ на партията? И не впада ли той като чл. на Централния Комитетъ въ явно противоречие съ задачитѣ на Комитета, една отъ които е да контролира принципиалното направление на партията, на нейнитѣ органи и учреждения? Такъвъ редъ отъ въпроси неволно възбужда др. Сакъзовъ съ своитѣ статии въ „Общо Дѣло“. Интереситѣ на партията изискватъ разяснение на тия, както и на други въпроси. Работническата Социалъ-Демократическа Партия не се бои отъ критика, а особено отъ критика, произхождаща отъ нейнитѣ членове. Тая критика ще изясни още по-добрѣ основнитѣ ѝ принципи, ще обясни тактиката ѝ и съ туй ще увеличи силата ѝ. Ръководенъ отъ тия мисли, като членъ на партията и на Централния ѝ Комитетъ, обърнахъ вниманието на нашитѣ другари върху статиитѣ на др. Сакъзовъ въ „Общо Дѣло“ и на въпроситѣ, които тѣ подигатъ. Мисля, че изпълнихъ единъ дългъ къмъ Работническата Социалъ-Демократическа Партия, като нейнъ членъ и като социалистически публицистъ.

Д. В.

---

## Х р о н и к а.

(Изъ нашата журналистика).

За Каравеловитъ демократи. — Провѣрката на изборитѣ. — „Прѣпорецъ“ изобличенъ отъ „България“. — „Демократически принципи“ въ в. „Прѣпорецъ“. — Смыслътъ имъ. — Великата задача на Каравеловия щабъ. — Видинскитъ демократи и последния. — Демократическо филологическо-социологическо откритие. — За буржуазното ъ. — Българскитъ социалисти въ видинския демократически листъ. — Защо сме противъ демократитѣ? — Религиозното възпитание и буржуазната журналистика. — То, религията и науката въ страницитъ на сп. „Мисль“. — Нашиятъ „истински философъ“ г. Д-ръ В. Миролюбовъ и Бюхнеръ. — Буржуазната мисль.

---

Въ миналата хроника направихъ нѣколко кжси и съвсѣмъ общи белѣжки по полемиката между в. в. „България“ и „Прѣпорецъ“ върху провѣрката на изборитѣ. Колкото и невинни да бѣха моитѣ белѣжки, обаче тѣ тѣй разсърдиха самия бае Петко Каравеловъ и неговия «демократически» щабъ, щото въ сърдята си не знаятъ, какво приказватъ. Толкосъ пжти азъ писахъ върху „принципитѣ“ на демократитѣ у насъ, толкосъ пжти говорихъ за тѣхното политическо шарлатанство, доказателствата за което често пжти тѣ сами безсѣзнателно ни даватъ, обаче Каравеловиятъ щабъ мълчеше като бука и се приструваше, че нищо не чува. Но ето сега по поводъ на моитѣ белѣжки по една полемика между него и прогресивнитѣ либерали отговаря чисто по демократически. «Надѣва ме се, — пише Каравеловиятъ вѣстникъ въ брой 45, — да сме достатъчно спомогнали да се освѣтли окаменелия умъ на Senex mentis. — Послѣ, не можемъ да не отбѣлѣжимъ и това, че почтенния Senex, който въ случая държи турската тактика, рано да остарява, трѣбва да си плюе въ брадата, когато се наема да пробива открити врата». Както виждате, чисто демократическа псувни ми дръпнаха демократитѣ отъ рода на нашитѣ Липчеви-Тяпчеви. Плюха ми и на брадата, и на ума. Интересно е да ми обалятъ Липчеви-Тяпчеви около Каравеловия щабъ, ако азъ съмъ се държалъ о турската тактика, тогава бае Петко, както и всички неговии опашки, които представляватъ дѣйствителна окаменѣлость въ умственое отношение, понеже тѣхъ нито вѣковетѣ, ни ведавашиното минало на нищо ново не сж ги научили и хранятъ българскитѣ демократи съ допотопни демагогически теории, — питамъ, бае Петко и тѣхъ, които отдавна сж остарѣли, о коя тактика се придържатъ? Да не би о китайската? Прочее, да ги оставимъ да плюятъ на хорскитѣ бради, колкото искатъ, — това е едничкото и главното срдство на нашитѣ демократи, когато се намѣрятъ на тѣсно. По-добрѣ да се обърнемъ къмъ сжщността на работата.

Въ миналата хроника азъ не влѣзохъ въ подробноститѣ на полемиката между в. в. „България“ и „Прѣпорецъ“, като смѣтамъ за съвършено излишно подробното излаганне на една полемика, която, отъ наша гледна точка, никакви сжществени резултати не може да даде. Тамъ казахъ, че полемиката изхождаше не отъ принципална точка, а просто отъ практически съображения. Обаче, сега органътъ на Каравеловиятъ щабъ ни казва,

че той именно стоял на принципална почва, понеже защитава правото на народното представителство да провѣрва изборитѣ и понеже гаранция за злоупотрѐблението му съ това право той виждалъ въ развитието на *народа*. Понеже азъ истѣгнахъ, че болшинството у насъ злоупотрѐбвяна съ правото да провѣрва изборитѣ, защото нѣма *общественни сили*, които да удържатъ партизанскитѣ страсти въ рамкитѣ на парламентаризма, то отъ тука в. „Прѣпорецъ“ вади заключение, че той това именно и защитава и че, затуй, азъ съмъ пробивалъ «отворени врата». Отъ гледна точка на Каравеловия демократизмъ, може би, това да е вѣрно, но отъ наша гледна точка излиза съвсѣмъ друго. Преди всичко, в. «Прѣпорецъ», както справедливо забелѣза в. «България» въ единъ отъ последнитѣ си броеве, говори за *народа*, като за едно метафизическо нѣщо, когато азъ говоря за *общественни сили*, като прибавямъ веднага следъ казаното ми, че една такава сила, която представлява най-голѣма гаранция за злоупотрѐблението отъ болшинството съ правото да провѣрва изборитѣ, е работническата класа и нейното представителство въ парламентитѣ. Ние говоримъ за общественни сили, които сж революционни по своя духъ и положение и които затова именно и могатъ да държатъ въ респектъ буржуазнитѣ демагози и злоупотрѐбители. Напротивъ, в. «Прѣпорецъ» ни говори за *народъ*, който въ устата на нашитѣ демократи не е нищо друго освѣнъ сбирщина, слѣпа тълпа, която е развита само тогава, когато зяпа въ устата на Каравелова и търпи неговото демагогство, което у насъ минава за демократизмъ. Подирѣ, въ полемиката си в. «Прѣпорецъ» говори за „народа“ и неговото «развитие», като гаранция на парламентаризма, до толкова, до колкото му е нужно да скрие своето незнание на политическия животъ на другитѣ народи и особено на Англия. Тука ще цитирамъ отъ в. България следующото, отъ което ясно се вижда, до каква степенъ достига извѣртанieto или незнанието на фактитѣ у нашитѣ демократи. „Последния доводъ на в. „Прѣпорецъ“ противъ принципа, поддържанъ отъ насъ е, — четемъ въ брой 93 на в. „България“, отъ 25 того, — че ни въ една отъ континенталнитѣ страни парламентитѣ не сж се отрѣзали отъ правото сами да се произнасятъ върху правилността на изборитѣ, освѣнъ въ Англия, дѣто собствено не провѣрката е прѣдоставена на сждилицата, а само анкетата по контестиранитѣ избори, върху които последня дума има парламента. Нищо подобно. Въ континенталнитѣ страни ний повторно посочваме на Унгрия, дѣто по контестиранитѣ избори думата има курията, и Португалия, гдѣто провѣрката е прѣдоставена на сждебната власть. Въ Англия работата стои малко по-другояче, отколкото я прѣдставлява «Прѣп.» По контестиранитѣ избори се произнася Върх. Сждъ, който засѣдава въ Англия, и на рѣшението на който се подчинява парламента. Туй, което «Прѣпорецъ» нарича «последня дума», която ужъ принадлежала по тия избори на него и която по непълното придаване на демократическия органъ може да заблуди мнозина, като ги застави да мислятъ, че както и да рѣшаватъ сждилицата, парламента остава свободенъ въ своятъ вотъ, трѣбва да се разбира въ тоя само смисълъ, че последния регистрира въ анализъ си рѣшението на Върховния Сждъ, но не го отмѣнява. Провѣрката на контестиранитѣ избори въ Англия слѣдователно става не отъ парламента, както увѣряваше „Прѣпорецъ“, а отъ сждебната власть, както утвърждаваше «България». Акта на Гренвилъ въ

1760, г., билътъ на Роберта Пиля въ 1839 год., закона отъ 1868 г., модифициранъ съ актоветъ отъ 1873, 1879 и 1881 год. имаха за цѣль да повѣрятъ това право на сѣдилищата, които даватъ гаранция за справедливостъ и законностъ“. Тази цитата привеждамъ я, само за да покажа, какъ безсѣвѣстно лъже органътъ на Каравеловия демократизмъ българскитѣ читатели върху политическия животъ на другитѣ страни, и че Каравеловъ, както и неговитѣ Ляпчеви-Тяпчеви, говорятъ за народа и за неговото развитие, като гаранция за парламентаризма у насъ, само за да прибериятъ своето политическо шарлатанство. Тѣ говорятъ за народъ, това метафизическо понятие, и за народно развитие между другото, само спомѣнуватъ за тѣхъ съ единствената целъ да докажатъ, че тѣ сж прави, когато твърдятъ, че трѣбвало да се остави провѣрката на изборитѣ на народнитѣ представители, а не нѣкому другому. Демократитѣ отъ Каравеловия лагеръ може да иматъ интересъ, щото провѣрката на изборитѣ да става отъ Народното Събрание, но че при народа на г. Каравелова и при развитието му, което той желае на тоя народъ, никаква гаранция за парламентаризма у насъ нѣма да се получи, това е толкова очевидно, щото нѣма нужда и да се говори. Прочее, това много добръ обясни на Каравеловия щабъ в. «България» въ горѣцитирания му брой. Така че, има грамадна разлика между това, което в. «Прѣпорецъ» говори за народъ и онова, което азъ говоря за общественни сили. Значи, азъ не пробивамъ «открити врата», а съвършено затворени за нашитѣ демагози, наричани демократи. До колко е вѣрно, че Каравеловъ и неговитѣ демократи подъ името народъ не разбиратъ друго, освѣнъ една тѣпа неразбрана и лекомислена, която зяпа въ устата имъ, безъ да си дава смѣтка, и че за тѣхъ нищо не важи нито народъ, нито «народна воля», нито общественно мнѣние, можемъ да видимъ отъ следующитѣ думи, извазани отъ тѣхъ въ в. «Прѣпорецъ», които най-добръ ги характеризиратъ: «Като демократи,—казватъ тѣ въ бр. 37 отъ 13-й Септемврий т. г. — ние имаме прѣвъ свой дългъ да се подчинимъ на колективната народна воля, ако щѣте и на общественното мнѣние, но като хора съ характеръ и убѣждения, ние не можемъ допустна улицата да ни диктува програми, нито пакъ обществото да ни заповѣдва, нито пакъ народното представителство да ни управлява. Политическиятъ дѣятелъ само тогава има шанси да стане държавенъ мжжъ, когато той съ политическата своя дѣятелностъ е успѣлъ да създаде едно общественно мнѣние въ подкрѣпа на своитѣ възгледи за доброто управление на страната». Обърнете внимание на тоя пасажъ, особено на подчертаното отъ мене! Както виждате, нашитѣ демократи сж готови да направатъ едно списхождение предъ «народната воля» и дори предъ «общественното мнѣние» (види се, за нашитѣ демократи «общественното мнѣние» и «колективната народна воля» сж двѣ различни нѣща). Но... следва понататѣкъ чисто каравеловско демагогство. Преди всичко, за каква «улица» е думата. Тази дума е казана по поводъ програмата на Прогресивно Либералната Партия. Каравеловитѣ демократи наричатъ «улица» партията, която съставлява програма. Защото, както е извѣстно, програмата винаги се съставлява отъ организирани граждани въ партия. Но за Каравеловия щабъ партията е улица. О, бѣдни български демократи! Вашиятъ шефъ и генераленъ щабъ ви плюе не само въ грѣдитѣ, но и въ лицето! Вие сте една безмисленна

тъпна, една улица! Да ви е честито! Но Каравеловиятъ щабъ отива по-нататъкъ. Следъ като показва милостиво снисхождение къмъ «колективната народна воля» и «общественното миѣние», той заявява, че «като съ характеръ и убѣждения», не щѣлъ да допустне нито «улицата да му диктува, нито обществото да му заповѣдва, нито народното представителство да го управлява». Но тогава, кого ще слуша, на чия воля ще се покорява? Мигаръ «улицата», обществото, народното представителство не съставляватъ заедно «колективната народна воля»? Не, Каравеловиятъ щабъ ще плюе на брадитъ и на партия, и на общество, и на народно представителство. Той ще слуша само себе си. Великата задача на «политическия дѣятелъ», който стана «държавенъ мъжъ», т. е. на Каравеловъ и на неговия щабъ е, «да си създаде едно общественно миѣние въ подкрѣпа своитъ възгледъ за доброто управление на страната». Съ други думи, великата задача на Каравеловиятъ щабъ е да си създаде една партийка отъ слѣпи орждия, отъ една тъпна безсмисленна, която ще подкрѣпи него «за доброто управление на страната». Ако и тази тъпна не го подкрѣпи, Каравеловиятъ щабъ ще плюе на брадитъ и суратитъ, които я съставляватъ и за „доброто управление на страната“ ще залови *тетевенскитъ криваци*. Тагъвъ е смисълътъ на цитираното изъ в. «Прѣпорецъ» и другъ не може да бѣде. Щомъ единъ „държавенъ мъжъ“ не мисли да се подчинява нито на „улицата“, нито на обществото, нито на народното представителство, изобщо на «колективната народна воля», тогава какъ другояче той може да управлява, ако не съ насилия, съ престѣпления, съ щикове и полицейски шашки, съ сопа и «тетевенски криваци». Че тъй е управлявалъ Каравеловъ и неговия щабъ, това го знаемъ добръ и че той не може да управлява другояче и това го виждаме отъ неговитъ проповѣди. Само *поплювковци*, за нищо некадърни, могатъ да виждатъ въ тѣзи проповѣди демократизмъ и при туй прогресивенъ и да очакватъ отъ Каравеловия щабъ «добро управление за страната». Но да управлява може и едно нагаре по такъвъ начинъ, както проповѣдва Каравеловиятъ щабъ, както казва Кавура. Така че, когато Каравеловитъ демократи говорятъ за *народъ* и за развитието му, както виждаме, се разбира съвсѣмъ друго, се разбира «да си създаде» една тъпна, готова по негова команда да плюе на всички въ лицето: на обществото, на „улицата“, на народното представителство, изобщо на всички, които не подкрѣпятъ Каравелова и неговитъ демократи. Съ други думи, подъ думата *народъ* и развитие, «колективна народна воля» и «общественно миѣние» може да се разбира, всичко що съставлява Каравеловско демагогство, но не и гаранция за парламентаризма у насъ.

Колкото се отнася до моето неразбиране, що е провѣрка на изборитъ и анкета по изборитъ, подиръ казаното ми вече нѣма нужда да се простирамъ. Азъ говорихъ изобщо за провѣрката на изборитъ. Обаче, всѣкой ще се съгласи, че и анкетата по изборитъ съставлява все провѣрка по изборитъ. Следъ като показахъ, какъ в. «Прѣпорецъ» извърта фактитъ по провѣрката на изборитъ въ другитъ страни, става съвършено ясно, че Каравеловиятъ органъ иска просто да смутолеви въпроса съ едно обвинение по мой адресъ, че не съмъ разбирагъ, що било провѣрка на избори и що било анкета. Но напразно! Нищо не е въ състояние да прикрие босотата и демагогствата на Каравеловитъ демократи.

\* \* \*

Като стана дума за демократитѣ, ще направя нѣколко белѣжки и върху статията на Видинския «Народенъ Листъ», помѣстена въ 35-ия му брой отъ т. г., подъ заглавие «Нашитѣ социалисти». Любопитното е, че тази статия се започва съ едно филологическо демократическо остроумие по адресъ на «Ново Време», като провъзгласява, че ъ било буржуазно, понеже «време» пишемъ съ е! А понеже нашитѣ професори, които съставляватъ дружеството «Общи трудъ» и редактиратъ «Български Прегледъ» съвсѣмъ вече исхвърлятъ ъ, като буржуазно, споредъ демократическото остроумие на видинския листъ, то излиза, че нашитѣ професори сж социалисти! Така ли, г-да демократи отъ Видинъ? Нѣмаме нищо противъ вашето велико филологическо-социологическо откритие! Поздравяваме ви съ новото откритие въ бѣдната българска наука!

Въ тази тъй остроумно почната статия на видинскитѣ демократи интересенъ е следниятъ пасажъ: «Чуденъ народъ сж това нашитѣ социалисти около «Работнически Вѣстникъ» и «Ново Време». Тѣ ни говорятъ, че голѣмото мнозинство отъ Българския народъ се тиранизира отъ едно нищожно меншество, че палатътъ е всичко въ държавата, че досегашнитѣ правителства не сж били изражение на истинската воля на голѣмото мнозинство отъ народа, т. е. на земледѣлцитѣ и занаятчинтѣ, и отведнѣжъ това голѣмо мнозинство отъ народа се обръща на «тъмна маса», на невѣжественна тѣла, която щѣла да бѣде «прѣчка на общественно-економическото развитие на страната». Да, господа около «Работнически Вѣстникъ» и «Ново Време», демократическата партия ще бѣде прѣдставителка на земледѣлцитѣ и занаятчинтѣ, или, по вашему, на дребно-буржуазнитѣ собственици, които сж, както знаете, и голѣмото мнозинство на Българския народъ. Но знайте сжщеврѣменно, че като прѣдставителка на земледѣлцитѣ и занаятчинтѣ, демократическата партия нѣма да се яви въ ролята на оная изстребителка, която, споредъ васъ, ще трѣбва да онищожи всичко друго, за да сжществува тя». Сега, сравнете туй, съ онова, което цитирахъ по-горѣ отъ в. «Прѣпорецъ». Кой казва право: главниятъ ли органъ на демократическата или видинскиятъ листъ? За насъ, разбира се, е много по-важно да знаемъ, какво мисли първиятъ. А той, както видѣхме, проповѣдва демагогство; той обявява още отъ сега, че за него нѣма да струва нищо «колективната народна воля». Тогава видинскитѣ демократи или сж неискренни, затова криятъ истината, или тѣ не разбиратъ нищо отъ демократизма, на който се считатъ борци. Сетяѣ, ще забелѣжа, че видинскитѣ демократи невѣрно предаватъ това, което казватъ социалиститѣ. Ние никога не сме казвали, че «невѣжественната тѣла» щѣла да бѣде прѣчка на общественно-економическото развитие на страната. Казваме съвсѣмъ друго и главно, че такива партии, като демократическата, искатъ да си иматъ една тѣла, на която, като се явяватъ представители, да почнатъ да правятъ политически експерименти надъ страната, съ които ще прѣчи на общественно-економическото ѣ развитие. Освѣнъ туй, истина е, че ние наричаме «тъмна маса» ония земледѣлци и занаятци, които се вгѣкатъ подиръ демократитѣ, защото тя наистина е тъмна, безъ съзнание, безъ разбиране на сжщияскитѣ причини за тѣхното положение. Не





повеже дѣйствиата човѣшки, особено у интелигенцията, трѣбва съ нѣщо да се мотивиратъ, то захващатъ да говорятъ за демократизмъ, като за най-достижимо нѣщо, а за социализма като за единъ далеченъ идеалъ. Всичката работа е тука.

\* \* \*

Извѣстно е, какъ мискински постѣпи днешното «либерално» министерство на просвѣщеніето съ българското учителство. То поиска мнѣнието на учителитѣ по законо-проекта за училищата. Учителитѣ, безъ да подозиратъ, че съ това министерството гони задни цели, си изказаха мнѣнието по него открито и особено по чл. 11 отъ него, за целта на основното училище. Както е извѣстно, въпрѣки опредѣленіето целта на училището въ досегашнитѣ закони, «либералното» министерство, въ своя законо-проектъ измѣни тази цель, като му туря за такава нравствено-религиозното възпитание. Учителитѣ се изказаха противъ думата религиозно и туй послужи за поводъ на министерството и на неговитѣ „либерали“ да подигнатъ цѣла хайка противъ учителитѣ. Тази хайка подигна противъ учителството всичко реакционно въ страната и всичко, за което вѣрата и суевѣрията на невѣжественната маса се явяватъ доходна търговия за живѣние паразитенъ животъ. Най-много въ туй отношение се отличи поповщината у насъ, интереситѣ на която, естествено, най-много се заплашватъ отъ изчезването на суевѣрията у масата.

Не по-добрѣ се държа буржуазната журналистика, която обича въ всичко друго да се представлява либерална и дори демократична и прогресивна. Като направиха и правятъ политика отъ хайката противъ учителитѣ и като осѣдиха заради нея либералното министерство, въ сѣщото време буржуазнитѣ вѣстници или мълчаха по главния въпросъ, или насърдаваха по него реакционния вѣкъ противъ свободомислието на учителитѣ. Такъвъ именно смисълъ имаха статитѣ, които тогава се появиха въ в. в. «Миръ» и «България». Отъ буржуазнитѣ списания само въ едно се появи една статия ужъ въ защита на свободата на убѣжденията, но въ сѣщность и тя не малко може да насърчи реакционния духъ. Думата ми е за статията, която срѣщаме въ кн. VII на сп. «Мисль», подъ названіето «Религиозно възпитание, религия, наука», отъ нѣкой си *Д-ръ В. Миролюбовъ*. По начина, по който е написана тя, авторътъ ѝ много прилича на Д-ръ Пасманикъ. Тя е написана така, щото и вълка остава ситъ и агнето цѣло. Отъ една страна, се възмущава отъ гоненията за убѣждения, въ случая за религиозни, а отъ друга страна, тѣй се въсхищава отъ «мистицизма — тая дълбока и не съкрушила поезия на проститѣ души», че поповетѣ дѣйствително могатъ да дойдатъ въ въсхищение. «За насъ, — четемъ на 465 стр., — и вѣрваме, не само за насъ, а и за хиляди други — уволненіето само на *единъ* отъ онии учители, които сѣ се изказали *противъ* религиозното възпитание, е една варварщина, недостойна за едно колко-годѣ културно общество и ний не можемъ да не изкажемъ тукъ своето съжаление, че м-вото на нар. просвѣщение не се е счело длъжно да предпази това, като напомни на своитѣ прѣ-ревностни органи, че въ България е освѣтена свободата на убѣжденията». На 467 стр. авторътъ на статията, като не вижда у съставителя на законо-проекта лоши мотиви

при определянето целта на основното училище, счита че „отъ сега нататък“ може да послужи «за изворъ и за помагало на гибелни и на задничави тенденции». Всичко това не му бърка да се възхищава отъ религиозния мистицизмъ. Като доказва, че въ българския народъ нѣма религиозностъ и за това училището не може да постигне целта, която му туря законо-проектътъ, той на 468 стр. казва така: «За мистицизма — тая дълбока и несъкрушима поезия на проститѣ души — българската трѣзва и прозаична до нѣмай-каждѣ природа е малко, да не кажемъ съвсѣмъ недостъпна». А на стр. 469 четемъ за религиознитѣ чувства: «Но вмѣсто тия сочни и жизнени корени, въ нашата народна — искаме да кажемъ колективна — душа сж останали само сухи и безжизнени вѣйки». На стр. 471: «Не че не цѣнимъ ходенъето въ черква или постенъето, съвсѣмъ не! Напротивъ, ний мислимъ, че когато сж плодъ на вътрѣшна потребность и на искренна вѣра, тѣ сж безцѣвни». Авторътъ на статията признава, отъ една страна, че преследванието на учителитѣ «безбожници» и замѣстванието имъ съ «примѣрни християни» ще повлияе за развитието на лицемернето у първитѣ, а малко по-горѣ се възмущава тъй: «У насъ тая вражда (думата е за вражда между черквата и «безбожницитѣ») е, за съжаление, глуха и покрита, понеже и двѣтъ страни правятъ «подлин-компромиси: ний като извършваме обреди, които нашиятъ собственъ разумъ признава за абсурди; Черквата, като търпи въ своето лоно хилядитѣ — известни ней — невѣрующии нито въ едно отъ нейнитѣ таинства». Обаче това не му бърка, на стр. 468, въ забелѣжка да даде на учителитѣ следующия съвѣтъ: «Колкото за ходенъето въ черква, ний мислимъ, че въ селата и малкитѣ градчета *учителитѣ трѣбва да се счита за длъженъ да го върши, ако не зарадъ своитѣ, то зарадъ чуждитѣ чувства и желанія.* Съ това той може да бжде и много полезенъ, да отвлече десетки селени отъ кръчмата и да влияе върху духовната атмосфера на черквата противъ крайния формализмъ. Най сетнѣ, чрѣзъ това учителитѣ ще запази връзката съ масата, връзка, уви, тъй рано скъсана въ връда на двѣтъ страни».

Както виждаме отъ цитираното, авторътъ на статията ужъ е за свободата на убѣжденията, въ случая на религиознитѣ и не вижда смисълъ да се туря за целъ на основното училище религиозно възпитание, а въ сжщото време толкосъ възхищения изказва за достоинства на религиознитѣ души, щото тия възхищения тъкмо могатъ да послужатъ за насърчение на черната реакция. Отъ една страна, той се възмущава отъ «подлитѣ» компромиси, а пъкъ отъ друга — съвѣтва учителитѣ въ селата и градчетата да лицемерятъ, да ходятъ въ черква за хатѣра на чуждитѣ суевѣрия. Но главното е, какъ той мотивира «ходенъето въ черква». То ужъ щѣло да бжде много полезно за селенитѣ, защото ужъ щѣло да ги отвлече отъ кръчмитѣ и да влияло върху духовната атмосфера на черквата противъ крайния формализмъ! Но «най-сетнѣ» учителитѣ чрезъ това щѣлъ да запази връзката съ масата която ужъ била скъсана тъй рано! Всичката тази глупейша мотивировка е тъкмо въ угодата на попската реакция, само може да я насърчи въ «варварщината», противъ която авторътъ ужъ толкосъ се възмущава. Изобщо, статията на г. Д-ра прави впечатление на статия, насочена противъ свободомислието, но така

е написана, щото въ същото време да прави впечатление и на свободомислие. Още по-ясно изпъква неговата умраза противъ свободомислието въ втората частъ на статията му, въ «философската» му частъ.

Въ тази частъ на статията той захваща съ туй, че имало «псевдо-философи» (г. Д-рътъ, види се, е отъ истинските философи), които утвърждавали, че науката изключва религията. Нашиятъ истински философъ, г. Д-рътъ е на мнѣние, че науката и религията биле съвмѣстими. Всичката „философска“ премъдростъ на г. Д-ра се състои въ това, че «Богъ е трансцендентно понятие», което не подлежало «нищо на доказване, нищо на оборване». «Ето защо, — казва ни той, на стр. 473, — трѣзви мислители и естественици казватъ само: Много отъ догмитѣ на положителните религии не сж въ съгласие съ известни намъ физически закони. А това е нѣщо съвсѣмъ друго; то е просто констатиране на единъ фактъ, върху който мжчно можн да се спори, освѣнъ при недоразумѣние, и отъ него до онова дързко утвърждаване има една пропасть». Азъ нѣма повече да утѣкчавамъ читателя съ тѣзи галиматии на г. Д-ра. Ще попитамъ негова милостъ само: а кои религиозни догми сж въ съгласие съ физиката и кои сж тия «положителни религии»? Кои сж тия трѣзви мислители и естественици, които казвали горните думи? — Не знамъ, да-ли г. Д-ра ще благоволи да отговори на тия въпроси. Но ще забелѣжа, че Спенсеръ е единъ отъ съвременните философи, който отрича съществуването на Богъ. Трѣзвенъ ли е той мислителъ, или не? За забелѣжане е, че г. Д-рътъ нарича наука Метафизиката, когато сега и на гимназиститѣ е известно, че наука се казватъ само знания, които се потвърждаватъ отъ факти, отъ опита и наблюдението. Но като говори за тая «наука», намира въ нея четири «възможни метафизически теории»: *Теизмъ, Деизмъ, Пантеизмъ и Атеизмъ*. Интересно е, че по поводъ на последния, който е върхътъ на свободомислието, г. Д-рътъ нарича Бюхнеровитѣ натур-филосфски изследвания „философски галиматии“. Достатъчно е да кажемъ, че тия Бюхнерови «философски галиматии» сж едни отъ най-прекрасните паметници въ защита на свободомислието и противъ суевѣрията и невѣжеството, което се поддържа у маситѣ отъ всички реакционери; достатъчно е да напомнимъ, че тѣ, както прочутото му съчинение „Сила и Материя“, сж преведени буквално на всички европейски езици, а на нѣмски е претърпѣло 18 издания, за да видимъ, отъ какво добро и реакционно качество сж галиматинитѣ на нашия «истински философъ», т. е. на г. Д-ра, сътрудника на буржуазното сп. „Мисль“. Страшно безобразна по-нѣкога бива българската буржуазна мисль! И най-често тя се явява такава въ страницитѣ на сп. „Мисль“ изъ подъ перото на разни Д-ри, отъ рода на Миролюбовци, Пасманиковци и similes.

Senex.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 г. (7-й г. изданія)

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Изданіе П. П. Сойкина подъ редакціею Д-ра философіи М. М. Филиппова.

Приближающійся конецъ XIX вѣка побуждаетъ насъ на этотъ разъ придать журналу характеръ, соотвѣтствующій завершенію эпохи, имѣющей далеко не едно внѣшнее хронологическое значеніе. Девятнадцатый вѣкъ представляетъ эпоху, въ высшей степени характеристичною, выставившую свои особыя задачи и стремленія. Съ одной стороны, это вѣкъ положительныхъ знаній по преимуществу. Проникновеніе научнаго міросозерцанія даже въ области, казавшіяся до тѣхъ поръ запретными—таковы характерныя черты умственнаго движенія нашего вѣка. Съ другой стороны, блестящіе успѣхи матеріальной и умственной культуры еще рѣзче отъѣнили тѣ соціальныя недуги, которые лишь смутно сознавались писателями XVIII вѣка.

Въ настоящее время мы лишь въ общихъ чертахъ укажемъ на тѣ отдѣлы, изъ которыхъ составитъ нашъ обзоръ крупнѣйшихъ явленій XIX столѣтія. Прежде всего будетъ обращено вниманіе на исторію мысли и въ особенности научныхъ знаній. Далѣе послѣдуетъ обзоръ техническихъ успѣховъ XIX вѣка. Въ основу его будетъ положена извѣстная энциклопедія, изданная Шпамеромъ съ участіемъ Вильке, Зеттегаста и др. социалистовъ. Нѣкоторые отдѣлы будутъ самостоятельно обработаны русскими техниками.

Политическія событія XIX вѣка входятъ въ нашу программу постольку, поскольку имѣютъ общее культурно-историческое значеніе. Весь обзоръ составитъ обширный томъ съ многочисленными иллюстраціями, подъ общимъ заглавіемъ:

## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ВѢКЪ.

Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны, кромѣ текущихъ журнальныхъ статей, и цѣльныя произведенія, по преимуществу изъ области социологіи, психологіи, біологіи, политической экономіи и научной философіи.

Съ будущаго года редакція значительно расширитъ отдѣлъ исторіи культуры и цивилизаціи. Для удобства читателей статьи этого рода будутъ выдѣлены въ особый **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ**.

Въ „НАУЧНОМЪ ОБОЗРѢНІИ“ участвуютъ слѣдующіе авторы: В. Авидовъ, Викторъ Анри, проф. Д. Анучинъ, Аранжо (бразильск. литер.), проф. Н. Вахметьевъ, акад. Н. Н. Бекетовъ, П. Берлинъ, А. Богдановъ, Ф. Борецкая, А. Ворсиакъ, Ф. Брунсъ, Е. Булгакова, доц. С. Н. Булгаковъ, проф. В. А. Вагнеръ, проф. Н. Н. Гезехусъ, проф. А. А. Герценъ, проф. С. Н. Глазенацъ, проф. Х. Я. Гоби, прив. доц. І. Гольдштейнъ (Бернъ), доц. М. Ю. Гольдштейнъ, проф. де-Греефъ, доц. В. Демъ, В. Дингельштедтъ, А. Егоровъ, П. В. Засодимскій, проф. Зомбартъ (Бреславль), А. Иагоевъ, В. Ильинъ, И. Ингеиницкій, проф. А. А. Исачъ, доц. А. Н. Карноиницкій, проф. П. Казанскій, А. Кирсановъ, Максимъ Ковалевскій, доц. А. Красновъ, М. Кроль, С. Кулябка, доц. В. Куриловъ, В. Лесевичъ, В. Львовъ, доц. В. Львовъ, А. Лосицкій, П. П. Масловъ, проф. И. Оршанскій, И. Палибинъ, А. Россикова, проф. Э. Реклю, А. Санинъ, И. Степешко, Е. А. Соловьевъ, проф. В. Стекловъ, П. В. Струве, д-ръ С. Сухановъ, В. Талиевъ, д-ръ соц. наукъ В. Тотоміацъ, проф. А. С. Трачевскій, М. Н. Туганъ-Барановскій, В. А. Тюринъ, В. Ульрихъ, доц. В. Фаусекъ, Л. Н. Филиппова, д-ръ философіи М. Филипповъ (редакторъ), проф. О. Д. Хвольсонъ, Н. Х. Херсонскій, проф. Н. А. Холодковскій, С. М. Чугуновъ, П. Ю. Шнидтъ, инж.-техн. П. К. Энгельмейеръ, проф. Эрисманъ и мн. др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** : на годъ безъ доставки въ Спб. и Москвѣ (у Н. Печниковъ-й) 6 р. 50 к., съ доставкой въ Спб. и Москвѣ и пересылкою во всѣ города и мѣстности Россійской Имперіи 7 р. За границу 10 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные.

≡ Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ. ≡

# НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ

№ 11 и 12.

## СЪДЪРЖАНИЕ:

1. Дворцовитѣ режими. Отъ . . . . . Г. Г.
2. Стихотворения, Прев. отъ руски *Ив. Радославовъ* и *Ал. Павловъ* Изъ . . . . . Некрасова.
3. Изъ „Шъстритѣ писма“. Прев. отъ руски *Д. Очковъ* Изъ . . . . . Щедрина.
4. Спокойна съвѣсть. Новелета. Прев. отъ нѣмски: *С. М. К.* Отъ . . . . . Ал. Л. Киландъ
5. Какъ да се помогне на работническитѣ синдикати. Отъ . . . . . Д. Димитровъ.
6. Социалната задача. Прев. отъ френски. *Г. Стефановъ* Отъ . . . . . Полъ Лафаргъ.
7. Пакъ по нашата дѣятелность. Отъ . . . . . Х. Николовъ.
8. Литературни портрети. Отъ . . . . . D. P-off.
9. VII-иятъ Националенъ конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия. (Продължение отъ № 9). Отъ . . . . . Пр. Д-въ.
10. Хармони. Отъ . . . . . Д. Н.
11. Физиологически бесѣди. III. Ферментация и гарава. Прев. С-ръ Т-въ. Отъ проф. . . . . А. Херценъ.

(Следва на отвъдната страница).



12. Стихотворения въ проза: I. Паралелъ; II. Поздравъ; III. Призраци. Прев. Надежда Христовна. Отъ . . . . . Ада Негри.
13. Суша. Стихотворение отъ . . . . . Д. Поляновъ.
14. Нови книги:  
Апостолъ. Трагедия. Написалъ Илия Милазювъ.  
— Робство нашего времени отъ Л. Н. Толстой. — Идеали на женското образование. Отъ П. Кантеревъ. — Библиотека «Почивка»: Писмата на единъ безумецъ. Отъ Андрей Немоевски. — Умственния трудъ и упората. Отъ Д. Блекъ. — Книги постъжили въ редакцията.
15. Наученъ прегледъ:  
I. Земледѣлческа статистика Съобщава . . М. Р.  
II. Изъ техниката. Съобщава . . . . . Д. Т.
16. Изъ живота и литературата: Отваряннето на Земледѣлския Конгресъ. — Прегледъ на неговитѣ засѣдания. — Р. Петровъ и народната партия спроти конгреса. — Елементитѣ и теченията въ конгреса. — Резултата отъ залѣганията на разни лица и групи. — Интересни разисквания и важни решения. — Впечатления. Отъ . . . . . Д. Димитровъ
17. Марксовото учение и др. Сакжзовъ (пакъ pro domo sua) Отъ . . . . . Д. Б.
18. Социаленъ прегледъ: Английскитѣ избори за представители въ долната камара на общинитѣ. — Духътъ на английския избирателенъ законъ. — Избирателна пропаганда. — Резултата отъ изборитѣ. — Нѣкои най-очевидни послѣдствия. — Всеобщото избирателно право и ядѣтъ на либералната партия въ Белгия. — Всеобщо избирателно право за общински и окръжни съвѣти и послѣдствията. — Арестуването на Сипидо. — Едно интересно дѣло въ Италия. Отъ . . . . . Ст. С.
19. Хроника (*Изъ нашата журналистика*): Vivos voco! — Въскръсване на мъртвитѣ и „г. Рачо Петровъ“. — Кой е „легионътъ отъ безкористни и честни борци“? — Проповѣди и дѣйствителностъ. — Въскръсване на старата тактика. — Проповѣдитѣ на в. «Свѣтъ» и смисъла имъ. — Интересни държавнически принципи. — Догу равенството на гражданитѣ! — „Добродѣтелнитѣ и почтени хора“. — Какво иска реакцията? — Реакцията и буржуазнитѣ партии. — Проповѣдитѣ на послѣднитѣ и поведението имъ въ предстоящитѣ избори. Отъ . . . . . Senex
20. Обявления.



Ноември и Декември

1900

IV год.

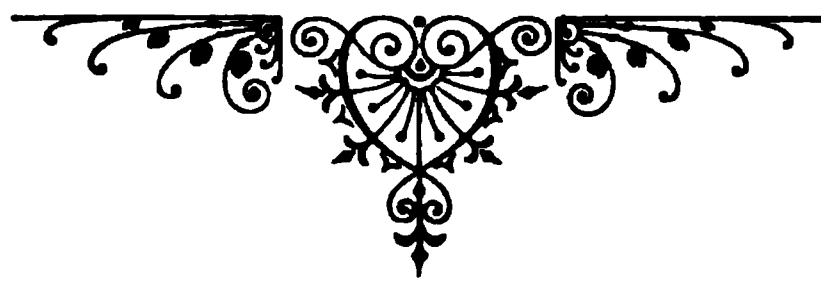
# НОВО ВРЕМЕ

МѢСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИА И ОБЩЕСТВЕННИА ЖИВОТЪ

№ 11 и 12.



ПЛОВДИВЪ

Дружествена Печатница „Трудъ“

1900.



## СЪДЪРЖАНИЕ:

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | Стр. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|
| 1. Дворцовитѣ режими. Отъ Г. Г. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 1161 |
| 2. Изъ Некрасова. Превели: <i>Ив. Радославовъ и Ал. Павловъ</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 1168 |
| 3. Изъ „Иъстритѣ писма“ на Щедрина. Прев. отъ руски <i>Очковъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 1169 |
| 4. Спокойна съвѣсть. Новелета отъ <i>Александръ Л. Киландъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 1180 |
| 5. Какъ да се помогне на работническитѣ сѣдикати. Отъ <i>Д. Димитровъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 1189 |
| 6. Социалната задача. Отъ <i>Цолъ Лафаргъ</i> . Прев. отъ френски. <i>Г. Стефановъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                       | 1194 |
| 7. Пакъ но нашата дѣятелностъ. Отъ <i>Х. Николовъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 1198 |
| 8. Литературни портрети. Отъ <i>D. P-off</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | 1215 |
| 9. VII-иятъ Националенъ конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия. (Продължение отъ № 9). Отъ <i>Пр. Д-въ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                 | 1224 |
| 10. Хармони. Отъ <i>Д. Н.</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 1242 |
| 11. Физиологически бесѣди. Отъ проф. <i>А. Херценъ</i> . III. Ферментация и зараза. Прев. <i>С-ръ Т-въ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                   | 1246 |
| 12. Изъ Ада Негри: I. <i>Паралелъ</i> ; II. <i>Поздравъ</i> ; III. <i>Призраци</i> . Прев. <i>Надежда Христовна</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                          | 1258 |
| 13. Суша. Стихотворение отъ <i>Д. Поляновъ</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 1261 |
| 14. Нови книги:<br>Апостолъ. Трагедия. Написалъ <i>Илия Миларовъ</i> . — Робство нашего времени отъ <i>Л. Н. Толстой</i> . — Идеали на женското образование. Отъ <i>П. Каптеревъ</i> . — Библиотека «Почивка»: Писмата на единъ безумецъ. Отъ <i>Андрей Немоевски</i> . — Умственния трудъ и умората. Отъ <i>Д. Блекъ</i> . — Книжки постъжили въ редакцията . . . . . |      |
| 15. Наученъ прегледъ: Земледѣческа статистика. Съобщава <i>М. Р.</i> — Изъ техниката. Съобщава <i>Д. Т.</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                  | 1292 |
| 16. Изъ живота и литературата: Отварянието на Земледѣлския Конгресъ. — Прегледъ на неговитѣ засѣдания. — Р. Петровъ и народната партия спроти конгреса. — Елементитѣ и теченията въ конгреса. — Резултата отъ залѣганията на разни лица и групи. — Интересни разисквания и важни решения. — Впечатления. <i>Д. Димитровъ</i> . . . . .                                 | 1295 |
| 17. Марксовото учение и др. <i>Сакъзовъ</i> (пакъ <i>pro domo sua</i> ) Отъ <i>Д. Б.</i> . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                     | 1310 |
| 18. Социаленъ прегледъ: Английскитѣ избори за представители въ долната камара на общинитѣ. — Духътъ на английския избирателенъ законъ. — Избирателна пропаганда. — Резултата отъ изборитѣ. — Нѣкои най-очевидни послѣдствия. —                                                                                                                                         |      |

- Всеобщото избирателно право и ядътъ на либералната партия въ Белгия. — Всеобщо избирателно право за общински и окръжни съвети и последствията. — Арестуването на Сипидо. — Едно интересно дѣло въ Италия. Отъ Ст. С. . . . . 1322
19. Хроника (*Изъ нашата журналистика*): *Vivos voco!* — Въскръсване на мъртвитѣ и „г. Рачо Петровъ“. — Кой е „легионътъ отъ безкористни и честни борци“? — Проповѣди и дѣйствителностъ. — Въскръсване на старата тактика. — Проповѣдитѣ на в. «Свѣтъ» и смисъла имъ. — Интереси или държавнически принципи. — Долу равенството на гражданитѣ! — „Добродѣтелнитѣ и почтенни хора“. — Какво иска реакцията? — Реакцията и буржуазнитѣ партии. — Проповѣдитѣ на последнитѣ и поведението имъ въ предстоящитѣ избори. Отъ Сепех , . . . . . 1329
20. Обявления.



Ноемврий и Декемврий

1900

IV год.

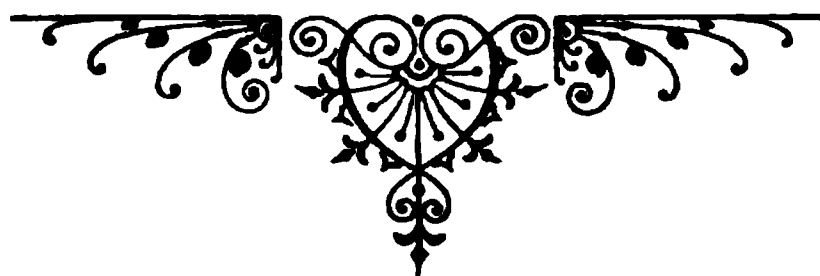
# НОВО ВРЕМЕ

МЪСЕЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ

НА

УМСТВЕННИЯ И ОБЩЕСТВЕННИЯ ЖИВОТЪ

№ 11 и 12.



ПЛОВДИВЪ

Дружествена Печатница „Трудъ“

1900.



заявления обаче иматъ сила само за оногова, който може да дава вѣра на голитѣ обѣщания. Но ако ги съпоставимъ съ дѣйствиелното положение на работитѣ, ясно се вижда, че тука не може и дума да става за «безпартийно» правителство. Преди всичко, какво ще каже «безпартийно» правителствб? При съвременното общество на класовитѣ борби това е една безсмислица. Повиканитѣ на властъ могатъ да я добиятъ само като представители на извѣстни класови и групови интереси, а следов. и на извѣстни политически течения. Ако подъ «безпартийността» на днешнитѣ управници трѣбва да разбираме, че тѣ нѣматъ своя опредѣлена партия, това никой нѣма да отрича. Но въпросътъ е за друга «безпартийность», за единъ „дѣлови кабинетъ“, незаинтересованъ въ политическитѣ борби на страната. А такова именно не е и не може да бѣде сегашното министерство. Неговия предсѣдателъ г. Т. Иванчовъ е лице, което е познато въ обществото, като обикновенъ княжески агентъ. Въ своето окръжно до учителитѣ, въ което ги учеше да възпитаватъ дѣцата на народа въ монархически духъ, той вече се яви като откритъ подрѣжникъ и проповѣдникъ на монархическитѣ идеи, а така сѣщо и неговото инициирствуване съ Радославова не бѣ друго, освѣнъ походъ противъ автономнитѣ учреждения на страната. Той заедно съ г. г. Тончева и Титорова бѣха най-довѣренитѣ хора на двореца въ бившето министерство. Колкото за г. Р. Петровъ, той е идейния представителъ на висшето офицерство, което най-добрия лѣкъ за държавнитѣ болки намира въ една дворцова диктатура. Освѣнъ това, ние го виждаме като министръ въ *всичкитѣ* дворцови управления. Съ една дума, днешното правителство е чисто дворцово, то дължи властта си *само* на княза и е повикано да работи преди всичко въ интереса на монархията, А това не е тъй „безпартийно“, както се представлява. Но то отива по-нататъкъ. Въ своитѣ печатни органи то обявява война на „партизанството“. Ако съ това то имаше за прицѣлна точка политическата развала, то ние все още бихме могли да говоримъ за „добри“ намерения у него. Ала подъ „партизанство“ то разбира *самата политическа борба* и се опълчава противъ партиитѣ изобщо. Но още по-интересното е това, че като се наема да лѣкува обществото отъ „партизанство“, то само прибѣгва до неговата помощ и постѣпва по-партизански отъ всички други. Така, Т. Иванчовъ заявява, че новиятъ кабинетъ се опира и служи на „либералнага партия“. Каква е тази партия, и кога е избрала тя за свое най-довѣрено лице г. Т. Иванчовъ? Очевидно, тя се състои отъ ония прелѣтни птици,

които сж поддържали и г. Радославова, до като г. Радославовъ бѣ поддържанъ отъ двореца. Това сж вѣчнитѣ политически дезертьори, готови да съставятъ партия на всѣкиго, който е повиканъ на властъ. По сжщия пѣтъ върви и „генералската“ половина въ новото министерство. Г-нъ Р. Петровъ стана галеното дѣте на в. в. *Миръ* и *Новъ Вѣкъ*, и голѣма частъ отъ стамболовисти и народняци вече се е прибрала подъ неговото крило. Тѣ първи се отзоваха на в. „Свѣтъ“, който отъ мѣсеци насамъ призовава всички „честни граждани“ да се групиратъ около „силната ржка“ Р. Петровъ. Така новото правителство не само е дворцово, но и стреми се подъ обаянието на властѣта да си създаде и „партия“. А това отъ най-малка страна показва, че то е силно заинтересовано въ исхода на предстоящитѣ избори и, разбира се, ще иска безъ друго да си създаде едно „народно довѣрие“.

И тъй, нѣколко дневната министерска криза, презъ времето на която на българскитѣ конституционалисти се даде не малка надежда, че хората искатъ да турятъ начало на едно конституционно управление, не донесе повече отъ това, което можеше да се очаква, а именно единъ дворецовъ кабинетъ, който при това, носи печатътъ на царевластието по-ясно отъ всички досегашни. „Шефовецъ“, които се привикваха въ двореца на „свѣщание“ върху положението, нито се усѣтиха, че сж жертва на една игра, чакъ сѣгнѣ тѣ разбраха, че ония, които се явяватъ да говорятъ въ името на народа, тамъ бѣха съвсѣмъ излишни. Монархическата властъ трѣбваше да остане вѣрна преди всичко на себе си, а това тя и направи. Тя макаръ и да обѣща, че ще обезпечи народа отъ себе си, като го остави „свободно“ да се изкаже въ изборитѣ, ала като повѣри властѣта на свои хора, тя обезпечи по-напредъ себе си отъ народа. Така съставеното правителство може сега да дава най-тържествени обѣщания, че ще прилага законитѣ еднакво къмъ всички граждани, ала до колко то може да вдѣхва довѣрие показва фактътъ, че то вече само по себе не представлява никаква гаранция за политическата свобода на страната. То може дори да допустне и една сравнителна свобода на изборитѣ, — ще зависи отъ това, дали набързо сглобената му партия ще може тъй скоро да повлияе върху умоветъ на избирателитѣ, както бързо си мѣнява знамето, но съ това въпросътъ още далечъ нѣма да бѣде рѣшенъ, опасността, която виси надъ главитѣ на българскитѣ данѣкоплатци, съвсѣмъ нѣма да бѣде отстранена. Тогава, както и сега, ние ще имаме повече или по-малко прикрито дворецово управление.

Има обаче хора, и тѣ не сѣ малцина, които, въпреки поучението на грубитѣ факти, вѣрватъ, какво един напълно свободни избори могатъ да иматъ чудотворно влияние върху политическия ни животъ, — чрезъ тѣхъ може да се тури край на дворцовитѣ режими. Така мислятъ почти всички идеолози на буржуазията, и особено ония между демократи и прогресисти. Тѣ още живѣятъ съ смѣтнитѣ идеали на миналото, когато се смѣташе, че е достатъчно да се даде свобода, за да бѣде народътъ господарь на своитѣ съдбини. «Свобода» и «народъ» отъ съчетанието на тия двѣ понятия въ тѣхнитѣ глави тѣ искарватъ едва ли не всичко, що би желали да видятъ на полето на политическитѣ борби. За тѣхъ дворцовитѣ режими сѣ едно временно, случайно зло, — една болка, която може да се изцѣри, щомъ на народа се допусне свободно да упражнява своитѣ правдини. Исхождайки отъ такова гледище, тѣ схващатъ неконституционнитѣ управления като плодъ на злата воля на една високопоставена особа, или на политическитѣ сбирщини, на които се повѣрва властътъ, съ други думи тѣ стоварятъ всичката вина на отдѣлнитѣ личности, и, след., замѣстванieto на последнитѣ съ други — «честни» и пр. — споредъ тѣхъ е достатъчна гаранция за единъ «правилень конституционень животъ». Дългогодишниятъ опитъ не е можалъ да ги убѣди, че тѣ правятъ една основна грѣшка въ своитѣ съждения, — че взиматъ следствието за причина. Обикновено тѣ сѣ хора, които искрено желаятъ да се ограничи царовластнето и не малцина отъ тѣхъ биха могли да услужатъ много на демокрацията, ала цѣлятъ тѣхень начинъ на мислението, наследенъ още отъ бащи и дѣди, цѣлата тѣхна логика, съ която мѣрятъ нѣщата, не имъ позволява да си дадатъ ясна смѣтка за българската дѣйствителностъ. А между това тази дѣйствителностъ ни учи, какво работитѣ съвсѣмъ не стоятъ така, както на тѣхъ се представлява.

Дворцовитѣ режими не сѣ едно временно зло, тѣ не сѣ плодъ на случайно стечение на обстоятелствата, дѣло на отдѣлнитѣ личности. Ние виждаме, че лицата на управлението дохождатъ и замѣнаватъ, но това ни най-малко не намалява грубото противоречие, което съществува между писаната конституция и дѣйствителното положение на работитѣ. Това противоречие не е изникнало само поради властническитѣ ламтежи на тази или онази високопоставена особа, то съществува въ по-малка или по-голяма степенъ въ всичкитѣ страни, но бива толкова по-малко, колкото повече дѣйствителнитѣ отношения на силата въ една страна намиратъ изразъ въ

писаната конституция. У насъ то е голѣмо, а именно за това, че силата не е на страната на народа, а на монархическата властъ. И обяснението на това могъщество, съ което последната се отличава, ние далечъ трѣбва да търсимъ само въ щикветъ и топоветъ, които тя има задъ гърба си. То се корени дълбоко въ нашитъ общественно-економически условия. Срѣщу себе си монархическата властъ има едно мнозинство отъ дребни ступани, економически зависими отъ представителитъ на лихварския и търговския капиталъ. А въ лицето на тия представители тя намѣри своя естественъ съюзникъ, защото дворцовитъ режими се явиха у насъ въ такова време, когато нашата буржуазия преживява *грабителския* периодъ на своето развитие. Тѣ съставляватъ една такава форма на управление, която отговаря на сегашнитъ ѝ нужди; като почива върху народното безправие, тя дава широка възможностъ за обогатяване чрезъ всички сръдства. Презъ цѣли 15 години дворцовитъ режими бѣха хвърлили едно дебело було надъ «героическитъ» дѣла на нашата буржуазия, надъ нейнитъ пладнешки грабежи и разбойничество, чрезъ които се създаваха бждѣщитъ капиталисти, нашитъ «млади» индустриалци. Тоя хищнически периодъ още не е завършенъ, и нашата пѣстра буржуазия още дълго време ще има нужда отъ дворцовитъ управления. Има мнѣние, че поне индустриалната буржуазия ще се обяви противъ тѣхъ и ще се тури на чело на едно движение въ полза на конституцията. Но и това е твърдѣ съмнително. Тая частъ отъ буржуазията още отъ сега дава да се разбере, на кадѣ ще бждѣтъ нейнитъ симпатии. Тя съвсѣмъ не се възхищава отъ идеята за политическата свобода. До като тя се награбваше, честитъ сътрясения въ политическия животъ не я безспокоеха, — тѣ ней благоприятствуваха; но сега, когато нагребенитъ богатства трѣбва да прилага въ индустрията, тя иска «стабилностъ» въ управлението, едно «тайно и силно» правителство, което да създаде гаранции за мирното и «законното» ѝ по-нататъшно обогатяване. Ако монархическата властъ успѣе да ѝ създаде тия гаранции, то тя ще поддържа дворцовитъ управления съ много по-голѣма готовностъ, отколкото едно управление, което почива на «свободно изказаната народна воля», защото въ първия случай държавата ще може да играе несравнено по-добъръ ролята опекунка на зараждающия се капитализмъ, отколкото при втория. Доста е да се посочи за примѣръ на руския капитализмъ, който отлично се развива и подъ едно деспотическо управление.

Но освѣнъ буржуазията, дворцовитъ режими се поддържатъ и отъ всичкитъ сили на реакцията, които при закжснѣлостта на

страната иматъ толкова по-голямо влияние. Тукъ трѣбва да посочимъ на духовенството и особно на бюрокрацията, висшето военно и гражданско чиновничество, което има за идеалъ прекото обогатяване чрезъ държавната хазна и властта, и за това намира въ дворцовитѣ режими непосредствено изражение на своитѣ интереси. Сегнѣ, ние трѣбва да посочимъ на трети общественъ елементъ, който, макаръ и не преко, е услужилъ много на дворцовитѣ режими. Това е нашия т. н. lumpenъ пролетариатъ, оная маса отъ бездомници, отъ хора безъ опредѣлено занятие и безъ срѣдства за прехрана, които нашето економическо развитие превърна на факторъ въ политическия животъ. Тѣзи хора сж бивши занаятчи и дребни землевладѣлци или дѣца на такива, които, поради разлаганieto на старитѣ начини въ производството и нееднакво бързото развитие на индустрията, оставатъ на улицата, безъ да могатъ да бждатъ оползотворени за производителни цели. Броятъ на тоя пролетариатъ въ едно кжсо време порастна до толкова, щото, самъ по себе не способенъ да се организува въ името на своитѣ интереси, стана сгодно оржие за нашитѣ буржуазни партии въ тѣхния стремежъ да се задържатъ на властъ. Отъ тѣхъ тѣ набиратъ своитѣ шайки по време на избори и митинги, отъ тукъ тѣ попълнятъ съставътъ на полицията, за да тероризиратъ населението и да задушаватъ гласътъ на недоволството. А каква полза донесе това за дворцовитѣ режими, всѣкому е извѣстно.

Така погледнато, тия режими вече не само не се явяватъ като случайна форма на управление, а сж следствие на цѣло обществено-економическо развитие и следователно могатъ да бждатъ замѣстени съ «правилно конституционно управление» само постепенно, съ течението на туй развитие, когато изчезнатъ и самитѣ причини, които ги създаватъ. А това ни обяснява и защо опозицията противъ дворцовитѣ правителства е била до сега тѣй ялова. Собствено у насъ още не е била водена принципиална, систематична борба противъ неконституционитѣ управления. Това, което буржуазнитѣ партии наричатъ опозиция, не бѣ и още не е опозиция, насочена противъ системата на управлението, макаръ и много пжти тѣ сж поддържали илюзията, че иматъ за цель да «възстановятъ народния суверенитетъ». Всичко писано и говорено въ тоя смисълъ служеше повече за агитационни цели, отколкото да изразяваше едно сериозно желание. Такова желание буржуазнитѣ партии не сж можали да иматъ, защото то предполага да се поведе борбата въ името на една ясна и опредѣлена финансова и економическа политика, налага-

гана отъ нуждитъ на економическото развитие. Ала ще мине още много време. докато подъ натиска на това развитие тѣ сами почувствуватъ нуждата отъ групиране въ името на такава политика и преминатъ къмъ една по-висока форма на политическа дѣйность. А сега за сега тѣхнитѣ борби приличатъ повече на караници между разни властнически групи, отколкото на политически борби. Тѣ сѣмитѣ не сѣж порядъчни политически партии, а искусвено съединение на мѣстни политически группировки, които проливайки се отъ партия въ партия и враждувайки помежду си, обезсилватъ всѣка систематическа борба. Разноречивитѣ интереси на разнитѣ групи отъ буржуазията се е отразило въ раздробеността на партиитѣ и цѣлия политически животъ превърнала въ борби за твърдѣ временни успѣхи и безкрайно компромисийство, — признаци на безсилне и нежизнеспособность. Ето защо чакъ когато економическото развитие намали тая разноречивость въ интереситѣ и разграничи по-ясно отдѣлнитѣ класи, само тогава ще внесе и по-голѣма ясность и опредѣленость въ политическитѣ борби, само тогава ще се създаде почва за появяване на силни партии. Ала и тогава отъ буржуазията мѣчно може да се очаква да се яви като непримиримъ противникъ на дворцовитѣ режими, — тя по-скоро ще избере пътя на компромиситѣ съ монархическата власть. Такива противници ще бждатъ партиитѣ на мнозинството отъ работнитѣ маси, които ще почувствуватъ нуждата отъ политическа свобода. Но извоюването на тая свобода ще се дължи най-много на оная класа, която не само чувствува нуждата, но и ще има силата да я обезпечи, а именно на индустриалния пролетариатъ. Пролетариатътъ днеска на вредъ стои на чело на борбитѣ за извоюване на широки политически и граждански права, и дори самата буржуазия въ своето революционно минало, когато се е борила да скъса веригитѣ на средневѣковния абсолютизмъ, най-мощна подрѣзка тя е намѣрила въ пролетариата: той е далъ най-много жертви за свободата. Така сѣщо и у насъ, Работническата Партия, която представлява интереситѣ на тая класа и се стреми да я организува едновременно съ нейното развитие, е едничката партия, която днесъ непрестанно подготвя съзнателни борци противъ царевластието. Съ усиляването на тая партия, съ растението численностьта и съзнанието на пролетариата, ще расте и силата, която ще пренесе нашата конституция отъ книгата въ живота.



## Изъ Некрасова.

### I

Дни истичать. Бръчки мърщатъ лоба,  
Чезнатъ сили въ жизнения бой;  
Недочакахъ — близо съмъ до гроба —  
Тебъ да зарна воленъ краю мой!  
Но желалъ бихъ въ сѣтний часъ да зная,  
Че стоишъ ти на правия пжть,  
И че вижда твоя синъ да грѣе  
Лжчъ свѣтливъ надъ глухия му кжть.  
Родний вѣтръ въ своето шумене  
Съ звукъ единъ да косне моя слухъ,  
Непремѣсенъ съ кръвно шишѣне,  
Съ плачъ народенъ задавенъ и глухъ.

Ив. Радославовъ.

---

### II

Ти има още дълго да живѣешъ,  
А ази бързамъ къмто своя край.  
Не се чуди: азъ скоро ще загасна, —  
Следъ менъ и мойта слава дълго не ще трай . . .

Помни дѣте: тазъ слава ще заглѣхне  
И всички ще забравятъ горкия пѣвецъ:  
Борбата ми побърка поетъ да стана ази,  
Пѣснитѣ ме отбиха да стана борецъ.

Помни: само оня, — кой на цель велика,  
Нетленна, живота си отдава  
В' борбата, — за брата — человекъ, —  
Салъ той вѣка си преживѣва!

Бл. Павловъ.

---

## Изъ „Пъстритѣ писма“

на

### Щедрина.

Не естественио е, ако въ пъстритѣ писма не се спомене нѣщо за пъстритѣ хора, които сега сж изпынили свѣта. Азъ ще направя тази празнота въ това си писмо.

Пъстро време, пъстри хора. Затуй вече и мъчно се живѣе, нѣма кому да се надѣвашъ, нѣма въ кого да вѣрвашъ; отъ когото хичъ не се надѣвашъ — той именно ще те чукне по главата. Лоши, забъркани времена. Изхайтиха се хорицата, и остатъка отъ съвѣстѣта си изгубиха.

Общия признакъ, по който може да се познаятъ пъстритѣ хора, се състои въ туй, че тѣ сж износили съвѣстѣта си до парцалъ. А пъкъ на-мѣсто това, въ устата имъ сж израснали по два езика, па и двата гъ-жатъ по отдѣлно, а по нѣкога — което е още по срамно — и двата гъ-жатъ наведнажъ. Живота имъ представлява забъркана, несвързана и не-стоплена съ вътрѣшенъ смисълъ театрална пиеса, съдържанието на която се изчерпва само съ преобличанье. Всичко сж били тѣ: и поборници на «таралежовата ржавица», и либерали, и западници, и народници, и «си-цилисти» дори, както сега се приказва. Но никадъ не сж оставили ни люспица отъ душата си, защото нѣма какво да оставятъ. Всичкото имъ искусство се състои да дочакатъ потребния моментъ и колкото се може по-грижливо да се преоблекатъ и да се замаскиратъ. Съ една дума, тѣ сж досущъ оголѣли въ нравствено отношение хора, у които всѣка дума е гъжа, всѣка крачка — вѣроломство, всѣка постъпка — предателство и измѣна.

Ама се пакъ трѣбва да се различаватъ три вида пъстри хора. Най-напредъ онѣзи, които самички сж си изработили пъстро сърдце и пъстъръ умъ и умнишленно сж се освободили отъ всѣкакви стѣснения на съвѣстѣта. Тѣ сж главитѣ и подбудителитѣ. Тѣ пишатъ уводни статии, считатъ се по улицитѣ, пъхатъ се въ обществениитѣ мѣста, пишжтъ доноси, проник-ватъ въ салонитѣ на власть имѣющитѣ — и всѣкадъ крѣщатъ, всѣка-дъ докарватъ наказания. И въ либераленъ смисълъ крѣскатъ, и въ «тара-лежо-ржавична», макаръ че въ последния случай тѣ крѣщатъ по-энерги-чно, защото самата представа за таралежната ржавица необходимо се спли-та съ представата за енергия. По външность, по нѣкога, можешъ да ги вземешъ за фанатици на убѣждението, но тѣ сж просто фанатици на пра-вителствения или общественния бюрокъ. Тѣ сж прекомѣрно зли, защото макаръ и като потаенъ шопотъ, но все пакъ дохожда до тѣхъ напомня-нето за предателство. И благодарение на тѣзи напомняния, редомъ съ

стремска къпъ бюрека, у тяхъ изпъква потребността да си откъснѣтъ за всичкѣтъ нѣ-напрежни преобличания. А пъкъ нѣма ли нѣ-сладко нѣщо отъ това, да излѣшъ откъщението на отровената си душа именно върху бившиятъ си случайни еднотипизации, свидѣтелѣтъ на твоитѣ преобличания?

Сетнѣ, идатъ хората, които ставатъ нѣстри, за да спасатъ кожата си. Собствено казано, тяхъ дори и не бива да причисляваме къмъ категорията на нѣстригѣ хора. Туй не е нѣстрота, а изтезание, насилственъ отговоръ на пристрастно разпитване. Страшно нещастни сѣ тѣзи хора. Поминѣ ли, азъ веднажъ разказахъ, какъ една свиня дѣвсала Правдата, а Правдата се конфузила, избѣрѣцала и бѣрборила предъ свинята. Тука нѣма не сѣщия процесъ. Отъ всичкѣтъ изтезания, дѣжанѣто на живо тѣло е най-ужасното, и затуй хората, които се подхвъргатъ на него, придобиватъ смазанъ и сплатенъ видъ. Тѣ не нѣстрѣятъ по собствена инициатива, а сѣ само «светчи». Но не дай Боже да бѣдешъ свидѣтелъ на това тѣхво «светѣ».

Третия видъ «нѣстри хора» сѣ онѣи, на които урисницата още при ражданието нѣ е сложила като даръ въ лѣпката нѣ нѣстри занаятъ. Такива сѣ наприимѣръ всичкѣтъ Молчаливци. Цѣлия си животъ тѣ нѣрѣнятъ съ нѣстри дѣла, но какво значи тази нѣстрота, полезна ли е тя или вредна, и дори свързана ли е съ нѣкакво осезателно послѣдствие и за кого именно — нѣщо не знаятъ. Повечето тѣи си и умиратъ, безъ да се догадятъ. Жално е да гледашъ отъ страни тѣзи хора, но тѣ сами не съзнаватъ неудобствата на това сѣществуване. Тѣ по задѣжение нѣриематъ нѣстротата и, като изпълнятъ каквото трѣбва по програмата, пакъ съ задѣжение предаватъ работата си на други безсѣзнателни нѣстри хора, а сами изчезватъ въ гроба.

Като първообразъ на първитѣ хора, разбира се, служи индивидуумъ отъ първата категория. Останалитѣ двѣ категории сѣставляватъ само естествена и неизбѣжна прибавка.

Този първообразъ затуй е най-нѣжителенъ и опасенъ, защото е билъ нѣкога нашъ съчувственникъ и следъ туй, извършилъ обряда на преобличанието, промѣналъ се е неочаквано до насъ и тихичко е забилъ нѣгитѣ си. Намстина, нѣе и по-рано забелѣзвахѣ у него наклонността къмъ преобличание, но добродушно се подсмивахѣ и не придавахѣ на този фактъ особено значение. А пъкъ тази наклонность раста и раста и най-сетнѣ порастнала пълнолѣтна. А азъ съмъ увѣренъ, че той и сега, вгледвайки се по нѣкога въ бѣдѣщето, мисли си: ако «нѣтъра» се промѣни, то азъ ще успѣя отново да се преоблека и да се наскирамъ.

И той ще се маскира, и пакъ всичко ще се забрави, и пакъ нѣе ще му отдѣлимъ мѣсто между «нашитѣ». Нѣе сѣе хора на убѣжденията, хора на естественото и логическо преуспѣване, хора, които беззавѣтно сѣе отдали на страната си всичкѣтъ си душевни помисли и сили. Азъ не веднажъ съмъ ратувалъ противъ тази отсѣнчивость; но нѣонѣтъ предупреждения нѣмаха успѣхъ. Туй, впрочемъ, се и разбира. На честнитѣ и убѣдени сѣрдца злия умиселъ и откъщението сѣе толкова малко свойственни, колкото сѣе естествени за хората на преобличанието. Както вече казахъ по-горѣ, последнитѣ откъщаватъ не за обиди, които нѣе е нѣе-

сагъ нѣкой, а за собственната си душевна голота, затуй, че има живи свидѣтели на тази голота.

Азъ живо си спомнямъ времето, когато най-напредъ се породиха идеята «хождене въ народъ». Въ основата на тази идея никакъ не лежеше пропагандата на «науката за прѣстѣпленията», както клеветеха тогазъ разсирепѣлитъ и пълни още съ жизненность крѣпостници (та не сж ли живи тѣ и сега?). а вънасяне на лѣча свѣтлина въ омъртвѣлитъ масси, подеиъ на народния духъ. Разпространение на грамотность и здрави понятия за природнитъ сили и отношението на човѣка къмъ тѣхъ — ето кое бѣше на първи планъ. Разпразете на кой да е културенъ нѣмецъ епизодитъ отъ тази печална история и подробноститъ на паниката, която тя докара, — и вие ще видите, че на лицето му ще се появи само недрумиѣние. Той ще си припомни добрата си младостъ, ще си припомни, какъ съ цѣла чета младежи, съ тояга въ ръка, е изходилъ пѣшкомъ всичкитъ жгли на Германия, посѣтилъ е гори и долини, изучавайки отечеството си и влизайки въ непосредствена близость съ народа. И непременно ще каже, че всичко това е послужило за полза на народа, за повдигане общото равнище на народното самосъзнание и за освѣжение на културната срѣда.

Навѣрно у насъ идеята «хождене въ народъ» е дошла отъ Германия. И всички тогазъ се сгруппираха около нея, всички горѣха отъ нетърпение и ентузиазмъ, и ако не обявяваха намѣренята си по вѣрстопящата, то единствено отъ привычката да се страхувашъ, че всѣки честенъ побинъ отдавна у насъ се е смѣталъ подозрителенъ. Между ентузиазиститъ имаше и «преоблечени», които наедно съ другитъ се горещеха и ржкоплѣскаха.

Азъ не взимахъ въ това движение непосредствено участие — азъ имахъ и имамъ своя собственна работа, — но всѣкога съмъ се отнасялъ къмъ него съчувствено. Освѣнъ прѣка полза за народа и управляющитъ класи, азъ не видѣхъ никакво заплашване за бждщето. Намирайки по-чиста съвѣсть, че да се управлява единъ встѣпалъ въ периода на самосъзнанието народъ е много по-леко и славно, отколкото да се управлява една полу-дѣва, гонена отъ страхъ тѣпа — азъ така и водѣхъ бесѣдитъ си съ читателя. Никога не съмъ претендиралъ за роля на водителъ; азъ се отклонявахъ отъ разговори за разпредѣлението на богатствата, оставайки решаваннето на този въпросъ на бждщето; не съмъ говорилъ ни за нивелиране, ни за крамола и дори не съмъ се изказвалъ, че ние танцуваме върху вулканъ. Никакви вулкани не съмъ забелѣзвалъ. па и сега не виждамъ, макаръ че много време е минало отъ тогазъ. Викахъ къмъ справедливостъ — ето всичко.

И при все това, знае се, какъ бѣха посрѣщнати моитъ бесѣди и какви срамни присмивки ми се отправиха отъ страна на тѣй нареченитъ пазители.

Но бодритъ хора вървѣха и вървѣха. Между тѣхъ неочаквано, но съвѣашъ досущъ искрено, изпъкна и Семенъ Скорняковъ.

Скорняковъ бѣше мой вѣрстникъ и другаръ отъ училището. Въ училището повече не го обичаха, отколкото да го обичатъ; а не го обичаха, защото много ласкаво гледаше въ очитъ на началството. Последното благоволише къмъ него и го посочваше за примѣръ, съ изключение, впро-

чемъ, на учителя по латински езикъ, който кой знае защо наричаше го крокодилъ.

— Какво, крокодиле, само хленчешъ (наистина, когато го обидѣха, той не плачеше, а хленчеше?) — казваше той: — знаешъ, твоите събратия отъ Нилъ завличатъ дѣцата, що се кхпять, глождатъ имъ кокалитѣ и хленчатъ. И ти такъвъ ще станешъ. Ще гыташъ истината и ще хленчешъ.

И чудна работа! — когато учителя говорѣше така, то на всички ни се чинѣше, че Скорняковъ хх-хх ще захленче. Но той само срамешливо си навеждаше главата, като че ли се моли на учителя да го прости, за дѣто го е огорчилъ.

Следъ училището, Скорняковъ, благодарение на скудинѣ си средства, не последва примѣра на другаритѣ си, които ставатъ жертва на шивачитѣ и файтонджитѣ. Или и да е билъ молебенъ отъ това, то скоро оздравѣлъ. Наопаки; той си изработи вкусъ къмъ книгата, постигналъ като слушателъ въ университета и следъ двѣ години издържа кандидатски изпитъ.

Вкусътъ му къмъ книгата ни обличи, тъй щото ние живѣхме дори нѣколко време на едно. Азъ още тогазъ започнахъ да написвамъ, впрочемъ, дребни рецензийки само. И на Скорняковъ доставяхъ работа. То бѣше тъкмо по време на най-силната разпря между славянофилитѣ и западницитѣ. Разбира се, ние не бѣхме не само първостепенни, но и третостепенни дори дѣйци въ това движение, но сѣ пакъ вървѣхме по общия литературно-полемически потокъ. Азъ бѣхъ горещъ и искренъ поклонникъ на Бѣлински и Грановски, Скорняковъ също минаваше за западникъ, но съ оговорка и като че ли си оставяше арагъкъ за бѣдѣщето.

— А общината?! — казваше той, като си подигаше много значително показалеца.

Сега всичко това до толкова е изтъркано, щото и самитѣ названия станаха пуссти изражения. Сега повечето отъ славянофилитѣ се убѣдиха, че има община и община; че общината, на която тѣ градѣха благополучието и силата на Русия не я запазва ни отъ пролетариата, ни отъ обиди, които идатъ отъ вънъ; че, най-сетнѣ, бѣдѣщата най-удобна за народа форма на обществото е още за всички загадка. Наопаки, по-чудна случайностъ, бившитѣ западници, застанали близо до кормилото, примириха се съ общината, защото съ нея е свързано плащанieto на данѣцитѣ! Не е потребна много сложна мозъчна работа, за да се управлява.

Но тогазъ всичко кипѣше и се готвѣше да се сблъсне. . . .

За Скорнякова, обаче, западническото книѣние доби бързъ, макаръ и случаенъ край. Умрѣ баща му и той бѣше принуденъ да се пресели въ Москва. Отъ тогазъ той изчезна за дълго време за мене. Навѣрно тугъ за пръвъ пѣтъ се е породила у него мисълта за кариера. Въ Москва той сполучилъ да се промъкне подъ крилото на една дама-патронесса, още твърдѣ интересна дама, и чрезъ нея се промъкналъ въ славянофилския кръгъ. И тамъ той не намѣрилъ за себе си главна роля, а билъ само «отъ нашитѣ» — но и на туй слава Богу. Тогазъ славянофилитѣ бѣха богати, съ титли, имаха връзки и роднини въ Петербургъ, и живѣеха юдъ сѣнката на митрополитското расо. На Скорнякова не се харесало

тѣхното лицемерие, надутостъ и семинарска надмѣнностъ, но се решилъ да търпи, въ името на бъдещето, и скоро станалъ ревностенъ прозелитъ. Писалъ въ «Москвитянинъ» филиппики противъ западниците и ги поражавалъ тука ли си. Хомяковъ му се усмивалъ, Юрий Самаринъ му подавалъ двата си пръста, Погодинъ му показалъ библиотеката си (намѣсто хонораръ за статията му), Константинъ Аксаковъ го цѣлувалъ. Най-сетнѣ патронессата го назначила чиновникъ «особыхъ порученій» при едно важно лице.

Тука той хаменъ че не станалъ пакъ западникъ, защото важното лице не обичало славянофилитѣ и ги наричало чапкжии. Но то не обичало и западниците, подозаряйки ги въ намѣреане да съборятъ сѣществующая строй. Затуй Скорняковъ се решилъ да стане простъ здравъ русинъ, сѣщо такъвъ, какъвто билъ и началника му. За тази целъ той си изработилъ и особено русско гледище, въ основата на което лежи изпълнение предписанията на началството.

Въ туй време сѣдбата ме запрати въ единъ далеченъ жгълъ на Руссия, дѣто прекарахъ, забравенъ и оставенъ, около осемъ години. За Скорнякова, разбира се, нѣмахъ никакви сведения.

Въ 1856 г. ние пакъ се срѣснахме. Прѣскаха се слухове за освобождението на селянитѣ, и ние двама ликувахме, че най-сетнѣ се сравняваме съ Европа.

— Ще видите, каква роля ще играе общината! — възглаголаше той.

И менъ захващаше да ми се струва, че общината ще каже нѣщо ново: «Махнете крѣпостното право, и тозъ часъ на сцената ще изгѣзе общината!» — така говорѣха всички и дори западниците, които стояха тогазъ на чело на движението и вече проглеждаха удобствата на общинното плащане на данъцитѣ.

Когато всичко се свърши и новото „Положение“ (отмѣната на крѣпостничеството) биде издадено, Скорняковъ започна да се замисля. Той подуши хората, които бѣха готови да смѣнятъ дѣйцитѣ на «Положението», и започна да събира тайно сведения.

— Знаешъ ли какво? — казваше ми той: — не прибързахме ли ние? Тоестъ, разбирашъ, азъ не въ тази смисълъ . . . Туй е свето дѣло, необходимо . . . но сѣ пакъ нѣкоя и друга година . . .

— Ей, Скорняковъ! Шавашъ си опашката ти! — възражавахъ азъ, безъ обаче да се сърдя.

— Не, не това. Азъ само казвамъ, че бѣднитѣ помѣщници . . . Както и да е, нѣ тѣ представляваха нашата култура . . .

Отведнажъ той пакъ се изгуби отъ Петербургъ. Едновременно съ това изчезване, въ колонитѣ на единъ «уважаемъ» московски вѣстникъ започнаха да се появяватъ обширни статии, въ които се проливаше съззи за бѣднитѣ помѣщници, а за мужицитѣ се разправяха смѣшни, дори възмутелни анекдоти. Обвиняваха се най-напредъ мировитѣ сѣдилища, а сетнѣ и всички въобще съчувственици на новосъздадения редъ. Направо се казваше, че тѣ сѣ нивелатори, революционери и че подкопаватъ основитѣ. Прѣскаха се слухове, че въ съставяннето на тѣзи статии — и не безъ страшна подкрѣпка — взималъ дѣятелно участие Скорняковъ. Наистина, той бѣше тамъ. Пишеше и отпредъ и отзадъ; отпредъ — клеветѣше сериоз-



IN A VEHICLE, WHICH WAS BEING USED TO TRANSPORT THE  
REMAINING REMAINS.

— THE STATE OF NEW YORK — HALL CHAMBERS OF THE SENATE — JANUARY 1890

IN SENATE,

JANUARY 1890.

REPORT

OF THE

COMMISSIONERS OF THE LAND OFFICE.

ALBANY:

PUBLISHED BY THE STATE PRINTING OFFICE.

1890.

THESE ARE THE RESULTS OF THE RESEARCHES OF A COMMITTEE OF THE  
 THE NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE UNITED STATES OF AMERICA  
 IN THE FIELD OF THE PHYSICS OF THE SOLID STATE  
 AND THE RESULTS OF THE RESEARCHES OF THE COMMITTEE OF THE  
 NATIONAL ACADEMY OF SCIENCES OF THE UNITED STATES OF AMERICA  
 IN THE FIELD OF THE PHYSICS OF THE SOLID STATE

[illegible][illegible]

1. The first thing I noticed when I stepped out of the plane was the cold. It was a sharp contrast to the warm, humid air of the tropics. I shivered as I walked down the stairs, my body adjusting to the new environment. The air was crisp and clean, a welcome change from the stale air of the city.

[illegible]

Съдебната реформа също неможа да мине безъ него; но, разбира се, той предпочете съдицата магистратура предъ стоящата. . . . Избралъ веднажъ вътрѣшната политика, той обвиняваше мълчаливо, макаръ и повече силно, отъ колкото съ доказателства. Намѣсто доказателства и разборъ на подбудителнитѣ причини, той си имаше въ запасъ завѣтни думи, които запущаха устата на защитата. И колкото по-често пущаше въ ходъ тѣзи думи, толкова по-успѣваше.

— И нищо друго не трѣбва! — повтаряха въ хоръ еднотипен-ницитѣ му: — ако искашъ — заповѣдай, ако не — откажи. Безъ разговори. . .

Само единъ изкуфѣлъ членъ отъ английския клубъ, князь Селищевъ, който нищо не разбираше отъ успѣхитѣ на Скорнякова, казалъ веднашъ:

— Сегинка, кадѣто и да погледнешъ — на всѣкадѣ хамовци и трясъкъ. По-напредъ имаше Кочубейювци, Паниновци, Долгоруковци, Голицыновци, а сега — Скорняковци и Боголѣповци. Хамъ е този вашъ Скорняковъ, затуй и му върви! А скоро ще доде време — и санкюоти ще се явятъ. Ча га. . . . Азъ затуй вече десетъ години не съмъ ходилъ въ село и дѣцата си съмъ изпратилъ по Европа. . . .

Разбира се, Скорняковъ прѣвъ се засмѣлъ, като чулъ за тази князова присяда; обаче, за всѣки случай, забелѣжилъ си въ дневничето: «князь Селищевъ е изкуфѣлъ дъртакъ, но дѣцата му. . .»

Напоследъкъ Скорняковъ на гледъ се успокои. Деби хубавичко (макаръ и не най-първото) служебно положение и дава мъдри съвѣти. Но отъ всичкитѣ му съвѣти, най-ясни и най-точни се изразява въ двѣ думи: „да се изкорени, да се унищожи!“ И слушатъ го, и, може би, не е далече деня, когато той. . . .

Той помни, че князь Селищевъ го нарече хамъ, и силно се надѣваше, че туй звание ще му послужи като препорѣчително писмо. Сегизъ-тогизъ очитѣ му изпускатъ блудящъ огънь, и той безсѣзнателно си бърби: «ще стана — нѣма да стана, ще стана — нѣма да стана. . . .»

Ще бжде?!

Втората категория пѣстри хора — сж хора, измѣчени отъ живота. Живота ги е заловилъ като капанъ, отъ който тѣ ни умѣятъ, нито иматъ сила да се отърватъ. Хванати сж тамъ и се блѣска въ насамъ, нататѣкъ, безъ да продуматъ.

Напоследъкъ твърдѣ много се развѣдиха такива хора. Всѣки пѣстъръ човѣкъ отъ първата категория води следъ себе си масса подчинени. Живѣятъ тѣ осамотено, и като срѣщнатъ стари познати, завчасъ изчезватъ. Но какво преживѣватъ тѣ, когато сж самички. . . . какво преживѣватъ!!! Всѣки день имъ данася нова измѣна, и всѣки день тѣ трѣбва да изнесатъ тази измѣна на своитѣ плѣщи, знаейки, че това е измѣна, проклинайки я и все пакъ сж приковани къмъ нея съ здрави вериги. Свършвайки дневната си жизненна служба и давайки си смѣтка за нея, тѣ сж длѣжни да съзнаватъ, че всичко, каквото сж направили, е чуждо на убѣжденията имъ, последнитѣ сж потънали въ калъта. . . . какъ? защо?

А пъкъ тѣзи убѣждения несъмнено сж съществували и дори нѣкога сж съставлявали гордостъ и радостъ на живота. И като че ли нароч-

но, въ ония скръбни минути, когато миналото е вече затъмнено отъ настоящето, когато то е поругано и смазано, — паметливата съвѣсть най-вече е готова да се връща къмъ туй минало. Припомнятъ се едновременно думи, старитѣ образи . . . всичко се припомнюва, всичко.

Ходи пѣстрия човѣкъ назадъ напредъ изъ станата си, до уморяване, до отпадане. Звъни се. Дошелъ е „да посѣди“ единъ познатъ отъ „новитѣ“. Дошелъ е той, може би, да изпита човѣшкото сърдце, а сетнѣ и да попушне нѣйдѣ.

— Е, ето ни наедно, — казва той: — нели е хубаво така?

— Да, да, и азъ . . . разбира се, то се знае . . . Трѣбва.

— А четохте ли записката, която подаде L.?

— Да, да, четохъ . . . прекрасно, прекрасно.

— И какъ тънко е дадено да се почувствува! И въ сжщото време горещо, съ огънчецъ!

— Да! тънко и въ сжщото време наистина . . . но какво ни трѣбва намъ!

— Какъ какво? Ами че нели и ние ужъ сме въ сжщата талига! Значи, обща работа.

И тъй нататѣкъ.

Поседи познатия, изпи чашка чай и си иде. А новообърнатия седи на работната си маса и захваща да готви работата си за утрѣ. Отъ всѣки редъ на тази работа явно капе една само дума: да се изжорени. По-напредъ той бѣше на страната и защитникъ на женското образование, сега, — измислюва спъвалки противъ него; по-напредъ той виждаше въ свободата най-големото благо на човѣшкитѣ общества, сега — той нарича свободата не иначе, освѣнъ разюзданостъ; по-напредъ той признаваше сждѣтъ на обществената съвѣсть като най-добро мѣрило за оцѣнка на човѣшкитѣ постѣпки, сега — той твърди, че въ основата на този сждѣ лежи само анархията. И той излага това просто, ясно, бързайки да свари за срока, защото знае, че утрѣ още тѣзи нови измислици трѣбва да се пуснатъ въ ходъ. Едно само улекчава срамътъ му — туй е нелѣпостъта на написаното и надѣждата, че живота самичекъ ще се отърси отъ нея.

По кой начинъ хората дохождатъ до таквазъ раздвоеностъ на мислитѣ и чувствата — всичко въ този въпросъ е смѣтно и забъркано. Голѣма роля тука трѣбва да играе недостатъка на материалнитѣ срѣдства и произходящата отъ това зависимостъ. Мнозина не придаватъ на този фактъ никакво значение и дори съ презрѣние се отзоваватъ за него. И въ повечето случаи туй презрѣние се изказва отъ ония, които подъ вѣжди устремяватъ жеденъ погледъ на забелѣзвания далече бюрекъ. Но не трѣбва да се забравя, че бѣдността и недоволството отъ подхвърления отъ сждбата коматъ е фактъ до толкова безспоренъ, щото за него изпъкватъ по нѣкога не само частни престѣпления, но дори и обществени караници, междусобия и всѣкакви безредици. А още по-малко трѣбва да се забравя, че повечето хора не сж герои, а прости смъртни. Тамъ, дѣто героя се въздига до самоотвержение, протия смъртенъ се ограничава съ едно просто съчувствие, задъ което експанзивната му сила не отива. Протия смъртенъ е най-вече зритель, и туй вече стига да му се признае за заслуга,

ако зрѣлището на самопожертвуванието умилява и съгрѣва сърдцето му и му докарва обичъ къмъ ближния.

Освѣтъ това, въ подчинената апостазия грамадно значение играятъ жизненитѣ погрѣшки. Служението на убѣждението не търпи суета. То е строго до неумолимостъ, и въ логиката си не се плаши отъ частни крайни заключения. Веднажъ допуснатото отклонение води човѣка сѣ по-далече и по-далечъ отъ предназначаната линия, и връщанието къмъ изходния пунктъ става не само мъченъ, но и немислимъ.

Онѣзи, които сж тръгнали едновременно, сж вече далечъ единъ отъ други, па и пътя назадъ е разваленъ и задръстенъ съ разни дрипи, тъй щото потребни сж нечовѣшки усилия, за да се промъкнешъ презъ този адъ. Трѣбва или да се спрешъ на туй мѣсто, дѣто те е заварило само-съзнанието и горчиво да настоявашъ на лекомислието си, или пъкъ да вървишъ по-нататъкъ, като се отклонявашъ се повече и повече и досущъ да се дадешъ въ жертва на мамона.

Най-сетнѣ има и третя причина: неочакваната паника, която обхваща обществото отъ всички страни. Законитѣ, които пораждатъ паниката и които я управляватъ, не сж познати до сега. Тя ни се представя като обезумѣло куче, което се е откъснало отъ синджира си. Тя тича напредъ, изхвърляйки бѣсна пѣна отъ устата си и хапѣйки всѣкого, който е на пътя ѝ. Настава общо исплашване; отъ дѣното на обществото се издигатъ чудовища. Мисли, идеали за бъдещето, душевна чистота — всичко загива въ този адски водовъртежъ, отстъпвайки мѣсто на бѣсния лай и безсрамния смѣхъ на озвѣренитѣ чудовища. И потребна е грамадна сила на волята, за да устоишъ срѣдъ тази тържествующа душевна голота и да не станешъ по нѣ неволенъ немиръ съучастникъ. Цѣла, осждена на робство, маса си слага орѣжнето и върви задъ колата на побѣдителитѣ. И ако историята не посочеше примѣри отъ събуждаване отъ тази адска тъмнина, то свѣта би билъ даденъ въ жертва на безнадеждността и отчаянието.

Разбира се, азъ посочихъ само най-характернитѣ черти на процеса на преобрѣщанieto. Има още много други, второстепенни и третостепенни, които сж присѣщи на всѣки отдѣленъ индивидуумъ. Но главния двигателъ сѣ пакъ е отсъствието на героизма.

Пита се: какво нѣщо е героизмъ?

Позволявамъ си да мисля, че героизма е досущъ безспорно явление само въ приспособление къмъ откритията и изобрѣтенията, които оголватъ природнитѣ тайни и ги правятъ достъпни за човѣчеството. Хората, които се впускатъ въ полярни експедиции, които се промъкватъ въ непознати страни, хората, които разливатъ свѣтлина и благосъстояние въ тъмнитѣ народни маси — ето героитѣ, които, тъй да се каже, пишатъ историята на човѣчеството и правятъ въ неговата сдба истински преобразування. Колкото пъкъ до политическия героизмъ, то туй е явление преходно, предизвикано отъ дадена минута. И може би, не е далече времето, когато нѣма да има вече нужда отъ политически героизмъ. Ще изчезнатъ изгѣзанията, ще замлъкнатъ плачоветѣ — и тогазъ наистина ще настѣпи «времето, което освѣтлява всички».

Третия категория — това е *plebs*, или, както казватъ въ селското ступанство, живъ работнически инвентаръ. Туѣ е материялъ, който всѣки новъ вѣтъръ намира готовъ. Тѣзи хора се възхищаватъ особено отъ стила на рапорти и доклади, и отъ остротата на перото. «Виждь, какъ цапа!» възклищаватъ тѣ въ възторгъ: «тука ли си, Пенкеле!» Пълнѣйки канцелариятъ, тѣ до толкозъ се сродяватъ съ атмосферата на „своето мѣсто“, щото преставатъ дори да различаватъ на какво мирише.

Грибоѣдовъ възпроизведе този типъ въ своя безсмъртенъ Молчаливъ. Той е човѣкъ, който отъ люлката още е позналъ натиска на сѣдбата и затуй е готовъ да се даде робъ комуто и да е и кадѣто и да е, готовъ е да се покланя и на истинския Богъ, и на простия идолъ, безъ да има ни способностъ, ни навикъ да прониква въ сѣщността на работитѣ. Едно качество, което до извѣстна степенъ сиѣкчава грижливата му готовностъ — това е липсването на злина у него. Всичко наистина у тѣзи хора е отбелѣзано съ разбиране и съ твърдо решение да си завардятъ они просешки коматъ, който имъ е подхвърлила сѣдбата. Туѣ неразбиране, това вродено, несъзнавано колѣнничение ги спасява отъ проклетия.

Обаче външнитѣ признаци, съ които се изражава тоя или она вѣтъръ, тѣ ги отличаватъ прекрасно. Знаятъ, че Петъръ Ивановичъ не е туѣ, което е Федоръ Семеновъ, че всѣки отъ тѣхъ „удря“ по своему, и че всѣки си има своя свита. Разбиратъ, че когато Петъръ Ивановичъ е на мода, то трѣбва да се избѣгва Федоръ Семеновъ съ свитата му — и наопаки. Умѣятъ да навеждатъ очи при срѣща, да се приструватъ, че не познаватъ или незабелѣзватъ, съ усърдие се вслушватъ въ слуховѣтъ и особено се тревожатъ предъ празницитѣ, когато Петъръ Ивановичовци смѣнятъ Федоръ Семенововци, а Федоръ Семенововцитѣ — Петъръ Ивановичовци. Не че виждатъ отъ преде си нѣкаква буря — «безъ насъ не могатъ»! казватъ тѣ съ гордостъ, — но сѣ трѣбва срѣщу празника да се поочистятъ и промѣнятъ ризитѣ си, за да се явятъ въ новъ образъ, понѣ вънкашно.

Тѣ не играятъ дѣятелна роля. Ставатъ отъ мѣстата си, кога влезе началството и сѣдатъ си, кога то излезе. Ако начальника е белъ-омъ (*bel homme* — добъръ човѣкъ), тѣ се радватъ; ако начальника е дребничекъ и сръдливъ, тѣ пакъ не тѣжатъ, а казватъ: «мѣничка птичка, има остри ногти». Всички начальници сѣ добри и всичко върви прекрасно и по медъ и масло. Честичко имъ се случва да вършатъ просто вредни работи; но понеже сѣщността на нѣщата е закрыта за тѣхъ, тѣ цѣлата си дѣятелностъ въобще прикупватъ съ думата: „мѣрка“, и следъ туѣ вече никакви душевни тревоги не чувствуватъ.

Не можешъ ги срѣщна ни въ общество, ни въ публичнитѣ мѣста, освѣнъ въ извѣстни улици, които въ опредѣлени часове просто гъмжатъ отъ тѣхъ. Отъ далече се вижда, какъ въ тыпата отъ най-разнообразни хора, бърза мѣничкия пѣстъръ човѣкъ за «мѣстото си», за да пусне тѣзи заранъ нѣкоя и друга стрела въ непознатото пространство. Кадѣ хвърчатъ тѣзи стрели, кого нараняватъ — туѣ е тайна, въ която той никога не прониква.

У дома си, той е щастливъ. Разправя нови канцеларски анекдоти и се възхищава отъ началството.

— Каква записка за либералитѣ ни доде днесна отъ Н. Н. — просто романъ! — съобщава той на жена си.

— Разпердушиха ги най-сетнѣ! — радва се жена му.

— Да, време е вече, а то. . . . Всичкото зло не е ли отъ тѣхъ!

И тѣй нататѣкъ.

По празниците той режи баницата съ сжщата оная ржка, която кой знае кому съществуването е разбила. Ако има дѣца, той имъ се радва и пита, хубаво ли си учатъ уроцитѣ и доволни ли сж началниците отъ тѣхъ. Никога не идва въ главата на тѣзи хора, че дѣцата могатъ съ ужасъ нѣкога да погледнатъ на оная срѣда и на ония разговори, срѣдъ които сж израсли. Изобщо тѣ нѣматъ никаква представа за оная мъчителна семейна болка, която ги очаква. Вървятъ безъ ясно опредѣлена целъ до тогасъ, до като тази болка не доде и накара кръвта да влезе въ сърдцата имъ. Заедно съ тази болка дофтасватъ и старческитѣ немощи и тѣ ще започнатъ да се превиватъ подъ тази двойна тежестъ . . . . пакъ безъ да разбиратъ.

И блазѣ имъ, защото разбираньето не премахва и не утѣшава болкитѣ, а само по-мъчително и по-мъчително трови сърдечнитѣ рани.

Въ сжщность, това сж вродени жертви на общественния темпераментъ. Обществото отъ начало още е възпитало въ себе си особенна срѣда и тогазъ още ги е обрѣкло на нея. Изхода отъ тази срѣда е рѣдка случайность, областта на която се разшири едва напоследѣкъ, благодарение на голѣмия достѣпъ на публичното образование. Въ сжщото време се разшири и областта на болнитѣ мѣста. . . .

Повтарямъ: всичкитѣ три категории пѣстри хора сж еднакво вредни, всѣки въ своята сфера; но хората отъ последнитѣ двѣ категории не могатъ да не докарватъ съжаление, ако ще би и само отъ гледището, че, като роби, тѣ носятъ само игото на апостазията, безъ да се ползватъ отъ нейнитѣ осезаеми блага. За награда на тази отрицателна заслуга, сждѣтъ на историята ще ги мине мълчаливо.

Съ туй азъ свършвамъ «Пѣстритѣ Писма».

Прев. отъ руски:  
Д. Очковъ.

---



# Спокойна съвѣсть.

Новелета

отъ Александъръ Л. Князидъ.

Предъ градинскитѣ врата въ вилата на адвоката Абелъ спрѣ една малка, елегантна каляска, предъ която бѣха впрегнати два хубави, добръ изчистени коня.

На конскитѣ хамути нѣмаше ни сребърни украшения, ни други нѣкой металъ; всичко бѣ тъмночерно, и всички замѣталки бѣха покрити. Лакировката на каляската показваше лека тъмнозелена отсѣнка; възглавничкитѣ имаха скромна, пепелявосива боя, и чакъ кога човѣкъ съвсѣмъ се приближеше, откриваше, че лицата имъ бѣха отъ тежка коприна. Кочияшътъ изглеждаше като английски свещеникъ — съ черенъ, тѣснозакочанъ фракъ съ малка, висока яка и твърда, бѣла, вратовръзка.

Госпожа Варденъ, която сѣдѣше сама въ каляската се наведе напредъ и улови направената отъ слонова костъ ржчка на вратата на каляската; тя бавно слѣзе, прибра задъ себе дългата си рокля и сетнѣ съ голѣма предпазливостъ затвори вратата.

Би могаль нѣкой да се чуди, защо кочияшътъ не слѣзе, за да помогне на господарската си; тлъститѣ, добръ изхранени коне не изглеждаха, че ще почнатъ да лудѣятъ, ако той би пусналъ уздитѣ.

Ала погледнѣше ли човѣкъ това невъзмутено лице, съ достойни, сивопрошарени „whiskers“, веднага разбираше, че това е човѣкъ, който знае, що върши и никога и по никой начинъ не пропуска да изпълни длъжността си.

Госпожа Варденъ мина презъ малката предградина и влѣзе въ градинската стая. Вратата къмъ съсѣдната стая бѣше полуотворена и презъ нея тя видѣ, че ступанката стои предъ една голѣма маса, която бѣ покрита съ много кжсове отъ свѣтли платове и различни броеве отъ «Пазаръ».

«А!—тъкмо на време идешъ — сладка Емилийо!» извика госпожа Абелъ, «азъ съмъ съвсѣмъ отчаяна отъ шивачката си. Тя не е въ състояние да изнамѣри нѣщо ново. И азъ сега сѣдя тукъ и търся въ «Пазаръ». Миличка, свали си шала и ела, та ми помогни; — искамъ да си направя една дрѣха за разходка»!

«Не съмъ достатъчно опитна, за да мога ти помогна, кога е работата за накитъ и туалеть», отвърна госпожа Варденъ.

Добрата госпожа Варденъ вторачено я погледна; имаше нѣщо безпокоително въ тона, а тя хранѣше съвсѣмъ невѣроят-но дори уважение къмъ богатата си приятелка.

«Ти навърно си спомняшъ, че азъ преди малко ти разправяхъ, какъ Варденъ ми е обѣщаль — сиречь собствено» — поправи се госпожа Варденъ — «той ме бѣше молилъ да си поржчамъ една нова, копринена рокля».

«У madame Labiche — да, наистина!» — прекъсна я госпожа Абелъ — и сега ти вѣроятно си на пѣть за нея? — Ахъ, взemi и мене съ себе си! — То е превесело!».

«Азъ не отивамъ у madame Лабишъ» — отвърна госпожа Варденъ почти тържествено.

Но за бога, че защото ~~платътъ~~ приятелката ѝ и широко разтвори хубави, кестеневи очи отъ удивление.

«Да — азъ именно искамъ да ти кажа» — отговори госпожа Варденъ, азъ съмъ на мнѣние, че е невъзможно да харчимъ съ спокойна съвѣсть толкозъ пари за непотрѣбни накити и туалети, кога знаемъ, че въ отдалеченитѣ квартали на града — на сѣщия градъ, въ който ние живѣемъ — има стотини хора, които живѣятъ въ мизерия — мизерия въ букваленъ смисълъ!

«Да — но», възрази госпожа Абелъ и метна немчуренъ погледъ къмъ масата, «че така си е наредено на свѣта; ние знаемъ, че неравенството».

«Ние трѣбва да се пазимъ, да не подигаме неравенството и да вършимъ сичко, което ни е по силитѣ, за да го намаляваме», прекъсна я госпожа Варденъ. А на госпожа Абелъ се стори, че приятелката ѝ съ неодобрѣние погледна масата, платоветѣ и «Пазара».

«Че то е само алпака <sup>1)</sup>», противоречешетя страхливо.

«Боже упаси — Каролино!» извика госпожа Варденъ, «не вѣрвай пѣкъ, че азъ искамъ да те коря. Това сѣ работи, които изпълно зависятъ отъ схващанieto на всѣкой отдѣленъ човѣкъ; — всѣкой може да постъпва, както намира за добръ и тя както може да отговори предъ собствената си съвѣсть».

Разговорътъ се продължи още малко време и госпожа Варденъ разправи, че намѣрението ѝ е да отиде въ едно отъ най-извѣстнитѣ съ лоша слава предградия, за да се увѣри съ собствени очи въ печалнитѣ условия, що владѣятъ между сиромаситѣ.

Единъ день преди това тя бѣ чела единъ годишенъ отчетъ на частно едно благотворително дружество, на което съпругътъ ѝ бѣ членъ. Тя нарочно не помоли полицията или надзирателството на бѣднитѣ за сведения, защото намѣрението ѝ бѣ, тъкмо сама лично да намѣри копторитѣ (бордеитѣ) на бѣдността, да опознае нуждаещитѣ се и да имъ помогне.

Дамитѣ се раздѣлиха малко по-хладно отъ обикновено. И двѣтѣ бѣха твърдѣ сериозно настроени.

<sup>1)</sup> Тънка вълнена материя.

Госпожа Абелъ остана въ градинската стая; ала тя не чувствуваше ни най-малко охота да работи пакъ за променадния си костюмъ, — макаръ че материята бѣ извънредно хубава. Тя чу глухия шумъ на колата, която се затъркала по равния пътъ на вилкия кварталъ.

«Какво добро сърце има Емилия!» въздъхна тя.

Далечъ отъ добродушия характеръ на младата госпожа завистъ и недоброжелателство; и въпреки това — съ чувство отъ тоя видъ тя гледаше по леката кола. Дали за доброто сърце или за елегантната кола тя завиждаше сега на приятелката си — ~~мъчно~~ ~~би~~ било да се опредѣли.

Кочияшътъ бѣ приелъ заповѣдта, безъ да промѣни лице, и така караше се по-дълбоко и по-дълбоко въ най-чуднитѣ улици на бѣдняшкия кварталъ съ лице, като че кара на придворенъ балъ.

Най-сетнѣ той получи заповѣдъ да спрѣ, а то бѣ тъкмо на време. Защото улицата ставаше се по-тѣсна и по-тѣсна и току речъ изглеждаше, че добръ изхраненитѣ коне и изящната каляска ще се спратъ въ следния моментъ, като затикалка въ дирло на шише.

Неподвижниятъ не издаваше никакъвъ признакъ, че се страхува, ако и ситуацията бѣ въ дѣйствителностъ отчаяна. Единъ глумчо, който бѣ подалъ глава изъ едно прозорче на единъ покривъ, го съвѣтваше да заколи на мѣстото конетѣ, защото никога не ще могатъ да излѣзатъ живи отъ тамъ.

Госпожа Варденъ слѣзе и зави въ една още по-тѣсна улица; тя искаше веднага да види най-лошото.

На вратата стоеше една подѣвка (малко момиче). Госпожата попита: «Живѣятъ ли много бѣдни хора въ тая къща?»

Момичето се изсмѣ и отговори нѣщо, при което, като се промъкна близо покрай госпожата, тикна се въ тѣсната врата. Госпожа Варденъ не разбра, какво ѝ каза момичето, но чувствуваше, че ѝ бѣ казало нѣщо мръсно.

Тя влѣзе въ първата стая, що намѣри.

Не бѣ никакъ ново за госпожа Варденъ туй, че бѣднитѣ хора никакъ не провѣтряватъ достатъчно жилищата си. Между туй атмосферата, която тя почна да дише тукъ, ѝ докара такова виение свѣтъ, щото тя се зарадва, че ще сѣдне на лавицата при печката.

Въ движението на ржката, съ която жената въ стаята хвърли наземъ дрѣхитѣ, що бѣха на лавицата и въ усмивката, съ която тя покани изящната, хубава дама да сѣдне, имаше нѣщо, което се стори странно на госпожа Варденъ. То правѣше впечатление, че бѣдната жена нѣкога е живѣла по-добри дни; макаръ движенията ѝ бѣха повече плавни, нежели изящни, а и усмивката съвсѣмъ да не бѣше приятна.

Дългиятъ шлейфъ на бисерносивата визитна рокля на госпожата се простираше широко по черния подъ, и когато

тя се наведе да го прибере, съти за единъ Хайневски изразъ: «Тя изглеждаше като бонбонъ на слънце».

Разговорътъ почна и се водѣше нататъкъ, както обикновено всѣкога се водятъ подобни разговори. Ако сѣка отъ тия двѣ жени запазѣше своя езикъ и вървежъ на мислитѣ, никоя отъ тѣхъ не би разбрала ни думица отъ онова, що би казала другата.

Ала понеже бѣдниятъ познава богатия всѣкога по-добрѣ, отколкото богатиятъ бѣдния, тоя последниятъ се е приспособилъ къмъ единъ особенъ тонъ, който опитътъ го е научилъ да употребява, кога има нужда да бжде разбранъ — сир. до толкова разбранъ, че богатиятъ да добие охота да прави благодѣяния. *Повече* тѣ никога не могатъ се сблизити.

Тоя езикъ бѣдната жена знаеше до съвършенство, и госпожа Варденъ имаше скоро очеркъ на мизерното ѣ сжществуване. Тя имаше двѣ дѣца — едно момче на 4—5 години, което лежеше на пода и едно малко дѣте, що тя носѣше на гърди.

Госпожа Варденъ погледа малкото, сиво, безцвѣтно сжщество и не можеше да разбере, че е вече на тринайсетъ мѣсеца. Тя сама имаше дома въ люлка малъкъ колосъ на седемъ мѣсеца, който бѣ най-малко наполовина по-голѣмъ.

«Трѣбва да дадете на дѣтето нѣщо подкрѣпително» — каза тя; чинѣше ѣ се нѣщо като брашно за дѣца и апелсиновово желе.

При думитѣ «нѣщо подкрѣпително» се дигна отъ сламата на леглото една рошава глава, то бѣ единъ блѣденъ човѣкъ съ хлѣтнали очи и съ вързана около глава голѣма вълнениа кърпа.

Госпожа Варденъ се уплаши. «Мжжътъ ви ли?» попита тя.

Бѣдната жена отговори да — той е мжжъ ѣ. Днесъ не отишълъ на работа, защото го болѣлъ зжбъ.

Госпожа Варденъ сама бѣше страдала отъ зжбни болки и знаеше, колко сж мжчителни. Затуй му каза нѣколко думи на искрено сучувствие.

Човѣкътъ измѣмра нѣщо изъ подъ носъ и пакъ легна; въ сжщата минута госпожа Варденъ откри едно лице, което досега не бѣ забелѣзала.

То бѣ едно твърдѣ младо момиче, което сѣдѣше въ кжта до противоположната страна на печката. Единъ мигъ това сжщество вперено гледа изящната дама; ала веднага махна назадъ глава, наведе се напредъ и обърна гърбъ къмъ чужденката.

Госпожа Варденъ мислѣше, че младото момиче има въ полата нѣкоя ржчна работа, която искаше да скрие; то, може би, е нѣкоя стара дрѣха, която то попълняше и кърпи.

«Ами защо голѣмото момче лежи на пода?» попита дамата.

«То е куцо» — отговори майката. И сега последваха много оплаквания и обстоятелно описание на бѣдното момче, което скарлатина окуцѣло.

«Трѣбва» — почна госпожа Варденъ — «да му купите столъ на колелца за возене», искаше тя да допълни. Ала изеднажъ ѝ хрумна, че би било по-добрѣ тя сама да му купи. Не съвѣтватъ да се даватъ въ ржцѣтъ на бѣдия толкозъ много пари. Но сѣ пакъ госпожата искаше да даде и на жената нѣщо, защото тукъ тя искаше да помогне, тукъ имаше дѣйствително мизерия и стѣснение, и тя бръкна въ джебъ, за да извади портмонето си.

Въ джеба нѣмаше нищо. Туй бѣ предосадно — трѣбваше да е въ колата.

Тѣкмо когато тя искаше да се пожали на жената за своето нещастие и да обѣщае да прати сетнѣ паритѣ, вратата се отвори и влѣзе единъ елегантно облѣченъ господинъ. Лицето му бѣ твърдѣ пълно и съ една особена, суха блѣдностъ, като че тоя човѣкъ яде много брашно.

«Госпожа Варденъ, както предполагамъ» — каза непознатиятъ господинъ; «намѣрихъ касата ви горѣ на улицата; и тукъ ви нося навѣрно вашето портмоне?»

Дамата го погледна — да, наистина, то бѣ нейното; на гладката плоскостъ отъ слонова костъ бѣше гравирано едно черно E. W.

«Кога завивахъ около единъ жгълъ, видѣхъ го случайно въ ржцѣтъ на едно развалено момиче — отъ най-лошитѣ въ цѣлия кварталъ», обясни непознатиятъ, — «азъ съмъ именно надзирателъ на бѣднитѣ въ окрѣга» — прибави той.

Госпожа Варденъ поблагодари, макаръ че човѣкътъ ѝ не бѣ никакъ симпатиченъ. А кога се обърна пакъ къмъ стаята, тя силно се уплаши отъ промѣната, що бѣ станала съ хората въ нея.

Човѣкътъ въ леглото бѣше се изправилъ и ококорено гледаше дебелия господинъ; една безобразна, низка усмивка се забелѣзваше у жената, а бѣдното, малко куцо бѣше сѣ до-тътрало до вратата и подпрѣло на сухитѣ си ржцѣ, гледаше опулено нагорѣ като малко животно.

И въ всички тия очи личеше сжщата умрава, сжщото готово за борба упорство — и сега на госпожа Варденъ се стори, че грамадно пространство стои между нея и бѣдната жена, съ която тя току-що бѣше говорила тѣй откровено и довѣрено.

«Какъ изглеждашъ днесъ пакъ — Мартине!» — каза господинътъ съ съвсѣмъ другъ гласъ, «азъ си мислѣхъ, че ти тая нощъ си билъ тамъ. Да, да! — днесъ следъ обѣдъ ще те викатъ. Ще постоишъ два мѣсеца въ затвора».

Изеднажъ забуча — като водопадъ! Мжжъ и жена зави-  
каха единъ презъ други, момичето шалъзе изъ задъ печката и  
пригласи, купото викаше и се търкаляше — думитъ не мо-  
жеха да се различатъ, но хората, очитъ, ржцътъ — изглеж-  
даше сѣкашъ малката душна стая ще се разпръсне и дигне  
на възбогъ отъ страстта, що издухна тукъ.

Госпожа Варденъ поблѣднѣ и се дигна. Господинътъ от-  
вори вратата и двама хукнаха навънъ. Въ коридора тя чу задъ  
себе страшния смѣхъ на една жена. Трѣбваше да е жената,  
— сжщата жена, която бѣ говорила тъй кротко и печално за  
бѣднитѣ дѣца.

Току речи съ досада тя следваше човѣка, що бѣ предиз-  
викалъ тая поразителна промѣна, и когато заедно трѣгнаха по  
улицата, тя го слушаше съ гордо, важно, студено държане.

Ала малко по малко тя промѣни израза на лицето си,  
защото имаше твърдѣ много истина въ всичко, което той  
говорѣше.

Надзирателтъ на бѣднитѣ говорѣше за туй, какъ му е  
приятно, като вижда, че една дама като госпожа Варденъ тол-  
козъ състрадава достойнитѣ за оплакване бѣдни. Макаръ че  
трѣбва да се съжالياва, дѣто дори и най-благонамѣрената по-  
мощъ тъй често отива не на мѣсто, сѣ пакъ има нѣщо хубаво  
и утешително въ туй, че една дама като госпожа Варденъ . . .

«Но», прекъсна го тя, «че нѣматъ ли тия хора нужда отъ  
помощъ въ най-висока степенъ? — Мене ми се чини, че осо-  
бено жената ще е живѣла нѣкого по-добри дни — и ако на  
време ѝ се даде помощъ — твърдѣ е възможно, че би могло  
да ѝ се помогне да се подигне».

«Жално ми е, дѣто трѣбва да ви кажа — милостива го-  
спожо — че тя е била една твърдѣ извѣстна публична жена»,  
каза надзирателтъ на бѣднитѣ съ кроткъ жаловитъ тонъ.

Тръпки побиха госпожа Варденъ.

Съ една такава жена тя бѣ говорила — говорила за  
дѣца; тя дори бѣ спомѣнала собственото си дѣте, което сиѣше  
дома въ чиста люлка. Чинѣше ѝ се, речи, че трѣбва да тича  
дома, ва да види, дали то е останало още здраво и чисто,  
както по-напредъ.

«Ами младото момиче?» попита тя страхливо.

«Да — милостива госпожо — не забелѣзахте ли състоя-  
нието му?»

«Не — какво мислите?»

Дебелиятъ господинъ измѣмра нѣколко думи.

Госпожа Варденъ потрепера: «Съ мжжа! — съ мжжа въ  
кжщата!»

«Да, милостива госпожо! жално ми е, дѣто трѣбва да ви  
разказвамъ това, но вие можете да си въобразите, че тия чо-  
вѣци» — и той пакъ зашушна.



Това бѣ премного за благородната госпожа, свѣтъ ѝ се зави и тя благодарно прие предложената ржка на господина. Сега тѣ бързо тръгнаха къмъ каляската, що бѣше се малко отдалечила отъ мѣстото, дѣто бѣше я тя оставила.

Защото непоклатниятъ бѣше изкаралъ една майстория, която дори и оня глумчо отъ покрива призна съ една енергична попръжня.

Именно, следъ като посѣдѣ малко на козлитѣ правѣ и неподвиженъ като свѣщъ, той покара тлѣститѣ животни крачка по крачка да вървятъ назадъ, докѣдъ стигнаха до едно незабелѣзвано разширение на улицата, което бѣ невидимо за всички други очи, само не и за очитѣ на единъ изученъ господарски кочияшъ.

Цѣлъ купъ палави окжсани дѣца, заобиколиха колата и правѣха, каквото можеха, за да разсърдятъ тлѣститѣ коне. Ала духътъ на непоклатния бѣ въ тѣхъ.

И следъ като измѣри съ спокоенъ погледъ разстоянието между двѣ стълби отъ двѣтъ страни на улицата, той накара конетѣ бавно и крачка по крачка да се обърнатъ — тѣй рѣзко, тѣй съ мжка, та изглеждаше, че изящната кола ще стане на парчета, но тѣй акуратно, че ни единъ прѣстъ повече или по-малко не остана отъ всѣка страна.

Сега той сѣдна пакъ правѣ като свѣщъ и измѣри още еднажъ съ очи разстоянието между стълбитѣ. Ала въ паметта си той забелѣзваше нумера на полицейския стражаръ, който гледаше съ други майсторията, за да има свидѣтель, на когото би могаль да се позива, ако дома въ конюшната не биха поискали да върватъ на разказа му.

Надзирателтъ на бѣднитѣ помогна на госпожа Варденъ да се намѣсти въ колата. Тя го помоли да назърне на следния день у нея и му даде адреса си.

«Адвокатъ Абелъ!» — извика тя на кочияша; дебелниятъ господинъ сне шапка съ една брашнена усмивка и колата се затъркала.

Колкото повече се отдалечава отъ бѣдняшката частъ на града, толкозъ по-спокойни ставаха срѣщитѣ на колата и толкозъ по-бързо ставаше и карането. А когато излѣзоха на широкия посаденъ съ дървета пѣтъ, който води презъ високія кварталъ, дебелитѣ задишаха съ удоволствие чистия, прекрасенъ въздухъ, що идѣше отъ градинитѣ, а непоклатниятъ безъ всѣкаква нужда изплющѣ три пѣти съ камшика, та се чуха три истински прекрасни пукота.

И госпожа Варденъ чувствувахе, какъ ѝ ставаше приятно, като доде пакъ на прѣсенъ въздухъ. Това, що бѣ преживѣла, и още повече онуй, което бѣ чула отъ надзирателя на бѣднитѣ, бѣше сѣкашъ наркотически подѣйствувало на душата ѝ. Тя почна сама да разбира неизмѣримата пропастъ, що стои между нея и ония хора.

Често ѝ се струваше претежка, па и дори престрога тая дума: много сж звани, малко избрани.

Сега тя разбра, че така *трѣбва* да бжде.

Че какъ би могли хора — въ такава степенъ развалени хора да се подигнатъ до една морална височина, на която сж могли да се утвърдятъ само нѣколко души! Какъ ще изглежда въ съвѣстѣта на ония злочести! — и какъ би могли тѣ да противостоятъ на многото изкушения на живота!

Тя сама знаеше, що е изкушение! — тя имаше да се бори не съ едно — може би, съ най-опасното отъ всички — съ богатството, за което сж написани толкозъ строги думи.

Трепетъ я обзе при мисълта, какво би станало, ако това животното мжжъ и тая злочеста жена изеднажъ добиеха богатства.

Наистина, богатството не бѣ малко изпитание. Завчера мжжъ ѝ я вкарваше въ изкушение. Той искаше да ѝ натрапи единъ прекрасенъ малъкъ слуга, истински английски *гтоот*. Но тя се възпротиви и отговори:

«Не, Варденъ! — Не е право. Не искамъ да имамъ слуга на 'козлитѣ. Ние сме достатъчно богати, та можемъ да имаме, но нека се пазимъ отъ гордостъ. Азъ мога, слава Богу, и безъ помощъ да се качвамъ и слизамъ, а и кочияшътъ нѣма защо да слиза зарадъ мене».

Приятно ѝ бѣше да мисли сега за това, и очитѣ ѝ съ удоволствие гледаха праздното мѣсто до непоклатния.

Госпожа Абелъ, която ходѣше наоколо и дигаше отъ голѣмата маса «Базаря» и кжсчетата материи, бѣ твърдѣ изненадана, като видѣ пакъ толкозъ скоро приятелката си.

«Но, Емилийо, ти се върна вече! Азъ току що казахъ на шивачката, че може да си иде. Това, дѣто ти преди малко ми разказа, напълно ми огне охотата за нова дрѣха; азъ мога да прекарамъ и безъ нея», каза добрата, малка госпожа Абелъ; ала устнитѣ ѝ треперѣха отъ малко, когато говорѣше.

«Всѣкой трѣбва да постъпва споредъ съвѣстѣта си» повърна госпожа Варденъ тихо, «но вѣрвамъ, че човѣкъ може да бжде и прескрупольовенъ».

Госпожа Абелъ погледна нагорѣ. Това тя не очакваше.

«Да, чакай да ти разкажа, какво преживѣхъ», каза госпожа Варденъ и почна да разказва.

Тя описа първото впечатление отъ душната стая и изгубенитѣ хора. Сетнѣ говори за открадването на портмонето.

«Да, мжжъ ми всѣкога твърди, че тоя видъ хора, не могатъ да оставятъ кражбата», каза госпожа Абелъ.

„Страхувамъ се, че мжжъ ти има повече право, нежели ние вѣрваме“, отговори госпожа Варденъ.

После тя разказа за надзирателя на бѣднитѣ и за неблагодарността, която тия хора показватъ спрѣмо него, който сѣ пакъ се грижи за тѣхъ.

Ала кога доде до това, що бѣ чула за миналото на бѣдната жена — още повече за младото развалено момиче — тогазъ на добрата госпожа Абелъ стана тъй злѣ, е госпожа Варденъ трѣбваше да заповѣда на слугинята да донесе порт-вайнъ

Кога бѣ донесена шлифуваната винна стѣкленица съ чаши, госпожа Абелъ прошушна на слугинята: «Нека почака шивачката».

«И сега можешъ да си представишъ,» продължи госпожа Варденъ, — «па едва ли е възможно да се разказва» — и тя зашушна.

«Що казвашъ! — въ едно легло? — всички заедно! Но то е възмутително!» — извика госпожа Абелъ и ужасно плѣсна съ ржцѣ.

«Да — преди часъ и азъ не бихъ смѣтала подобно нѣщо за възможно», отговори госпожа Варденъ, „но кога човѣкъ самъ е билъ на мѣстото и много се увѣрилъ . . .

«Боже! — и ти се осмѣли да отидешъ тамъ — Емилийо!»

«Азъ се радвамъ, че отидохъ, а още повече трѣбва да благодаря честития случай, че надзирателтъ на бѣднитѣ доде тъкмо на време. Защото, както е утѣшително да се помага на добродѣтелната бѣдность, която въ всичката си мизерия и оскѣдность живѣе чиста и задоволна, — също така възмутително би било, ако азъ дадѣхъ помощъ, за да подкрепя лошитѣ наклоности на *такива* хора»,

«Да, имашъ, право — Емилийо!» — азъ не мога само да разбера, какъ хора въ една християнска държава — кръстени, конфирмирани хора — могатъ да бждатъ такива! Че тѣ всѣкой день — или поне всѣка недѣля иматъ случай да слушатъ силни, внушителни проповѣди; па и библия може — споредъ всичко, което съмъ слушала — да се купи за съвсѣмъ малка сума».

«Да — и ако сетѣ земемъ предъ видъ», прибави госпожа Варденъ, «че дори и езичницитѣ, — които сж безъ всички тия блага — че дори тѣ нѣматъ никакво извинение, защото и тѣ иматъ своя съвѣсть».

«И тя наистина говори достатъчно високо за всѣкого, който *иска* да слуша» — прекъсна съ сила госпожа Абелъ.

«Да — Господъ знае, тя говори», отговори госпожа Варденъ и погледна предъ себе съ сериозна усмивка.

Когато приятелкитѣ се раздѣлиха, тѣ сърдечно се прегърнаха.

Госпожа Варденъ улови слоновокозната дрѣжка на вратата на каляската, влѣзе и потегли следъ себе си дългия шлейфъ. Сетѣ тя затвори вратата не съ шумъ, а бавно и предназначливо.

«У madame Лабишъ!» викна тя на кочияша, и въ същата минута се обърна къмъ приятелката си, която я бѣ придружила до градинскитѣ врата и каза съ спокойна усмивка:

«Сега, хвала Богу, мога съ спокойна съвѣсть да поржчамъ ко-  
принената си рокля».

«Да, можешъ, Богъ знае!» отговори госпожа Абелъ и за-  
гледа по нея съ насълзени очи.

Сетнѣ тя бърже влезе въ кѣщи.

Превелъ отъ нѣмски: С. М. К.

*Александъръ Л. Киландъ*, съвремененъ писателъ, единъ отъ най-  
знаменититѣ норвежки романописци, е роденъ въ Ставангеръ на 18 Фе-  
вруари 1849 год. Изначало той изучава правнитѣ науки въ Християния,  
сетнѣ живѣе въ Парижъ, а на 1891 год. става кметъ въ родния си градъ.  
Като студентъ участвувалъ въ журналистиката, а на 1879 год. издаде  
първата си сбирка *Novelletter* (новелети), сетнѣ на 1880 г. ром. „Гарманъ  
& Ворзе“, друга сбирка *Nye Novelletter* (Нови новелети), <sup>1)</sup> на 1881 год.  
*Arbeidsfolk* (Работници), на 1882 г. *Skipper Worze* (Морякъ Ворзе), сетнѣ  
*Giftas* (отрова) на 1883., *Fortuna* на 1884., *Sne* (Снѣгъ) на 1886. По-късно  
написва нѣколко разказа и на 1891 год. излѣзе ром. „*Jacob*“. Написалъ  
е Киландъ и нѣколко драматич. работи (напр. *Betty's Vormynder* (Бетини-  
тѣ настойници), *Professoren* и др.). „На композицията на разказа му чes-  
то не достига напрежение, идеята обаче е всѣкога сполучлива, а отдѣлнитѣ  
сцени сж прекрасно изпълнени. Драматич. му работи сж прекрасни но-  
вели въ диалогична форма“. Хубава студийка за Киланда се чете въ съчин.  
на G. Brandes, а „*Menschen und Derge*“, (2 изд. 1895 год. стр. 398—433.).

Речи всички негови произведения сж преведени на нѣмски; на  
български има само една новелета (На бала, *Ballstimmung*) въ „Денъ“,  
год. III.

(Белѣжка на прев.)



## Какъ да се помогне на работническитѣ синдикати.

Въ София вече сж се създали и засилили три професионални  
работнически дружества: печатарско, желѣзарско и дърводѣлско.  
Това сж дружества за взаимно помагание и за защита на труда.  
Срѣщу редовни мѣсечни или седмични вноски, членовѣтъ на тия  
дружества получаватъ отъ дружествената каса помощъ, когато се  
разболѣятъ, или не по своя вина и желание останатъ безъ ра-  
бота. Печатарското дружество е започнало отъ май т. г. да дава  
такива помощи, а желѣзарското ще почне отъ януари идещата  
година. Мртви мѣсеци, когато най-вече работници оставатъ безъ  
работа, сж за печатаритѣ лѣтнитѣ, а за желѣзаритѣ зимнитѣ. Съ  
помощитѣ, които тия дружества сж наредили да даватъ, тѣ мѣр-  
катъ да удовлетворятъ една несъмнѣна нужда на работника: да  
не дохожда той да стане безпомощенъ и отчаянъ, когато остане  
безъ работа, и да не се принуждава да работи за нищожна за-  
плата. Съ тая страна отъ своята дѣятелность споменатитѣ дружес-  
тва, обаче, не влияятъ, или пъкъ съвсѣмъ слабо влияятъ, да се

<sup>1)</sup> Изъ тая сбирка е преведена и горната новелета.

подобрятъ общитѣ условия на труда въ съответнитѣ занаяти. Като помагатъ на безработнитѣ си членове, тѣ, може би, съ това косвено прѣчатъ на ония господари, които биха искали да се възползватъ отъ безработицата, за да намалятъ заплатитѣ на работницитѣ. И това косвено влияние е толкова по-голѣмо, колкото по-голѣмъ е броятъ на подпомогнатитѣ работници безъ работа, колкото, сиречъ, по-вече сѣ членоветѣ на дружеството. Но това е всичко! Ако дружеството се задоволява само съ такава дѣятелностъ, господарьтъ може да прави принудителни заеми отъ работницитѣ, като не имъ плаща редовно или имъ плаща на голѣми срокове; може да кара работницитѣ да работятъ въ извънредни часове и въ праздници, та, като продължава работния день, така да увеличи броятъ на безработнитѣ; може да приема въ работилницата си голѣмъ брой дѣца, които съ евтиния си трудъ да изтласкатъ на улицата възрастнитѣ и опитни работници, и т. н. На всички тия факти, които влошаватъ положението на работницитѣ въ единъ занаятъ, дружеството не би противопоставило речи нищо, ако се задоволеше само съ казанитѣ подпомагания. Съвкупното дѣйствие на казанитѣ фактори постоянно ще изхвърля предъ касата на дружеството все по-вече безработни, а дружеството съ християнска благостъ ще ги посрѣща и ще ги подпомага. Това, разбира се, не може да трае дълго. И най-ограниченитѣ работници ще разбиратъ, че трѣбва чрезъ дружеството да подобрятъ положението си, не само като се опиратъ върху помощитѣ, които сѣ събрали въ една каса, отдѣляйки отъ оскѣдната си прехрана, ами като посегнатъ и върху безграничната експлоатация на господаря, като съ колективно настояване накаратъ господаря да направи всички възможни отстъпки. Дружеството трѣбва да стане една организация за борба. Ако иска да нареди, да се плаща всѣка седмица, дружеството нѣма да пусне въ понеделникъ нито единъ работникъ при такъвъ господарь, който не е заплатилъ въ сѣбота вечерята; то ще поддържа отъ своята каса работницитѣ, до като не се сложи упорития господарь. Това като се повтаря всѣкой пѣтъ съ една и сѣща строгостъ, скоро ще се вдоми обичая да се плаща редовно по седмици и съ време, никому на умъ нѣма да идва даже да го нарушава. Единъ господарь има твърдѣ голѣма слабостъ къмъ експлоатацията на дѣтинския трудъ. Дружеството нѣма да даде на тоя господарь възрастни работници (безъ каквото той все пакъ не може), до като не направи дѣцата да бждатъ такъвъ процентъ отъ възрастнитѣ, какъвто е установило дружеството за най-безопасенъ. Единъ господарь принуждава работницитѣ си да работятъ въ извънредни часове или въ недѣля. Дружеството знае, че отъ това ще се увеличи числото на безработнитѣ и нѣма да позволи на работницитѣ да изпълнятъ исканието на господаря; ако чрезъ това тѣ останатъ безъ работа, дружеството ще ги поддържа, до като се принуди господарьтъ да отстъпи. Сѣщото може да се каже за всички останали случаи, дѣто интереситѣ на работници и господари се сблъскватъ и дѣто работницитѣ съ колек-

тивно настояване могат да се сдобиватъ постепенно съ правдини и подобрения.

Обаче за да може едно дружество да бѣде такава сила за работниците въ дадена мѣстность, трѣбва негови членове да сѣ ако не всички, поне по-големата частъ отъ работниците отъ даденъ занаятъ въ тая мѣстность и въ каситѣ на дружеството да има събрана голѣма сума като запасенъ капиталъ. Безъ тия двѣ нѣща дружествата нѣма да иматъ никакво значение предъ господаритѣ като работническа крѣпостъ. Тия двѣ нѣща пѣкъ не дохаждатъ сами. Тѣ се създаватъ чрезъ дълга и упорита работа на много лица: най-напредъ на първитѣ агитатори за създаване на дружеството, а после и на самитѣ членове. Но отначало тая работа върви твърде мѣчно и сами работниците не сѣ въ състояние да я водятъ. Тѣ се израждатъ отъ нѣчие ръководство и дълго време единъ добъръ организаторъ трѣбва да наблюдава вървежа на дружественитѣ работи, да се намѣсва и да упѣтва. Дѣто такива добри ръководители се намѣрятъ да насочатъ дружеството, както трѣбва, тамъ това дружество ще преуспѣва. Ние знамъ градове, дѣто работниците по своя инициатива сѣ създавали дружества, но като не сѣ знаели, какъ да наредатъ работитѣ си, дружеството имъ скоро се е разваляло — често иѣти само отъ немѣние да се ръководятъ книгитѣ или отъ недовѣрие къмъ касиера.

Но и да се създаде въ единъ градъ добръ уредено дружество, пакъ това не е достатъчно. Въ всички почти наши индустрии работата се извършва съ много промѣнливъ темпъ: ту много работници се наематъ, ту се съкратява тѣхния брой до минимумъ. Това принуждава работниците често да странствуватъ отъ градъ на градъ, да дирятъ работа. При такива условия много малко полза би имали работниците отъ своето дружество. Ако отиде работникътъ въ другъ градъ, той престава да внася въ дружествената каса, не е вече членъ на дружеството, или, ако той би продължавалъ да бѣде членъ, дружеството не може да контролира неговитѣ дѣйствия. Освѣнъ това, ако работниците въ единъ градъ сѣ организирани, а работниците въ останалата частъ на страната не сѣ, то работниците въ тоя градъ ще бѣдатъ безсилни срѣщу своитѣ господари, които могатъ да си послужатъ съ неорганизиранитѣ работници.

Ето защо, когато се пристѣпя къмъ организиранieto на работниците въ единъ поминѣченъ клонъ, трѣбва организационното дѣло да се подхваща съ изгледи за разширяване на организацията върху всички работници отъ този поминѣченъ клонъ въ България. Но работниците въ България сѣ изобщо толкова неразвити, че щастие е ако се намѣри единъ градъ дѣто изъ общото число може да се отдѣли една групичка работници, способни да ръководятъ дружествени работи. Въ такъвъ градъ, имедно може да се помѣщава централното дружество. Но какъ да се помогне на организационното дѣло въ другитѣ градове, дѣто работниците сѣ по-малко на брой и по-неразвити?



Ние мислимъ, че Работническата Партия съ своитѣ готови вече политически организации може да услужи твърдѣ много на синдикалното движение на работницитѣ въ България и тия бѣлѣжки сѣ написани, тъкмо за да посочатъ на тая възможность. Ако въ единъ градъ, дѣто сѣ струпани най-много и най-интелигентни работници въ даденъ поминѣкъ, се е основало и закрѣпило едно професионално дружество за този поминѣкъ, партийната организация изцѣло и партийнитѣ членове по отдѣлно, разбира се, ще дадатъ всичкото си съдѣйствиє, щото тази организация да прибере колко може повече работници отъ тоя поминѣкъ. Но понеже работницитѣ отъ сѣщия поминѣкъ изъ други градове сами не сѣ способни да направятъ друго дружество, или клонъ отъ това, работническата партия тукъ може да се яви съ мощната си подкрѣпа. Именно, подиръ едно споразумѣние съ централното дружество на работници отъ единъ занаятъ, работническата партия може да натовари свои членове въ другитѣ градове (може би и касиеритѣ на мѣстнитѣ партийни комитети) да станатъ единъ видъ агенти на това дружество. Тѣзи агенти ще обявяватъ въ своя градъ на работницитѣ отъ дадения занаятъ, че ако тѣ желаятъ да станатъ членове на еди-кое си централно дружество, нѣма нужда да се сношаватъ чакъ съ неговия касиеръ, а могатъ да внасятъ предвиденитѣ вноски и срѣщу това да се ползватъ, пакъ чрезъ него, и съ защитата на дружеството. Този агентъ ще извършва надъ тия работници, които чрезъ негово посредничество ставатъ членове на дружеството, сѣщо такъвъ надзоръ, на какъвто дружеството подлага и трѣбва да подлага своитѣ членове. Той ще праща до касиера на дружеството събранитѣ вноски, ще иска отъ касиера нуждитѣ суми за помощи и раздава такива помощи на повѣренитѣ нему работници. Чрезъ тая уредба и тамъ, дѣто има само 5 — 6 души работници, тѣзи работници могатъ да се организуватъ. А ако оставимъ работницитѣ да се сѣщатъ и да пристѣпватъ за организация сами, тогава въ такива градове нѣма да има економически организувани работници, докато не се набере едно число отъ съзнателни работници, достатъчно да се образува клонъ или самостоятелно дружество — т. е. нѣма да ги има за дълго време. Съ тая уредба ние можемъ единъ видъ да изпреваримъ развитието и да създадемъ професионални работнически дружества за защита на труда преди още економическитѣ условия за тѣхното възникване да сѣ назрѣли както трѣбва. Нѣма защо да говоримъ, че единъ касиеръ на мѣстенъ партиенъ комитетъ, при малкото постоянна социалистическа работа въ провинцията, може да бѣде агентъ на нѣколко професионални дружества. Така като туримъ на работа нашитѣ мѣстни партийни комитети, ние можемъ въ скоро време да реализираме три или четири работнически организации съ членове по цѣла България — печатарска, желѣзарска, дърводѣлска и може би табашка, — като помогнемъ на тия основани вече въ София организации да се разширяватъ изъ цѣлата страна. Печатаритѣ се опитаха съ свои сили и срѣдства

да основатъ въ по-големитѣ градове дружества печатарски, та после отъ съединението на тия дружества да образуватъ общъ съюзъ на българскитѣ печатарски работници. Даже ако бѣше сполучилъ тоя опитъ, пакъ извънъ организацията щѣха да останатъ всички ония работници печатари, които работятъ въ малкитѣ градове въ малки работилници, често само по 4 — 5 души. Но този опитъ не сполучи и, както ние мислимъ, главно поради липса на опитъ и умѣние на работниците. Тия, които сж начело на печатарското дружество въ София, сж хора възрастни — 25—35 годишни, — установени въ занаята, и съ дълъгъ опитъ. Освѣнъ това тѣ всѣкога сж се ползували съ помощъ и съвѣтъ отъ страна на членове въ мѣстната партийна организация.

Това, което работниците не сж въ състояние сами да направятъ, ще го направи Работническата Партия съ планомѣрно дѣйствиe и като тури въ дѣйствиe своитѣ организации. Нѣма да говоримъ до колко е важно дѣлото на синдикатитѣ и че тѣзи заслужватъ голѣмо внимание отъ страна на Работническата Партия. Който смѣта, че е твърдѣ важно за работническото движение и за цѣлата страна дори нашитѣ работници организувани да посрѣщатъ развиващия се капитализмъ, той ще се съгласи съ насъ, че вниманието на нашата партия трѣбва да се усрѣди главно върху работническитѣ синдикати. Съ това, което ние предлагаме, не се изчерпватъ всички срѣдства, които могатъ да развиятъ у насъ широко синдикално движение. Много срѣдства ще се намѣрятъ и ще започнатъ да се предлагатъ, ако ние започнемъ да мислимъ въ тая посока. И предъ видъ на това, че въпросътъ е важенъ, не ще бѣде злѣ, ако нашата партия изпрати нѣкой свой членъ основателно да изучи работническитѣ организации на западъ, да го снабди после съ литературата по предметъта и да предостави нему да се грижи да създаде работнически дружества при мѣстнитѣ наши условия. Нашата партия тогава ще послужи на такъвъ организаторъ съ всички срѣдства и сили, които има на разположение, защото значението на работническата партия за живота не може да расте безъ съотвѣтенъ растъ на синдикалното движение между работниците.

Ако изпращанieto на нѣкой партиенъ членъ да изучи основно въпроса и тогава да се яви съ рефератъ предъ конгреса (а не следъ прочитане само на една-две книжки) — ако това изпращане трѣбва да се реши отъ конгреса, опитътъ да се образуватъ клонове на сега съществуващитѣ синдикати може, споредъ насъ, да се започне отъ централния комитетъ, като влезе той въ споразумение съ мѣстнитѣ комитети и съ настоятелствата на съотвѣтнитѣ синдикати.

Д. Д.

# Социалната задача

отъ

Полъ Лафаргъ.

---

## I

Противниците на социализма сж ужасни. Тѣ иматъ само два аргумента, но достатъчни, за да разрушатъ всичкитѣ комунистически теории, а тѣзи необорими аргументи сж два въпроса.

Начертайте ни и въ най-малкитѣ му подробности планътъ на комунистическото общество! Кажете ни точно, по кой начинъ ще става разпредѣлението на прогуктитѣ! Питатъ тѣ повелително смаянитѣ социалисти.

Но като ни полагатъ тѣзи два въпроса съ цель да ни смутятъ, нашитѣ противници несъзнателно заявяватъ високото мнение, което иматъ за нашата наука и нашия умъ. И наистина, човѣчеството още не е раждало човѣкътъ, който да е предсказвалъ въ всичкитѣ му дреболии обществото, което е трѣбвало да замѣсти онуй, въ което е той живѣлъ. Та и кой е предвиждалъ, даже и смѣтно, общественитѣ резултати, които трѣбваше да докара унищожението на робството и крѣпостничеството? Или да дойдемъ по-наблизу, кой е економистътъ, учениятъ или държавниятъ мжжъ, който да е възвѣстилъ индустриалното и политическо преобразование, което трѣбваше да доведе употрѣбението на двигателната сила (*force motrice*) на парата и построяване на желѣзни пѣтища?

Когато противниците ни искатъ подробното описание на обществото, въ което наемния трудъ ще бжде замѣстенъ отъ общественния, а частната собственостъ отъ обществената, тѣ чисто и просто признаватъ, че ни считатъ за най-необикновенитѣ пророчески гении на свѣта.

Благодаримъ. Но ние сме по-скромни, отколкото си мислятъ тѣзи господиновци за насъ: ние се отказваме да дадемъ описанието на Ерусалимъ, въ който наскоро ще влѣзе цивилизованото човѣчество, ние се ограничаваме съ теоретическото разрушаване на капиталистическия пѣкълъ, до гдѣто смогнемъ да го унищожимъ и практически. Всѣко поколение си има и задачата: човѣцитѣ, които ще дойдатъ следъ насъ, ще построятъ комунистическото общество върху почвата, която ще сме почистили и на която ще сме поставили нѣколко реда камъне.

Трѣбва да си подпомагаме: това е естественъ законъ, казва баснописецътъ; за да не продължаватъ противниците ни да ставатъ смешни, като ни считатъ за пророчески гении, азъ

ще си позволя да имъ укажа на друга мъчна задача за разрешение, освенъ онази за разпредѣлението на богатствата, задачата за тѣхното произвеждане.

А тѣ иматъ право да ни искатъ решението на тази задача, и ако социалиститѣ бѣха неспособни да я разрешатъ теоретически и практически, всичкитѣ имъ общественни планове щѣха да изчезнатъ като сутренна мъгла предъ първитѣ лучи на слънцето и опититѣ имъ за обществено подновление не биха сполучили, както опититѣ на дѣцата да спратъ чрезъ пѣсъчни могилки издигващата се морска вода.

Тази задача е двойна:

1) Мжжетѣ и женитѣ, призвани да съдѣйствуватъ за събарянieto на капиталистическия режимъ и да се възползватъ отъ унищожението му, способни ли сж да продължаватъ общественото производство, таквозъ, каквото съществува.

Да.

Общественото производство се извършва и ръководи отъ наемни работници. Не може човѣкъ, ако ще би и економистъ, да бжде толкозъ слѣпецъ, щото да не вижда, че въ желѣзницитѣ, рудницитѣ, работилницитѣ, фабрицитѣ и пр. не капиталиститѣ сж, които произвеждатъ и ръководятъ, а рѣчнитѣ и умственни наемници. Съ отнеманието собствеността отъ капиталистическата класа нито се унищожаватъ, нито се обезпокояватъ производителитѣ на общественното богатство, а на противъ се насърдчаватъ, за да произвеждатъ повече, защото се избавятъ отъ паразититѣ, които заграбватъ една частъ отъ плодетѣ на трудътъ имъ и защото ставатъ съсобственици на всичкото обществено богатство.

2) Индустриалното и земледѣлческо производство е ли вече и ще продължава ли да бжде въ състояние напълно да удовлетвори нормалнитѣ нужди на индивидумитѣ и на обществото?

Отговорътъ на този въпросъ изисква едно по-дълго развитие.

## II

Социалниятъ въпросъ, върѣки правдоподобнитѣ и справедливи ужъ лъжи, съ които сж го замотавали, е и винаги е билъ въпросъ на производството.

Човѣцитѣ почнали да се различаватъ и дѣлатъ на класи, отъ които едниѣ натоварени съ защитата и спазването на знанието и религиознитѣ традиции, другитѣ натоварени съ поддържанieto на войницитѣ и жрецитѣ, само защото първобитнитѣ начини на производството сж били груби и сж изисквали втвърдяването на занаятчиата, презъ цѣлия му животъ и даже поколението му, въ единъ само занаятъ и защото производството не бѣше доста изобилно, за да удовле-

търсят извън пределите на вилните чифлици на обществото. Идните търговеци са живели възможност за да живеят вън от пределите на вилните чифлици: едините търговеци са били обединени на големи речни търговеци за да имат другите свободно време да се посветят на занаята и на умствените и артистически работи.

Туй деление на човешките външни работи се продължава още от началото на историческото търговецство до тогазъ, когато производството си остава трудо и неспособно, щедро да удовлетвори нормалните нужди на хората и обществото.

Днесъ задачата да се произвежда лесно и изобилно е разрешена.

Преди въвеждането на машината нужди била пълна година чиракът за изучаването на единъ занаят и търговецът да се упражнява постоянно, за да се не изгуби ръчната ловкост. Днешния механик може след няколко месеца упражнение да извършва най-разни занятия: да преде, да тъче, да шие съ машината, да вършее и пр. Наскоро ще остане само едно занятие, занаятното механикство.

Механиката и химията до толкова увеличи силата на човешкия труд, щото няма вече нужди, които да не могат да бъдат удовлетворени достатъчно и даже луксозно.

Ето два типически примера:

Въ втората половина на този векъ имало е небивала нужда отъ желязо и стомана за постройката на железни пътища и за разширението на индустриалните и земеделческите оръдия. Капиталистическото производство се впрѣгна въ работата и удовлетвори всичките искания, даже ги надмина, защото въ желязарската индустрия е имало периодически кризи на свръхпроизводство, моменти, когато е било произведено толкова чугунъ и стомана, щото не е имало средство, за да се оползотвори това, което е било произведено. А при туй, въ тези петдесет години земята се е покрила съ машини и метални постройки, набраздена е съ релси. Ако се напруга машините, релсите, всички металъ, изваденъ отъ рудниците и изляянъ въ работилниците, биха се издигнали железни планини, по-високи и отъ Алпите.

Да се произвежда жито въ достатъчно количество е първото условие за съществуване на цялото цивилизовано общество: тази задача е вече решена.

Въ департаментите, въ които поземлената собственост е централизирана и въ които механическите и научни начини на обработване са приложени, зърненото производство достига до 25 и 30 хектолитра на хектаръ, а когато средното количество въ страната е само отъ 15 хектолитра; преди тридесет години това средно количество е било отъ 13, 12 и даже 11 хектолитра.

Ако научното земледелие въ департаментите на севѣрточната област би било общо, Франция щеше да прибави и 300 милиона хектолитра жито, намѣсто 100 и няколко

милиона, които пожънва всѣкигодишно, безъ при това да разширява повърхността на житнитѣ си полета, нито да увеличава земледѣлческия трудъ, а напротивъ би го намалила. Всички щѣха да ѣдатъ доволно и щѣше да артисва.

Азъ взехъ за примѣръ два необходими продукта, желѣзото и житото, но азъ можехъ да взема единъ следъ другъ всичкитѣ продукти и да покажа, че капиталистическото производство е тъй колосално, щото навсѣдѣ то надминава или може да надмине потрѣблението. Затова и грижата на интелектуалнитѣ не е вече: какъ да се произвежда? но какъ да се намѣратъ потребители? И отиватъ да ги диратъ въ Африка, Азия, Китай, по дяволитѣ.

Комуниститѣ мислятъ, че ако земледѣлческото и индустриално производство бѣше уредено по единъ народенъ и международенъ планъ, то ще трѣбваше да изисква отъ всичкитѣ здрави членове на обществото трудъ не отъ 8 часа на день, а отъ 4, отъ 3 часа, за да се удовлетворятъ изобилно всичкитѣ индивидуални и обществени нужди. Необходимото работно време би се намалявало съ прогреса на физическитѣ, химическитѣ и механически приложения въ индустрията.

Задачата за разпредѣлението, която за Прудона и всичкитѣ буржуа е най-важната, ще се разреши отъ само себе си; защото въ едно комунистическо общество никой не ще се лишава, за да увеличава дѣлътъ (паятъ) на другитѣ и никой нѣма да се труди двойно, за да доставлява свободно време за другитѣ.

Трудътъ, който въ капиталистическия свѣтъ е най-ужасното наказание, ще се обърне на умствено и физическо забавление, защото ще бѣде кратковременъ и постоянно видоизмѣняванъ. Днесъ човѣкъ ще бѣде измежду тъкачитѣ работници въ Лионскитѣ фабрики; утрѣ — измежду други, които ще жънатъ равнинитѣ на Боса;\*) ще обработва желѣзото въ Крйозо и т. н. Въ Съединенитѣ Щати човѣцитѣ вече практикуватъ едно по друго най-разнитѣ занятия.

Тогазъ човѣкътъ ще бѣде свободенъ като птичка; той ще се пренася на всѣдѣ, гдѣто поиска; само тогазъ ще бѣде истински образованъ, защото ще познава техниката на всичкитѣ занаяти и искусства.

### III.

Разпредѣлението на общественитѣ богатства е единствената грижа на капиталиститѣ, които не произвеждатъ нищо друго, освѣнъ извержение. Тѣ тъй добръ сж уредили своето умразно цивилизовано общество, щото разпредѣлението на благата става слѣпишката: който нѣма шансъ да се сдобие съ

---

\*) Французка областъ, плодородна съ жита. *Прев.*



добър номеръ, пука отъ гладъ, а други — отъ недосмилянието на много ястия.

Капиталистите се боятъ да не бжде сжщото и въ обществото, въ което орждията на труда ще бждатъ национализирани; но нека се успокоятъ, защото ще бжде невъзможно да се прави толкозъ зло, колкото тѣхъ. Ще има доста разни храни въ всѣко комунистическо общество, за да продължаватъ да се тѣпчатъ до несмилание.

Отъ тѣхъ не ще се изисква никакъвъ умственъ или ржченъ трудъ, за да се смущаватъ тѣхнитѣ придобити навици: ще ги оставатъ свободно да си продължаватъ своето благородно и единствено занятие — чревоугоднието; тѣ ще бждатъ производители на торъ.

Прев. отъ френски: Г. Стефановъ.

## Какъ по нашата дѣятелность. <sup>1)</sup>

За да се избѣгнатъ всѣкакви недоразумения, трѣбва да се добръ помни научното опредѣление на *социализма*, дадено намъ още отъ нашитѣ учители, К. Марксъ и Ф. Енгелса. Социализмътъ не е една рецепта за изцѣриванieto на каквато и да било общественно зло, въ каквито и да било страни, той не е магически жезълъ, който всѣкога и навсѣкадѣ да може да разрешава въ практиката общественитѣ проблеми. Научниятъ социализмъ е теоретическо изражение на борбата на работническата класа и буржуазията въ съвременното капиталистическо общество. Когато пролетариятъ бѣ достигналъ едно доста високо развитие, като самостоятелна общественa класа въ срѣдата на другитѣ съсловия и класи, що изпълнятъ съ своитѣ борби и отношения цѣлия общественъ животъ, тогава само можеха да се схванатъ и научно обосноватъ неговитѣ исторически задачи въ съвременното общество. И научниятъ социализмъ като освѣтлява отъ една страна, посредствомъ всестраното изучаване на съвременното общество, класовата борба на пролетарията; като прави *сзнателна, планомерна*

<sup>1)</sup> Отъ частни писма се научихме, че прежната статия подъ сжщия надсловъ е подигнала недоразумения между нѣкои другари. Това ни застави да пояснимъ мислитѣ си, особено тия отъ тѣхъ, които сж се разнo схванали и тълкували отъ мнозина. Ще споменемъ между другото, че не нѣкакво ново направление на социалистическата пропаганда искаме да прокараме; касае се, безъ съмнение, за продълженieto на социалистическата критика и дѣятелность въ прежното направление (представлявано отъ „Ново Време“ и „Работнически Вѣстникъ“), като се тѣ расширяватъ и задълбочаватъ въ всичкитѣ придобития на научната мисль, на практиката на социалистическитѣ партии на Западъ и всестраното изучаване на нашата собствена срѣда. Съ това ще се докаже още веднажъ жизнеспособността, научността на нашето учение, което се потвърждава отъ цѣлия прогресъ на научната мисль, както и отъ развитието на живота, на общественитѣ отношения. Съ това ще се докаже, че социализмътъ не е догма, а жива, развивающа се наука.

и *целесобразна* практическата дѣятелностъ на социалистическитѣ партии, — същевременно, отъ друга страна, той се промѣква въ всичкитѣ области на човѣческитѣ знания, революционизира ги посредствомъ своя новъ наученъ методъ на изследване и образува по тоя начинъ едно цѣло, системно свѣтовѣзрѣние. Влиянието на общественитѣ знания е било и е много по-голѣмо, отколкото се е мислело до сега, — ето защо социализмътъ указва едно мощно влияние върху много науки, които сж се смятали за самостоятелни и далечъ стоящи отъ практическия общественъ животъ на човѣка, като философията и др. Но безъ съмнение най-голѣмо е влиянието на социализма върху общественитѣ науки, сферата на които се далеко разширява, отъ като той се е промѣкналъ въ тѣхнитѣ области. Така социализмътъ е не само *съзнателната обществена дѣятелностъ на работническата класа въ съвременното общество*, той е и *наученъ методъ на изследване*, той е *научна теория*.

Отъ казаното по горѣ лесно може да се разбере, отъ гдѣ произхожда *интернационалниятъ* характеръ на социализма. Капитализмътъ завлича въ своето развитие повечето страни, и когато въ тия капиталистическата експроприация създаде безимотнитѣ работници, когато стоковото производство и наемниятъ трудъ станатъ основнитѣ характерни черти на общественитѣ отношения на тия страни, тогава работническото движение изниква, тъй да кажемъ, само по-себе си. Цѣлиятъ механизъмъ отъ противоречия, ща създава по-нататъшното развитие на промишлеността, потякватъ и помагатъ работническата класа да се самоопредѣли като отдѣлна класа и да поведе систематическа борба за подобрене своята непосредствена участъ, която постепенно, вследствие самото естество на капиталистическитѣ отношения се преобрѣща въ съзнателна борба противъ капиталистическия режимъ. Вследствие на интернационалния характеръ на капиталистическото производство, работническото движение взима тъй също интернационаленъ характеръ. Осъществяването на много отъ реформитѣ, искани отъ социалистическитѣ партии, е възможно само при задружното работенне въ разнитѣ страни, като напр. прокарването на минимална заплата и максималенъ работенъ день; особено по голѣмитѣ реформи, които работническата класа ще има да прилага за своето окончателно освобождение, ще бждатъ възможни само при задружното дѣйствие на работниците отъ всичкитѣ културни страни. А обединението на работниците отъ разнитѣ страни е възможно, защото навсѣкадѣ тѣ иматъ да се борятъ противъ капиталистическия режимъ, еднакъвъ въ своитѣ общи черти навсѣкадѣ. Работни-

Въ нашата социалистическа литература съществуватъ цѣлъ редъ съчинения отъ първостепенни теоретици на научния социализмъ, та не е наша работа да излагаме наново това що е вече прекрасно написано, ний само бихме обърнали вниманието на читателя върху преводитѣ на съчиненията на К. Каутски, Плехановъ, Девиль и др., гдѣто всѣки би намѣрилъ, при всѣко едно прилистяние и внимателно прочитание, ново богатство отъ мисли. Така, и само така, ние бихме се срастнали съ социалистическата мисль, тя би станала наша плътъ и кръвъ, и тогава ние бихме умѣли да погледнемъ много по трезво и *самостоятелно* на всички въпроси, що се испрѣчватъ катадневно въ нашата практика. Това казваме, защото знаемъ, какъ често на ново и съвършено безъ подготовка се говори у насъ за работи, които ние бихме могли да знаемъ, ако само искаме. Но на предмета си.

ческото движение въ всички страни се стреми да обедини цялата работническа класа и всички онеправдани съсловия отъ днешния общественъ редъ, за да премахне частната собственостъ и я замѣни съ обществената, да въдвори социалистическото общество на мѣстото на съвремено-капиталистическото общество. Ето защо не може да се говори за самобитенъ български социализмъ, ето защо нашето работническо движение по-необходимость ще следва пътятъ на работническото движение въ културнитѣ страни, и ето защо, най-после, ние трѣбва да бъдемъ въ постоянни духовни връзки съ интернационалния социализмъ.

Но ако законитѣ на капиталистическото развитие сж наложилъ печата си на всички почти страни, а така сжщо и на нашата, отъ това не следва, че развитието на всички страни става по единъ и сжщъ начинъ. Историята на капитализма въ Англия се различава отъ тая на капитализма въ Германия, защото макаръ и въ едната и въ другата страна да виждаме еднакво постепено, но сигурно надмощие на капитала въ обработвателното и добивателно производство надъ дребната собственостъ, но пътятъ, презъ който е преминало развитието на промишлеността, не е билъ сжщия въ Англия, какво е билъ въ Германия, защото общественото положение на тия двѣ страни се е различавало и различава въ много отношения. Законитѣ на капиталистическото производство, обяснени отъ Карлъ Марксъ и Ф. Фридрихъ Енгелсъ, сж общи закони на това производство, които проявяватъ своето дѣйствие, които могатъ да се констатира въ всичкитѣ страни съ такова производство, но срѣдата, въ която тѣ се проявяватъ въ една страна, може да бѣде много различна отъ тая на друга една страна, вследствие на което общитѣ закони могатъ да се истъкнатъ въ тия разни средъ само слѣдъ като се направи отвлечение, абстракция отъ тѣхното (на срѣдитѣ) разнообразие, като не се взематъ предъ видъ хилядитѣ частни условия, които могатъ въ една или друга степенъ да затулятъ проявлението на общитѣ постоянни отношения или закони. Така че, ние нѣма защо да искаме да откриемъ въ нашата страна всичкитѣ явления, що сж съпровождали промишленото развитие въ другитѣ страни, но затуй пъкъ трѣбва да не се изгубваме, забравяме въ особеноститѣ, частноститѣ на нашитѣ условия и да не видимъ въ тѣхъ могщото дѣйствие и на общитѣ закони на капиталистическото производство. Срѣдата, въ която начена да се развива нашата индустрия, се различава отъ тая на другитѣ страни, ето защо общественитѣ форми, въ които се проявява у насъ дѣйствието на общитѣ капиталистически закони, не сж сжщитѣ, като тия въ другитѣ страни. Въ природата, както и въ обществото единъ и сжщия законъ може да произведе твърдѣ различни следствия въ зависимостъ отъ условията, верѣдъ които той се проявява. Така падающата топка ще опише перпендикуляръ, или ще се отклони отъ него въ разни посоки, въ разни жгли, ако ѝ припречимъ плоскости, разполагани; така свѣтлината, следъ като проникне въ водата, продължава да се разпространява по сжщитѣ закони, както въ въздуха, но свѣтливия лъчъ се отклонява отъ първото си направление, защото гъстотата на водата се различава отъ тая на въздуха и пр. и пр.

Сега е вече ясно, защо е необходимо за социалистическата партия у насъ да изучава съ общи усилия най-подробно срѣдата, въ която тя има да се развива. Другарьтъ Д. Благоевъ въ своята книга „Социализмътъ

и *Работническиятъ въпросъ въ България*“ ни дава най добъръ опитъ да се схване и обясни развитието на капиталистическитѣ отношения у насъ, и ние я имаме като основа, отъ която излизаме, т. е. всѣкога предполагаме, че читателитѣ, съ които размѣняме нашитѣ мисли, иматъ предъ видъ всичко казано въ нея. Не е достатъчно само така безъ провѣрка, да приемаме положението, че у насъ капитализма съществува и че индустрията е пустнала вече корени. Всички ние, които третираме развитѣ въпроси, що могатъ да изникнатъ и изникватъ при дѣятелността на социалистическата партия, трѣбва еднакво старателно да асимилираме, усвояваме всички вече придобити, несъмнени истини и тогава само е възможно да се разбираме безъ много спорове при понататъшнитѣ разисквания. Ние сега нѣмаме възможностъ да правимъ много полезната работа, що авторътъ на горната книга е извършилъ, и върши още; нашата целъ е да направимъ само нѣкои общи забелѣжки по начинътъ, по който трѣбва да се постѣпва при разискванетоъ въпроситѣ по нашата дѣятелностъ. На и не е мислимо заведнажъ и отнапредъ да се разрешаватъ практически въпроси, които всѣкога се поставятъ въ особена форма и при особенѣ обстоятелства. Целта на нашитѣ другари не трѣбва да бѣде да изнамерятъ отъ сега разрешението на всички въпроси, що може да се предположи, че ще се наложатъ нѣкога, трѣбва да се стараемъ да истъкваме належащитѣ, дѣйствително съществуващитѣ въпроси, защото правилното разрешение на въпроситѣ е предрешено още въ тѣхното правилно поставяние.

Единъ отъ първитѣ въпроси, които трѣбва да ни занимаватъ, е, безъ съмнение, въпросътъ за развитието на индустрията и капитализма у насъ, защото въ тѣхъ е залогътъ на нашитѣ бѣдѣщи успѣхи като социалисти; нѣщо повече, въ тѣхното развитие е спасението на нашата страна отъ окончателно съсипеание и израждане на грамадната частъ отъ нашето население. За примѣръ могатъ да ни служатъ други страни съ къснело развитие, като Индия напр., отъ която Англия въ течението на много дѣсетелетия е извличала годишно по нѣколко стотинѣ милиона лева, но за която тая сѣщата Англия почти нищо не е направила, защото индустрията тамъ, въ Индия е развита само въ нѣкои краища, а грамаднитѣ индийски поляни се покриватъ съ коститѣ на измрълитѣ отъ гладъ туземци. Разбира се, че нашиятъ случай не е сѣщия, и отъ всичко се вижда, че нашето економическо развитие има по-утѣшително бѣдѣще, макаръ и много условия за неговия свободенъ и бързъ напредѣкъ да липсватъ.

Въпроситѣ за развитието на капиталистическитѣ отношения у насъ иматъ различно значение за социалистическата партия. Съ едни отъ тия въпроси тя ще се срѣща при своята практическа дѣятелностъ, — а тѣ сѣ най-важнитѣ за нея, — други иматъ и ще иматъ за нея чисто теоретическо значение, т. е. че социалистическата мисль като едничка, която вѣрно анализира общественитѣ явления, се старае и ще се старае да проникне въ всички тѣхни области и тогава, когато работническата класа не е още достатъчно силна, за да вземе едно опредѣлено поведение въ своята борба по отношение къмъ тия въпроси. Така ние смѣтаме отъ родътъ на първитѣ въпроси, т. е. отъ родътъ на тия, които прямо могатъ да интересуватъ социалистическата партия, въпросътъ за *протекционизма*. Протекционизмътъ е оказалъ голѣмо влияние въ развитието на

промишлеността на повечето индустриални страни, почти всички сж минали презъ неговия фазисъ, до гдѣто слабостта на вътрѣшната индустрия принуждавала правителствата да идватъ на помощъ на буржуазията и да облагатъ съ мита вноснитѣ фабрични произведения. При едно по-високо индустриално развитие, свободната търговия е, която заменява протекционизма и е тя тогава едно важно, даже необходимо условие, за понататъшното развитие на индустрията. Защото тогава протекционизма, като прави отъ вътрѣшния пазаръ на страната тържище само за вътрѣшни произведения, цѣната на която остава постоянна, сжщевременно спира въвежданieto на по-усъвършенствуващи средства за производството отъ фабрикантитѣ; а свободната конкуренция потиква вътрѣшното индустриално развитие, което безъ нови усъвършенствувания не би могло да устои на по-ефтинитѣ и произведения съ по-модерни средства продукти. Въпросътъ за протекционизма е поставенъ на дневенъ редъ отъ нѣколко конгреса на нѣмската социалъ-демокрация, така той биде поставенъ и въ последния неинъ тѣзъ-годишенъ конгресъ. Интересно е, че германската буржуазия още днесъ иска ограничението на външния вносъ съ мита. Но социалната-демокрация разкрива нейнитѣ замисли. Работата е тамъ, че ако нѣмската буржуазия си осигури вътрешния пазаръ, тя ще може да държи продуктитѣ на една висока цѣна (сжщото се постига съ трюстоветѣ въ Америка и др.) и по този начинъ си създава възможностъ да продава сжщитѣ продукти вънъ отъ страната на по-ниска цѣна и да, подбива чуждата конкуренция. Разбира се, че такъвъ единъ въпросъ има най-голѣмо значение за индустриалното развитие на страната, за населението, което употреблява продуктитѣ и, следователно, за социалистическата партия. Не исаме да кажемъ, че въпросътъ за протекционизма има и за нашата партия сжщото значение, но все пъкъ той испъква предъ нашитѣ депутати въ Народното Събрание и тѣ трѣбва да държатъ по него една опредѣлена политика. Какъ е поставенъ тоя въпросъ у насъ, ние не можемъ да разискваме сега, но отъ казаното за възможността на чуждия капитализмъ да внася въ закъснелитѣ страни своитѣ продукти на ниски цѣни, т. е. да може да понася тѣжестта на митата, безъ да увеличава цѣната на продуктитѣ; отъ обстоятелството, че даже ако съ високитѣ мита се подигне цѣната на външнитѣ продукти, вътрѣшната промишленостъ като недоразвита и въ безопасностъ отъ чуждата конкуренция подържа почти на сжщата височина и своитѣ произведения, отъ което следва, че потрѣбителитѣ плащатъ не само митата, що държавата взема въ видъ на косвени данъци, но плащатъ още и мѣстнитѣ произведения на една по-висока цѣна; отъ тия съображения и нѣкои други, които би могъли да се истъкнатъ само при изучаванieto на въпросътъ, както той стои у насъ, особено отъ въвежданieto на акциза, — ние заключаваме, че протекционизмътъ, до колкото подъ него се разбиратъ само покровителствениитѣ мита, и е едно отъ условията, които ще помогнатъ много на индустриалното ни развитие. Но да не забравяме, че подъ протекционизмъ се разбира, че вътрѣшното покровителствуване на индустрията отъ държавата, което, кога става планомѣрно и съ запазване интереситѣ на работнитѣ съсловия, е, разбира се, едно добро условие за промишления прогресъ. Разбира се, че ние говоримъ тукъ върху протекционизма *à titre d'exemple*, т. е. исаме да покажемъ съ единъ примѣръ само, какъ извѣстни въпроси, касающи



нашето економическо развитие, преставяватъ *практически* интересъ за социалистическата партия и че тя трѣбва да се справи съ тѣхъ, за да може да се държи една систематична тактика при тѣхното разискване въ пропагандата, агитацията или парламентарната си дѣятелностъ.

Но има други въпроси, касающи економическото ни положение и които иматъ за насъ само *теоретически* интересъ. Така, напримеръ, последнитѣ вълнения между селенитѣ, или така нареченото селско движение може да ни интересува само като симптомъ на пропадането на дребното землевладѣние и, същевременно, признакъ на скорошното влизане на селската маса въ нашия общественъ животъ. Ние не би трѣбвало да жалимъ трудъ да освѣтимъ тия бунтовнически избухвания, колкото се може по-вѣрно, да схванемъ тѣхнитѣ причини и влияние върху развитието на страната ни, но било вследствие на самия неопредѣленъ характеръ на това движение, било вследствие на слабостта на нашата партия, ние сме принудени да останемъ пасивни зрители.

Думата бѣ за капитализма у насъ и поради това се спрехме повече върху значението, което представляватъ за насъ економическитѣ въпроси, изниквающи отъ изучаването на неговото развитие. Но колкото и голѣмо да е за насъ значението на тия въпроси, още по-голѣмо е това на въпроситѣ, касающи положението на работническата класа у насъ. Защото социалистическото движение има до толкова обективно, обществено значение въ развитието на живота, до колкото то представлява съзнателната класова борба на пролетаризираното население. Въ общественния животъ, както и въ природата, всѣка сила взема мѣсто въ редътъ на явленията, влиза като факторъ на разнитѣ проявления на дѣйствителността, пропорционално на своята обективна голѣмина. Обществения животъ се точе отъ взаимната борба на класитѣ и съсловията, които участвуватъ въ него като образователни елементи, като фактори, — не защото отдѣлнитѣ личности не взематъ участие при развитието на общественитѣ форми, а защото тѣ, като влизатъ при процесътъ на производството въ опредѣлени обществени отношения, се групиратъ независимо отъ тѣхната воля и съзнание, въ дадени еднообразни обществени категории, състоещи отъ лица съ еднакво обективно обществено положение. Ето защо не Дидро, не Русо и не Снесъ направиха великата френска революция, а така нареченото трето съсловие или сегашната буржуазия. Сжщо въ съвременното общество, като фактори участвуватъ не личноститѣ, а съсловията, класитѣ. Работническата класа ще може до толкова да влияе върху развитието на живота, върху неговото изменение и подобрене въ социалистически смисълъ, до колкото той дѣйствува именно като *обществена класа*, обединена, сплотена въ една политическа партия. Вончкитѣ усилия на социалистическитѣ партии сж насочени именно къмъ вкарването на голѣмитѣ работнически маси въ работническото движение, защото само тогава срѣщу буржуазията като обществена класа съ съществуващото капиталистическо производство и всички държавни и обществени институции, що служатъ на това производство, само тогава срѣщу буржуазията ще се яви обществена сила въ състояние да се бори съ нея и да я замѣстя като факторъ въ общественитѣ явления. Какъвъ смисълъ има распокъсаната борба на работницитѣ противъ организираната държава и цѣлия тоя общественъ и политически ме



ханизмъ, като наченемъ отъ полицейското насилие и свършемъ съ литературата и науката, които служатъ на властующата буржуазия? Самия механизъмъ на капиталистическото производство е сложно сплетенъ и представлява едно цяло, за замененето на което се изисква съвкупното и едновременно дѣйствие на цялата тая обществена класа, която играе решающе значение въ тоя механизъмъ днесъ, която единично участвува непосредствено въ производството, но която не притежава средствата на производството. Именно общественния характеръ на производството въ развитото капиталистическо общество и частната собственостъ върху средствата на това производство е вътрешното противоречие на съвременното общество, що потиква работническата класа къмъ организирана борба, що прави тая борба една *историческа необходимостъ*.

Ако е така, не ще съмнение, че първата и най-главната задача на социалистическата дѣятелностъ е прѣсканнето на класово съзнание въ средата на промишленитѣ работници и тѣхното политическо и економическо организиране. Всичко, що имаме ние да вършимъ, трѣбва да се измѣрва отъ гледището на тая наша първа задача, т. е. че колкото широка и разнообразна да бѣде нашата дѣятелностъ, тя всѣкога трѣбва да се опредѣля отъ интереситѣ на чистото работническо движение. Защото всѣкога, когато ние ще излеземъ изъ тия рамки, ние ще се отзовемъ въ положението на утописти, прости идеалисти, що мечтаятъ да правятъ това и онова, безъ да си даватъ сметка за *наличнитѣ обществени сили* съ които могатъ да се реализиратъ тѣхнитѣ желания. Ето защо ние казахме, че социализма не е магически жезлъ, съ когото да управляваме общественото развитие тъй, както стария пророкъ управляваше природата. Самитѣ общественоекономически причини, що пораждатъ социалистическото движение, опредѣлятъ задачитѣ, които то *може да изпълни* и които, следователно, трѣбва да си поставя. Мисията на работническата класа е да преобразува днешната собственостъ въ обществена, колективистическа, като ние презъ цѣлъ редъ реформи, що самото развитие на капиталистическото общество прави възможни и ги налага като необходими. Ролята на социалистическата партия е роля на акушерка, що има съзнателно да помогне за рождението на социалистическото общество. Не че това последното би могло да се яви на свѣтъ безъ успѣхъ на работниците, безъ социалистическото движение. Работниците при процеса на капиталистическото производство изтъпватъ въ опредѣлени обществени отношения между себе си отъ една страна, и между тѣхъ и буржуазията като класи — отъ друга; или че, независимо отъ съзнанието на отдѣлнитѣ работници, всѣки отъ които иска да се изкопчи изъ положението на наеманъ робъ, тѣ всички се отзоваватъ въ едно и също общественоекономическо положение, опредѣлено отъ цялата система на съвременнитѣ капиталистически отношения. Отъ *индивидуалната свобода* тѣ преминаватъ въ *обществената необходимостъ*.

Само че днесъ въ значителна степенъ тая обществена необходимостъ за работническата класа е една *съзнателна* обществена необходимостъ. Защото до сега борбата на класитѣ въ човѣческото общество е била слѣпа, цялата система отъ обществени, политически, економически и др. отношения се закривали отъ погледътъ на борящитѣ се класи тѣхнитѣ истински, *ективни* общественоекономически отношения. Отъ момента, когато хората

почнаха да произвеждатъ, за да размѣняватъ, отъ момента на първото обществено раздѣление на труда, истинскитѣ отношения на хората при процеса на производството сж били затулени отъ отношенията и свойствата на произвежданитѣ продукти и отъ цѣлата система обществени отношения, що сж изникнали на почвата на новитѣ производствени отношения между хората.

Сжщо и въ съвременото общество буржуазията, до колкото и да е отдѣлена, обособена като отдѣлна класа съ свои опредѣлени стремления, до колкото и упорно и систематически тя да прокарва, реализира всички обществени институции, що развитието на капитализма прави необходими, —тя все си остава обществена класа, слѣпо дѣйствующа, защото тя не може да отстрани хилядитѣ противоречия, породени отъ развитието на буржуазното общество. А тя не може да направи това по-простата причина че има едно основно, тѣй да кажемъ логическо, противоречие въ самото нейно съществуване като класа, що владѣе средствата за производството. Буржуазията не може да излѣзе като организаторка на съвременото производство въ колективистическо, защото тя съществува благодарение на съществуването на частната собственостъ, т. е. на това сжщо противоречие между общественния трудъ и частното владение. Но буржуазията не иска и не може да премахне и много отъ другитѣ хиляди противоречия, що изпълнятъ днешния животъ и нѣкои отъ които би могли да се отстранятъ даже въ рамкитѣ на съвременото общество. Така *милитаризма* изникналъ въ началото на развитието на последното, сега е станалъ пречка за понататъшното развитие на промишлеността, защото той коштува милиарди, истръгнати отъ населението, потребителната способностъ на което се така намалява. Истина, че милитаризма дава работа на много индустрии, но хилядитѣ работни ржцѣ, които той отклонява за дълго време или за всѣкога отъ производството, военната безработна каста, що създава, както и средствата, що струва, сж тѣжки окови, що тежатъ върху економическия прогресъ. Но буржуазията има нужда отъ войска за външнитѣ си пазари, тя има нужда отъ нея още и за продължение на своето класово господство. Ето защо тя тѣй упорно продължава да прѣска милиарди за топове и пушки.

Друго противоречие въ съвременото общество е тенденцията да се възнаграждава, колкото се може по-малко, работническия трудъ, за да се увеличава принадлежната стойностъ, а следователно и богатството на капиталиста, който се стреми да увеличи своето производство, за да си присвои повече неплатенъ работнически трудъ. Но разширяването на производството иска и разширяване на пазаря за увеличеното количество стоки, външния пазаръ е широкъ, но не бездраниченъ и коштува средства на цѣлата страна, а вътрѣшния се вижда замедленъ въ своето естествено развитие, при диференциранieto на труда и производствата, отъ бѣдността и т. н. На външния пазаръ се сблъскватъ много и силни конкуренти, което не всѣкога увеличава износа на всѣка страна, тѣй както се е предполагало въ слѣпото произвеждане на повече и повече продукти, за да се натрупатъ по-голѣми и по-голѣми капитални. Отъ тукъ произхождатъ *економическитѣ кризи*си, при които производството въ много индустрии напълно или отчасти спира грамадни количества стоки сж натрупани въ магазинитѣ и складоветѣ, а хиляди работници се виждатъ из-

хвърлени от работата и осждени на гладъ, защото сж произвели много. Но кризиситъ се отразяватъ гибелно и върху цѣлото население, защото тѣ спиратъ маса производства съ себе си, задържатъ търговията и пр. <sup>1)</sup>. Буржуазията е некадърна да острани гибелнитѣ послѣдствия на кризиситѣ и тѣ не ще изчезнатъ освенъ въ организираното социалистическо производство.

За да дообяснимъ какъ буржуазията не дѣйствува съзнателно и планомерно, за да разрешава всички проблеми, що развитието на капитализма поставя и неразрешението на които спъватъ това развитие, като създаватъ непримирими противоречия, — ще си послужимъ и съ съпоставянieto на днешната *правова, юридическа система* и развитието на дѣйствителнитѣ отношения въ днешното общество. Цѣлата тая система е основана на частната собственостъ и щомъ махнемъ отъ нея понятието за собствеността, тя се обърща въ непонятенъ хаосъ отъ голи опредѣления. Правовата система е съградена да регулира отношенията на собственицитѣ и тя се осъвършенствувала паралелно съ развитието на тия отношения, паралелно съ развитието на индустрията и търговията; така търговското право, особено неговитѣ отдѣли за търговскитѣ и индустриални общества, е плодъ на последния прогресъ на економическия животъ. Но последния е докаралъ и пролетаризиранieto на грамадното множество отъ населението, несобственицитѣ сж еднакво граждани както и собственицитѣ, но за тѣхъ гражданското право е чуждо, тѣ се не интересуватъ отъ него, нито то отъ тѣхъ. Днешното право се занимава съ личността до толкова, до колкото задъ нея се крие една обществена сила, нейната собственостъ. Ако въ съвременитѣ кодове заменимъ „правата на личността“ съ „правата на собствеността“, ние ще получимъ само това променение, че ще се доближимъ по-вече до истината. Буржуазията старателно легализирва и кодефицира всички нови отношения въ нейния економически животъ, които искатъ вече едно уреждане за разрешението на възможнитѣ конфликти, но тя се не само хичъ не грижи за урежданieto и кодефициранieto на отношенията между новитѣ безимотни слоеве и себе си, но се и прямо противи на всѣка постъпка, която е насочена къмъ създаването на работническото законодателство. Въ тая областъ буржуазията е привърженица на *«laissez-faire, laissez-passer»*, на пълната „свобода на личността“, както се изразяватъ нейнитѣ защитници, което значи на пълното, безнаказаното и неограниченото робство на наемния трудъ подъ игото на всѣсилния капиталъ. Буржуазията признава правото надъ собствеността, надъ чуждия експлоатиранъ трудъ, но тя не признава правото на личността надъ плодетѣ на собствения си трудъ. Това е то прехвалената свобода на личността въ съвременното общество. Но да признае това право, както и много други искани отъ грамадната частъ на културнитѣ народи, тя не само не иска, но и не може, защото безъ експлоатацията на наемния трудъ капиталистическия режимъ остава въ въздуха. Ето гдѣ сж основитѣ

<sup>1)</sup> Съ развитието на пѣтнитѣ съобщения и капитализиранieto на нови пространства и гъсто населени страни, съ въвежданieto на справочната бюро за вноса и износа, търсенieto и предлаганieto, съ явяванieto на голѣмитѣ монополни, трюстовѣ и др., прежното дѣйствие на кризиситѣ се умягчава, безъ да изчезне, а въ бъдѣще сигурно ще се усили.

на борбата между новитѣ правови отношения, които се налагатъ при днешното общество и тия, които сж съотвѣтствували на неговитѣ първоначални фазиси отъ развитие. Правовитѣ отношения стегатъ по нататъшното развитие на обществото, тѣ трѣбва да бждатъ раскъсани. И буржуазията напраздно се опитва да увѣковѣчи днешнитѣ законодателства съ разни нови комбинации на стари принципи, както е случая съ новия граждански кодексъ въ Германия, съ когото проглушили свѣта професоналнитѣ защитници на буржуазията въ университетитѣ. Социалистическата критика въ Германия показва, какъ тоя венецъ на юридическата мѣдростъ, колкото и искусно сглобенъ и съшитъ, е далечъ отъ да бжде една цѣлна и логическа правова система, защото не могатъ се примири и заглади тоя лабиринтъ отъ противорѣчия съ които е изпълнено днешното общество; но тоя кодексъ е особено реакционенъ и насоченъ противъ интереситѣ на работното население и съ това се доказва още веднажъ непримиримостта между буржуазнитѣ правови институции и нарастналитѣ производителни сили на днешното общество.

Сега да се повърнемъ върху дѣятелността на работническата класа, организирана въ партия, която може да се характеризира като съзнателна обществена необходимостъ. Коего значи, че организираната работническа класа участвува съзнателно въ общественитѣ борби, не че непременно всѣки работникъ или всѣко дѣйствие на една работническа организация дѣйствуватъ като съзнателни единици, — но че въ своята цѣлостъ дѣятелността на организирания пролетариятъ се съзнателно насочва всѣкога споредъ условията, всредъ които се проявява къмъ социализирането на съвременното общество. Нашата целъ е да покажемъ, колко голѣмо значение има изучаването условията на водение работническата пропаганда и борба, за успѣшното растенне на социалистическата партия. Защото нашата пропаганда и борба, нашата дѣятелностъ не може да бжде съзнателна, освѣнъ при условieto: да се справя съ всички условия, що среща на своя пътъ. Що значи, дѣйствително, съзнателна дѣятелностъ? Въ природата то значи да изучимъ свойствата, законитѣ на предметитѣ и явленията, и съобразно съ тѣхнитѣ свойства и закони да имъ въздѣйствуваме. Въ обществото, гдето работническата класа се авява като единъ отъ факторитѣ на процесътъ, въ който той участвува и който той трѣбва да освѣтлява научно, за да бжде неговото участие съзнателно, — въ обществото работата не стои тъй просто, защото явленията сж много по сложни, съпровождани съ хиляди най-различни влияния и тъй сплетени, че не тѣхното изолирване и изучаване (както въ природата, и което тукъ е невъзможно), а за тѣхното абстрохиране отъ временото и случайното, за да се схване постоянното и сжщественото се иска много трудъ и внимание. Разбира се, че ние не мислимъ да сравняваме работата на химика въ лабораторията съ тая на социалистическата партия въ обществото, ние направихме само една аналогия.

Противопоставянето дѣятелността на буржуазията съ тая на работническата класа ни показва разликата, която сжществува между съзнателната обществена дѣятелностъ и слѣпата, безсъзнателната дѣятелностъ. Когато социалистическата партия иска работническо законодателство, тя прави това, защото въ днешното производство ограничението експлоата-

цията на труда е не само възможно и въ интереса на работниците, но и необходимо за индустриалното развитие. Когато социалистическите партии въ напредналите страни сж за свободна търговия, тѣ искатъ това не само заради непосредственитѣ интереси на работниците потребители, но защото свободната конкуренция е още мощниятъ лостъ, що не дава на економическото положение ни единъ моментъ да дойде въ застои, въ равновѣсие, а постоянно го тига на напредъ и на напредъ. Когато социалистическата партия иска да се бори съ алкоолизма не посредствомъ въздържателнитѣ дружества, а посредствомъ подобрене материалното положение на работниците, тя върши това не само поради убѣждението, че доброто хранение и материално доволство сж рѣдко съвместими съ пиянството, но още защото последното средство е единичното, което дѣйствително е осществимо и възможно и което е въ съгласие съ всичките други искания на работническата класа и пр. и пр.

Дѣйствително, ако ние не изучавахме условията, въ които ще работимъ, ако не анализираме обстоятелствено всички съществуващи данни, които пораждатъ единъ общественъ въпросъ и които би могли да послужатъ за неговото обективно разрешение въ дѣйствителността, — тогава бихме се обърнали на оня идеалностъ, който си рисувагъ ладийка въ тъмницата и мислигъ да отплува надалечъ по свободното море съ тѣхъ. Въ днешното общество се пораждатъ хиляди практически въпроси, що искатъ разрешение, но само нѣкои отъ тѣхъ се дѣйствително разрешаватъ, и отъ тия нѣколко само едно сравнително малко число сж такива, които социалистическото движение си поставя и разрешава още сега. Разбира се, че социалистическата дѣятелностъ насочена преимуществено къмъ класовото свѣстяване на пролетарията, косвено ще докара разрешението на всички днешни общественни въпроси съ въдворяването на социалистическо общество. Но въ днешното общество изникватъ много въпроси, къмъ които социалистическата партия не може да вземе едно активно отношение. Така очевидно нужно е не само задължителното образование първоначално, но и по-висшо, за която целъ се искатъ грамадни средства отъ държавата и общината за модерни училища и пансиони за голѣмата частъ отъ дѣцата, които нѣматъ изискуемитѣ средства за правилно възпитание и образование. И социалистическите депутати въ нѣкои страни сж представили проекти за такива реформи, но тѣ си оставатъ и до сега проекти. И разбира се, че социалистическите партии малко внимание и време отдѣлятъ за такива искания, които при днешната държава сж неуспешни.

Но ако се отнасяме немарливо къмъ окръжаващата ни среда, ние не само неумѣстни въпроси можемъ да подигаме, подиръ които да си губимъ и силитѣ и времето и да ставаме смѣшни предъ очитѣ на обществото; ние, това, което е още по злѣ, често ще поставяме неправилно належащи въпроси, такива, които искатъ непрѣмѣнно своето разрешение и на които едно такова правилно разрешение е възможно при даденитѣ обстоятелства. Така напримеръ, ако се касае не за добиването на една реформа, а за изработването на една опредѣлева тактика при дѣятелността ни за економическото, синдикално, организиране на работниците (и тия именно въпроси сж, които най-често изникватъ и ще изникватъ, особено предъ нашата слаба партия), и ако ние занемаряхме нашата среда и си въобразяхме,



че се намираме въ чисто индустриалнитѣ страни, гдѣто има голѣми работни маси съ едно положение, и следователно, економическата борба е по-възможна и по-ползотворна за работниците — ние сигурно бихме испаднали въ смѣшно положение, бихме искали отъ нашето социалистическо движение, организиране на мощни синдикати, което би си останало, разбира се, чиста илюзия. При едно по-внимателно изучаване на несигурното положение на нашитѣ работници, на различното положение, въ което тѣ се намиратъ (у насъ нѣма съ хиляди работници централизирани въ едно производство и въ една област, когато въ другитѣ страни често стотини хиляди работници се намиратъ въ една дадена индустрия) и на цѣлъ редъ други условия, ние бихме се убѣдили, че за сега синдикалното движение у насъ е осъдено да остане въ своето начало, колкото и неуѣшительно да е то за социалистическото дѣло. За сега общитѣ политически групировки, които се състоятъ отъ работници отъ разни занаяти и положения и отъ интеллигентни пролетарии, и които съставляватъ социалистическата партия, сж очевидно най-подходящата и възможна форма за организирането на социалистическитѣ сили и чрезъ създаденитѣ организации за по нататъшното распространение на социалистическата пропаганда. Но разбира се, че въпроса остава отворенъ, той изисква специално изучаване, но отъ него се вижда още веднажъ грамадното значение отъ познаване условията, въ които сж поставени работниците.

Въ прежната статия се опитахме да покажемъ, че е неумѣстно да си поставя социалистическата партия за задача задържането на дребната собственост или временото подигане на пропадающитѣ дребни производители, не само защото то не е по силитѣ на партията ни и нашитѣ усилия ще останатъ безплодни, като отклонятъ работническото движение отъ неговия нормаленъ пѣтъ, но сжщо, защото дребното производство е безвъзвратно осъдено на пропадане и у насъ нѣма обществена сила, която би могла да улегчи процесътъ на неговото изчезване. Несъзнателна и нецѣлесъобразна би била дѣятелността на партията, ако тя си поставѣше полезни задачи за развитието на страната ни, но които тя, па и никоя друга обществена сила, не би могла да разреши. Ето защо наличнитѣ сили, съ които разполага работническата партия, кога разрешава разнитѣ въпроси отъ своята дѣятелностъ, трѣбва да не се изпускатъ изъ предъ видъ. Не се касае да се даватъ само рецепти за обществени реформи, а да се опредѣлятъ средствата, които сжществуватъ и съ които може да се почне пропагандата за достигане на една належаща за социалистическата партия задача.

Така напоследъкъ нѣкои наши другари мислятъ, че България може да излезе отъ економическата пропастъ, въ която е тласкана все повече и повече отъ нѣколко години насамъ, отъ финансовата криза и беззаконията, посредствомъ почването на едно общо дѣло съ нѣкои отъ сжществуващитѣ буржуазни партии. Ето единъ въпросъ отъ най-голѣмъ интересъ и при разискването на който ние можемъ да приложимъ общитѣ социалистически принципи къмъ частнитѣ условия за развитие на нашата партия. Намъ лично се струва, тоя въпросъ, въпреки голѣмия неговъ интересъ, за неумѣстенъ при слабостта на нашата партия, но има и други съображения, които ни довеждатъ до убѣдението, че за сега такова едно разре-



шение на трудното положение нашата страна, посредствомъ общо дѣйствие между нѣколко опозиционни партии, е невъзможно. Дѣйствително, добро би било, щото България да се види съ чисто конституционно управление, безъ беззакония и съ едно заздравяние и разцѣвяване на «националното ни производство», но работата е, има ли налични обществени сили, съ които нашата партия би могла да направи всичко това? Не-ли дѣятелността ни трѣбва да бѣде съзнателна, т. е. винаги прицѣляюща възможнитѣ резултати, съ помощта на даннитѣ отъ околната обществена среда?

У насъ разнитѣ политически фракции, които сега сж петъ-шестъ, не представляватъ истински политически партии, изразителки на извѣстни опредѣлени класови или съсловни интереси, за да можемъ да се осланяме на тѣхъ за прокарването на една систематична обществена и политическа програма. Не е тукъ мѣстото да доказваме, че това дѣленіе на нашето население и собствено не на цѣлото население, а на неоформената още буржуазия и на чиновническия пролетариатъ, на толкова много политически партии е временно явление, произтекающе вследствие на недостатъчното развитие у насъ на капиталистическитѣ отношения. А за да се отклони нашата страна отъ пътятъ на беззаконията и безразсѣдното грабене и оголване на населението, се изискватъ не палиативни, а дѣйствителни реформи, възможни само при по-нататашното развитие на буржуазията и другитѣ съсловия, които сами ще бѣдатъ потикнати въ една продължителна и систематична политика да прокарватъ въ живота своитѣ класови интереси, — всичко това, ако, разбира се, нашата страна напредне въ економическото си развитие. За това развитие социалистическата партия сега не може да се съедини да работи съ никоя отъ опозиционнитѣ фракции, защото нейния печатъ «Ново Време» и «Работнически Вѣстникъ» въ своята прапаганда, безъ да ще, се натѣкваха постоянно на противоречия и замисли у всички тия опозиционни фракции. Нищо, решително нищо не сж ни дали тия партии, за да ни убедятъ, че тѣ дѣйствително изразяватъ интереситѣ на едно опредѣлено съсловие и че мислятъ да прокарватъ тия интереси въ своята дѣятелность. Напротивъ, социалистическия печатъ трѣбваше да констатира съ скръбъ, че «големата либерална партия» на Радославова, на която тѣй много надѣжди възлагаха нѣкои наши другари, които виждаха въ нея една организирана и въ бѣдѣще буржуазна партия, че тая партия излезе една шайка отъ плячкаджии. Колкото за «демократическата партия» социалистическия печатъ доказва и доказва още изобилно, колко слаби сж нейнитѣ обществени основи, колко противоречиви сж нейнитѣ искания и колко неутешително е политическото минало на нейнитѣ водители и духовни представители. Та най-после тия наши другари, които мислятъ, че можемъ да се уповаваме на «демократическата партия», трѣбва да излезатъ съ факти и кажатъ нѣщо въ нейна полза, защото всичко, що сж писали «Ново Време» и «Р. Вѣстникъ» противъ нея, вс е оборено и си остава вѣрно до момента, до гдѣто се обори. Разбира се, че не съ особена охота социалиститѣ отбелѣзватъ отсъствието на една истинска радикална партия у насъ, но що да се прави, нима трѣбва да се утешаваме съ хубави илюзии? Истината, дѣйствителността, ето бос намъ трѣбва, защото ако тѣ днесъ сж горчиви, колко по-горчиви ще бѣ-

дaтъ утрѣ, когато следъ изгубения трудъ, време и полезна тиха работа, ние сме принудени пакъ да ги признаемъ.

Другаритѣ, що подържатъ мнѣнието за една обща демократическа дѣятелностъ наедно съ прогресивнитѣ либерали, трѣбва сжщо да ни докажатъ, на какво се основаватъ тѣхнитѣ надежди, на личноститѣ ли около централнитѣ органи на тая партия, на нейнитѣ декларации въ конгреса тая година, че ще води класова политика, или на елементитѣ, отъ които се състои партията и съсловнитѣ интереси, които тя ще представлява? Защото всичко, което знаемъ за тая партия, не се различава много отъ това, що знаемъ за другитѣ партии, и въ всѣки случай трѣбва съ нейнитѣ печатни декларации, както и съ нейното истинско състояние въ средата на нашето общество, да се докаже, че тя дѣйствително не ще ни излъжи и само отклони отъ нашата работа. Разбира се, че, ако даже имаше партия, която би направила въпроснитѣ подобрения въ страната, нашата партия не е, която съ своето присъединение или съ своята пасивностъ би могла да играе голѣма роля въ въвежданieto на реформитѣ. Но понеже ни се говори за мнозина политически дѣатели, що искрено желаяли едно общо дѣйствие днесъ за спасение на положението, и понеже това ни се говори тогава, когато всичко ни показва, че нашитѣ партии получаватъ своята сила отъ княза, а страната само плякосватъ, — преди да се съгласимъ на такова общо дѣйствие, ние имаме основание да изискваме отъ тия, що ни го препоръчватъ, да ни посочатъ и всички *практически* мѣрки, съ които и посредствомъ които тая обща дѣятелностъ ще постигне поставенитѣ си цели. Въ печатътъ, социалиститѣ не могатъ да си затворятъ очитѣ предъ противоречията и смѣшнитѣ мждрувания на «демократитѣ», тѣ волю-неволю сж принудени да пишатъ противъ тѣхъ, да ги критикуватъ. Ние не можемъ да си въобразимъ, като какво би могло да бжде нашето общо дѣйствување въ печата съ «Прѣпорецъ» или «Народенъ Листъ»... Въ нашата агитация и пропаганда ние сжщо не можемъ да бждемъ наедно съ «демократитѣ», защото тѣ не сж ни дали още една програма, която да може да се защищава отъ насъ, и нѣколкото точки, които сами по себе си въ тая програма би били за подържане, сж въ противоречие съ другитѣ, както и съ дѣятелността на представителитѣ на партията. Представете си, че се свиква митингъ отъ социалиститѣ и демократитѣ, гдѣ ще се срещнатъ речитѣ на ораторитѣ отъ двѣтъ страни? «Демократитѣ» искатъ подиганне на занантитѣ, подържане на частната собственостъ, но можемъ ли ние да искаме сжщото безъ да изменяме на нашитѣ начала, и главно, безъ да мамимъ слушателитѣ, защото никой не е доказалъ още, че у насъ има общественна сила, която може да извърши такова едно подобрене на националното ни производство? Ако не въ економическитѣ си искания, то мислятъ нѣкои, че поне въ политическитѣ ние бихме могли да се съгласимъ съ «демократитѣ», но на тия другари ние ще напомнимъ само въсхищението, съ което «Прѣпорецъ» съобщаваше особеното благоволение, съ което княза подаль фамозната цигара на П. Каравелова. Това не е аргументъ, но всички факти отбелѣзвани до сега въ социалистическата ни литература по свободолюбивитѣ намѣрения на «демократитѣ», показватъ, че тѣ въ политическитѣ си искания сж тѣй далечъ отъ демократизма, както и въ економическитѣ.

Но ако ние не можемъ да работимъ наедно съ демократитѣ — нито въ печатътъ, нито въ събранията, може би това е възможно въ изборитѣ? Ние сме много слаби, за да имъ помогнемъ много съ нашитѣ гласове, но ако даже придадемъ нѣкое значение на такова едно присъединение, ние не би трѣбвало да го правимъ, щомъ не сме се съгласили още съ каква партия имаме работа, съ демократическа партия въ фразитѣ и прокламациитѣ си, или съ демократическа партия въ програмата си и дѣятелността си. Писало се е за опасността<sup>1)</sup>, или най-малко, безполезността за нашата партия отъ избирателнитѣ компромиси, и тия, що би ги препоръчали, трѣбва да покажатъ своитѣ доводи. Нашето внимание трѣбва да бѣде съсредоточено въ социалистическата пропаганда презъ избирателнитѣ периоди, а не въ политическитѣ успѣхи, защото не съ бързитѣ и шумни политически успѣхи, а съ развитието на класовото съзнание въ работницитѣ и тяхното организиране, ние потискваме работническото движение напредъ. Като е така, съюзътъ ни съ разни политически тайфи, съюзъ, който въ повечето случаи не би се оправдалъ и съ непосредственитѣ си практически резултати, ще стеснява само свободното и широко развитие на социалистическата мисль и ще докарва замъгляване на нашитѣ искания, както и разочорованне въ нашитѣ привърженици, следъ като се видимъ излъгани отъ нашитѣ временни политически приятели. Компромиситѣ си иматъ значението, но за социалистическитѣ партии въ западъ, защото тамъ тѣ сж силни и наедно съ една отъ буржуазнитѣ партии тѣ могатъ да прокаратъ извѣстни реформи или да отблъснатъ нападенията на реакцията, безъ да се видятъ въ последствие разклатени и излъгани. А нашата партия се намира въ периодътъ на формирането си и нейното бъдѣще е, което трѣбва най-много да цѣнимъ, а не да го излагаме въ опасностъ съ постоянни мушкания отъ една партия къмъ друга.

Следователно, колкото и желателно да е въвеждането на едно законно управление и подиганне економическото положение на страната, обаче преди да се решаваме да поемемъ една особена дѣятелностъ за това, трѣбва да се попитаме, да ли то е възможно, и ако даже е възможно, нашата партия има ли да играе нѣкаква роля въ предстоящитѣ събития? Защото ние не мислимъ, че тия другари що ни говорятъ за обща дѣятелностъ разбиратъ безразборната временна групировка на партизанитѣ отъ нѣкои отъ опозиционитѣ партии за постигането на дадената цель. Не нѣкоя нова обща и временна партия може да се образува споредъ тия наши другари, а думата е, безъ съмнение, за временното еднакво, съгласно дѣйствие на нѣколко партии, при което последнитѣ ще развиватъ само общитѣ за всички искания. Значи, трѣбва да се говори не за съединението на самитѣ партии предъ видъ на общо временно дѣйствие. Ето защо въпросътъ, до колко казанитѣ партии сж дѣйствително такива, на които можемъ да се ослaviaме, си остава висящъ и понеже до сега нищо не ни си е казало въ тяхна полза, ние ще очакваме да направятъ това нашитѣ другари, що предполагатъ за възможно общото дѣйствие.

Намъ ще се възрази, че злото е тамъ, какво у насъ нѣма още «сѣловни дѣятелности» и, следователно, трѣбва едно временно общо дѣй-

<sup>1)</sup> Гл. „Ново Време“, книжка 7 и 8.

ствие на хора съ разни политически убѣждения, за да се искара нашата страна въ пътятъ на нормалното економическо развитие, като следствието отъ което ще се яви групирането на народа около опредѣлени партии, представляващи разнитѣ съсловия. Но остава си откритъ въпросътъ, какъ е възможно прокарването на цѣлъ редъ реформи и запазване политическитѣ ни свободи отъ посягателство безъ продължителното надмощие въ страната на една истинска обществено политическа партия? Не знаемъ ли ние, че днесъ само съсловнитѣ и класови интереси, изразени въ политическитѣ партии, сѣ които указватъ едно влияние върху развитието на живота? Въ всѣки случай, другаритѣ, що подигатъ въпросътъ, трѣбва *подробно* да укажатъ на начинътъ, по който тѣ мислятъ да достигнатъ общото дѣйствуване, защото, ще повторимъ, сега не се касае до свалянето на едно министерство и заменението му съ друго, както при края на Стамболовия режимъ, а думата е за прокарването на една систематична и обширна политическа и економическа програма. Въобще, догдѣто въпросътъ не се постави въ неговата реална, практическа форма, всички спорове по него би били безполезни и не би ни довели до никакъвъ опредѣленъ резултатъ.

Социалистическата мисль може да обясни много обществени явления, тя може да посочи въ много случаи начинътъ и средствата за разрешението на нѣкои обществени проблеми, но тя не може да укаже едно дѣйствително влияние върху събитията, освенъ когато силата и степенъта на развитието на работническото движение го позволява. Защото не мисльта, а реалнитѣ, обективнитѣ обществени сили, именно общественитѣ класи, сѣ които въ своето сблъскване опредѣлятъ формата и съдържането на общественитѣ институции. Така единъ социалистически писателъ може да познава економическото и обществено положение на Китай подобрѣ, отколкото всички китайци, той може да схване тенденцията на развитието и приблизително да опредѣли, кои обществени съсловия и въ какво направление могатъ и ще играятъ една ръководяща, една преобладающа роль, но, разбира се, той не ще може да направи животътъ нито на едно отъ тия обществени съсловия съзнателенъ и планомеренъ, той не ще може съ теоретически формули да смегчава или замедлява кой и да било общественъ процесъ. Ролята на съзнателна обществена дѣятелностъ се пада само на организираната работническа класа въ развитието на капиталистическото общество. Но и той е далечъ отъ да може въ рамкитѣ на това общество да разрешава всички противоречия, що го стесняватъ; той дѣйствува съзнателно въ своята цѣлостъ като класа само до толкова, до колкото посредствомъ своето обединение и класово развитие, отстранявайки само нѣкои пречки, що му се отдаватъ, той върви къмъ социализирането на обществото. Когато това последното стане, когато производството и распределението станатъ работа на цѣлото общество, когато колективния общественъ умъ съ статистиката и администрацията ще тури хармония въ производственитѣ обществени отношения между хората, — тогава, разбира се, противоречията и проблемитѣ ще се разрешаватъ не отъ класитѣ, които ще изчезнатъ, а отъ цѣлото общество, тогава човѣчеството ще скъса оковитѣ и на економическото си робство. Отъ царството на необходимостта, човѣчеството ще мине въ царството на свободата, то ще принесе своята вѣт-

решна борба, що го е изтъчвала и израздала дълги въкове, въ борба на цялото общество съ външната природа, съ което ще се отвори епохата на единъ невъзрожденъ технически и духовенъ прогресъ . . . А днесъ намъ, на социалистите, предстои трудната задача да работимъ за общото щастие на човѣчеството, притиснати отъ всички сили на днешното общество.

Понеже тъй висока и благородна е нашата задача, ние трѣбва да сме искрено предадени ней, и съ общи усилия да се стараемъ да изучаваме условията на нашето работническо движение. Още дълго ще бъдемъ принудени ние, споредъ насъ, да се ограничаваме съ неуморната, но безшумна и безъ видни непосредствени резултати, пропаганда между работниците и, изъ средата на тѣхните организации, между всички онеправдани отъ днешния редъ съсловия. Ето защо въ изучаване условията за тая пропаганда трѣбва да бъдатъ насочени всички наши усилия. Въ духовния животъ на партията трѣбва еднакво да взиматъ участие всички интелигентни сили. Въ голѣмото социалистическо семейство теоретическите въпроси трѣбва да се разрешаватъ отъ колективния умъ на всички мислящи членове. Тогава ние ще видимъ подигане интензивността на духовния животъ на партията и неговото роскошно разцвѣтяване. И дѣйствително, чуждите социалистически партии ни даватъ прекрасенъ примеръ за едно богато развитие на умствения животъ, гдето въ разрешението на всички въпроси участвуватъ голѣмо множество предадени на дѣлото умове и сърдца. Социалистическата мисль днесъ е безпокойния духъ на съвременното човѣчество, който се навсякъдъ провира, задълбочава и изследва и който не намира спокойствие, освенъ когато проникне всецѣло дѣйствителността, кога приеме формата на конкретна, реална истина. За социалистическата мисль нѣма и не може да има «изчерпване» или уморяване въ еднообразнето, защото тя не е метафизическа концепция, що съ човъркане въ своите дълбочини иска да искара всичките мадрости на свѣтътъ, тя е живъ, наученъ методъ на изследване и затова тя нѣма граница, тя е тъй широка, тъй пространна, както и дѣйствителността. Социалистическата мисль прави частъ отъ цяла една съвременна концепция за явленията въ природата, обществото и човѣка и за тая концепция застоятъ, неподвижността сѣ тъй невъзможни, както сѣ тѣ невъзможни и въ дѣйствителността, гдѣто всичко се движи, тече, изменява.

До сега въ духовния животъ на човѣчеството е участвувало едно избрано малцинство, а гранаите множества сѣ тънели въ дълбокъ мракъ, до тѣхъ никога не е прониквалъ лъчтъ на науката. Е добръ, отличителна черта на социалистическото движение е тая, че то завлича въ умствения животъ и тия множества. Още отъ сега се показватъ симитомитѣ на това разцвѣтяване на човѣческата мисль, когато цялото човѣчество захване да мисли, когато гениятъ на мисльта проникне неизброимитѣ народни маси и се високо издигне и полети въ задоблачитѣ сфери, като оплодотвори усилията на човѣка и докара неговото щастие. Тогава човѣкъ отъ височинитѣ на своето развитие ще докаже всичкото свое надмощие надъ природата, на която той ще царува дѣйствително като венецъ на творенията . . . . .

Въ средата на социалистическото семейство личнитѣ вражди и уирази трѣбва да изчезнатъ, за да дадатъ мѣсто на благородното съревно-

ване, което ще потиква на напредъ индивидуалното развитие на неговитѣ членове. Не чрезъ раздоритѣ и несъгласията, а чрезъ хармонията въ изучаването съ колективни усилия на всичко, ще се постигне както подиганне общото равнище на умствения ни животъ, така и отдѣлянието, самоопредѣленето на индивидуалнитѣ способности, тѣхното най-плодотворно прилагане и развитие. По тоя начинъ ние ще бъдемъ социалисти не само въ обективния си, общественъ животъ, но и въ нашия интименъ, субективенъ душевенъ животъ. Ние ще правимъ частъ отъ едно роскошно цѣло и ще можемъ да се гордѣемъ, че всѣкога съ лични усилия сме съумели да вложимъ нашата индивидуалностъ въ него, че сме направили най-релефно да изпълне нашата оригиналностъ. Социализма не само не отрича индивидуалното развитие, той е най-могъщия лостъ, който ще го потикне на напредъ.

Х. Николовъ.

## Литературни портрети.

### I.

До скоро се чувствувахе една голѣма празнина въ периодическия ни печатъ, една голѣма празнина между многото не по малки недостатъци. Липсваха ни *ессеисти* (отъ френската дума *essai*, критически опитъ, малакъ етюдъ). Може да се каже, че ние нѣмаме «литературни портрети» ни на най-извѣстнитѣ европейски писатели — за второстепенни и третостепенни не може да става даже дума. Литературния ни иконостасъ е още съвсѣмъ празенъ. Но напоследъкъ, благодарение на неуморната и плодотворна дѣятелностъ на нѣкои наши писатели, около «Мисль» (разбира се, че около „Мисль“ . . . . Гдѣ другадѣ ще ги търсите? . . . .) тази зѣяща, като не исплатенъ дългъ, празнина захвана да се пълни. Биографо-критическия иконостасъ захваща да се нарежда портретъ по портретъ, етюдъ по етюдъ. Г-нъ П. Славейковъ ни даде два «епически» етюда — поеми за Петѣофи и Тенисона; съсѣда му г-нъ Ив. Андрѣйчинъ ни поднесе също два — за «Аугустъ Стриндбергъ» («Мисль», год. IX, кн. XI) и «Бйернстирне Бйорнсонъ» («Мисль», год. X, кн. II). За първитѣ два ще кажемъ други пътъ мнѣнието си. А днесъ ще се спремъ върху тия на г. Андрѣйчинъ. За да не бъдемъ обаче много дълги — или много кратки — ние ще разгледаме само последния — «Бйернстирне Бйорнсонъ», убѣдени, че белѣжитѣ, които ще направимъ, биха се отнесли а ргіогі и за първия . . . .

Нашитѣ радости сж направени отъ илюзии — казва Балзакъ. Още отъ сега ние ще трѣбва да кажемъ, че празнината, която захвана да се запълва, вмѣсто да бжде едно преимущество за нашия печатъ, наопаки, още отъ самото начало увеличава неговитѣ и тѣй много недостатъци . . . .

Да се обяснимъ.

Ние мислимъ, а сме убѣдени, че и читателя мисли като насъ, че, за да напише своя «литературенъ портретъ» върху Бйорнсона, г. А. е изучавалъ внимателно, всестранно, критически живота и произведенията на



норвежския писателъ, търсилъ е изъ европейската литература всичко, що би могло да го освѣти, както върху личността и творенията на автора, тъй и върху особеннитѣ черти на срѣдата, въ която се е развивалъ, понеже, за да се разбиремъ Ибсена и Бйорнсона, трѣбва да не забравяме, че тѣ сж скандинавци, т. е. синове на тази чудна земя, гдѣто нѣйдѣ температурата достига 50 и повече градуса подъ нулата; на тази Норвегия, която, на сѣверъ, се губи въ вѣчнитѣ ледове, а на югъ, прилича на градина, зелена съ лучи, и спъстрена съ зеленина и величественни скали....

Отъ «литературния портретъ» на г. А. се вижда, че ние сме били много далечъ отъ истината. Заесть съ писателска работа, г-ну А-ну съвсѣмъ не е останало свободно време да изучи Бйорнсона. Той е бързалъ много и не е ималъ предъ себе си по-вече отъ драмитѣ «Леонарда» и «Фалиментъ», «Селскитѣ Раскази», стихотворения, между които и «голѣмото драматическо (?) стихотворение» «Царь» и . . . брошурата «Еднобрачие и многобрачие», върху която г. А., като вѣренъ партизанинъ на първото (глед. „Мисълъ“, год. IX, кн. XI и год. X, кн. III, IV сатиристическитѣ «пѣсни» на г. Андр.) отдѣля двѣ страници, а забравя да ни каже за най-хубавата драма на Бйорнсона. — Но да не бързаме. За това по нататѣкъ. — Ималъ е още предъ себе си г. А. или предговора на руската преводачка на Бйорнсона Лучиская, или пъкъ . . . броя отъ едно ефимерно наше провинциално списание, въ което сътрудничаше и, следователно, е запомнилъ, че се печата статийка за Бйорнсона по Брандеса. И ето защо мислимъ така.

Въ това списание, на стр. 86 четемъ за родното мѣсто на Бйорнсона: „*наоколо имало само голи скали, съ тукъ тамъ прорасли дребни ели и брѣзи*“. А. пише (стр. 87 «Мисълъ») „Това село се намира въ планинска мѣстность . . . обиколено съ голи скали по които (?) тукъ тамъ се виждатъ дребни елки и брѣзи“. На стр. 90 на списанието четемъ: «Да назовемъ името на Бйорнсона, казва Брандесъ, ще каже да разгърнемъ норвежкото знаме». А пъкъ г. А. пише: „*Да поменешъ името му е все едно да развѣшишъ знамето на Норвегия*“. . . . . Ние заклеваме г. Андрѣйчина въ името на д-ръ Кръстева да ни каже, има ли нѣкаква разлика между тия двѣ изражения? — Абсолютно никаква. Или, да, има — и тя е, че първата фраза е на Брандеса, а втората на г. А. И понеже не допускаме, че Брандесъ, преди двадесетъ години, я открадналъ, тогава той последния я открадналъ отъ първия. Открадналъ, но защо? Какво би коствало на г. А. да не пропусне двѣтѣ думи „казва Брандесъ“? Авторско самолюбие, честолюбие? Една турска поговорка казва: „памукчията не търпи бѣлитѣ ботки“. Но пъкъ Брандесъ е твърдѣ голѣмъ критикъ, за да бѣде котка, а г. А. памукчия; а отъ друга страна г. А. не е още като критикъ даже бѣла котка предъ извѣстния датски „памукчия“, . . . За туй съвсѣмъ необяснимо ни е станалото. Но да се повърнемъ къмъ списанието, понеже г-нъ А. се повръща къмъ него, за да продължи етюда си. Тамъ се казва: «Въ неговата личностъ се съединяватъ двѣ фигури: *предводителя и нѣвеца*». Г-нъ А. казва: «Подобно на древнитѣ норвежски герои, той е и *вождъ и нѣвецъ*». Въ списанието е казано: «Въ неговата *грамадна* фигура се *въплъщава суровата хубостъ* на неговото отечество». Г-нъ А. перефразира така: «Той *олицетворява* въ себе си *цѣлата (?) грандиозна и сурова нор-*

вежска природа». Несъмнено е, прочее, че г. Андрѣичинъ се е ползвалъ отъ списанието или отъ самия Брандесъ по, който е написана статийката... но тогазъ, питаме се още еднажъ, защо не е указалъ источника? Нима е унизително да се признае, че се ползуваме отъ единъ писателъ? Наопаки, унизително и недостойно е за единъ младъ писателъ, който се уважава и уважава читателитѣ си, да се *вдъхновява*, както напр. г. П. Слав. се е вдъхновявалъ отъ Мицкѣевича, отъ забравени броеве на провинциални списанийца или пъкъ краднншкомъ да наднича на другитѣ, безъ да спомиѣне за тѣхъ . . . . За тоя начинъ на писание — ние ще се повърнемъ единъ денъ — съществува особна дума, която до сега ние не щемъ да прилѣпимъ къмъ името на една литературна сила, въ която до скоро сме вѣрвали . . . . — ако не толкозъ въ таланта ѣ, то поне въ добросъвестнитѣ и неуморни усилия, които прави, да ни даде стихове или проза . . .

Европейската литература е обширна и единъ авторъ на критически етюди може да не знае много работи изъ нея. Може да не се знае, напр. че сж излѣзли преди двѣ години «*oeuvres postumes* (посмъртни съчинения) на автора на *Le Rouge et le Noir*»; че сжщо преди двѣ години поезиитѣ на Викторъ Хюго се увеличиха съ още единъ томъ (*Les Années Funestes*); че преди нѣколко мѣсеца се отпечатаха около двадесетъ неиздадени нувели отъ Мопасана — подъ общото заглавие «*Le Colporteur*»; че на скоро ще се появятъ неиздадени до сега ръкописи на Балзака и даже на Монтескйо — да не се знае всичко това е обяснимо . . . . Даже и за единъ «есенстъ» върху Бйорнсона може да бжде неизвѣстна «*Историята на Норвежската литература*» отъ съотечественика му Henrik Iæger; могатъ да бждатъ неизвѣстни за него норвежски писатели като Ionas Lie, Ionas Heiberg, Rnut Hamsum (романа му «*La Faim*» е преведенъ на френски), Andersen и други; могатъ да бждатъ неизвѣстни толкозъ хубави статии изъ списания върху Ибсена, Бйорнсона и Норвегия; могатъ да бждатъ неизвѣстни, най-сетнѣ, книги, които се занимаватъ специално въ Бйорнсона, като «*Le Drame Norvégien*» отъ Ernest Tissot (и толкозъ етюди изъ „*Le Corresperudant*“ и «*La Nouvelle Revue*») или книгата на Maurice Gandolphe «*La Vie et l'Art des Scandinaves*», която ни запознава тъй добръ съ отечеството на Бйорнсона — всичко това би могло да бжде неизвѣстно на г. Андрѣичина и това би се обяснило — но какъ да се обясни замѣчаванieto му върху драмата въ двѣ части съ непреводимото заглавие «*Надъ Силитѣ*» или «*Надъ човѣшкитѣ сили*», която е най-хубавата му, философската му пиеса? Вмѣсто да ни говори за „*Еднобрачие или многобрачие*“, (оставете тоя въпросъ на физиолозитѣ, г. А!) не щѣше ли да е по-умѣстно да ни каже, каква с тази пиеса? Но какъ, когато тя ви е неизвѣстна!

«Надъ силитѣ» е преведена на френски подъ заглавието «*Au delà des forces*». Първата часть излѣзе въ преводъ отъ Auguste Monnier още презъ 1893 год. и биде представена въ театра «*Oeuvre*»; втората часть бѣ издадена отъ книж. Stock (1896).

И за това «литературния портретъ» на г-нъ А. е тъй зацапанъ. Той е бързалъ да го напечата, а пъкъ «бърза кобила слѣпо родила» . . . . Упrialчили бихме Бйорнсонова портретъ, излѣзалъ подъ критическата

кистка на сътрудника на „Мисъл“ — на „портретитѣ“, що чертаятъ на плочитѣ си дѣцата отъ второ отдѣление: едно колелце, въ него двѣ точки — това е главата; подъ нея друго, по-големо колелце — тѣлото; на горѣ и на долу, отъ двѣтъ страни, по двѣ чертици, на крайщата раздвоени или расклонени — ръцѣтъ и краката . . . . Напечататъ въ „Мисъл“ — ако бѣ възможно — портрета щѣше да стане «литературенъ» и господа П. Славейковъ и Андрийчинъ щѣха да се надпреварятъ да го подпишатъ. . . . *Madame est servie* — четете читатели! . . . . А на корицитѣ на «Мисълъ» ще се извѣсти, че презъ идущата годишнина ще се почататъ етюди върху Алфредъ де Винни, Henri Becque, Томсонъ, Francis Vielé — Griffin, Richar Dehmel, Arno Holz, Ferdinand Avenarius, Hugo von Hoffmannsthal и много други . . . . И по такъвъ начинъ иконостаса се изпълва, кандилата се запалватъ и . . . . нашата литература се обогатява . . . . Бѣдна, бѣдна литература, какви нахалства не се вършатъ сѣ въ твое име и за твоето развитие и обогатяване! . . .

Следъ тия тъжни мисли, ние ще си позволимъ да преведемъ сравнението, което прави въ споменатата си вече книга Tissot между Ибсена и Бйорнсона.

„Той (Ибсенъ) се спира на единъ гордъ умственъ (интелектуаленъ) артистократизмъ, който води къмъ уединѣние, понеже този артистократизмъ е стремлението да не бждемъ, както фарисеина въ Евангелието, подобенъ на другитѣ. Това уединение развива понятието за личността, защото всрѣдъ него (уединението) човѣкъ се усѣща самъ прѣдъ цѣлото човѣчество. Единъ свѣтъ посрѣдъ други, единъ свѣтъ споредъ класическата дефиниция: Но волята не е ли мѣрилото, принципа на всѣка дѣятелностъ и мисълъ? Обаче прѣди тази мечта за едно човѣчество, което се е съзнало чрѣзъ волята си и на което умътъ се е подигналъ до интелектуалния аристократизмъ, какво нѣщо е нашия свѣтъ, нашата цивилизация? — Единъ свѣтъ на заблуждения, една раса на подлеци и невѣрци; една цивилизация на тъмнини. По такъвъ начинъ, най-сетнѣ Ибсенъ се натъква на единъ асимизмъ, и именно, на най-опасния, на най-трагически отрицателния. Неговитѣ книги сж книги на умраза или книги на незадоволство.

Бйорнсонъ, наопѣки, се вглежда и желае да се вглежда въ всичко; неговата добра воля и любознателността му работятъ постоянно. Жаждата му да узнае, да изучи повече го кара да се вслушва въ всичко, наврѣдъ, безъ да гледа кадѣ, въ знанията на другитѣ, па близъ тѣ и негови противници. Въ неговитѣ произведения има слънце, миръ, щастие. Въ тѣхъ ние виждаме омайнитѣ хоризонти надъ синкавитѣ фиорди, надъ разцвѣтитѣ поли на норвежскитѣ брѣгове. И всрѣдъ тази природа се движатъ свободно здрави и весели хора, по нѣкога подъ тежестта на немилостивата сждба, често заети съ проблемитѣ на мисълта, но въ които, както у поета, всѣкога гори жаждата за знания и дълбокото уважение къмъ човѣшката личностъ . . . . Наистина, Бйорнсонъ има умрази, негодования, сърдитости, но всѣкога следъ тѣхъ въ душата му настава покой. Неговитѣ книги сж книги на благотворенъ, свѣтълъ животъ . . . »

Ако г. А. познаваше малко повече французската литература, той би намѣрилъ много такива страници за Бйорнсона, и «литературния» му портретъ щѣше да замѣза, наистина, на Ибсенова соперникъ. Както се

вижда, самъ той не останагъ доволенъ отъ него и се отказва да напише оригиналенъ етюдъ върху Пиеръ Лоти, а тихо и скромно се залавя да преведе той на Жулъ Леметра («Мисль», год. X, кн. VI и VII). Този двоенъ изборъ потвърждава нашето твърдение — че г. А. не познава французската литература. А самия преводъ показва още не особнитѣ му познания по френския езикъ. За да не бждемъ обвинени въ голословие, ние ще кажемъ нѣколко думи за Лоти, Леметра и за превода.

## II.

По-напредъ една забелѣж.а. Преведения отъ г. А. етюдъ е печатанъ за пръвъ пътъ въ *Revue politique et littéraire*, по-известно подъ името *Revue Bleue* отъ 18 Septembre 1886. Четиринадесетъ години сж се минали отъ тогазъ. Впрочемъ, колкото и да е характерно това за преводача, то е безъ особно значение, понеже Пиеръ Лоти не е направилъ никаква крачка напредъ или назадъ като писателъ. Отъ тогазъ даде нѣколко нови книги, между които прѣзъ последнитѣ години *Gallilée* (1895<sup>1</sup>), *Matelot* (98) *Figures et Choses qui passent* (1899), една драма *Judith Renodin*, която претърпя фияско при всичкия искусствено дигнатъ наоколо ѝ шумъ; найсетнѣ биде избранъ, преди петъ години, членъ на академията, нѣщо, което вече нищо не значи, понеже и надутия предсѣдателъ на депутатската камара, *Paul Dechanel*, и булевардниятъ порнографъ *Henri Lavedan* бѣха избрани напоследъкъ. Какъ се е отнисала къмъ него критиката въобще показватъ, тия редове, които заемаме отъ сжщото списание *Revue Bleue*, въ което *Jules Lemaître* го величаеше, въ преведената отъ г. А. „характеристика“. «Въ «*Женидбата на Лоти*» — четеме тамъ — се описватъ лекитѣ любви (*les amours faciles*), въ които не взематъ участие ни душата, ни сърдцето, въ които чувствителността е замѣстена отъ чувственността. Жално е, че Лоти, който има въображение и стилъ, хаби несъмненитѣ си способности въ описване на авантюри, които щѣха да бждатъ съвсѣмъ отвратителни и вулгарни, ако не бѣха поставени въ далечни и странни рамки... Туѣ, което би възмутило на тази частъ на земното кълбо, ни се струва интересно, когато е на другата... Единѣ градусъ сѣверна ширина е достатъченъ да измѣни всичко — казваше Паскаль, а тука градуситѣ сж много...»

И еднѣжъ това е тѣй, ние не можемъ да разберемъ, какъ тѣй г-нѣ Андрѣйчинъ, който пише сатирически «пѣсни» противъ „*Les amours faciles*“ а *la Loti*, какъ тѣй поднася единъ преводъ съ цель да запознае читателитѣ си — съ кого? — съ писателя на екзотичната, чувствена, чисто животинска юбъвъ!... Противоречието е необяснимо. Разбира се, че ние не можемъ да не признаемъ, че въ многото вече томчета на Лоти има прекрасни работи — откъслечи като «*Soleil de Minuit*» и «*Jann et Gaut*» въ *Pêcheur d'Islande*» *Fantazia* въ «*Au Maroc*», *La grande Bleue*» и много описания. Характеристиката на Леметра, наопѣки ни запознава съ поета на чувственната любовь. И повече отъ това нищо опредѣлено не ни казва.

---

<sup>1</sup>За книгата му „*Jerusalem*“ (1895) българскиятъ читателъ може да прочете въ „Русская Мысль“ Юнъ 1895 стр. 889.

Но какъвъ е Жюль Ламетра? Какво място заема той въ французската критика?

Той е дилетантъ въ най-широкъ смисълъ на думата. Бато критикъ, той може да се нарече съ малко вулгарното изражение «je m'en foutiste...» Идентъ — чужди или неговни — сж забавление за него: той си играе съ тяхъ — и това му прави удоволствие. Иронистъ, скептикъ, той обича парадоксътъ, фразитъ, които нищо не казватъ, макаръ да иматъ l'air много да казватъ... Бато романистъ той може да се нарече «gaté». Не особенъ устъхъ имаха и последнитъ му драми *Helène L'Ainée*. Критиката е неговата арена... но критика такава, каквато само той я разбира: да прави сапунени мехурчета отъ идентъ, намърени въ книгитъ на другитъ; да пали бенгалски огнь на недъготрайното си величание на този или онзи писателъ; а най-вече, да хвърля въ лицето на читателя си остроумни забелѣжки, парадоксални идеи, като разноцветни конфети... «Ламетръ, — казва критика Едуардъ Родъ (гл. *Revue Bleue* от 1 Novembre 1890) промѣняше мнѣнieto си върху авторитъ, които разглеждаше съ една изумителна леснина, която се приближаваше до безсрамнето (*qui frisait l'effronterie*). Но скоро неговитъ извъртания, периодически правени съ единъ видъ тържество, не го задоволиха; той се залови за ежеминутни метаморфози, той захвана да намира удоволствие въ изказване, въ една и съща статия, по случай същата книга, двѣ противоположни заключения, понякога четири; той пледираше за и противъ съ едвакво добри аргументи, бѣше ултра-страниченъ (*ultra-latéral*) до колко е възможно, съ единъ видъ кокетство, въщо което не се хареса на много други умове, не тъй гъвкави бато неговия...» И знаете ли, кадъ го изведе негова гъвкавъ умъ? Отъ три години насамъ духовития, превалено духовития даже критикъ, е защитникъ на цезаризма; човѣка, който се спираше надъ земнитъ грижи само да ги усмѣе и да се упражнява въ философско акробатство, тоя човѣкъ е сега духовния вождъ на безпринципната, на най-безсрамната даже, сбпрщина отъ разваленн комарджии, предъ имената на които има нѣкакво сиде, на гравдомани като *de Beaugerais*, на шовинисти като Деруледа, на експ-поети, проядени отъ католицизмъ, като Франсуа Коппе и, нѣй-сетнѣ, на тыпата, която вика: «*Mort aux juifs!*» (Смъртъ на еврейтъ!) Жюль Ламетръ е основателъ и предсѣдателъ на лигата французско отечество (*Ligue de la Patrie Française*), въ която сж всички академици, професори, писатели, мечтаещи замѣняването на Републиката съ империята на *Gamelle* или съ военната диктатура на Сенъ Себастианския изгнаникъ... — Такавъ е Жюль Ламетръ.

Но да дадемъ нѣколко примѣри отъ критиката му.

Когато къмъ 1889 г. норвежеца графъ Прозоръ преведе за прѣвъ пѣтъ на френски двѣтъ Ибсенови драми «*Les Revenants*» и «*Maison de la Rouée*», които критика Е. Родъ представяше съ едно хубаво предисловие, Жюль Ламетръ написа цѣлъ редъ фейлетони за „сѣверната литература“, въ които изказа таква гъвкави идеи за Ибсена, Бйорнсона, Толстой и Достоевски, колкото „дебели и почти невѣжественни бѣха тия на фамйозния критикъ на в. „*Temps*“ *Fransisque Sargey* (умрълъ преди година-двѣ). Фейлетонитъ на Ламетра, печатани презъ Юли, Августъ, Септември 1889 г. въ „*Journal des Debats*“ сж отпечатани въ шестия томъ на неговитъ

»Contemporains“. Ето какво казваше нашия критикъ за Ибсеновите драми:

„Подъ този преводъ, подъ тѣзи френцуски думи, които криятъ единъ гений, който не е такъвъ (un génie qui ne l'est pas), сума стари истини и обикновенни наблюдения ми се струватъ като особни истини . . . азъ искамъ да намѣря и намирамъ тамъ една особна сла-  
достъ, една краска, единъ парфюмъ. Азъ си въобразявамъ, че чужденците съединяватъ истъчноститѣ на чувствителността и мисълта на късно-  
дошлитѣ писатели заедно съ нѣжността и искренността на примитивни-  
тѣ. Азъ се екситирамъ (възбуждамъ) отъ тѣхъ и съмъ готовъ да кажа,  
и азъ сжщо, че нашитѣ драматически писатели сж най-добритѣ,  
но че тѣ сж далечъ отъ дълбоката хуманностъ и спокойна смѣ-  
лость на единъ Ибсенъ или Островски . . . Сетнѣ, азъ затварямъ кни-  
гата и се успокоявамъ; оставямъ да се наредатъ споменитѣ и да се създа-  
датъ сравненията. Тия съчинения, що ми обърнаха вниманието тукъ-тамъ  
съ неуспоримата красота и повече, може би, съ странността на  
тѣхния оттенъкъ, азъ забелязвамъ, че въроятно, въ основата си тѣ не  
сж тѣй нови, както ми се стори на пръвъ погледъ; наистина, ние я на-  
мираме въ забравенитѣ вече наши книги . . . Но азъ не преставамъ да  
уважавамъ и да адмирирамъ чужденците; и азъ имъ благодаря за слабия  
трепетъ отъ удоволствие и ентусиазмъ, що ми причиниха. Но доста съмъ  
се скиталъ навънъ; азъ затварямъ вратата си и ставамъ отново  
латинецъ и галъ (latin et gaulois)“.

Такава е критиката на Жулъ Леметра. Казва ли тя на читателя, обяснява ли тя особенността на „сѣверната литература?“ Критика описва съ хиляди отстъпки, аванси и резерви, впечатленията си отъ прочетеното — а тия впечатления сж сжщитѣ, каквито сж и въ характеристиката за Лоти. А това значи, че тия впечатления сж „неразумни“, както би ка-  
залъ г. Андр. (гл. „Мисълъ“ стр. 339, редъ 19), понеже между Ибсена и Лоти има такава разлика, каквата между г. Андрейчина и Бйорнсона, или пъкъ между г. Д-ръ Кръстева и Брандеса, или между г. Славейковъ и Броу-  
нингъ . . .

Други примѣръ:

Въ една статия за стила на Ламартина (Les Annales Politiques et Li-  
ttéraires, 3 Юний 1900) Леметръ пише: „Ламартинъ обладава божествен-  
ната неумѣлость l'inexpérience sublime) на първитѣ поети, които сж се  
вынували отъ всичко въ свѣта. Безкрайни фрази, на които контуритѣ  
се люлѣятъ; безъ прекъсвания, безъ антитези; лекъ, разпуснатъ теченъ  
синтаксисъ, почти неправиленъ, ако се погледне отъ близо; най-елемен-  
тарно поставяние на подробноститѣ; всичко на единъ планъ; напливъ на  
санзации, едвамъ понаредени . . . Ламартинъ е, повтарямъ, най-малко  
класикъ и най-истински примитивния отъ нашитѣ голѣми поети.  
Но всички, обаче, по нѣкога се изгубватъ предъ него . . .“ Послед-  
нитѣ редове на отрицания и величание сж единъ chef-d'œuvre на Ле-  
метровщината.

Още единъ примѣръ (за Алфонсъ Доде): „Най-сетнѣ, болестъта го  
допѣва. Тя разширява сърдцето му и мисълта му, чрезъ усилието да  
страда благородно (?) Par l'effort de souffrir noblement) и чрезъ за-



мислюванията и четивата презъ дългитѣ си безсъници; а, отъ друга страна, *тя изостря неговата изразителна трѣскавина на артистъ (?)*. . . Така че, азъ не зная дали се е видѣло други пѣть, у който и да било писателъ, такава изумителна хармония между истънчената, външна чувствителностъ и моралната . . . . Не мислите ли и вне, че една отъ най-сжществениѣ особености на неговия талантъ е именно тази леснина, съ която той преминава и ни кара да преминемъ отъ едно впечатление на друго и раздвижва почти въ едно и сжщо време всичкитѣ струни на вътрѣшната лира (*lyre intérieure*)? И неговата привлекателна сладостъ, не е ли, наистина, въ тази леснина и невѣроятна бързина да усѣща и въ тази крилата лекостъ (*légèreté ailée*) . . .“ (*Les Annales Pol. et Litt.*, 15 Avril 1900 — *L'art* L'Alphonse Daudet).

На друго мѣсто, за да характеризира по-добрѣ *Виргилия*, знаете ли, какъ го нарича Леметръ? *Момиче* (*jeune fille*) — и мисли, че е казалъ всичко за автора на „Енеида“ . . .“

Най-сетнѣ, нека цитираме и тѣзи редове за други единъ критикъ, *Emile Faguet*, стоящъ несравнено по-горѣ, като такъвъ, отъ Леметра — но и той не безъ недостатѣци.

„*Faguet*, до колкото зная, е най-строгий обективния критикъ — казва Леметръ. — Никой други не отдѣля отъ етюдитѣ си тѣй съвременно своята личностъ. Никой не е отъ него по-чистъ отъ всѣка пристрастностъ, отъ нетолерантностъ, отъ снобизмъ, отъ каботинажъ, ни по-малко (въ по-големитѣ си работи) желаящъ да угодничи . . .“

Всичко е казано за Леметра, ако се обърнатъ наопѣки горнитѣ думи, особено подчертанитѣ. *Faguet* е негова антиподъ.

Такъвъ е французскиятъ критикъ, чиято характеристика ни поднася г. А. въ преводъ, но въ такъвъ преводъ, че „течния“ и „безконтуренъ“ етюдъ става още по неразбираемъ, въ преводъ за който и лобутъ да му се пада — да си послужимъ съ Ботевитѣ думи . . .

Едно отъ двѣтѣ: или г. А. не внимава, какво и какъ превожда, или не познава френския езикъ, както би трѣбвало, за да превожда, особено отъ авторъ съ такъвъ „нервенъ“ слогъ, както Леметра.

Ние ще отбелѣжимъ нѣкои грѣшки, макаръ че не мислимъ да пишеме белѣжка за познанията на г. А. по французки езикъ . . .

Преводача се сплзва още на първата дума. *A la campagne* не значи „на полето“ — очевидно е, че френския авторъ иска да каже „на село“, понеже „на полето“ биха му тежели доста шестъ тома на *Лоти*, а и дъждъ би ги заваляло, догдѣ ги прочете; впрочемъ г. А. казва, че Леметръ ги е прочелъ „на единъ духъ“ (?) — но това, съгласете се, би било най-големото чудо . . . „*Mon âme est comme un instrument qui aurait trop vibrer et à qui le prolongement muet des sensations passées serai douloureux*“ е преведено така: „Душата ми е като инструментъ, който е трептѣлъ твърдѣ много и който ще свърши печално, ако се продължатъ безгласно (?) миналитѣ му трептения . . .“ За да се разберемъ, би трѣбвало да вземемъ за арбитръ г. професоръ Бахметевъ, съгласни ли сте? „*Excessive impression*“ е преведено „неразумно впечатление“. И тази хубава! Може ли ни каза г. А. кои, впечатления сж „разумни“? Ако ли не, то поне нека разгърне единъ речникъ и научи, какво

значи „excessive“... «Conscience de critique» не значи «критическа съвѣсть», а съвѣсть на критикъ, което не е сѣ едно<sup>1)</sup>. Книгитѣ на Лоти не сж написани съ «стегнатъ езикъ отъ какви изречения съ съвѣтъ особно сглобяване», а «съ небогатъ езикъ, въ малки фрази, съставени еднообразно гладко» (avec un vocabulaire restreint, en petites phrases d'une construction toute unie) «Une magie, un charme qui ne s'explique point» е преведено: „Нѣкаква си омая, нѣкаква магия, които не могат да се обяснат“, макаръ «charm» да не значи «омая» и глагола е въ единствено число... «L'épaisseur effroyable du mont» значи ли „страшния мракъ на вѣковетѣ“? «Immense frisson» значи ли «безкрайнитѣ (?) трептения» (?). Погрѣшно е преведена фразата, която захваща съ «чувството на вселенската необятност и пр.» «Ebnarler» значи повече отъ «закачатъ» — «раздвижватъ»; „instrument sentimental“ не значи «чувсвующия инструментъ»; нито „ergou-ver“ — приживѣвамъ (а испытвамъ); нито «les plus largement humains» — «най-много всесвѣтни», (?) а «най-широко хуманни (човѣшки)». Фразата: „вий гледате les danseus birmaneses pareilles à des chauves-souris» е преведена: „вий гледате какъ лѣтатъ (?) като прилѣпи, индийскитѣ танцовачки», а трѣбвало би да се каже: «вие гледате какъ се подхлъзватъ (glisser) бирманскитѣ танцовачки», прилични на прилѣпи» (по облъклото, а не по танца, понеже прилѣпитѣ не се хлъзгатъ...) «sublime» значи ли «непостижима»? La réalité prochaine — миналата (?) дѣйствителностъ? affinités — прилика? qui sont immenses — които нѣматъ брой? — Но стига тол козъ... Наистина, грѣшкитѣ на г. А. сж immenses — «нѣматъ брой», както привежда той и сж грамадни даже...

Следъ всичко туй, ние чакаме съ нетърпение обѣщания етюда за Flaubert... Post hoc, ergo propter hoc...

А propos, препорѣчваме на г. Андрѣйчиновитѣ méditations последната глава, даже само последнитѣ редове отъ „Bouvard et Pécuchet“. Au bon entendeur salut!

D. P-off.



<sup>1)</sup> Сжщо тъй и г. П. Славейковъ въ етюда си „Честитъ поетъ“ (Теннисонъ) не прави разлика между „Царски Идилли“ и „Идилитѣ на царя“, както е заглавието на едно отъ съчиненията на английския поетъ.

## **VII-и Национален конгресъ на Работ. Социалъ Демократическа Партия.**

(Продължение отъ № 9).

Дебати по отчетитѣ за дѣятелността и финансовото положение на партията не станаха никакви. Дебати станаха само по дѣятелността на Централния Комитетъ. Тѣхъ откри другарьтъ Я. Сакъзовъ. Той обвини Централ. Комитетъ въ три нѣща: 1-во, че е ималъ само 2—3 общи заседания; 2-ро, че не е използвалъ всички политически и економически явления презъ годината и 3-то, че не е развилъ, особено Секретаря на партията, нуждната дѣятелность за образуването на «гнѣзда», отъ които се образуватъ мѣстнитѣ организации и че малко внимание е обърналъ «на духа на партията». Обвиненията на др. Сакъзовъ направиха много тъжно впечатление, понеже той, при все че др. Дабева на нѣколко пѣти му поиска факти, не даде нито единъ фактъ, който да потвърди неговитѣ обвинения. На др. Сакъзовъ отговори чл. на Ц. Комитетъ. Отъ речитѣ на последнитѣ, както и отъ самия отчетъ излѣзе, че обвиненията на др. Сакъзовъ бѣха съвършено безосновни. Най-първо, Ц. Комитетъ, макаръ членовѣтъ му и да сж живѣли не на едно мѣсто, имали сж не 2—3 събрания, както твърдѣше др. Сакъзовъ, а 8 до 1 Юни и двѣ следъ тая дата, отъ които едното въ присѣдствието на всички членове безъ изключение. Второ, Централниятъ Комитетъ, както и партийниятъ органъ — «Работнически Вѣстникъ», не само използваха всички политически и економически явления у насъ презъ миналата партийна година, но Ц. Комитетъ е развилъ и друга много широка дѣятелность отъ партийенъ политически характеръ. Такава е била дѣятелността на Комитета по всички избори станали тогава. При туй, вънъ отъ манифестътъ, който издаде Комитетътъ, по случай на тогавашнитѣ политически и економически събития въ страната и на земеделското движение, всички негови членове вземаха участие въ митингитѣ и публичнитѣ събрания, свиквани отъ партийнитѣ организации въ разни мѣста. Изобщо Централниятъ Комитетъ на партията печатно и устно е използвалъ всички събития въ интереситѣ на нашитѣ идеи и на партията. Може би, както справедливо забелѣза др. Кирковъ, използването на всички събития да е станало не въ духа на др. Сакъзовъ, но Ц. Комитетъ и партийниятъ органъ сж ги използвали тѣй, както тѣ разбиратъ и въ духа на партията. Колкото до третото обвинение на др. Сакъзовъ, то е още по-неоснователно. Следующитѣ редове отъ отчета по дѣятелността на Ц. Комитетъ, които можахъ да взема отъ стенограмитѣ, ще потвърдятъ думитѣ ми. «Централниятъ Комитетъ — каза Секретарьтъ на партията — е проявилъ три вида дѣятелность: 1) Да изпълнимъ ония решения, съ които ни бѣше натоварилъ миналогодишния конгресъ; 2) Презъ течението на годината да дава директива на партийнитѣ организации и партийни членове по отношение всички ония примѣждия, обстоятелства, политически събития, които станаха въ страната, и 3) негова длъжность бѣ да вземе мѣрки за закрѣпването и усиляването на

партийните организации и тяхната дѣятелностъ». Отъ тия редове е ясно, че Ц. Комитетъ и Секретарьтъ на партията сж работили не само за усиляването на партийните организации, но сж обърнали голѣмо внимание и „на духа на партията“. Както видѣхме по-горѣ, организациятъ отъ 30, колкото бѣза презъ миналата година, презъ тази партийна година достигнаха до 64. Организациятъ порастнаха не само количествено, но и качествено, което се вижда отъ тяхната дѣятелностъ, за която говорихме вече. Др. Сакъзовъ между другото каза, че др. Бозвелиевъ билъ изказалъ мисълта, какво «Ц. Комитетъ е обърналъ внимание на организациятъ, а е обърналъ малко внимание на духа на партията». Обаче отъ стенограмитѣ никакъ не се вижда, щото др. Бозвелиевъ да е казалъ подобна мисълъ. Др. Бозвелиевъ не е изказалъ подобна мисълъ, а отъ приведенитѣ му думи се вижда, че той не е могълъ да я каже, понеже отъ тяхъ се вижда, че Ц. Комитетъ, както и др. Бозвелиевъ сж обръщали внимание, както на духа на партията, тъй на организациятъ. Тѣй че, обвиненията на др. Сакъзовъ върху дѣятелността на Ц. Комитетъ и Секретаря се оказаха напълно неоснователни.

Критическото отнасяние къмъ партийните работи е желателно за нашата партия. Обаче, както забелѣза и др. Благоевъ, критиката трѣбва да бѣде винаги справедлива, основана на факти. Друго-яче тя се обръща на една много опасна за самата партия работа. Голословнитѣ обвинения обикновено иматъ за резултатъ само подкопаване на довѣрието къмъ дѣятелността на партийнитѣ членове, които най-внимателно се отнесоха къмъ задачитѣ на партията и къмъ своитѣ длѣжности, като членове на Ц. Комитетъ. Макаръ последниятъ и да е дѣйствувалъ при най-неблагоприятни условия, обаче, както се вижда отъ фактитѣ, изложени въ отчета му, той е развилъ най-обширна дѣятелностъ. Вследствие на това, очевидно, делегатитѣ предложиха на конгреса да вотира благодарностъ на Ц. К. за неговата дѣятелностъ. Обаче, др. Бозвелиевъ отъ името на Ц. К. отхвърли тия предложения. „Азъ съмъ, — каза той, — противъ тази практика, да се искава благодарностъ на Ц. К. Ако той е извършилъ работата си добръ, то добръ; ако ли не, то е друга работа». Др. Брънековъ, сжщо чл. на Ц. Комитетъ, говори въ сжщия смисълъ. Той предложи, щото конгресътъ да се изкаже само, доволенъ ли е отъ дѣятелността на Ц. К. Това предложение биде посрѣщнато съ общи рѣкоплекскания, съ което се завършиха дебатитѣ по отчетитѣ за дѣятелността на партията.

Пристъпи се, подиръ това, къмъ отчета на *Парламентарната фракция*. Отъ името на нея докладва др. Габровски. Той даде подробенъ отчетъ по всички въпроси, които се разискваха въ Нар. Събрание, въ редовната му сесия отъ миналата година, и по които социалистическата парламентарна фракция взе участие въ дебатиранието имъ. Отъ какво се е ръководила нашата парламентарна фракция въ Народното Събрание и какъ е разбирала задачата на социалистическитѣ народни представители, може да се види отъ следующитѣ думи на др. Габровски, съ които той почна отчета си. «Както въ миналата сесия — каза той, — социалистическитѣ народни представители сж се водили отъ началата, които ръководятъ всѣйкой отъ членоветѣ на нашата партия. Ние сме разбирали, че въ Народ. Събрание трѣбва да водимъ онака борба, която се води въ живота. Ние

ние разбирали нашата роля така, че трябва да вземаме участие въ всички борби, които стават между буржуазните представители, а още и да бъдемъ въ течението на всички подигнати въпроси, като въ сѣщото време не се стѣснявахме да изказваме своето възмущение къмъ отливѣщата наредба, но отъ друга страна, ние въ оградата на Народното Събрание развивахме нашата програма. Разбира се, че Н. С. не е академия на науките, за да могатъ да се третирайтъ чисто научни въпроси, а тамъ се говори повече по практически въпроси, които животътъ ни предлага, а ние като представители на социалистическата партия сме разглеждали и хвърляли свѣтлина на тия практически въпроси отъ социалистическо гледище“.

Нѣма съмнѣние, че Народното Събрание не е «академия на науките» и че въ него се разглеждатъ повече практически въпроси. Отъ друга страна, е вѣрно, че нашите депутати, особено др. Габровски, сѣ взимали дума по всички тия въпроси. Обаче сѣщо е вѣрно, че нашата парламентарна фракция не е изработила и нѣма една опредѣлена линия на поведение въ Народното Събрание. Това се призна и отъ др. Габровски въ отчета. Той свършил отчета си съ следущите думи: «Въ заключение ще кажа,—рече той,— че нашата задача, като социалисти депутати въ Камарата, е извънредно трудна. Въ време на сесията ние чувствавахме много мжחותи при извѣстни въпроси и колко желяехме да имаме Ц. Ком. по-близу до насъ, та да можемъ да се съвѣтваме. Но за голѣмо съжаление трѣбваше ние сами, съ собственния си умъ, да работимъ, и ако направихме грѣшки, то тѣ сѣ грѣшки на нашата парламентарна неопитностъ, тѣ сѣ грѣшки отъ нашето развитие и, ни се струва, че такива грѣшки ние още дълго време ще ги правимъ». Въ сѣщностъ въпросътъ не е въ грѣшките; тѣ ще ставатъ. Нито е въпросътъ въ неопитността на нашите депутати. Другарятъ Габровски шестъ години наредъ засѣдава въ Народното Събрание и за шестъ години могло би да се изработи извѣстна опитностъ. Въпросътъ, очевидно, не е въ опитността или неопитността, а е въ отсъствието на социалистическа директива. Трибуната на Народното Събрание е мѣстото, отъ гдѣто работническия народъ трѣбва да чува по-често речи за социализма, за социалистическата партия, за социалистическите искания, минимални и максимални. Обаче, отъ трибуната на нашето Народно Събрание нашето работническо население най-малко чува такива речи. Ако въ нашето Народно Събрание се чуватъ по нѣкога думи за социализма и социалистите, то тѣ се чуватъ отъ устата на нашите противници въ него. Нѣма съмнѣние, че нашите депутати сѣ произнасятъ много и хубави речи. Но тия речи, ако исхвърлимъ отъ тѣхъ нѣкои типични изражения, като «работенъ народъ», «народни потисници», «грабители», «експлоататори», «експлоатация» и други такива, най-малко могатъ да се нарекатъ социалистически. Въ тѣхъ не се забелѣзва социалистическата логика и концепция. Често пѣти тѣ сѣ въ явно противоречие съ последната. Ако нашите депутати не бѣха извѣстни като социалисти, то отъ тѣхните речи по никой начинъ не би могло да се каже, че тѣ сѣ такива. Тѣ могатъ съ такова сѣщо удобство и жаръ да се произнесатъ отъ единъ радикалъ или прогресистъ, както и се произнасятъ по нѣкога. Забелѣжито е въ речите на нашата парламентарна фракция малкото, за да не кажемъ никаквото, внимание, което е обръщала тя на чисто работ-

ническите искания. Колко случаи изъ работническия животъ, колко случаи, представени въ самото Народно Събрание, сж пропуснати отъ нея безъ всѣкакво внимание. Нашитѣ депутати правятъ разни интерпелации къмъ министритѣ, обаче нито една до сега тѣ не сж направили, съ която да истъкватъ случаитѣ изъ работническия животъ и исканията на работниците, изложени и въ програмата на партията. До сега въ нашата социалистическа литература нищо не е писано по парламентарната дѣятелност на социалистическата фракция въ нашата камара. Въ предишнитѣ конгреси не е разисквана сериозно тази дѣятелност и затуй тя продължава да остава все такава, която не удовлетворява изискванията на социалистическите задачи въ парламента. Въ VII-ия конгресъ, обаче, тя се разисква по-обстоятелствено.

Дебатитѣ по отчета за дѣятелността на парламентарната фракция въ нашето Народно Събрание почна др. Д. Дамяновъ, Хасковски делегатъ. Той най-първо поиска отъ конгреса да изкаже порицание на народнитѣ представители Н. Бакевъ и Хр. Хаджиевъ, които не само не се явиха на конгреса да дадатъ отчетъ и да взематъ участие въ дѣлата му, но нито си сториха трудъ да подравятъ конгреса, когато работниците отдѣляха, по-справедливата белѣжка на др. Дамяновъ, отъ залъка си, за да го подравятъ. Друга една белѣжка, направена отъ сжщия делегатъ, се касаеше до провѣрката отъ Народното Събрание на Ямболския изборъ. Другарѣтъ Д. Дамяновъ упрекна нашитѣ депутати, че малко старания положили, щото при провѣрката на Ямболския изборъ бюлетинитѣ да не останатъ въ рѣцѣтъ на хора, какъвто е билъ докладчикътъ по тоя изборъ, известниятъ либералъ М. Макавѣевъ. Обаче, другарѣтъ Б. Лунговъ, когото най-много визирахъ обвиненията на др. Дамяновъ, обясни на конгреса, че повече отъ това, което направиха по провѣрката на Ямболския изборъ, не било възможно да се направи, понеже имаха работа съ хора либерали отъ рода на Макавѣевци. Отъ обясненията на др. Б. Луновъ ясно стана, че той е употребилъ всички сръдства, за да стане провѣрката на бюлетинитѣ по Ямболския изборъ въ негово и на др. Сакъзовъ присѣствие. Обаче, Макавѣевъ най-недобросъвѣстно го е лъгалъ, догдѣто провѣрили бюлетинитѣ въ негово отсѣствие. Конгресътъ остана доволенъ отъ обясненията на др. Лунговъ и продължи дебатитѣ по-нататъкъ. Другарѣтъ Дамяновъ подиръ това прочете нѣколко мѣста изъ дневницитѣ на Народното Събрание, съ което истъкваше, че другаритѣ депутати недостатъчно сж защищавали името на партията отъ нападкитѣ на правителственото болшинство. Както справедливо забелѣжа той, дневницитѣ на Народното Събрание се четатъ по всичкитѣ села; четеннето речитѣ на социалистическите депутати въ дневницитѣ по селата съставлява «единъ видъ пропаганда». „По случай Горно-Орѣховския изборъ, — каза др. Дамяновъ, — Габровски забелѣжа, че не трѣбва да се утвърдява, понеже избраннытъ радославистъ е избранъ отъ народници и по случай на това се захвана силна караница между Габровски и депутатитѣ радослависти. Тукъ именно деп. Даскаловъ забелѣжа, че Хаджиевъ е избранъ отъ радослависти, че Хаджиевъ постъпилъ въроломно, като по-напредъ минавалъ за независимъ и после станалъ социалистъ, че Хаджиевъ е депутатъ по една грѣшка. И сега, ако следъ това не излѣзе Габровски или Хаджиевъ да даде обяснения и да се запишатъ



въ дневниците, то какво ще каже населението, кога чете тѣзи дневници? Трѣбва тѣзи нѣща да се опровергаватъ въ Камарата».

Следъ др. Дамяновъ взе думата др. Д. Благоевъ. Той предложи на конгреса да не се занимава съ отдѣлнитѣ постѣпки на другаритѣ депутати въ камарата, а съ принципалната страна на тѣхната дѣятелность. Той каза, че нашата парламентарна фракция не е имала една установена директива въ своята дѣятелность, както се призна и отъ др. Габровски; конгресътъ трѣбва да се занимае съ въпроса за изработването на такава директива. Отъ своя страна той направи следнитѣ белѣжки по дѣятелността на парламентарната социалистическа фракция. Най-първо той забелѣза, че тактиката на другаритѣ депутати въ Народното Събрание не се отличава отъ тактиката на другитѣ буржуазни фракции. Нашитѣ друг. депутати подпадали подъ влиянието на тия фракции, които вследствие на това сѣ насърчавали съ своето одобрение тактиката на нашата парламентарна фракция. Друг. Благоевъ обърна вниманието на факта, че др. Габровски много се закача, безъ нужда, съ правителственитѣ депутати, което винаги се е одобрявало отъ буржуазнитѣ фракции, обенно отъ каравелиститѣ. Наистина, както забелѣза др. Сакъзовъ, това зависи отъ темперамента, но споредъ др. Благоевъ, това зависи и отъ отсъствието на директива и че закачки отъ закачки има голѣма разлика. Закачкитѣ, споредъ него, трѣбва винаги да сѣ намѣсто, остроумни и, особено, когато се касаятъ до нашитѣ идеи и дѣятелность. Изобщо споредъ др. Благоевъ, тактиката, о която се придържатъ нашитѣ другар. депутати въ парламента не е нашата тактика, тя може да направи нашата дѣятелность въ парламента несериозна и за това трѣбва да се обърне внимание на нея. Сетнѣ, др. Благоевъ забелѣза, де при разискването въ Народното Събрание нашитѣ депутати трѣбва да се ръководятъ отъ исканията на партийната програма. При разискването отъ нашитѣ депутати за основа трѣбва да служатъ исканията на тази програма. Той каза, че до сега нито веднѣжъ не е чулъ да се иска отъ нашитѣ депутати отдѣлянето на черквата отъ държавата. А това искание съставлява една отъ точкитѣ на програмата. Много пѣти сѣ имали случай да истѣкнатъ това искание на нашата програма и да обяснятъ предъ Народното Събрание двѣтъ точки (6 и 7) отъ нея, които тогосѣ се експлоатиратъ отъ нашитѣ противници. Споредъ др. Благоевъ, нашата парламентарна фракция не бива да захваща своята дѣятелность отъ такива искания на Народното Събрание, както за намалянето на чиновнишкитѣ заплати. Програмата на Работническата Социалъ-Демократическа партия съдържа редъ искания, които трѣбва да се истѣкватъ при всѣки случай, да се говори върху тѣхъ и да се искатъ. Въ тѣзи искания се съдържатъ искания за реформи и економии. Като говорѣше за отдѣлянето на черквата отъ държавата, др. Благоевъ показа, какъ това искание е свързано съ исканieto на съкращения въ бюджета. Той каза, че въ България има десетъ митрополити и толкова тѣхни помощници, когато една сръдна руска губерния, която, може би, е петъ пѣти по-голѣма отъ България, има само единъ митрополитъ, а Ромѣния, която е два пѣти по-голѣма отъ нашата страна и много по-богата, има само двама митрополита. Въобще, другарѣтъ Благоевъ е на мнѣние, нашата парламентарна фракция да не се занимава съ такива дребни искания, като намаляние на

чиновнишките заплати, които ги предлагат и буржуазните представители, а при всеки случай да говорят за исканията на нашата минимална програма, за свързката ѝ с максималната и с общия социалистически идеал. Нашите депутати да говорят в камарата по редко, но по-принципно.

Другарят Габровски е съгласен с възгледа на др. Благоев, «че принципът на парламентарната фрикция в Народното Събрание е да разглеждат въпросите от социалистическо гледище». Обаче той мисли, че нашите депутати трябва да взимат участие в всички въпроси, които се разискват в Народ. Събрание, защото искало се от тях да дадат гласа си и че, ако те не взимали участие в всички разисквания, щяло било да означава безсилие на социалистическата партия. Разбира се, че не е задължително за който депутат непременно да даде гласа си за или против ония въпроси, които се разискват в Народното Събрание. Още по-малко това е нужно да го правят социалистическите депутати. Нашите депутати няма и защо да подават гласа си в нашата камара. Първо, у нас не е бивалъ случай, когато социалистическите депутати да е трябвало да дадат гласа си за каквото и да било решение на Народното Събрание, и надали скоро ще се яви такъвъ случай. Второ, в парламентите се решават въпросите от партията, които имат болшинство в тях. Твърде редки сж случаите, а у нас сж небивали и за дълго време невъзможни, когато съединяването на всички гласове в камарата става необходимо. В такъвъ случай, съображението на др. Габровски, че трябвало да се ръководимъ и от нуждата да си дадемъ гласа в Народното Събрание, е неуместно. Другото съображение на др. Габровски е също неоснователно. Ако социалистическата фракция в Народното Събрание не взима участие в всички разисквания, а взима участие в важните въпроси, по въпросите, в които може да се истъкне най-широко и ясно социалистическото гледище, не значи никакъ, че социалистическата партия е безсилна. Напротивъ, съсредоточаването на вниманието ѝ върху най-важните въпроси и принципналното имъ разискване, ще покаже само силата ѝ. Прочее, др. Габровски призна, че конгресите трябва да определят, какво именно трябва да искат в Народното Събрание и покани VII-ия конгресъ да формулира искания, които трябва да защитават в предстоящата редовна сесия на Народното Събрание.

Другарят Сакжзовъ е готовъ да се съгласи с др. Благоев, ако подъ принципална почва, за която говори последниятъ, се разбира това, което разбира др. Сакжзовъ. А той мисли, че когато има да се изкажемъ по единъ законъ, трябва да обръщаме внимание на това особено изменение, което става от една страна на економическото положение на населението, а от друга страна, какво се дава или отнема от работното население. В такъвъ случай, др. Сакжзовъ е съгласенъ с др. Благоев. Обаче, той мисли, че ще попаднемъ в грешка, ако социалистическата фракция не предлага дребни реформи. Прочее, др. Сакжзовъ е съгласенъ да се избере една комисия, която да изработи „единъ правилникъ“, който да служи за директива на парламентарната фракция в бъдеще. Другарите Андрей Коновъ (Севлиевски депутат и адвокат) и Брънниковъ (чл. от Ц. Комитетъ) също се изказват в смисълъ, щото нашите депутати да

взиматъ участие въ всички разисквания въ Народното Събрание. При това др. Коновъ намира, че не било възможно, щото при всѣки случай да се говори за програмата на партията и че за социалистическитѣ принципи и искания може да говори само при генералнитѣ дебати въ Народното Събрание, а др. Брънниковъ намира, че можело да се предлагатъ на Народното Събрание и искания вънъ отъ програмата на партията, стига тѣ да не сѣ въ противоречие съ социалистическитѣ принципи. Другарьтъ Брънниковъ намира, че предложението на социалистическата фракция за намаление на чиновническитѣ заплати не противоречило на социалистическитѣ принципи и, следователно, тя добръ е сторила. Обаче, др. Брънниковъ не е правъ, понеже въ това предложение се заключаваха искания, които противоречатъ на социалистическото разбиране. Самото почнуване съ такова искане, като едно съкращение на бюджета съ 1,600,000 лева, е несъгласно съ програмата на партията. То въ всѣкой случай, взето независимо отъ програмата и целитѣ на партията, се явява едно дребно-буржуазно искане, което не е въ състояние съ нищо да измѣни положението на ония класъ, въ името на които се предложи. Освѣнъ туй, въ него имаше и една страна, правопротивоположна на социалистическото разбиране на нѣщата. Нашитѣ депутати искаха намаление дневнитѣ и на депутатитѣ, когато социалиститѣ трѣбва да искатъ не само тѣзи дневни, но и разноснитѣ по избирателнитѣ борби. Това искане на социалиститѣ е тѣсно свързано съ исканията на цѣлата имъ програма. И мисля, че по тия причини др. Благоевъ е правъ, когато каза, че нашитѣ депутати не отъ тамъ трѣбва да захващатъ своята дѣятелностъ. Подобна дѣятелностъ много напомнява оная дедомогическа дѣятелностъ на нѣкои наши буржуазни депутати, които искатъ да биятъ на неувѣжеството на маситѣ. Това за насъ социалиститѣ най-малко е достойно. Ако има социалисти у насъ, които по такъвъ начинъ агитиратъ между нашето население, заслужаватъ, по мое мнѣние, най-големо порицание. При всичко горѣказано др. А. Коновъ намира, че дѣятелността на парламентарната фракция е задоволителна. Другарьтъ Русе Даскаловъ, (Разградски депутатъ, работникъ желѣзарь), е съгласенъ съ мнѣнието на др. Благоевъ да се изработи „нѣщо, въ което да се прихържатъ нашитѣ депутати“. Другарьтъ Иванъ Шоповъ, Пловдивски делегатъ, наемени работникъ шивачъ, предлага да се изкаже незадоволство отъ парламентарната дѣятелностъ на социалистическата фракция, понеже не сѣ представлявали интереситѣ на работническата класа и програмата на социалдемократическата партия, а сѣ излизали вънъ отъ нея и сѣ говорили винаги за единъ неопредѣленъ народъ, „за една обща маса народъ“. Другарьтъ Ив. Шоповъ истъкна именно тоя фактъ, че нашитѣ депутати никога не сѣ подигали гласа си въ Народното Събрание за защита на наемнитѣ работници и не сѣ изтъквали ония прискърбни факти, които всѣкъдневно ни дава животътъ въ фабрикитѣ и работилницитѣ. За това той настоява да се изкаже недоволство отъ тѣхната дѣятелностъ въ Народното Събрание. На др. Шоповъ отговори др. Б. Лунговъ (депутатъ). Той оправдаваше социалистическата фракция главно съ туй, че тя не може да прави предложения, понеже се състои отъ *четирма души*. Обаче, както му забеляжи др. Д. Благоевъ, социалистическата фракция има друго едно сигурно средство, за да направи това, което иска др. Шоповъ, а именно *интерпелация*.

цинтъ къмъ съответните министри. Но нашите другари депутати въ случаитъ изъ работническия животъ никога не сж прибъгвали до това срѣдство. Тѣй че, оправдаването на др. Лунговъ не бѣше основателно. При все това, конгресътъ изказа се въ смисълъ, че е доволенъ отъ парламентарната дѣятелностъ на социалистическата фракция въ Народното Събрание. Обяснява се това решение на конгреса само съ туй, че до сега дѣйстви-телно конгреситъ и социалистическия печатъ не се занимали съ парламентарната дѣятелностъ на другаритъ депутати. Обаче, конгресътъ, съзнавайки недостатъцитъ на тази дѣятелностъ, прие резолюцията, предложена отъ др. Блароевъ, а именно:

*VII-иятъ националенъ конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия задължава Централния Комитетъ заедно съ Парламентарната Фракция да изработятъ една директива за поведението, което трѣбва да държи парламентарната фракция въ камарата.*

Върху другитъ решения на конгреса нѣма да се простирамъ. По отчета на финансовата комисия, избрана отъ конгреса да провѣри счетоводството на касиера, никакви дебати не станаха. Комисията намѣри счетоводството и смѣткитъ най-редовни и исправни, което накара конгреса да изваже своята признателностъ къмъ касиера на партията, др. К. Т. Бозвелиева, съ бурни ржкоплескания. Едно отъ важнитъ решения на VIII-ия националенъ конгресъ съставлява и решението му, партийниятъ органъ „Работнически Вѣстникъ“ да се издава отъ самата партия и въ София. Мотивитъ на това решение произтекоха отъ отчета на редакцията му. Отъ него става ясно, че „Работнически Вѣстникъ“ спечели въ партията такова значение, че може да се издава отъ самата нея, безъ да рискува. Вѣстникътъ е ималъ презъ миналата година до 2500 абонати, а можалъ би да има и повече, ако не сжществуваха пречки, които произтичаха отъ обстоятелството, че той бѣше издаванъ частно отъ двама другари. Проста смѣтка показва, че партията вече можеше да поеме изданието му на себе си. Нѣма съмнѣние, че ако нашите другари, особено избранитъ отъ мѣстнитъ комитети настоятели на вѣстника, положатъ по-голѣмъ трудъ, вѣстникътъ не само ще покрие разносикитъ, предвидени въ изработения отъ конгреса бюджетъ за него специално, но и ще даде единъ приходъ на партията. Друга една важна работа, която трѣбваше да свърши конгресътъ, бѣше да разгледа правилника за вътрѣшната наредба на партията, който изработи, по решение на миналитъ конгреси, Централниятъ Комитетъ. Обаче за разглежданieto му не остава време. За това конгресътъ реши, щото той да остане на изучаване отъ мѣстнитъ партийни организѣции, като се прилага въ дѣйствие предъ тази година и се опита на практика, кои постановления въ него сж целесѣобразни и съгласни съ устава на партията и кои не, та въ идущия конгресъ окончателно да се приеме. Партийнитъ организации трѣбва да обърнатъ сериозно внимание на тоя правилникъ и, като се ръководятъ отъ него въ своята дѣятелностъ, да направятъ всички нужни белѣжки върху неговитъ постановления. Съ това тѣ ще направятъ голѣма услуга на бъдещия конгресъ, следователно и на цѣлата партия.

Остава ни сега да пристѣпимъ къмъ рефератитъ, които се държаха на конгреса.

На VII конгресъ се четеха *четири реферата*: по *кооперациитъ* отъ Д. Благоевъ, по *земледѣлческото движение* отъ Я. Савѣзовъ, по *пропагандата и агитацията* отъ Г. Кирковъ и по *Дѣтския трудъ* отъ Е. Дабева. Първи реферира Д. Благоевъ. Той предупреди конгреса, че рефератътъ му не ще бѣде пъленъ, както той е искалъ, понеже той мислилъ, че реферата си ще чете следъ свършването съ всички други въпроси, турени на дневенъ редъ и слѣдъ другитъ реферати. Той искалъ да допълни реферата си съ мнѣнията на видни социалисти за работническитъ кооперации и съ статически цифри за успѣхитъ имъ и за оборотитъ имъ, като е мислилъ, че ще намѣри време да извлече тия дополнения презъ времето на конгреснитъ засѣдания. Но не можалъ да направи дополненията, понеже тѣй се сложили обстоятелствата въ конгреса, че станало необходимо да чете реферата си безъ да може да направи извлеченията, които е предполагалъ. Другарятъ Благоевъ говори за кооперациитъ въобще, безъ да ги дѣли на *производителни* и *потрѣбителни* и безъ да разгледва всѣка отъ тѣхъ отдѣлно. Той въобще говори за кооперациитъ, какви условия сж необходими, за да вирѣятъ и има ли тия условия въ България. Другарятъ Благоевъ различава два вида кооперации: *капиталистически-акционерни* и *социалистически*. Партията се интересува главно за последнитъ, понеже презъ миналата партийна година срѣдъ нея се явил едно стремление у членоветъ къмъ организирането на кооперативни дружества. За конгреса бѣше важно да знае, какъ да се отнася партията къмъ това движение срѣди нейнитъ членове, до колко у насъ има условия, които да благоприятствуватъ на кооперативното движение — и какво се изисква за напредъка на кооперативнитъ дружества. Но понеже въ България всички буржуазни партии говорятъ за кооперативното сдружаване като срѣдство да се подигне страната економически, а въ програмата на либералната партия дори има една точка, която иска «кооперативно производство», то др. Благоевъ се спрѣ и на въпроса: възможно ли е въ България кооперативното производство, както то се разбира отъ буржуазнитъ партии у насъ? Той отговори отрицателно. Кооперативното движение въ Европа срѣща срѣди земледѣлческото и занаятчийското население голѣми пречки. То е по-сполучливо въ формата на потрѣбителни дружества и на дружества за купуване на земледѣлчески оръдия и други материали, нужно на земледѣлца и занаятчията за тѣхната работа. Но и тия кооперации много мѣчно се образуватъ. Тѣ по-лесно се образуватъ тамъ, гдѣто духовенството и едритъ земледѣлци иматъ влияние надъ селското и занаятчийското население. Но и тамъ кооперациитъ въобще мѣчно се организиратъ вследствие на важни причини. Първо селската и занаятчийската маса е крайно недовѣрчива къмъ кооперативната форма, а главно къмъ хората. Подирѣ, кооперациитъ сж организации, които изискватъ добро управление. Липсата на опитни и честни ръководители на кооперативнитъ дружества ги прави невъзможни. Вследствие на тая липса много кооперативни дружества сж пропаднали следъ кратко съществуване. Освѣнъ туй, кооперативнитъ дружества, за които е думата, се основаватъ на акционерни начала и много отъ тѣхъ се основаватъ отъ земледѣлци и капиталисти съ двойка цель: *економическа* — да създадатъ сигуренъ пазаръ за своитъ продукти и по такъвъ начинъ да концентри-



ратъ и най-малкитѣ сръдства и капиталъ въ по-малко рѣцѣ, и *политически* — да създадатъ една политическа сила, като противовѣсъ на социалистическитѣ организации и радикалнитѣ стремежи. Другарьтъ Благоевъ, като препорѣчва двѣтѣ статии, помѣстени въ „Ново Време“ по кооперациитѣ въ Европа, а именно статията на Л. Кржевицки: *Земледѣлческитѣ кооперации въ Европа*, и статията на Е. Смирновъ: *Земледѣлческитѣ синдикати въ Франция*, относително България каза, че тя нѣма никакви условия за развитието на едно кооперативно производство, за каквото говорятъ нашитѣ буржуазни партии. Непобѣдимото недовѣрие на българина, а особено на селенина и занаятчията къмъ всѣкиго, а главно къмъ всѣки чуждъ за него интеллигентъ въ каквато и да било форма; недовѣрието на селенитѣ и занаятчинитѣ къмъ сдружаванията, въ които има какъвто и да е материаленъ интересъ; абсолютната липса на влиятелни, опитни и честни ръководители на едно кооперативно движение — всичко това сѣ непобѣдими причини, които правятъ у насъ невъзможни кооперативнитѣ сдружавания за производство и потрѣбление. Нашата страна, споредъ др. Благоевъ, не може да очаква економическо подигане чрезъ кооперативно производство. То ще дойде отъ капиталистически акционерни дружества. Съвсѣмъ друга е работата съ социалистическитѣ кооперации. Социалистическитѣ кооперации се съставляватъ отъ социалисти, членове на социалистическитѣ партии. Тѣ сѣ социалистически организации, които съставляватъ частъ отъ социалистическитѣ партии и съ социалистически цели. Въ Белгия тѣ сѣ крѣпости за социалистическата партия. Обаче, по мнението на др. Благоевъ, за успѣха на тия кооперации сѣ необходими следнитѣ условия: първо, концентриранъ пролетариятъ, защото при това условие само е възможно да има кооперацията свой опредѣленъ пазаръ. Тоя пазаръ прави кооперацията не уязвима отъ капиталистическата конкуренция. Само при условието, ако тоя пазаръ постоянно се закрѣпва и разширява, социалистическата кооперация може да напредва и да стане дѣйствителна крѣпость за партията. Второ, съзнание за социалистическитѣ задачи у членоветѣ ѝ. Трето, абсолютно честно управление на кооперативнитѣ учреждения. Въ България тия условия, по мнението на др. Благоевъ, сѣ още много малко развити, и затова той е на мнение, щото нашитѣ другари да не бързатъ съ основаването на кооперативни дружества; преди да се пристѣпнѣ къмъ организирането имъ, необходимо е, добръ да се изучатъ условията и главното да се основаватъ социалистически кооперации съ социалистически цели, а не акционерни дружества за печеление и обогатяване на членоветѣ имъ, което кооперациитѣ и не могатъ да достигнатъ.

Къмъ реферата на др. Благоевъ направиха допълнения др. Кирковъ и Сакъзовъ. Другарьтъ Кирковъ напомни, какви мъчнотии сѣ сръщали първо време белгийскитѣ другари при съставянето на кооперациитѣ и какви сръдства и невѣроятни усилия сѣ употребявали тѣ, за да закрѣпятъ кооперациитѣ си и да ги издигнатъ до онова грамадно значение, което тѣ иматъ днесъ за социалистическата партия и въобще за социалистическото движение въ Белгия. Другарьтъ Сакъзовъ излага мнѣнието на „една англичанка *Беатриче Вебъ*“ за кооперациитѣ. Споредъ мнението ѝ, представено отъ др. Сакъзовъ, излиза, че най-лесно се съставляватъ и



успѣвали *потрѣбителнитѣ кооперации*. Сдружаватъ се нѣколко души съ целъ да купуватъ предмети по износни цѣни и когато по такъвъ начинъ се убѣдятъ въ ползата на такова сдружаване и числото на членоветѣ му порастне, тогава *потрѣбителнитѣ кооперации* ставатъ *производителни*. Такова е мнението на г-жа Вебъ. Другарьтъ Сакжзовъ е на мнение, че *потрѣбителнитѣ кооперации* могатъ да бѣдатъ много полезни за партията. Дебати по реферата не станаха. Обаче по резолюцията, която предложи др. Кирковъ, станаха доста дебати. Едно изражение въ тая резолюция, а именно «*кооперации на социалистически начала*», даде поводъ за дебатирание. Другарьтъ Сакжзовъ не разбира, какво означава изражението „*кооперации на социалистически начала*“. Другарьтъ Кирковъ обяснява, че тѣ се основаватъ отъ социалисти, се покровителствуватъ отъ партията, служатъ за социалистическа пропаганда и агитация. Другарьтъ Благоевъ намира, че освѣнъ казаното отъ др. Кирковъ, въ *социалистическитѣ кооперации* има и социалистически елементи, има елементи на едно социалистическо производство и потребление. Другарьтъ А. Коновъ е на мнение да се каже на мѣсто «*на социалистически начала*» — «*съ социалистическа тенденция*». Др. Донковъ намира, че *кооперациитѣ* нѣматъ социалистически елементи, а се създавали само за печалба и сж «*едно отъ срдствата, които спомогатъ за приближаванieto къмъ нашия идеалъ*». Най-сетнѣ др. Сакжзовъ предложи една срѣдня формулировка на това мѣсто отъ резолюцията на др. Кирковъ, а именно «*кооперации, които служатъ на социалистическото дѣло*». При това другарьтъ Брънниковъ предложи и една прибавка къмъ резолюцията, а именно, щото основанието на *кооперации* да става съ съгласието на Централния Комитетъ. Така че резолюцията е следующата:

*УП-иятъ Националенъ Конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия признава, че производителнитѣ и потрѣбителни кооперации, които служатъ на социалистическото дѣло, сж отъ голѣма полза и значение за успѣха на работническото движение, но като има предъ видъ неразвитостта на обществено економическитѣ условия у насъ, препорѣчва на партийнитѣ другари да бѣдатъ крайно предпазливи при такива обстоятелства, като иматъ предъ видъ, че партията не може и не трѣбва да свързва съдбата си съ тѣхъ.*

*За кооперации, които се основаватъ по инициативата на нѣкоя социалъ-демократическа организация, да се иска разрешението и съвѣтитѣ на Централния Комитетъ.*

Съ най-голѣмъ интересъ се очакваше реферата на др. Я. Сакжзовъ: *Земледѣлческото движение и отношенията на партията къмъ него*. Защо тоя рефератъ се очакваше съ такъвъ интересъ, лесно се обяснява. Въ страната ни се яви, вследствие на десѣтъка, едно силно земледѣлческо движение, въ което взеха участие и наши другари, а въ нѣком мѣста това участие достигна до размѣри, които никакъ не се оправдаватъ отъ гледна точка на задачитѣ на нашата партия. Земледѣлческото движение се изказа въ таква рѣзки форми, щото мнозина погледнаха на него като на една сила, която може да измѣни у насъ хода на нѣщата и на вътрѣшната политика, като на единъ „*могщъ лостъ*“, който може коренно да реформира държавния строй. Такъвъ възгледъ на земледѣлческото дви-

жене имаха и нѣкои наши другари, не нови въ социалистическата партия. Отъ друга страна, преди конгреса, а особено въ самия конгресъ преди прочитаннето на реферата, мнозина делегати бѣха увѣрени, че др. Сакжзовъ ще се яви съ съвършено нови възгледи по земеделѣческото движение и, главно, съ съвършено нови заключения отъ ония, които се изказаха въ партийнитѣ органи, и съ предложения, които ще измѣнятъ тактиката на партията. По тия именно причини рефератътъ на др. Сакжзовъ се очакваше съ особено нетѣрпение. Очакваше се, че др. Сакжзовъ ще каже нѣщо ново. Обаче той не каза нищо ново; той повтори това, що съставляваше общо мнѣние въ партията и що се изказа отъ нея чрезъ органитѣ. Това мнозина делегати разочарова, а др. Габровски накара да каже на другаря референта, че не това очаквалъ да чуе отъ него и че той, др. Сакжзовъ, друго е говорилъ преди конгреса. Другарьтъ Сакжзовъ, следъ като накратко описа историята на земеделѣческото движение и какъ наши нѣкои другари се мѣчили да създадъ въ него социалистическо движение, се пита: *Какво е това земеделѣческо движение?* Изследванието му върху това движение го приведе къмъ следния отговоръ: «То като се вгледаме въ сѣщността му ще видимъ, че то не е нищо друго, освѣнъ буржуазно движение, което за лице има една програма, която програма може да заблуждава нашия селянинъ».

Въ земеделѣческото движение взиматъ участие, споредъ референта, голѣмитѣ селски «думбазя», чифликчинтѣ, дребнитѣ селски собственици и аргатитѣ — селскитѣ пролетарии. Всички тѣзи разнородни елементи ги свърза, споредъ референта, временния интересъ, а именно десеткътъ, който еднакво е вреденъ за интереситѣ на всички тѣзи селски «елементи». Обаче на чело на земеделѣческото движение стоятъ чифликчинтѣ и селскитѣ «думбазя», които насочватъ движението въ полза на своитѣ интереси. Следъ като разгледа състава на земеделѣческото движение, или по право на земеделѣческия съюзъ, др. Сакжзовъ поставя тоя въпросъ: какво трѣбва и може да бѣде нашето отношение къмъ тая група хора? Какви трѣбва да сѣ отношенията ни къмъ „думбазята“ и чифликчинтѣ, нѣма нужда да се говори; то се знае, какви могатъ да бѣдатъ тѣ. Затова др. Сакжзовъ не говори върху тѣхъ. Главно той говори за отношенията ни къмъ ратантѣ и дребнитѣ собственици. По отношение къмъ ратантѣ, др. Сакжзовъ се придържа о мнѣнието на Кауцки, изказано въ неговото произведение: *Земеделѣческиятъ въпросъ*. Споредъ референта, ратантѣ, както на всѣкадѣ, тѣй и у насъ, сѣ съвсѣмъ недостѣпни на социалистическата пропаганда. Затова, по негово мнѣние, остава ни само да работимъ между дребнитѣ земеделѣци. Нашиятъ дребенъ земеделѣецъ, споредъ др. Сакжзовъ, е революционеръ, защото той най-много страда отъ управлението, отъ държавата, «повече страда отъ държавата, отколкото отъ своето си малко производство». Затова, споредъ него, «нашата партия съ своята пропаганда и агитация може да ги направи достѣпни за нашата пропаганда». Такива сѣ въ общи чѣрти сѣжденията на др. Сакжзовъ за земеделѣческото движение и отношенията на нашата партия къмъ него. Тѣ, съ много малки изключения, сѣ сѣщитѣ, каквито се изказаха въ партийнитѣ органи. На свършване др. Сакжзовъ предлага да не се взима никаква резолюция. Мотивитѣ му за това сѣ следнитѣ: „Вчера ние взехме една резолюция по кооперациитѣ и може нѣкой да си помисли

че и по земеделчeskото движение можемъ да вземемъ резолюция. Въпросътъ за кооперациитѣ е по другъ отъ земеделчeskото движение. Въпросътъ за кооперациитѣ е разрешенъ въ Западна Европа, а за земеделч. движение (въроятно думата е за земеделч. въпросъ) не е разрешенъ. При все че нашитѣ условия сж по други, отколкото западнитѣ, но отъ денъ на денъ ставатъ все такива, както на западъ, затова ние не ще можемъ да приемемъ една резолюция. И азъ мисля, че добръ ще бжде да минемъ за сега съ едни разисквания по това и така въ идущия конгресъ можемъ да се явимъ по подготвени и съ една резолюция по съотвѣтствена за нашия животъ». Но по-нататкъ др. Сакъзовъ, както ще видимъ, следъ разясненията, направени отъ делегатитѣ, предложи една резолюция.

По реферата на др. Сакъзовъ се говори твърдѣ много. Първи говори по него др. Кирковъ. Най-напредъ той забелѣза, че това, което каже, обяснява и поведението на Центр. Комитетъ, както и поведението на партийния органъ по земеделчeskото движение. «Изобщо, — каза той, — следъ този рефератъ, мисля, че поведението на партийния органъ съотвѣтствува съ духа на реферата». По нататкъ др. Кирковъ обяснява, защо Центр. Комитетъ и партийниятъ органъ погледнаха тъй, както сж погледнали, на земеделчeskото движение. Той съ редъ исторически примѣри, като изъ историята на Франция, на Германия, на Русия, на Сърбия и др. страни, показва, че селскитѣ движения не сж революционни и че тѣ най-често сж елементи „буйствуващи“, които сж давали храна на реакцията. «Ние знаемъ, — каза др. Кирковъ, — че отъ борбата на селенитѣ не произлѣзе нищо утѣшително за селското население; тази борба бѣ безнадежна и за това ние при настоящия случай гледаме на селскитѣ митинги и буйства като на срѣдство, съ което може да се създаде едно още по-реакционно управление». Споредъ др. Кирковъ, земеделчeskото движение не е революционно въ нашъ смисълъ, защото «въ него не влизатъ революционни елементи, дребнитѣ земеделци въ насъ не сж още революционенъ елементъ». Споредъ него, дребнитѣ земеделци сж недоволни и искатъ «или да ниъ се повърнатъ отнетитѣ срѣдства за прехрана» или пъкъ да си останатъ въ състоянието, въ което се намираха. Въ земеделчeskото движение главна роля играятъ дребнитѣ земеделци, главатарии на които се явяватъ най-различни елементи. Вследствие на това земеделчeskото движение се явява една «мѣтилка»; то още не е избистрено. Въ него се забелѣзватъ три разнородни елементи, отъ които едритѣ чифликчии се явяватъ прогресивенъ елементъ въ економическо отношение, когато срѣднитѣ земеделци пропадатъ. Условията, при които се явява земеделчeskото движение, диктуватъ на нашата партия да бжде предпазлива къмъ него. За сега нашата задача е да се явимъ «агенти» за политическото въспитание на масата. «Съ това ние подигаме земеделцитѣ въ културно и просвѣтително отношение. Съ това подтикваме селенина къмъ самосъзнание. Ето, въ това отношение, азъ виждамъ задачата на нашата партия». Така завърши своята речъ др. Кирковъ.

Следъ него говори др. Дамяновъ. Той възрази на др. Сакъзовъ противъ твърдението му, че ратантѣ сж мѣчно достъпни за нашата пропаганда. Др. Дамяновъ отъ опитъ знае, че нашитѣ ратани не се намиратъ въ онова положение, въ което тѣ се намиратъ въ другитѣ страни и затова

нашитѣ ратаи, споредъ неговия опитъ, много лесно се пропагандиратъ. Подире, той възражава и върху твърдението на др. Сакжзовъ, че селското население щѣло да престане да бѣде революционно, когато буржуазнитѣ партии прехвърлятъ данъчния товаръ отъ земледѣлца на индустриалния работникъ. Др. Дамяновъ е на миѣние, че и следъ това земледѣлецътъ не щѣлъ да престане да бѣде революционеръ, защото неговото положение все повече ще се влошава. Споредъ него, нашитѣ другари трѣбва постоянно да посочватъ на земледѣлцитѣ, че тѣхното спасение е въ борбата имъ подъ знамето на Работническата Партия и че програмата ѝ съдържа всички ония искания, които могатъ да облекчатъ тѣхното положение. Той посочи на тоя фактъ, че нашитѣ другари, които работятъ между селската маса, не водятъ добра пропаганда и агитация, ограничаватъ се само съ агитация въ името само на нѣкои точки отъ минималната програма, а не на всички точки. Обаче, др. Габровски, който говори подиръ него, напротивъ, е на миѣние, «че трѣбва да развиваме предъ селенитѣ тия точки отъ минималната програма, които сѣ отъ економически характеръ». Въ дългата си речъ др. Габровски прокарваше възгледитѣ на К. Кауцки за различието въ положението на селската маса въ Западна Европа и у насъ. Отъ това различие въ положението на селската маса, отъ туй, че у насъ държавата само взима отъ земледѣлцитѣ, безъ да имъ дава нищо, когато въ Западна Европа е обратно, др. Габровски направи заключение, че селската маса у насъ е революционна. «И ние ще направимъ престѣпление, — каза той, — ако останемъ равнодушни къмъ земледѣлческото движение, което по своитѣ чѣрти е едно революционно, едно отрицателно движение спрямо съвременната държава, а пъкъ, както видѣхме, въ това движение влиза това население, което носи на плѣщитѣ си нашата държава». Отъ дългата речъ на др. Габровски въ всичко личеше, че той се старае да изкара революционно е едно движение, което наистина е *отрицателно* спрямо днешната държава, но което движение не е революционно, защото едно движение, което е само отрицателно, каквото дѣйствително е селското, не може да бѣде революционно. Но като смѣси отрицателното движение съ революционното, др. Габровски направи на конгреса двѣ предложения, а именно: 1-о, да се разшири дѣятелността на партията, като създаде особенъ органъ, който да се занимава съ земледѣлческото движение и 2-о да се испрати единъ адресъ къмъ всички онѣзи другари, които сѣ взели активно участие въ земледѣлческото движение. Конгресътъ не прие нито едното, нито другото предложение на др. Габровски. Обаче по отношение жертвитѣ на кръвожадната расправа съ земледѣлцитѣ по протеста имъ противъ десетъка, конгресътъ изказа своето възмущение съ единъ общъ протестъ на края на дневния редъ при пламената речъ на др. Кирковъ по събитията презъ миналото лѣто.

Въ разискванията по земледѣлческото движение взема участие и единъ отъ селскитѣ делегати. Другарьтъ Т. Калчевъ, делегатъ отъ организацията въ с. Ржжене (Казанлъшко), направи белѣжка на др. Кирковъ и Сакжзовъ, за гдѣто тѣ нарекли селенитѣ консервативни, на което др. Кирковъ му обясни, че това е казано не въ обида, а защото има селени, които добръ мислятъ, но пакъ сѣ увѣрени, че могатъ да запазятъ своята земя. Др. Калчевъ казва, че селенитѣ могатъ добръ да разбератъ социа-

лизма, но трѣбва по-често да ходимъ по селата и да пропагандираме. Той приведе примѣри, какъ отъ ходенето по селата се развива въ тѣхъ социалистическото движение. Затова той напомнюва, че социалистите трѣбва като Левски и Ботевъ да жертвуватъ себе си и да ходятъ да пропагандиратъ между народа идеитѣ.

Другарьтъ Благоевъ обърна вниманието, че се смѣсиха два въпроса, а именно: земеделѣческото движение и отношенията на партията къмъ него съ въпроса за земеделѣческия въпросъ изобщо. Относително първия въпросъ др. Благоевъ е на мнѣние, че нашата партия въ него интересува най-пролетаризираната частъ отъ земеделѣческото население. Затова, споредъ него, задача на нашата партия съставлява да обясняваме на това население, какво представлява земеделѣческото движение и какъ ще поведе то страната. Колкото до самото движение др. Благоевъ не е съгласенъ, че то е революционно. Др. Габровски говори това, що казва Кауцки въ предговора къмъ българския преводъ на «Земеделѣческия въпросъ», обаче не каза всичко, което ни казва Кауцки въ тоя предговоръ. Кауцки въ него категорично казва, че и въ источнитѣ страни не може да се очаква революционна инициатива отъ селската маса и че всички усилия трѣбва да бѣдѣтъ насочени въ организирането на градски революционни ядра. Ето защо, споредъ др. Благоевъ, главна задача на нашата партия съставлява образуването въ градоветѣ на революционни ядра. Тия ядра ще влияятъ и върху селата и ще улеснятъ нашата задача между селското население. Той показва, какъ нашата партия е силна въ селата само тамъ, гдѣто тя има силни градски партийни организации, и обратно, нѣма никакво влияние въ ония окрѣзи и околии, въ които нѣмаме градски ядра. Понеже се говори, да-ли съ цѣлата минимална програма или само съ частъ отъ нея да се явяваме предъ селското население, то др. Благоевъ обърна вниманието на конгреса върху това, че минималната програма на Работнич. Социалъ-Демократическа Партия е програма, която може въ всѣка своя точка да бѣде осъществена само по инициативата на пролетариатската класа; тя е програма пролетариатска и за това тя трѣбва да се развива цѣла и въ свързка съ максималната програма. «Ние работимъ, — каза той — съ нашата минимална програма, защото сме социалисти и защото изхождаме отъ пролетариатско гледище; ако осъществимъ минималната програма, то значи, че сме се приближили до социалистическия идеалъ, а то ще стане само тогава, когато у насъ се създаде революционна сила». На свършване др. Благоевъ резюмира своята речъ съ следнитѣ думи: «Като говоримъ за земеделѣческия въпросъ, мисля, че при днешнитѣ условия трѣбва да употребимъ всички си усилия да основаваме революционни ядра въ градоветѣ и после тѣзи ядра сами ще привлекатъ революционнитѣ елементи въ селата къмъ Работническата партия. Относително земеделѣческото движение днесъ, моето мнѣние е, че отношенията на нашата партия сж много опредѣлени. Ние трѣбва да се явяваме тамъ само като критикари, просвѣтители, като имъ обясняваме, какво е това земеделѣческо движение; съ това ще принесемъ най-голяма полза на нашата партия». Следъ това др. Благоевъ предложи да вземе конгресътъ една резолюция.

Другарьтъ А. Коновъ е съгласенъ съ др. Благоевъ, обаче той е на мнѣние, щото другаритѣ, които сж вземали участие въ земеделѣч. движе-



ние, да се държатъ за напредъ, както сж се държали до сега. Др. С. Донковъ отъ научна гледна точка е съгласенъ съ казаното отъ др. Благоевъ по земледѣлческия въпросъ. Обаче той не е съгласенъ съ него по революционнитѣ ядра, понеже К. Кауцки разбира пролетарнати организации, а нашитѣ не биле такива. Др. Брънниковъ сжщо е съгласенъ съ мнѣнието на др. Благоевъ, че нашата дѣятелность въ селата трѣбва да бѣде разяснителна и намира на това, че трѣбва да се работи и въ селата, «като се агитира и пропагандира съ минималната въ свързка съ максималната програма». Относително, селското движение той предлага, конгресътъ да вземе решение, съ което «да внуши на нашитѣ другари да не влизатъ въ тоя съюзъ, а ако искатъ да влизатъ въ земледѣлческото движение, то тѣ могатъ да работятъ отдѣлно, но като членове на социалъ-демократическата партия». Това предложение на др. Брънниковъ се посрѣщна съ бурни ржкоплескавания.

Следъ дългитѣ разисквания по реферата на др. Сакжзовъ последниятъ предложи една резолюция, която се прие отъ конгреса почти единодушно. Но преди да дамъ резолюцията, предъ видъ на това, че днесъ др. Сакжзовъ изказва по-други възгледи по партийното гледище, отъ ония въ конгреса, и че това последното му се вижда вече тѣсно, то ще приведа предварително неговитѣ сжждения, съ които той придружи резолюцията си. «Азъ съмъ напълно съгласенъ, — каза той, — съ това, че дѣто сме силни въ градоветѣ, тамъ сме силни и въ селата. Правиха се възражения отъ разни страни, правиха се възражения за частни работи, но не му е мѣстото тукъ за всичко подробно да разискваме; тѣзи подробности, които единъ ги приема, другъ ги отрича — тѣ сж дребни работи и тукъ ние не можемъ да дойдемъ въ всѣхъ случай до едно споразумѣние. Обаче не трѣбва да забравяме главното за социалистическата партия въ България, именно, какво представлява тя? — Тя представлява българскитѣ пролетарии. Отъ кого тя се състои, не е важно споредъ мене. Тя може да се състои отъ дребни занаятчи, но тѣ носятъ пролетариятския идеалъ. Нашата партия може да има въ редоветѣ си и дребни земледѣлци, но тѣ като стоятъ като членове въ нашата партия ще носятъ социалистическия идеалъ. Нашата партия като пролетариатска се явява като водителъ на всички пропаднали земледѣлци и занаятчи. Като е така, най-важната цель, която ние трѣбва да рзрешимъ сега е, че ние трѣбва да опредѣлимъ нашето отношение къмъ това движение. Отъ първо азъ мислѣхъ, че ще се спрѣмъ въ тѣснитѣ граници на реферата, но понеже се явиха другари, които да ни говорятъ за една силна дѣятелность въ селата; после, понеже се изказаха другаритѣ Кировъ и Благоевъ за едно ядро въ градоветѣ, то предлагамъ за това една резолюция». Такива хубави сжждения изказа др. Сакжзовъ преди да внесе резолюцията си. Както виждаме тѣ напълно сж съгласни съ принципалното гледище на партията. Обаче днесъ въ «Общо Дѣло» това гледище не се харесва на др. Сакжзовъ, му се вижда тѣсно! Това е за очудване. Но ето резолюцията:

*Конгреса като вема предъ видъ, че днешното земледѣлческо движение е само въ остра форма проявление на преврата или разложителния процесъ, който се извършва въ економическото положение на земледѣлцитѣ селени, препоръчва на партийнитѣ*



време, по важността имъ и по нуждата да бждатъ проучени по-добрь, останаха да се разгледатъ въ идущия конгресъ. Остава на Централния Комитетъ на партията още отъ сега да се погрижи за поставяннето на тия въпроси на дневенъ редъ за идущия конгресъ, а на партийнитъ другари да ги подемаатъ и разискватъ предварително въ партийния печатъ. Въ такъвъ случай, може много да се спечели, ако въ VIII-ия националенъ конгресъ се явимъ съ предварително уяснение чрезъ печата на въпроситъ, които ни предстоятъ да разрешимъ.

Пр. Д-въ.

## Хармони.

Спрѣха продължителнитъ проливни дъждове. Мъглитъ, подобно на войска, която се оттегля, за да се спаси отъ противника си, или за да го примамии нѣкакъ, напущаха полето и съ голѣма бързина лавѣха нагорѣ по планинскитъ склонове, за да си отдѣхнатъ по високитъ върхове. Слънцето величествено се издигаше по небесния сводъ и обливаше земята съ топлина и свѣтлина. Рѣката, що минаваше презъ града П., бѣ излѣзла изъ своитъ ниски брѣгове и бѣ залѣла всичко, на голѣмо разстояние отъ тѣхъ. Цѣло море! Навредъ полето бѣ покрито съ гѣолове, които переспективно ставаха по-малки съ отдалечението си отъ точката на наблюдението и които, отражающи слънчевата свѣтлина, представляваха огромни, блѣстящи, кристални огледала.

Сутринята, следъ богата закуска и следъ дълъгъ домашенъ арестъ, наложенъ отъ дъжда, г-нъ Лиловъ — високъ чиновникъ въ града — излѣзе на разходка съ младата си съпруга — тѣ бѣха женени преди двѣ недѣли — на близкото до жилището възвишение. «Каква прелестъ, каква величественна картина, милий! — завъзклицава младата жена при вида на омайната гледка, която представляваше разлѣлата се, блѣстяща рѣка — никога не бихъ ѝ се наситила! Колко бихъ желала, тѣй да си остане рѣката, или и другъ пѣтъ тѣй да се разлѣе!»

«Свърши се нашата брате! — думаше въ сжщото време единъ огриженъ, съ наведена глава селенинъ, на другъ сжщо огриженъ — всичкитъ ни ниви завлѣче рѣката: я зимница и лѣтница. А правителското не пита, имашъ ли, нѣмашъ ли — иска си данука и толкова».

— «Е, божа работа» — съ въздишка отвърна другия.

Г-нъ Скоклевъ е доста виденъ търговецъ въ града. Женилъ се бѣ преди 7 години и бѣ добилъ три дѣца. Последнитъ двѣ умрѣха. Туй нещастие усили въ висша степенъ обичта на младитъ съпрузи къмъ останалото и първо дѣтенце. А

дѣтенце ли бѣ пѣкъ то! Ангелче: крѣгло розово личице, свѣтли свилени косици, голѣми черни очи, алени устници . . . прелестъ! А гласеца му, а чуруликанието му! Неговото сѣществуване изличи въ кѣсо време скѣрбѣта на родителитѣ отъ загубата на двѣтѣ последни дѣца, прогонваше и всички горчивини, съ които тѣй тѣсно е свѣрзанъ човѣшкиятъ животъ.

Но сѣдбата, кога раздава скѣрбитѣ, не употрѣбѣва мѣрка: дѣтенцето заболѣ. Нѣма да описвамъ, какъ се посрѣщна туй отъ родителитѣ. Тѣ направиха всичко, което мислѣха, че може да спаси милата имъ рожба. Лѣкарьтъ посѣщаваше всѣки день болното. Но болестѣта, въпрѣки това, се усилваше.

\* \* \*

Въ градоветѣ, както и въ селата се срѣщатъ хора, на които едно отъ занятията, е да окѣпватъ и обличатъ умрѣлитѣ следъ издѣхванието. Тѣ придружаватъ смѣртника до гроба, носятъ, каквото има за носение, свалятъ го отъ колата, качватъ го . . . И, разбира се, получаватъ възнаграждение за труда си.

Въ квартала, гдѣто живѣеше Скоклевъ, имаше двама такива. Тѣ знаеха, гдѣ има боленъ и, превѣзходни психолози, по лицето на окрѣжающитѣ го узнаваха състоянието му въ всѣки моментъ и хода на болестѣта.

Дѣтенцето отиваше злѣ. Единиятъ отъ тѣзи членове на обществото, който живѣеше доста близо до Скоклева, нѣколко пѣти вече бѣ наминалъ край кѣщата имъ и бѣ събралъ сведения. Единъ день той срѣщна другаря си по професия. «Аратликъ, мама му стара! Въ редъ върви работата — сияющъ каза му той — два дена още иде не иде!» И наистина туй зловѣщо предсказание се сбѣдна: дѣтенцето издѣхна. Следъ единъ отчаянъ писѣкъ майката падна въ несвѣсъ — туй можеше да роди пълното изтощение на организма вследствие скѣрбѣта, безсѣнието, нехранението подиръ заболѣванието на дѣтето. Нѣколко съсѣдки я изнесоха на двора и я поливаха съ студена вода, за да я свѣстятъ. Бащата като лудъ ходѣше изъ двора. Въ туй време нашиятъ психологъ срѣщна другаря си. «Аратликъ, свѣрши! Какво ти казвахъ азъ тебе завчера: Хайде да отидемъ!» — по-сияющъ отъ първия пѣтъ говорѣше той, между другото и отъ удоволствие, което изпитваше отъ сбѣдванцето на пророчеството му. Малко следъ туй двамата другари бѣха вече у Скоклева. „Добъръ вечеръ г-нѣ Скоклевъ! — каза единиятъ на убития баща — Дѣтенцето се помина а? Богъ да го прости! Тюю, какво дѣтенце бѣше! Човѣщина. Да го поокѣпимъ и нагодимъ додѣ е ранко бари“.

\* \* \*

Малко време следъ издѣхванието на дѣтенцето единъ човѣкъ влѣзе въ двора на енорийския свещеникъ, гдѣто на-мѣри ступанина, каза му набързо нѣщо и си излѣзе. „Какво има?“ — попита съпруга си любопитната баба попадия — «На

Скоклева дѣтето умрѣло — отвърна дѣдо попъ. — Три левчета уупъ! — и той надвѣси надъ джеба си събранитѣ и изпънати прѣсти на дѣсната си рѣка, леко подскочи и нежно погали милата си половина по бузата.

На другия день Скоклевъ изпрати на доктора, който посѣщава дѣтето 30 лева за визити. „Ето какво ще рече да има болни“ — съ усмивка каза въ себе си той.

Презъ 189... г. бѣ голѣма суша. Посѣвитѣ изсъхнаха, едва се показали отъ земята. Селянитѣ — производителитѣ на хлѣба — гладуваха и бѣха принудени да се храятъ съ жѣлѣди, корени и др. Епидемиитѣ — тѣзи неизбежни спътници на глада върлуваха ужасно и грабѣха сума жертви всѣки день. Добитѣкѣтъ бѣ измършавѣлъ до крайностъ и умираше отъ гладъ. Цѣнитѣ на житата се бѣха много пока или и продължаваха да се покачватъ съ голѣма бързина.

„Хубаво отива, хубаво отива! — сияющъ говорѣше една вечеръ на жена си Пенчо Кокошковъ — търновецъ на жито въ Н. — Двайсетъ и петъ лева ще стане килото, а въ хамбаря 10,000 кила лѣжатъ отъ лани! Ехъ, че пѣкъ сладко се продава! Молятъ ти се като на Господъ съ паритѣ си! Дошла, да кажемъ, нѣкоя жена съ човалъ подъ мишницата: „бай Пенчо — и той подражаваше говора на жената — едно шиниче рѣжчица да ми дадешъ, ама не ми искай много; знаешъ, сирота съмъ“ — Шестъ левчета! Какво да ти правя, сестро! — каза ѝ — и азъ съ пари съмъ го купилъ“. Хубаво, хубаво и нищо повече! Жена, тая есенъ ще ви водя на Божи гробъ — решилъ съмъ и толкова!“ И, обзетъ отъ радостъ, той подскокна, ватри бързо рѣцѣтъ си засмѣно и запѣ.

Смрачаваше се. Щастливата и млада двойка Младенови се връщаше отъ заледеното искусствено езеро въ градската градина, гдѣто върху чиличенитѣ кѣнки, сновящи по гладката повърхнина на леда, прекараха около половина часъ. Пристигнаха дома си. Печката въ стаята за живѣние, запалена отъ слугинята, приятно бърборѣше и побѣлѣлитѣ почти въглища и пламѣкѣтъ хвърляха презъ отворстията ѝ свѣтли, игриви пятна върху засѣчената отъ масата частъ на сръщната стѣна. Тѣ се изтегнаха въ меки кадифени кресла. Крѣвѣта нахлу въ лицата имъ и тѣ почервенѣха като божуръ. „Какво удоволствие, какво развлѣчение — каза госпожата — доставлява на П—то общество туй езеро зимѣ! Колко бихъ желала да се не размрѣзне скоро!“ — Отистнна — отвърна г-нъ Младеновъ насмѣшливо. — Азъ ще се моля на бога да продължава мраза, и ще цѣлуна св. богородичка — и той залѣпи страстна цѣлувка по пламналата буза на прелестната си жена. Тя, наелектризирана чрезъ допирание, скокна, застана сръщу него и, усмихващъ му се, съ рѣцѣ сплѣтени върху грѣдитѣ, запѣ съ възторгъ.

«Мамо, мрази-и-и!» — обаждаше се въ туй време единъ болѣзненъ гласъ изъ подъ скжсана, извѣхтѣла черга, хвърлена върху една треперяща като пихтия маса, за да я запази щогодѣ отъ жестокостта на мраза. — Какво да ви правя, майка, — въ отвѣтъ промълви майката, задавена отъ сълзи — Боже, защо не ме приберешъ! Ако продължава този мразъ тъй....» А вѣтърътъ бѣснѣеше, надуваше вѣстника, който замѣстваше стъклото на малкото прозорче, нахлуваше вжтрѣ, придруженъ отъ снѣжни звѣздици и се мжчеше да духне вонещия пламъкъ на тенекиеното газениче, поставено на камината. Е, та що? Нека изчезне тази единствена реална свѣтлина, за да изчезне и последната искрица, що можеше да искри въ душата на вдовицата! Защо да не бжде картината пълна?

Едно книжно езиче на изобретеното отъ бедняка стъкло, зловѣщо, ту *crescendo* ту *decrecendo* — съотвѣтствено на силата на вѣтъра — свирѣше и акомпанираше на г-жа Младенова. Чуваше ли тя този акомпаниментъ?

Бай Рашко Чубучката отъ десетина години държѣше една кебапчийничка въ единъ отъ по-глухитѣ квартали на града. Благодарение на обстоятелството, че близо до него нѣмаше друга кебапчийничка, той печелеше доста — подържаше добръ кжщицата си. Пъкъ и майсторъ бѣше да привлича и забавлява мющеритѣ си! Като затрака съ щипцитѣ, като захвали кебапчетата... колкото и да си ситъ, ще пожелаешъ да си похапнешъ въ неговата кебапчийница; само не му гледай престилката.

Но нищо въ свѣта не е трайно, постоянно. Една утринна бай Рашко, като раздухваше въглищата въ мангала, видѣ единъ непознатъ нему човѣкъ, че разчиства и поправя едно осамотено, старо дюкянче, което бѣ тъкмо срѣщу неговата кебапчийница. Макаръ и да не знаеше за какво се отваря това дюкянче, обаче лоша мисль мина презъ ума му. «Де бакалъмъ, какво ще излѣзе» — думаше си той. Още единъ-два дена и бай Рашко видѣ мангалъ съ скѣра върху му въ туй дюкянче, чу и въ него траканье на щипци. Разбра се работата. Не му стана добръ на бай Рашка. И имаше защо: проклетия му ерменецъ въ кратко време сполучи да привлече много мющерии, отъ които повечето бѣха бай Рашкови: прави, дявола, кебапчетата и по-голѣми и нѣкакъ си по-«лезетлии», пренасалъ оная чиста бѣла престилка отъ глава до пета, наредилъ, окрасилъ... — зеръ, въ Цариградъ живѣлъ човѣкътъ: избѣгалъ бѣ отъ тамъ въ време на ерменското кланье. Гледа бай Рашко, че отъ день на день въ чекмеджето все по-малко и по-малко пари се събиратъ. «Азъ мама ти.... тебе» — промълва ядно той една вечеръ, като затваряше дюкянчето си.

Минали тѣй нѣколко дни. Една нощъ камбанитѣ силно и често забиха. Утринътъ единъ човѣкъ вадѣше отъ мѣстото

на доснощната бързо прогресирующа кебапчийница недогорѣлитѣ дървета и дъски. Навалица отъ проходимци се трупаше. Въпроси, отговори, предпологания, вдигане рамѣнѣ... — туй се чуваше и виждаше. Тамъ бѣ и бай Рашко: «хай сюрмаа! Ц ц ц...! Тю, язъкъ! «Не можѣ бари масрафа да си извади» — думаше той.

Следъ тази случка работата на бай Рашка си тръгна по прежнему: кебапчийницата му се пълнѣше съ посѣтителѣ и чекмеджето — съ гологани.

Д. Н.

## Физиологически бесѣди

Отъ проф. А. Херценъ.

### III.

#### Ферментация и зараза.

Методитѣ, за които говорихме по поводъ самопроизволното зараждане, сѣ сѣ онѣзи сжщитѣ, които сега се прилагатъ къмъ едно голѣмо число важни въпроси на промишлеността, хигиената и медицината, — въпроси, що се отнасятъ къмъ природата на ферментацията, гниенето, заразата, имунизацията и дезинфекцията. Въ днешно време нѣма човѣкъ който да не е чувалъ за микробитѣ, за тѣзи таинствени, много дребни, ала извънредно многочислени сжщества, що сѣ распространени на всѣкадѣ—и въ въздуха, когото дишаме, и въ водата, която пиеме; извѣстна е на всички и грамадната роля, която се преписва на извѣстни видове микроби въ нѣкои твърдѣ сложни явления, които произлизатъ ту въ живия организъмъ, като иматъ тогава характеръ на заразители болѣсти, ту въ мъртвия организъмъ, кадѣто се явяватъ като причини на гниенето, ту, най-сетнѣ, вънъ отъ организма, като причиняватъ ферментацията (броженето).

Нѣма съмнение, че въ всичкитѣ такива случаи има микроби и освѣнъ туй въ всѣки частенъ случай — микроби отъ други родъ. Всѣкога единъ видъ се явява при спиртната ферментация, другъ при оцетната; особенни микроби гъмжатъ въ гниещитѣ тѣла: най-сетнѣ, при всѣка заразительна болѣсть, въ течноститѣ на болния организъмъ намираме опредѣленъ видъ микроби. Всички учени сѣ съгласни относително тѣзи факти, ала щомъ преминемъ отъ фактитѣ къмъ тѣхното обясняване, съгласието изчезва.

Да вземемъ, напр., нѣкоя течность, що е способна да ферментира и да я туримъ въ една съвсѣмъ чиста и добръ запушена стъкланица. Рано или късно, тази течность захваща да ферментира (ври) и въ сжщото време въ нея се развиватъ въ грамадно количество едни особенни микроби. Връзката между ферментацията и сжществуването на тѣзи микроби е очевидна, ала откадѣ сѣ се явили тѣ и каква е тѣхната дѣятелность?

Първия въпросъ се решава съ опититѣ, които се отнасятъ къмъ самопроизволното зараждане. Микробитѣ, за които е дума, не сж могли да се зародятъ самопроизволно въ нашата течность; оттукъ следва, че известно число отъ тѣхъ отъ самото начало се е намирало въ нашата стъкленица, тъй като тя твърдѣ добръ е запушена, та не може да се допусне, че тѣ сж могли да проникнатъ въ нея по-сетнѣ. Втория въпросъ е много по-труденъ. Микробитѣ, що сж се намирали отъ самото начало въ нашата течность, въ даденъ моментъ чудовищно сж се размножили и въ сжщото време химическия съставъ на течността дълбоко се е видоизмѣнилъ. Добръ; ала какво означава туй съвпадане на тѣхното размножаване съ химическото измѣняване на течността?

Нова задача, нова алтернатива: или нашата течность отначало, като срѣда за хранене и размножаване на тѣзи микроби, е била неблагоприятна та по-сетнѣ, независимо отъ наличнитѣ микроби, се е подхвърлила на измѣненія, които сж я направили благоприятна за тѣхъ; въ този случай размножаването се явява като *следствие* на измѣненіята, претърпѣни отъ течността. Или пъкъ, наопаки, нашата течность таквазъ, каквато е била, е представлявала превъзходна среда за развитието на тѣзи микроби, и затуй именно тѣ съ своята дѣятелность, съ своето хранене, съ своя животъ, сж я видоизмѣнили, както ние измѣняме въздуха, когото дишаме, или храната, съ която се хранимъ; въ този случай микробитѣ се явяватъ като *причина* на измѣнянето на средата, що имъ дава прибѣжище.

Кое отъ двѣтъ обяснения е по-основателно? Въ днешно време последното господствува, и едно доста значително болшинство учени разгледватъ не размножаването на микробитѣ като следствие на съпрождающитѣ ги явления, а наопаки, тѣзи явления смѣтатъ като следствие отъ дѣятелността на микробитѣ; тѣ—микробитѣ—, споредъ това мнение, сж единственната и достатъчна причина на разпитѣ видове ферментации, гниения и на различнитѣ заразителни болѣсти. Никога безъ съдѣйствието на микробитѣ течноститѣ, способни да ферментиратъ, не биха врѣли, способнитѣ да гниятъ не биха гнили; заразителнитѣ болѣсти така сжщо не биха сжществували. Не сж ли отишли твърдѣ надалече въ това направление и, ако има случаи, гдѣто това обяснение излиза справедливо, нѣма ли други, спрѣмо които то не може да бѣде приложено, тъй като нуждитѣ доказателства още не сж намѣрени и господствующето мнение е прието само на вѣра?

Да вземемъ, напимѣръ, спиртното и оцетно ферментиране и гниенето на месото. Азъ избирамъ тѣзи примѣри, защото къмъ тѣхъ се отнасятъ моитѣ собствени опити, още и защото тѣзи явления сж сравнително много по-прости отъ тѣзи, отъ които зависятъ заразителнитѣ болѣсти; избирамъ ги, най-сетнѣ, и затуй, защото е прието да се мисли, като да е съ абсолютна увѣренность доказано, че единственна причина на явленията тукъ сж микроорганизмитѣ, що придружаватъ всѣко отъ споменатитѣ явления. Този гледна точка не би издържала критика, ако веществата, способни да гниятъ и ферментиратъ, не пречеха на размножаването на микробитѣ, кога сж поставени въ условия, които задържатъ тѣхнитѣ химически измѣненія или по-скоро въ условия, способни отъ самото начало да прекратятъ тѣзи измѣненія.



Кога бѣхъ въ Флоренция, едно търговско дружество ми предложи да намѣря средство, да се запазва прѣсно суровото месо, за да внася въ Европа месото, което се произвежда и пропада въ невѣроятни количества въ Южна Америка. Откоѣ сж извѣстни вещества, които иматъ противогнилостни (антисептически) свойства и, които на гледъ се явяватъ като отрова за микробитѣ, като ги убиватъ и въ сжщото време като пречатъ на разлагането, което се преписва на тѣзи микроби. Сюлюменъ, напримѣръ е могъщо противомикробно средство: той убива всички микроби даже и въ доза 1 на 1000. Той предпазва месото отъ гниене, ала това месо не може да служи за храна, защото сюлюменъ е смъртоносенъ и за човѣка толкова, колкото и за микробитѣ. Трѣбваше да се намѣри вещество, което, като пречи на гниенето на месото, въ сжщото време да е безвредно и за пищеварението, освѣнъ туй да нѣма и лошъ вкусъ и миризма. Излезе, че веществото, което най-добрѣ отговаряше на тѣзи искания, е борната киселина, разтворена въ вода въ пропорция 5%, което съответствува на наситения растворъ при малко повишена околна температура. Понеже начина на нейното дѣйствиe ме интересуваше отъ обща гледна точка, то азъ направихъ нѣколко опита относително влиянието, което оказва тя на спиртната и оцетна ферментация. Ще изложа по-напредъ тѣзи опити и следъ туй ще се повърна на въпроса за консервирането на месото. Азъ захванахъ, като турихъ малко борна киселина въ едно корито, въ което имаше ферментерующа мѣстъ (шера); врѣнието не само че се продължаваше по единъ регуляренъ начинъ, ами се и усили и ускори до толкова, щото това корито даде вино, много по прилично на старо, отколкото другитѣ корита. Ясно е, че борната киселина ноне въ взетата отъ мене доза, никакъ не пречи на дѣятелността на фермента, напротивъ, като че ли ѝ помага; ала тогасъ, когато виното (чистото), за което е дума, имаше това неудобство, че се превръщаше твърдѣ лесно въ оцетъ; пробата, взета отъ коритото, гдѣто бѣ прибавена борна киселина, дълго време се съпротивляваше на вкисването; азъ тогава я подложихъ на всички манипулации, способни да съдѣйствуватъ на такова едно превръщане, но напразно. Яви се въпроса за най-малкото количество борна киселина, което е достатъчно да попречи за превръщането спирта въ оцетна киселина. Нови опити бѣха необходими; ето първия редъ опити, като се указва съдържанието на тритѣ стъкленици, що трѣбваше да решатъ този въпросъ:

№ 1. 200 гр. чисто вино безъ борна киселина.

№ 2. 200 гр. вино + 1 гр. борна киселина ( $\frac{1}{200}$ ).

№ 3. 200 гр. вино + 0.1 гр. борна киселина ( $\frac{1}{2000}$ ).

Тѣзи три реторти се пазеха при обикновена температура и се отварѣха следъ двѣ или три недѣли; съдържанието на № 1 съвсѣмъ се превръщаше въ оцетъ, повърхнината му се покриваше съ дебела и пепелява пелена, а на дъното се образуваше утайка. Съдържанието на другитѣ двѣ реторти не испытваше никаква промѣна: не даваше ни утайка, ни пелена, а имаше блѣскава повърхнина, вкусъ и миризма на чисто вино. Туй щото борната киселина даже въ доза  $\frac{1}{2000}$  е достатъчна, за да попречи на вкисването на виното; но като какъ става това?

Може би борната киселина е отрова за оцетния микробъ?

Отговоръ на този въпросъ дава следния опитъ:

№ 4. 200 гр. вода + 20 гр. спиртъ

№ 5. 200 гр. вода + 20 гр. оцетна киселина

№ 6. 200 гр. вода + 1 гр. оцетна киселина + 10 гр. борна кис. ( $\frac{1}{20}$ )

Къмъ тѣзи три смѣси присъединяватъ по една капка отъ смѣсѣта № 1 отъ по предния опитъ, съ други думи, превиватъ (пресаждатъ) или заразяватъ ги посредствомъ микробитѣ, които се намиратъ въ тази капка. Въ № 4 микробитѣ не се размножаватъ, наопаки, малко по малко изчезватъ, течността си остави таквазъ, каквато е била — разреденъ съ вода спиртъ. И тѣй, тѣзи микроби, като че ли, не могатъ да живѣятъ въ спирта. Въ № 5 тѣ бързо се размножаватъ и даватъ утайка и пеленка, както и въ № 1. И тѣй, микробитѣ, за които е дума, като че ли живѣятъ въ оцетната киселина. Въ № 6 тѣ така сѣщо се размножаватъ, макаръ и по-бавно и въ по-малко количество, отколкото въ по-първия случай. Оттукъ следва, че борната киселина *не е отровна* за тѣзи микроби даже въ доза  $\frac{1}{20}$ ; още повече тя не е отровна въ доза  $\frac{1}{200}$ , безъ да говоря вече за  $\frac{1}{2000}$ .

Единъ италиански бактериологъ, който повтори и потвърди тѣзи опити, прибави къмъ тѣхъ и следния: ако къмъ виното, що съдържа борна киселина и въ което микробитѣ не вирѣятъ, присъединимъ малко оцетна киселина, то тѣ тукъ, наопаки, ще захванатъ прекрасно да се размножаватъ, даже и въ такъвъ случай, ако количеството на борната киселина е много по-големо отъ това, което е достатъчно, за да заварди виното отъ вкисване.

Но ако борната киселина предпазва виното отъ вкисване, безъ да бжде отрова за микробитѣ, като придружаватъ този родъ ферментация, то ясно е, че нейното дѣйствие се състои *не въ унищожението на микробитѣ*. Тогасъ въ какво се състои то?

Да предположимъ, че чистото, здраво вино се явява като среда, неблагоприятна за развитието на микробитѣ, за които е дума. Ако тѣзи последнитѣ сѣ пакъ се размножаватъ, то е затуй, защото средата се измѣня, става благоприятна, подъ влиянието на нѣкоя причина, която временно се използва отъ очитѣ ни и която е недостъпна на нашитѣ средства за изследване. И тѣй, трѣбва да се допусне, че присътствието на борната киселина, даже въ най-ничтожното количество  $\frac{1}{2000}$ , фиксира, тѣй да се каже, виното въ неговото начало състояние, като противо-дѣйствува на измѣнението му, измѣнение, което не зависи отъ микробитѣ и което се явява като необходимо условие за тѣхното размножаване. Ще кажемъ съ терминологията на медицитѣ, че *здравото* вино се ползува съ имунитетъ спрѣмо оцетното заразяване, но се подхвърля на него само ако е предрасположено вследствие измѣняването на състава. Борната киселина въ този случай би била предпазително средство, което пречи на заразата, посредствомъ отстраняването на предрасположенieto. Размножаването на микробитѣ щѣше да е следствие, а не причина на таковото първо видоизмѣняне на виното. Азъ, като имамъ предъ видъ посоченитѣ отъ мене опити, не виждамъ никаква възможность да мога да се отклоня отъ такова едно заключение.

Да преминемъ сега къмъ наблюденията надъ месото, отъ кадѣто моето положение произлиза още по-ясно. Като се убѣдихъ, че парчета месо, тѣжки нѣколко фунта, щомъ се държатъ потопени нѣколко време въ топълъ растворъ въ борна киселина, и следъ туй се турятъ въ стѣклени или тенекиени закрити бурканчета или сандѣчета, могатъ да се запазятъ три или четири мѣсеца, азъ искахъ да направя опитъ въ по-голямъ мащабъ. Въ единъ доста хладенъ и ясенъ день, следъ нато билъ падналъ надвечеръ доста голѣмъ снѣгъ, въ двора на една месопродавница приготвили едно голѣмо корито топълъ растворъ отъ борна киселина, убиха едно теле и два овена, раздѣлиха ги на четвъртини и ги туриха въ коритото. гдѣто тѣ стояли нѣколко часа, следъ което течността, изпървенъ безцвѣтна, станала червеникава и се покрила съ единъ пластъ ледъ. Тѣзи четвъртини биле турени въ четири тенекиени сандѣчета, междувитѣ биле напълнени съ топлия растворъ на борната киселина, а сандѣцатѣ биле херметически затворени посрѣдствомъ прилѣпенъ покривъ. Туй всичко е ставало въ Лондонъ. Единъ отъ сандѣцитѣ бѣ пратенъ на мене въ Флоренция, а другитѣ два въ Буеносъ-Айресъ, до единъ приятель, комуто бѣ поръчано да отвори единъ отъ сандѣцитѣ, да провѣри състоянието на съдържанието му, да испита месото, а другия сандѣкъ да повърне назадъ въ Лондонъ, та по такъвъ единъ начинъ да бѣде подложенъ на двойно испитване. Месото, което се върнало отъ Буеносъ-Айресъ излѣзло превъсходно; по на първъ погледъ се виждало съвсѣмъ прѣсно: течността била прозрачна, имала прекрасенъ смородиновенъ цвѣтъ (цвѣта на цариградско грозде), който очевидно произлизалъ отъ разтворения се хемоглобинъ и имала апетитенъ бульоненъ меризъ: само повърхнината на разрѣзитѣ на мишицитѣ била малко нѣщо обезцвѣтена. Ала когато разрѣзали тѣзи четвъртини дълбоко до коститѣ, забелѣзали, че следъ съвършено нормалния на гледъ пластъ отъ месо, що идѣлъ отъ обезцвѣтения слой, имало другъ пластъ, по-скоро желтъ, отъ колкото червенъ, а следъ него идѣлъ трети пластъ, който достигналъ чакъ до коститѣ, кадѣто желтия цвѣтъ малко по малко преминавалъ въ зеленъ. И тѣй, дълбокитѣ месни пластове сж претърпѣли извѣстно видоизмѣнение, ала измѣненитѣ части, ако и да сж имали слабо киселъ меризъ, ни въ единъ случай не сж испускали овъзостъръ и силенъ меризъ на гниене.

Това измѣнение зависѣло ли е отъ микробитѣ?

Разбира се, че това не е нѣрно, ако се взематъ предъ видъ особено: 1) условията, при които сж биле приготвени и затворени въ тенекиенитѣ съдѣци парчетата месо; 2) факта, че ако микробитѣ при всѣ това сж могли да проникнатъ тамъ и сж се намирали на повърхнината на късовѣтъ, то тѣ биха захващали своята разрушителна работа отъ горнитѣ платове; 3) обстоятелството, че не може да се допусне, щото микробитѣ да проникнатъ презъ външнитѣ слоеве, безъ да ги взмѣнятъ; 4) най-сетѣ и факта, че въ дълбочината на тъканитѣ на здравитѣ, млади животни микроби, не ще и дума, не сжществуватъ.

Отъ тѣзи съображения произтича, че дълбокитѣ части на телешкитѣ четвъртини, които, безъ съмнение, слабо сж се напоили съ борна киселина, малко-по-малко, благодарение на неустойчивостта на протеиновитѣ вещества, сж взели да се видоизмѣнятъ *независимо* отъ микробитѣ.

Оснѣтъ туй, понеже неизмѣненитѣ части, кога се оставятъ на въздуха, загиватъ много по-скоро отъ другитѣ, то видоизмѣненнето за което е дума, се явява очевидно като *предрасположение*, което спомага, щото месото да загние. Микробитѣ ижчно могатъ да повредятъ неизмѣненитѣ пластове, които донейдѣ засъхватъ на въздуха, кога не сварятъ да изгниятъ.

Ние виждаме, че аналогията между това наблюдение и онова, което се отвася до оцета, е пълна, и че единичката разлика, на която може да се посочи, се състои, може би, въ обстоятелството, че за оцета размножаването на микробитѣ бато че ли наистина е послѣствие на вкисването само, когато за месото трѣбва да се признае, че микробитѣ сж работници, се явяватъ като дѣятелна причина за *окончателното* превръщане въ гнило; тѣй че самопроизволното измѣняне на месото, измѣнение, което не дохожда до гниене, е само благоприятно условие за размножаването на микробитѣ, съ други думи, играе ролята на предрасположение за тѣхнитѣ обсебвания.

Ние ей сега ще видимъ, че аналогията между тѣзи двѣ наблюдения си остава и тогава, когато ние преминемъ отъ този родъ ферментация къмъ явленията, които ставатъ вътрѣ въ живия организмъ, подхвърленъ на влиянието на патогеннитѣ (болѣстнитѣ) микроби. Да хвърлимъ най-напредъ единъ бързъ погледъ на великия споръ, който се води въ днешно време въ медицинския свѣтъ относително ролята на микробитѣ въ заразителнитѣ болѣсти. Новечето лѣкари признаватъ микробитѣ за причина на инфекциознитѣ болѣсти; нѣкои, обаче, не приематъ това обяснение, а напротивъ, твърдятъ, че здравия човѣкъ не представлява благоприятна почва за микробитѣ, и че тѣ го завладяватъ само, кога е малко-много болень, като се изключатъ, може би, малкото, ала напълно опредѣлени случаи, въ които нахълтванието на микробитѣ е напълно достатѣчна причина за болезненното състояние.

На това възражаватъ: нали при едни и сѣщи болести всѣкога се явяватъ се едни и сѣщи микроби?

Но ние, отговарятъ противниците на това, разсждаватъ сѣщо като тогози, който, като вижда, че блатиститѣ мѣста постоянно сж обраснали съ извѣстни растения, въобразяватъ си, че растенията сж направили почвата мочурлява, когато въ сѣщностъ тѣзи растения затова сж се и распространили, защото почвата е мочурлява: тѣхното появяване е послѣствие, а не причина за състоянието на почвата.

Защитниците на микробитѣ отговарятъ на туй, че такова сравнение нищо не струва, понеже възможно е да се направи блатиста една почва, макаръ и да нѣма това свойство, следъ бато се засѣятъ на нея блатни растения, т. е. по-право казано, възможно е, щото на здрави животни, които сами по себе си сѣвсѣмъ не сж изложени на една или друга болестъ, да имъ се предаде такова, като имъ се пресади единъ или другъ микробъ.

Противниците на този взглядъ не отричатъ факта, че е възможно посредствомъ непосредственното присаждане да се предадатъ на животни нѣкои отъ болеститѣ, които ижчатъ човѣчеството, но тѣ казватъ, че присѣтствнето на микробитѣ само по себе си не е достатѣчно за тази цель. И наистина защо при тѣзи опити месояднитѣ животни по-ижчно ставатъ охтичави, а тревопаснитѣ по-лесно?

Не е ли ясно, че хищните животни представляват неблагоприятна почва за развитието на туберкулозния микробъ, когато тревопасните сж благоприятна почва? Може да се каже нѣщо повече: даже за тревопасните резултата зависи отъ хигиеническите условия, въ които живѣятъ тѣзи животни. Лабораторните животни въобще по неволя живѣятъ въ изкуствени условия, и по такъвъ начинъ сж изложени на всевъзможни заболявания. Не трѣбва да се забравя следния опитъ: туберкулозния микробъ билъ присаденъ на 100 питомни зайци, половината отъ които оставили въ клетките на лабораторията, а другата половина пуснати на свобода въ широката ограда средъ гората. Първите — запрени — всички охти-кисали, когато вторите — свободните — всички останали здрави.

Освѣнъ туй, ако вашите микроби, които сж распространени на всѣкъ въ грамадно количество, бѣха — съ изключение на нѣкои, напълно установени случаи, — единственната причина на болестите, то ние всички щѣхме да сме заразени, всички отдавна бихме измрѣли; а пакъ извѣстно е, че даже когато микробите предприематъ своите обширни нахлувания, каквито сж епидемите, умира всѣкога само единъ ничтоженъ процентъ, даже хилядната частъ отъ населението, когато пакъ грамадното болшинство си остава здраво, макаръ и всички еднакво да сж изложени на влиянието на микробите. Ще рече, сами по себе си микробите сж недостатъчни и въ повечето случаи необходимо е, щото отъ страха на индивидуите да сжществува извѣстно *предрасположение*, — вродено или отсетнѣ придобито, — за да станатъ достъпни на влиянието на едни и други специфически микроби.

Защитниците на микробите, като причина на болестите, не отричатъ факта, че такива предположения сжществуваатъ и иматъ значение, но тѣ смѣтатъ, че тѣй предрасположените особи биха останали по малко силни, по малко цвѣтущи отъ другите — по-хилави, кекави, анемични съ една дума харлачести, ала не биха придобили една или друга специална болѣсть, ако не станеха жертва на тѣзи или онѣзи микроби; тѣзи последните сѣ пакъ се явяватъ, ако не като причина на общото болѣзнено състояние, то поне, като капка, която прѣпъхва чашата, т. е. като причина, що опредѣля специалната природа на болѣстта, отъ която загива дадена особа.

Ние виждаме, че между двѣте противоположни мнѣния малко по малко настѣпува сближаване и примиряване. Има случаи, когато наистина микробите се явяватъ като причина на болѣстта, въ други случаи пакъ тѣ се явяватъ само като следствие; помежду имъ има много случаи, когато микробите се пресаждатъ въ организъмъ, който вече се намира въ болѣзнено състояние, нѣщо безъ което тѣ не биха причинили онѣзи гибелни послѣствия, що се явяватъ при заразителните болести. Остава да се узнае, като какъ различните видове микроби произвеждатъ такива дѣйствия? Навѣрно, като отдѣлятъ отровни вещества; но да оставимъ на специалистите този въпросъ и да се задоволимъ съ това, че дойдохме до единъ резултатъ най-близъкъ до истината и въ сжщото време най-плодотворенъ въ цѣлия този споръ именно до високото и главно значение на индивидуалните предрасположения.

Но читателя, навърно, ще поиска да узнае какво се подразбира подъ таквото предрасположения? За жалост, отговоръ на такъвъ единъ въпросъ не може да се даде съ нужната научност, поне при сегашното състояние на нашитѣ знания. Има, обаче, нѣкои факти, „които могатъ да служатъ като първи вѣхи, що показватъ нѣтъ, когото ще трѣбва да изминаваме“.

Френскитѣ експериментатори ни запознаха съ забелжителнитѣ въ най-висока степенъ факти, относящи се до имунитета на питомния заекъ спрямо бацилата на симптоматическия карбункулъ: ако пресадимъ отровата на тази болестъ посредствомъ спринцовката на Проваза въ нормалната мускулна ткань на питомния заекъ, микроба не се размножава, животното не се заразява и оздравява. И така нормалния мускулъ на питомния заекъ не е среда, която спомага за развитието на този бациллъ; но ако тъканъ-та малко-много е видоизмѣнена отъ дѣйствието на известни химически вещества, върѣзнати предварително или едновременно съ отровата, то тя изведъжъ се превръща въ среда, благоприятна на този микробъ. Последния тамъ се размножава, заека се заразява и умира. Въ една бѣлѣжка, печатана въ 1889 год., азъ посочихъ на явната аналогия между тѣзи факти и моитѣ опити относително оцета и особено съ месото; азъ завършихъ съ забелѣжка, че между многото вещества, които най-добрѣ предразполагатъ питомния заекъ къмъ тази болестъ, се намира млѣчната киселина, близко сродна на месомлѣчната, която се явява като правъ и постояненъ продуктъ на разлагането при мускулната дѣятелностъ; затуй трѣбва да се надѣваме, че животно, което се ползува съ голѣмъ имунитетъ спрямо даденъ микробъ тогасъ, когато мускулитѣ му се намиратъ въ покой, ще се лиши отъ него (имунитета), когато мускулитѣ му, благодарение на тежката и продължителна работа, се наситятъ съ значително количество месомлѣчна киселина, — съ една дума, когато животното се умори. Рожеръ и Шадренъ считатъ, че мояга мисълъ заслужава експериментална провѣрка. Задачата бѣ въ това, щото животнитѣ, съ които се прави опита, и които се съпротивляватъ на отровата на симптоматическия карбункулъ, а може би и на други отрови, да се подхвърлятъ на значително мускулно упражнение и следъ туй да се види, запазва ли се или изчезва имунитета при тѣзи условия? Тѣ предприематъ тѣзи опити и (въ началото на 1900 г.) съобщиха своитѣ резултати на Биологическото общество.

Авторитѣ, за да накаратъ животнитѣ да работятъ, туряли ги въ едни голѣми — прилични на тѣзи, които се намиратъ въ клѣткитѣ на катерицитѣ — въртещи се коцела, но които можели да се въртятъ посредствомъ единъ механизъмъ, който въ сѣщото време измѣрвалъ механическата работа на животното, принудено да ходи или бѣга въ колелото. Питомнитѣ зайци не можели да се подложатъ на тѣзи изследвания, защото, щомъ захванѣло да се върти колелото, тѣ си лѣгали и се въртели заедно съ колелото. Затуй авторитѣ прибѣгнали къмъ опити съ бѣли мишки. Бѣлата мишка може да се накара да върви въ продължение на много часове, като се повтаря опита нѣколко деня наредъ! Въ опититѣ, за които е дума, мишката сѣ я накарвали да върви три дни подредъ, като изминава отъ 7—15 км. на день и като я оставѣли да си почива нощѣ. Опититѣ съ присаждане се отнасяли до два вида микроби — до карбункуловия бактеридъ и до бацилла на симптоматическия карбункулъ. Пресаждането всѣкога се



правѣло на едно и сѣщо мѣсто, подъ кожата на хыбока; най-силнитѣ особи се преуморявали, другитѣ служели за контролъ, т. е. излагали се на всички други условия, съ исключение на тѣзи, които щѣли да се изучаватъ. Изхода на опыта билъ следния:

1. Бактеридния карбункулъ: Пресадени сѣ 10 мишки съ 12 капки малко отслабена отрова. Трѣтъ оставени въ покой особи не умиратъ: отъ седмтѣхъ преуморени само една остава жива. Съ десетъ капки сѣщия резултатъ; съ четирнадесетъ капки, контролнитѣ животни умиратъ въ продължение на петъ дни, преуморенитѣ — въ продължение на 24 часа. Пресаждането съ двѣ капки отровенъ неослабенъ карбункулъ дало съвѣтъ аналогиченъ резултатъ.

2. Симптоматическия карбункулъ. Съ силни дози могли да се убиятъ контролнитѣ животни, но уморенитѣ животни умирали много по скоро. При по-умѣренѣ дози, резултатитѣ биле много по-ясни: по такъвъ начинъ биле пресадени единадесетъ мишки, отъ които петъ биле оставени въ покой и шестъ подложени на едно тѣлесно преуморяване. Ни едно отъ контролнитѣ животни не умрѣло, а останалитѣ всички загинали.

И така умората, вследствие натрупването продуктитѣ на разлагането, които кръвта не сварва да отстрани, се явява като насѣщаще предразположение къмъ заразителнитѣ болѣсти, за които току що бѣ дума. И това е за животни, които, кога сѣ въ нормално състояние и кога сѣ въ покой, се използватъ отъ дадена болестъ. Освѣтъ туй, този частенъ случай ни позволява да понадигнемъ края на завѣсата и да видимъ до негдѣ, въ какво могатъ да се състоятъ тѣзи твърдѣ сложни състояния на организма, отъ които зависи по-голѣмата или по-малката възприемчивостъ къмъ единъ или другъ болезненъ микробъ — състояния, които и означаватъ съ името предразположения.

Ще добавимъ само, че ако има измѣнення на течноститѣ въ организма, които го правятъ по-неспособенъ да се съпротивлява на нахлуването на едни или други бактерии, има и други, които играятъ противната роля, т. е. такива, които увеличаватъ съпротивляемостта му. На последния фактъ се основаватъ и предпазителнитѣ пресаждания, които се наричатъ вакцинации. Не е необходимо, щото това увеличаване на способността къмъ съпротивляване да става посредствомъ присъединяване изотвѣтъ на видоизмѣняющия дѣятелъ; достатъчни сѣ известни измѣнення, които ставатъ вътрѣ въ самия организмъ.

Неотколѣ Курмонъ и Дюфони показаха, че отлющването на далака (операция, която се пренася лесно и като че ли безъ каквито и да е послѣствия отъ разнитѣ видове животни) у питомния заекъ причинява забелжителенъ резултатъ отъ интересующата ни гледна точка: лишениитѣ отъ далакъ питомни зайци сѣ предразположени къмъ заразяване отъ плөгения стафилококкъ, когато, напротивъ, съпротивляемостта имъ спрѣмо стрептококка порасва. Въ една неотколѣ появила се забелжка (Биологическо общество, 12 февруари 1898 г.) тѣ пакъ се повръщатъ къмъ този фактъ и твърдятъ, че той не зависи отъ измѣняването възприемчивостта на питомния заекъ къмъ отровитѣ, а отъ видоизмѣненето на течноститѣ му, които се оказватъ микробофилни за стафилококка, а бактерицидни за стрептококка. Това се доказва и отъ нееднаквитѣ резултати на сравни-

телнитѣ пресаждания, произведени на нормални нитомни зайци отъ културата и на двата вида микроби, като се гледа на обстоятелството, гдѣ сж биле развѣдени тѣ: дали въ суроватката на нормаленъ заекъ, или пъкъ на заекъ, лишенъ отъ далакъ.

Последния този фактъ показва, че такава една видоизмѣна на кръвната маса е възможна, благодарение на по-голѣмото или по-малко функционално разстройство на далака, а така сжщо и на недостатъчното или излишно функциониране на другитѣ органи; и въ дѣйствителностъ това е така. Азъ нѣмамъ възможность да се спра тукъ малко отъ малко на тѣзи крайно сложни и въ сжщото време, крайно тъмни явления, а именно на тѣй нареченитѣ «вътрешни отдѣлення», ала необходимо ми е да кажа нѣколко думи, като въ какво се състоятъ тѣ, съ надежда, че може би ще се повърна къмъ този въпросъ по другъ поводъ.

Жлѣзитѣ, както е извѣстно, сж органи, които иматъ за целъ да доставятъ продукти или за изхвърляне на вънъ (каквото е напр. отдѣлянето на бѣбрецитѣ), или за изливане въ вътрѣшнитѣ празнини на организма, кадѣто тѣзи продукти трѣбва да изпълнятъ нѣкоя важна роль (таквизъ сж напр. пищеварителнитѣ сокове). Ала такивато жлѣзи — това поне е вѣрно за повечето отъ тѣхъ — благодарение на многочисленитѣ измѣненія, що претърпява кръвта, която преминава презъ тѣхъ, въ сжщото време доставятъ и други продукти, които извличатъ изъ кръвната маса; тѣзи продукти си оставатъ въ кръвта и напускатъ жлѣзата заедно съ венозната кръвъ, която излиза изъ тѣхъ, за да се распространятъ по цѣлия организмъ и да играятъ ту полезна, ту вредна роля въ него. Има едни органи — «кървни жлѣзи», отъ които нѣма на навънъ да води протокъ, а сж само органи за вътрѣшно отдѣляне. Къмъ тѣхното число принадлежи и далака. Ний току що говорихме за дѣйствиата, които произлизатъ отъ отсътствието на далакъ върху възприемчивостъта на питомния заекъ къмъ извѣстни заразявания; туй сжщото, по всѣка вѣроятность, е справедливо малко-много и за другитѣ животни. Напълно вѣрно е само едно, именно, че отлющването на далака у всички животни, съ които е билъ правенъ опитъ, произвежда и друго, чисто физиологическо дѣйствие: *профермента*, който се изработва и натрупва отъ подстомашната (панкреотическата) жлѣза, престава да се преобразува въ окончателенъ и активенъ ферментъ — протеолитический ферментъ — на панкреатическия сокъ (трипсинъ). Тѣй щото смилането на албуминатитѣ въ дванадесетпръстното черво се отстранява и това отстраняване обикновено се уравнивается съ усиляването на стомашното пищеварение. Ясно е, че да дѣйствува така далака е възможно само посредствомъ вътрѣшно отдѣляне.

Отлющването на панкреотическата жлѣза или разрушаването ѝ посредствомъ паталогически процесъ, влече следъ себе си — независимо отъ обстоятелството, че се намалява пищеварението въ червата, като право послѣдствие, — и дълбоко растройство въ равновѣсието на общото хранене, което се изразява въ излишното произвеждане на захаръ въ черния дробъ, този излишекъ, най насетнѣ, довежда до глюкозурия и се придружава отъ диабетна кахексия, отъ която животното скоро умира. Едно отъ двѣтѣ: или панкреатическата жлѣза е длъжна да доставя на кръвта продуктъ, необходимъ за поддържането равновѣсието на храненето, или посредствомъ

своя продукт, тя унищожава въ себе си или въ кръвта, нѣкое вещество, чийто присъствие е вредно за това равновѣсие и което произлиза нѣгдѣ на друго мѣсто. Тѣй щото произвеждането на гликогенъ отъ черния дробъ е въ зависимостъ отъ по голѣмото или по-малко исправно функциониране на панкреатическата жлѣза.

Това производство на гликогенъ е най-добриятъ примѣръ отъ всички извѣстни до сега примѣри на вътрѣшно отдѣляне: началния източникъ на продукта сж главно скорбѣлнитѣ вещества отъ храната; формата, въ която той се отлага въ черния дробъ е въглевода, който се приближава до декстрина; окончателния продуктъ (захарта), и най-сѣгнѣ, нейното главно употребление, — всичко тукъ е извѣстно; но не е само тази функция на черния дробъ — тази голѣма химическа фабрика на организма; черния дробъ, освѣнъ гдѣто произвежда продукти за вънкашно отдѣляне, — злѣчка — нѣщо, което най-рано отъ всички е станало извѣстно. явява се още и като огнище гдѣто става крайното прѣвръщане въ пикочъ на всички непосредствени продукти отъ разлагането на другитѣ части въ тѣлото; това е то и вътрѣшното отдѣляне, макаръ че пикочъта която оставя черния дробъ заедно съ кръвъ, трѣбва да се отдѣля отъ тази послѣдната посредствомъ бѣбрецитѣ.

Най-сѣгнѣ черния дробъ трѣбва да видоизмѣня или разрушава извѣстни отрови, които попадатъ въ него отъ стомаха или отъ червото, посредствомъ кръвта на вратната вена, а особено отровнитѣ вещества, що постоянно възникватъ при сложнитѣ процеси на храненето на цѣлия организмъ или на извѣстни негови части. Това е една антитоксическа функция, обща на черния дробъ съ други нѣкои органи, каквито сж щитовидната жлѣза и надбѣбречнитѣ жлѣзи. Даже бѣбрецитѣ, които ни се струватъ чисто — екскременторни органи, иматъ твърдѣ рѣзко изразено влияние на общото хранене на организма: животно, на което е оставено приблизително една третя отъ едина бѣбрекъ, когато другия е премахнатъ, бързо умира не отъ липса на екскрементна функция на бѣбрецитѣ, съ други думи, не отъ задържане на вещества, които вече се не отдѣлятъ отъ организма, а наопаки, отъ преувеличаване функцията на испражненето понеже ний тукъ виждаме не само полиурия, но и азотурия, нѣщо, което показва, че има излишно разлагане на азотѣсти, протенинови вещества. Затуй трѣбва да се допустне, че бѣбрека доставя и вътрѣшно отдѣляне, което има благоприятно влияние за асимилацията на албуминнитѣ вещества, или пъкъ противодѣйстводѣйствующе влияние на тѣхната извънмѣрна дезинтеграция.

Тѣзи малко посочвания стигатъ за да се даде понятие за извънредно многото фактори, които оказватъ донегдѣ мѣстно, донегдѣ общо влияние, и които сж длъжни да служатъ за поддържането на трофическото равновѣсие, което съотвѣтствува на нормалното състояние на организма, — за тѣзи фактори, като сж длъжни да се уравниаватъ единъ други така, че недостатъка или излишека на единъ отъ тѣхъ нарушава това равновѣсие и докарва цѣлия организмъ въ по слабо или по силно изразено паталогическо състояние, отъ което често пѣти организма загива. Туй растройство само по себе си е достатъчно, за да причини кахексически болѣсти отъ немикробно происхождение. Въ други случаи то е само до-

статъчно предразположение та една или друга инфекциозна болестъ, която се проявява само тогасъ, когато единъ или другъ видъ микроби проникватъ вътрѣ и се размножаватъ въ точноститѣ на организма, който, благодарение на това растройство, е станалъ благоприятна почва за такова едно размножаване.

«Но, ще ми каже читателятъ, вие се връщате къмъ епохата на хуморалната паталогия!»

А защо пъкъ и да не се върнемъ, ако фактитѣ ни довеждатъ къмъ това?

Бързамъ, обаче, да добавя, че най-новия хуморизмъ, такъвъ какъвто е той тукъ отъ мене отбелъзанъ, въ всичко, което се отнася до инфекциознитѣ болести, не отхвърля по никакъвъ начинъ участието на микробитѣ, като причина на специфическата форма на болестта, форма която се показва тозъ часъ следъ нахлуването имъ у особи, до тогасъ само предразположени. Той не отстранява и въ висша степенъ важната роля на армията лейкоцити, що се сражаватъ, за защита на организма, а по нѣкога и за оздравяването му, съ микробитѣ, при което отъ побѣдата или отъ нараняването на тази армия зависи смъртта или оздравяването на болния. Това откритие на Мечникова ще си остане едно отъ най-великитѣ и най-прекрасни физно-паталогически открития на нашия вѣкъ, и двѣтъ тези вещи: хуморизмъ и фагоцитизмъ, може би ще излѣзатъ премирими, ако допустнемъ, че извѣстни състояния отъ харлявость образуватъ предразположения, толкозъ по опасни, когато повече противодѣйствуватъ на изобилното произвеждане на достатъчно силни и достатъчно дѣятелни лейкоцити.

Отъ всичко казано произлиза, че вие сега вече можемъ да извадемъ заключение, твърдѣ важно въ практическо отношение: да се отстранятъ предразположенията, за които е дума, това ще рече все едно, да се премахнатъ болеститѣ, които се развиватъ на тѣхната почва. За зла честъ, въ повечето случаи, вие не знаемъ въ какво именно се състоятъ такива предразположения и откъдѣ произлизатъ тѣ,

Тукъ е открито още обширно поле за изслѣждане. Ала и сега, благодарение на наблюдението, много по точно и по подробно, отъ онова, което е било възможно въ предишнитѣ времена, вие можемъ да посочимъ на нѣкои отъ индивидуалнитѣ и общи причини, които играятъ тука роля. Такова е напимѣръ спиртното отравяне, отравянето отъ никотинъ, влиянието на сифилистическата отрова и наследствеността, това безпощадно отиѣщение на природата, което наказва дѣцата за лошото поведение и пороцитѣ на родителитѣ, или по право на бацитѣ. Майкитѣ въ всички времена сж сѣ повече увардвали отъ всѣкакъвъ родъ излишества и макаръ и да сж получили прозвището слабъ полъ, значително сж забавили влошаването на расата, нѣщо, което въ противенъ случай би настѣпило твърдѣ скоро, понеже силния полъ отъ своя страна се труди надъ това съ ревностъ, достойна за по добра участь.

На редъ съ доброволнитѣ и въ тази смисълъ остраними причини на израждането, има и други, по общи, които дѣйствуватъ безразлично на всичкото население, но главно въ щета на немощнитѣ класи. Тѣ зависятъ отъ недостатъцитѣ на нашата социална организация. Едни отъ тѣхъ иматъ за источникъ искусствениитѣ и нездравни условия на живота, когато во-

дятъ представителитѣ на образования класъ; у народната масса такава роля пѣкъ играятъ други причини — недостатъчната храна, недостатъчнитѣ жилища, дрѣхы, липсата на чистъ въздухъ, съ една дума всичкитѣ послѣдствия на сиромашията, на нищета.

Може да се направи много, даже поразително много за отслабяването на тези источники на болестта съ помощта на разумната хигиена; но за да бѣде хигиената дѣйствителна, потребно е, щото тя да престане да бѣде привилегия на нѣколкото посвѣтени, проповѣдвающи въ пустиня, понеже свѣтитѣ имъ нѣматъ успѣхъ по причина на невежеството и на велѣпитѣ предрасждѣци на грамадното болшинство. Необходимо е, щото всички да бѣдатъ, разбира се, не учени хигиенисти, но поне хора, способни да разбиратъ главнитѣ наставления на хигиената и да ги прилагатъ разумно. Но за тази целъ отъ своя страна пѣкъ е необходимо, щото всички да сѣдъ подготовени за това съ достатъчно научно образование, необходимо е, щото всички, особено хората, които иматъ претенциитѣ да се смѣтатъ за образовани, да притежаватъ ясни и точни представления за главнитѣ факти и закони на физиологията, този крайцгъленъ камѣкъ на хигиената и медицината. На двадесетия вѣкъ предстои велика задача: да изхвърли изъ срѣднитѣ училища преподаването на устарелитѣ и безплодни предмети и да ги замѣни съ предмети необходими за разбиранieto на живота и за бѣдѣщото благо на човѣчеството; тогасъ, малко по малко, благоразумнитѣ и полезни понятия ще проникнатъ и въ народнитѣ маси.

Прев. С—ръ Т—въ.

## Изъ Ада Негри.

### 1.

#### Параллелъ.

О, преситенъ свѣтъ, свѣтъ на измѣнници буржуа, които се хранятъ съ смѣтки и баници, свѣтъ на развратници милионери и на кокетки!

О, свѣтъ на малокръвни самки\*), които отиватъ на литюргия, за да видятъ любовницитѣ си; о, свѣтъ на семейна измѣна и развала — и на надѣжди за сладострастие!

И ти, ти, свѣтъ на лъжата, искашъ да скриешъ слънцето на моя идеалъ! Ти, ти, подълъ пигмей, искашъ да отрѣжешъ крилѣтъ ми?!

\*) Нека бълг. читателъ ни прости този енергиченъ руски терминъ. Ни италианското *femmina*, ни френското *femelle*, ни нѣмското *Wiblich*, ни Русското *самка* сѣ непреводими на нашия езикъ. То знача *женско* на кое да е животно и, приспособено за човѣка, има си евоето специфическо значение.

Ти гълзишъ, — азъ хвърча; ти се прозѣвашъ, — азъ пѣя; ти лѣжешъ, ти бодешъ, ти хапешъ, — азъ те презирамъ; за менъ — омайната усмивка на музата . . . а ти тѣни въ смѣлтѣ!

О, преситенъ свѣтъ, свѣтъ на гѣски и змии, свѣтъ на по-длоститѣ — бѣди проклѣтъ! — Съ устременъ въ трептящитѣ звѣзди погледъ, азъ вървя предъ сѣдбата!

Жедна за свѣтлина, безъ оружие и самичка — азъ вървя. И колкото ти си неподвиженъ, скептиченъ и скъперникъ — толкѣзъ по-силно фаталното слово на любовта се изтрѣгва изъ гърдитѣ ми.

Върви, о, преситенъ свѣте, върви въ тежката атмосфера на златното теле и на проституткитѣ; а азъ ще те шибамъ по лицето съ бичътъ на пламтящия си стихъ.

---

## 2.

### Поздравъ!

Азъ мисля за борцитѣ на мотиката, които — презирайки бѣсния вѣтъръ и слънчевия пекъ — измжкватъ нещастния си хлѣбъ изъ изгорѣлата и изтощена земя.

Азъ мисля за борцитѣ на копачката, за борцитѣ на рудницитѣ — силнитѣ и сухи борци, — които издъхватъ, безъ почивка, въ черната и проклета тъмнина.

Ето . . . единъ глухъ шумъ се чува въ този лабиринтъ — и цѣлия сводъ се събаря съ трѣсъкъ . . . И всичко се преобрѣща на прахъ и погребение, на пропасть, продължителни гърчения и — смъртъ . . .

Но побѣдоносната пара процѣпва гърдитѣ на голѣмата планина — и заминава; и минала презъ побѣденото дефиле — спасителното слънце блѣсва . . .

Азъ мисля за борцитѣ на мисълта — тѣзи мъченици и водители, съ трескава угриженостъ, — които готвятъ великодушни планове и високо призоваватъ невѣжитѣ тѣпи на борба.

Азъ мисля за всѣки, който бди, истощава се и умира непознатъ . . . и отъ гърдитѣ ми се истрѣгва този викъ, който се отразява като мощно ехо по земята: — поздравъ, о, храбри борци!

Поздравъ вамъ, о. голи и изгорѣли гърди, мощни тѣла и силни рѣцѣ — неуморими ратници на задушливитѣ работилници!

Поздравъ вамъ, които възпламенявате свещенната гордостъ на труда и които умираете въ мъки, — вамъ, храбри борци на мисълта, на чука и на топора!



Предъ очитѣ ми, като мрачно видение, минаватъ профилитѣ на блѣднитѣ работнички, минаватъ сломениитѣ отъ бурята ладии.

И изнемощѣлитѣ дѣца и побѣлѣлитѣ чела; и смазанитѣ тѣла и обезобразенитѣ лица — безброй унищожени и мръсни плебени. . .

Отъ далечъ азъ чувамъ единъ шопотъ — глъчѣта отъ ударитѣ на бравата, на чука, на бойнитѣ оржия. А азъ, свободна въ шумѣтъ, що клати земята — азъ пѣя.

Азъ пѣя за тебе, о, челоуѣчество — семейство ~~си~~ прѣснатитѣ по цѣлия свѣтъ работници! Върви, бори се и се надѣвай! Изпитвай, мжчи се и не си почивай! Живота е кратъкъ.

Гледай — върху борбитѣ на труда, върху главата на побѣдителитѣ и върху агонията на побѣденитѣ: — лъчезарно свѣти безсмъртното божие слънце! —

#### 4.

### Призраци.

Гледахъ азъ вълната, що се разбиваше на брѣгѣтъ. И въ тази безцвѣтна и грозна вълна, стори ми се, че видѣхъ гъмжило отъ червен.

Тѣ бѣха обвити съ отвратителни водорасли . . . Коситѣ имъ бѣха разчорлавени, лицата обезобразени, очитѣ имъ грозни и изгаснали; въ мътната вода подъ нозѣтъ имъ блѣщукаха ножове.

Отъ безцвѣтнитѣ имъ устни излизаше пѣна и жалко стенание. Туй стенание, размѣсено съ глухия шумъ на морето, свиваше сърдцето ми. Безъ да усѣтя, азъ паднахъ на колѣнѣ.

То бѣха отвратителни тѣла на удавени — на самоубийци, които помрачената имъ воля е хвърлила въ безднитѣ на вълнитѣ и сѣдбата, — на жертви, отъ гърдитѣ на които още стърчеха ножовитѣ на убийцитѣ, — на погинали отъ коработрошение.

Тѣ ми казаха: «Какво правятъ хората на земята? — Азъ отговорихъ: «Плачатъ; измамата тържествува, ненавистьта се разпространява; — охъ! Колко вие сте щастливи върху тѣзи зжбати скали, дѣто водата се разбива! . . .»

Тѣ ми казаха: «Слѣзъ въ мѣстото на исгинската почивка, между змиевиднитѣ водорасли. Необитаемитѣ брѣгове сѣ мѣсто за любовь и само въ нирвана е истинския миръ. Слѣзъ: тука е призиванieto!»

И погледнахъ азъ заходящото слънце върху зеленитѣ водорасли. И въ тази полусѣнка, тихото море ми се стори като легло.

Прев. Надежда Христовна.

## Суша.

Зададе се облакъ тъменъ . . .  
(Хр. Ботевъ).

Суша. Дни горещи, прашни  
Се редятъ безъ капка дъждъ;  
Звѣятъ пукнатини страшни  
По земя на ширъ и дължъ.

---

Пригоряватъ златни ниви,  
Съхнатъ плодове безъ сокъ;  
Мислятъ селени страхливи,  
Че наказалъ ги е Богъ.

---

И курбани да закалятъ  
Имъ заръчва старий попъ,  
Но да спомнятъ, катъ се се молятъ,  
Дѣдо Ноева потопъ . . . .

---

— „Все по-жежко всрѣдъ небето  
Свѣти, грѣе тая свѣщъ  
Сѣкашъ всичко изъ полето  
Да запали като въ пещъ.

---

— „Зарадъ лошотийтъ днешни  
Божье наказанье ѿ туй,  
Но за тия, що сж грѣшници,  
Той и назъ не ще да чуй . . . .“

---

Дни минуватъ и все нѣма  
Ни вълница вѣтрецъ — хладъ  
И отчаянье обзема  
Мжжѣе, жѣни, старъ и младъ.

---

Но пакъ всѣки попоглежда:  
„Днеска, може би . . . кой знай? . . .“  
Ахъ, човѣка безъ надежда  
На земята не живѣй!

---

„Богъ забавя — не забравя“ —  
 Проясниха се лица. —  
 „Буря се къмъ насъ отправя“ —  
 Въ радостъ трепнаха сърдца. •

И за нея вси приказватъ:  
 „Расхладн-ще всичко тя“  
 И на горѣ вси показватъ  
 Гдѣ гърмежа заехтя.

Облакъ тъменъ се надвѣси  
 Надъ попукани поля —  
 Алъ го вѣтрѣ бързъ отнеси:  
 Капчица се не изля . . . . .

Тамъ, задъ синкавия гребенъ  
 На далечни планини,  
 Дъждъ се ливна . . . . . непотрѣбенъ  
 Въ черноморските вълни

Тѣй на халостъ распилява  
 Момъкъ сили и животъ,  
 А за помощъ се надѣва  
 Ощъ поробений народъ.

Д. Поляновъ.

## НОВИ КНИГИ

**Апостолъ.** Трагедия въ петъ дѣйствия на Българската революционна епоха преди освобождението. Написалъ *Илия Миларовъ*. Първо издание. София, 1899 год. Цѣна 3 лева.

Трѣбва да признаемъ, че българската литература още не ни е дала нито едно драматическо произведение, което да се гордѣе съ пълнъ успѣхъ на българската сцена. Българскитѣ писатели сж се опитвали да ни дадатъ нѣщо, което да отговаря на нашитѣ изисквания по сценическото искусство, но всичкитѣ имъ опити сж оставали безплодни. Дружевата драма „Иванку“, въ която има много драматически елементи, вмѣкнати въ нѣкои драматически сцени, остава и до сега най-популярното отъ този родъ произведения, въпреки всичкитѣ си недостатѣци, които има. На Дружевъ не може да не се отдаде известна заслуга, която е принесълъ на българския младъ театръ. Справедливостта го изисква да се признае, че отъ българскитѣ драматически оригинални съчинения, Друшева „Иванку“ се е ползувалъ съ най-голямъ успѣхъ. Вѣроятно, ако не друго, то историческия елементъ, който служи за предметъ на драмата „Иванку“, и който ни интересува не по-малко, отколкото всичко друго — поне до сега е било така, --- вѣроятно, това ще е причината, гдѣто Дружевъ е ималъ успѣхъ: --- нищо друго. Строга художественостъ въ „Иванку“ нѣма, нито пъкъ отъ точка зрѣние на историческа, етическа или социологическа критика, тя може да издържи последната. Въ всѣки случай, ние пакъ признаваме, че Дружевъ е ималъ, поне до сега, известенъ успѣхъ на българската сцена.

По-малко, или никакъ, не е популяренъ въ това отношение Вазовъ. Съ своята драма „Хъшове“ той ни даде едно най не правдоподобно произведение. Драмата „Хъшове“ не може да издържи никаква критика, защото, преди всичко, въ нея нѣма потребната правдоподобностъ, и второ, драматическия елементъ въ нея е слабо проваранъ. За всичкитѣ ѝ други недостатѣци не може и да се говори, щомъ като у нея липсватъ най-съществениитѣ нѣща, които биха ѝ предали известна стойностъ. Би помислилъ човѣкъ, че „Хъшове“ като зачекватъ една епоха, много по-близка до насъ, отколкото тази, що зачеква драмата „Иванку“, че ще добие и по-големо право на гражданство. Въ сжщностъ, би трѣбвало така да е, но „Хъшоветѣ“ на г. Вазовъ не искаха да успѣятъ въ това отношение.

Театра въобще има известно въспитателно значение за обществото и единъ театръ съ добръ нареденъ репертуаръ може, до колкото е възможно, отлично да изиграе своята роля. Театра, на равно съ другитѣ въспитателни фактори, е отъ известно значение за едно общество, когато въ негова литература влизатъ подобрани пиеси и, главно, проникнати съ известна тенденция. Естествено е, че въ репертуара на единъ театръ влиза и драма, и комедия, и трагедия. Всѣки единъ родъ отъ тѣзи поетически произведения има свой специаленъ образъ и зачекватъ специални оаласти, но безспорно е, че всички тѣ служатъ за задоволяването на из-

вѣстни потребности отъ социално значение. Като така, преобладающъ елементъ въ всѣко подобно произведение е социологическия, т. е. социалния елементъ, който еднаква — или въ не еднаква степенъ — засѣга разнообразнитѣ общественни интереси.

Покрай всичко друго, най-интересна въ това отношение и, — което е по важно — най-общающа да има извѣстно образцово възпитателно значение за българската *масса*, е българската предосвободителна епоха. По цѣлия български животъ тя е, която може да има извѣстно социологическо значение за насъ и за другитѣ нации. Съвременността, за която не искаме да говоримъ тука, е не по-малко важна; нѣщо повече: — ала къмъ съдържимостта на по-разнообразни елементи, които, макаръ и въ не еднаква степенъ, но по-сѣдбовосно се отразявало върху държавнитѣ ни институти и върху всички клонове на нашия държавенъ и политически животъ, тя е много по-богата. При все това, предосвободителната епоха е, така да се каже, компликирала въ едно всички ония елементи, които, при съвременността, изглеждатъ да сѣ прѣснати, и друго — тя има това значение, че най-ярко — поне за насъ — ни истѣква явния антагонизмъ между овѣзи класи, които, особено въ началото и края на 60-тѣхъ и 70-тѣхъ години, се сблъскаха и всѣка една показва, каква културна роль ѝ е пригодна да върши. Друго още по важно обстоятелство, което исплъква въ предосвободителната епоха е — явното надмощие на единъ петъ вѣковенъ робъ, който е ималъ всичкитѣ права да бѣде свободенъ и се предаде свободно на своето културно и историческо развитие . . . .

Погледнато така на предосвободителната епоха, читателя вижда, до колко е интересно и важно нейното предаване въ едно литературно произведение, а още повече — до колко е важно нейното *изнасяние* на сцената. Изнесени на последнята, читателя, или зрителя, най-явно може да види сблъскването не само между двѣ раси, не само най-големия антагонизмъ въ преследването на различни културни и т. н. интереси на тѣзи раси, но ще види, най-много отъ всичко, грубия класовъ антагонизмъ, който е ималъ извѣстно влияние върху тогавашния български животъ.

Друмевъ въ своя „*Иванку*“ ни даде литературенъ опитъ за литературно изображение на една много далечна отъ насъ епоха. Ако неговото дѣло бѣше *по-свършено*, „*Иванку*“ сѣщо трѣбваше най-ярко да ни истѣкне всичко онова, което казахме по горѣ. Вазовъ, въ своитѣ „*Хъшове*“, сѣщо слабо засѣгна тая страна отъ нашия предосвободителенъ животъ. Бихме казали нѣщо повече: — Вазовъ не само не засѣгна тая страна, но той ни предаде въ най-карикатурна форма хъшовския животъ. „*Хъшове*“ сѣ просто копиране на повѣстѣта „*Не мили не драги*“, а въ последната ние имаме най-не естественното описание на българския хъшовски животъ. Отъ социологическа и историческа точка зрѣние „*Хъшове*“ не издържатъ никаква критика.

Следователно, предосвободителната епоха очакваше своя гений, своя, така да кажемъ, вторъ *творецъ* или *възпроизводителъ*. Илия Миларовъ въ своята трагедия „*Апостолъ*“ се е *опиталъ* да стане такъвъ. Вѣроятно, като е подбралъ въ рамкитѣ на своята трагедия една много интересна материя, Миларовъ съ това е искалъ да ни даде една пиеса, която повече да се цѣни, като литературно произведение. Друго яче не може да

си обяснимъ тази обемистостъ на „Апостолъ“, която само по това прави последния невъзможенъ на сцената. Но ако г. Илия Миларовъ е мислилъ, че съ своя „Апостолъ“ дѣйствиелно става *творецъ* на нашата предосвободителна епоха, или, че съ него той дѣйствиелно дава на българската литература едно *цѣнно* произведение, а българската сцена снабдява съ една *добъръ изпълнена* пьеса, ако, повтаряме, почтенния авторъ, който, по всѣка вѣроятностъ, ще да има повече познания по поезията, отколкото поетически талантъ, мисли всичко това, нѣма що да кажемъ, освѣнъ, че той се самоизмамва. Защото, както ще видимъ по-долѣ, г. Ил. Миларовъ ни е далъ една най-невъзможна трагедия, която е невъзможна не само по своя обемъ — това би било много малкъ недостатъкъ, — колкото по *цѣлата* своя неестественостъ и несъстоятелностъ.

Въ „Апостолъ“ се третира, нѣка ни бѣде позволено да се изразимъ така, пролога на предосвободителната епоха — Априлското въстание. Макаръ и като прологъ, но като нѣщо, което дълбоко е криело своитѣ причини въ социалния животъ на българския народъ, Априлското въстание, изнесено или по-добъръ — възпроизведено добъръ, може да изпълне въ всичката си величава трагичностъ предъ зрѣнieto на читателя или гледача. Априлското въстание е, като послѣствие отъ дългата борба на българския народъ за добиванне своята гражданска и политическа свобода. Въ тази борба сж зели участие групи отъ различно общественно положение; преди всичко, тука испъква явната вражда между двѣ племена, съ съвсѣмъ противоположни исторически и културни интереси, — явната вражда между роба-българинъ и робовладѣльца-мосулманинъ, второ, презъ сжщата епоха пакъ испъква нѣщо по характеристично — антогонизма между двѣтѣ общественни класи, едната работническата, занаятчийска, земеделъческа и т. н., която, инстинктивно и по силата на своето положение, е била и по-прогресивна и другата, така наречената, чорбаджийска, която, по самото си естество, е била консервативна. Борбата между всички тия разнообразни елементи имаше своята дълга история и за подкваса ѝ служеше девиза *България свободна въ всѣко отношение*. Най после, тази дълга борба намѣри своя собственъ исходъ — революцията, по едни или други причини, се изрази въ знаменитото Априлско въстание.

Отъ само себе си се вижда, до колко всичкитѣ моменти на тази борба сж важни и характеристични. Видно е, какъвъ интересъ представляватъ тѣ по самото си естество, ако можеха да влезатъ въ едно поетическо произведение така, както ни ги освѣтява историята. Г. Миларовъ, преди всичко, е слабъ въ концепцията на своето произведение. Съ изискуемата се похватностъ, той не е могалъ да комплектира всичко отъ онази епоха. Липсата на поетически талантъ, макаръ по видимому, да не му липсватъ теоретически познания, не му е дала възможностъ да схване материята, да я обнови и я възпроизведе съ всичката ѝ *заинтересуваностъ* и *важностъ*. Нѣщо по важно — Миларова „Апостолъ“ обезинтересува предосвободителната епоха, защото, като не внася въ нея нѣщо *ново*, или като не я третира отъ съвсѣмъ по друга голѣма точка, прави я суха, колкото тя сама по себе си, и да е трагична.

Ако нашитѣ сжждения относително концепцията на трагедията, „Апостолъ“ сж вѣрни, още по вѣрно е и това, че трагическия елементъ



е най-слабо преведенъ въ цѣлото произведение. Предисвободителната епоха въ своята цѣлостъ, бѣше най трагична, може би повече, отколкото ние по настоящемъ можемъ да си представимъ. Тя е била трагична, защото, както отбелѣжихме и по-горѣ, въ силата на самитѣ исторически, економически и битови условия, елементитѣ, които сж служили като оръдия въ мощнитѣ ржцѣ на борбата, сж били на различно общественно положение, съ не еднакви стремежи и крайни цели. А тамъ, кадѣто въ една борба зяматъ участие подобни елементи и, главно тамъ, кадѣто има най голѣмо противоречие между интереситѣ на последнитѣ, сир. тамъ, кадѣто истѣква изжителния антагонизмъ между двѣ или нѣколко общественни групи, борбата между последнитѣ, за постиганиято на каквито и да било цели, не може да не бѣде трагична. Отъ тука следва, че всѣка социална борба е борба трагична, следователно, иде логически да заключимъ, че, когато едно творение изображава една социална епоха, пропита съ извънреденъ трагизмъ, последния трѣбва да бѣде *естественно* прокаранъ въ него. «Апостолъ» не е спазилъ това сжщественно условие, отъ гдѣто идатъ и неговитѣ *сжщественни* недостатъци. Тѣзи *сжщественни* недостатъци — слабостъ на концепцията и не сполучливото прокарване на трагическия елементъ, му отнематъ възможността да бѣде трагедия: — при настоящето си положение „Апостолъ“ не може да бѣде наречена и драма.

Дѣто ще рече, само по това иде да се заключи, че Миларовъ ни е далъ една невъзможна трагедия, повече невъзможна, отколкото може да се очаква първо, по своята обемностъ, второ, по слабата, не добръ обмислена, безъ всѣкакви философски подкладки, концепция, трето — не сполучливото привеждане на трагическия елементъ, който частно съ логическата концепция би държалъ зрителитѣ въ респектъ и четвърто, по монотонността въ обрисовката на характеритѣ, — всички тия недостатъци пречатъ на трагедията „Апостолъ“ да се нарече не само трагедия, но и да се цѣни просто, като поетическо произведение. Дѣто ще рече, г. Илия Миларовъ не е можалъ, както Вазовъ и мн. др. именити и безименни автори, да стане *творецъ* или простъ *възпроизводителъ* на предсвободителната епоха. Въ „Апостолъ“ ние не можемъ да видимъ изпълнено нито едно отъ горнитѣ условия. Тука ние не намираме изобразено, въ най релефни черти, нито противоречието между нѣкои общественни групи, нито това между интереситѣ и преследванитѣ цели между двѣтъ воюющи, една противъ друга, раси. Сполучливото изпълнение на нѣколко сцени <sup>1)</sup> не могатъ да спомогнатъ за постиганиято на това важно условие. За неговото постигане се иска нѣщо повече отъ това, което можемъ да заключимъ по трагедията «Апостолъ», — изисква се извѣстна поетическа и философска съзерцателностъ, която у нашитѣ поети още липсва. Това, което руситѣ наричатъ *вдумчивостъ* и което трѣбва, при развитието на всѣка млада литература, агентитѣ на тази последната, да иматъ всѣкога и винаги предъ видъ, тази *вдумчивостъ*, повтаряме, липсува у нашитѣ млади поети. Може би тази да е причината, гдѣто тѣ не могатъ да ни даватъ и по солидни произведения.

За да бждемъ по пълни въ своето разглеждане на „Апостолъ“, ние, отъ тука нататкъ, трѣбва последователно да разгледаме дѣйствующитѣ

<sup>1)</sup> Вж. стр. 117, 177, 193—95.

лица — положителни и отрицателни и да укажемъ на по важнитѣ неестествености и невѣроятности въ „Апостолъ“. Следъ всичко това, ние ще обърнемъ вниманието на читателитѣ върху това, което, за по лесно разбиране, ще наречемъ историческа правда, като предварително, укажемъ още на нѣкои характеристически черти у дѣйствующитѣ лица въ трагедията на г. Илия Миларовъ.

\* \* \*

Въ всѣко едно по-обемисто поетическо произведение, въ което за предметъ служи нѣкоя идея, която търси своето естествено осъществяване, влизатъ два вида дѣйствующи лица: едни положителни и други отрицателни. За положителни ний ще наречемъ всички лица, които, по единъ или другъ начинъ, спомагатъ за развитието на дѣйствието или на реализирането на идеята. Отрицателни дѣйствующи лица сж всички ония, които, по една или друга причина, пречатъ на това. Естествено е, че и двата тѣзи различни типа дѣйствующи, въ едно поетическо произведение, лица, трѣбна да иматъ една точка на съприкосновение или, по-вѣрно, трѣбва да има нѣщо, въ което, или, за което, да се зблѣскватъ. Въ „Апостолъ“ зиматъ участие множество дѣйствующи лица, които сжщо се дѣлятъ на положителни и отрицателни — между другото, нека забелѣжи читателя, че въ трагедията индиферентнитѣ лица абсолютно сж непригодни и излишни. — Не ще съмнѣние, положителнитѣ лица съдѣйствуватъ за правилното развитие на дѣйствието или за естественото реализиране на идеята, а отрицателнитѣ пречатъ. Общата точка на съприкосновение на еднитѣ и другитѣ е естествения конфликтъ въ спазване отъ страна на еднитѣ стария редъ на нѣщата, а отъ страна на другитѣ — въ неговото радикално или коренно промѣнение.

Отъ множеството дѣйствующи въ пиесата лица, отъ положителнитѣ, по важни сж: Апостолъ Свѣтловъ, Невѣнка, Г-жа Гина, Матевски (учителъ), Попъ Грую и др. Отъ отрицателнитѣ по важни сж: Кара-Марковъ, Изединъ Бей, Брайко, Хюсни-ага, Мехмедъ паша, Ферула, Пазвантолу, Чорбаджи Михалаки, Чорбаджи Димитраки, Чорбаджи Иванчо, Селимъ ефенди и др.

Общото, което може да се каже за дѣйствующитѣ лица, както отбелѣжихме и по-горѣ, е монотонността въ обрисовката на тѣхнитѣ характери. — Колкото положителнитѣ лица и да сж въодушевени отъ една идея и отъ еднакви побуждения, все ще има нѣщо, което и като съподвижници на революцията, да ги раздѣля. Всѣко лице има своя индивидуалностъ, която, колкото и да не е съвършенна, все не може да се игнорира въ сценическитѣ произведения. Индивидуалитетътъ\*) който се е обуславялъ отъ извѣстни фактори, въ всѣки случай налага своя печатъ, при каквато и да било дѣятелностъ. Като така, сценическото искусство изисква не монотонностъ въ характеритѣ на героитѣ, а разнообразие. И между съподвижниците на революцията, между положителнитѣ типове може да има конфликти повѣкога и то твърдѣ сериозни. Но нѣкога конфликтитѣ

\*) Въ употребявания отъ насъ индивидуалитетъ трѣбва да се разбира до колко той може да концентрира характернитѣ черти на извѣстна група лица, за да има значението на *типъ*.

могатъ да бждатъ отъ такова естество, че, по видимому, да застрашаватъ съ «рухване» наченатото дѣло. Въ такъвъ случай, необходимо е, ако тѣзи нѣща сж важни, да се съблюдаютъ строго при всѣка пиеса. Въ «Апостолъ» нѣма да е спазено това. Въ «Апостолъ», преди всичко, нѣма съвѣтстующето попѣване на характеритѣ, защото между тѣхъ и съдържанието на пиесата нѣма никаква органическа связь. Когато едно или нѣколко дѣйствующи лица, въ една пиеса, говорятъ не чрезъ езика на своята роля, едно, и второ, когато въ тѣхнитѣ думи се забелѣзва извѣстна, обща за всички имъ, риторика, а тугъ-тамъ, ако не на твърдѣ много мѣста, изъ тѣхната образна речъ, се срѣщатъ не твърдѣ умѣстни метафори, това още не може да се каже органическа связь съ съдържанието на пиесата, още по-малко може да се каже, че дѣйствующитѣ лица попѣватъ своитѣ характери едно друго. Органически связь може да има, когато дѣйствиата и постѣпки на всѣко дѣйствующе лице, отъ положителнитѣ типове въ трагедията, въ основитѣ на която е сложена една строго обмислена идея, логически, като да произхождатъ отъ тази последната. Индивидуалнитѣ идеи на положителнитѣ лица — ако само могатъ да ги иматъ — колкото се касае до условieto да спомагатъ или улесняватъ бързия изходъ на развиващето се дѣйствие, не могатъ да бждатъ по никакъвъ начинъ въ контрастъ съ основната идея въ трагедията. Тѣзи сж нашитѣ логически заключения относително теорията на трагедията à priori. А posteriori това е още по-доказуемо. Сжщото това може да се каже и относително отрицателнитѣ лица. Безъ да отиваме по-далечъ, ний можемъ като примѣръ на съвършенство, да посочимъ на Шекспировитѣ трагедии «Макбетъ», «Хамлетъ» и др. п., въ които това условие е изпълнено въ всичкото си съвършенство. Но Шекспиръ е билъ единъ гений, въ основата на произведения на когото, всѣкога лѣжи една строго приобредена мисль, когато на нашитѣ поети липсва не само това похвално чутъе.

«Апостолъ», дѣто ще рече, отъ подобна гледна точка, е слабъ. Щомъ като дѣйствующитѣ лица не попѣватъ едно друго своитѣ характери, тѣ сж слаби и, което е по-важно, тѣхнитѣ дѣйствия и постѣпки, вмѣсто да благоприятствуватъ, въ една или друга смисль, на общото, за всѣка групница, дѣло, се указватъ досущъ слаби и безъ всѣкакво влияние върху общия ходъ на събитieto.

Прието е, че около главното дѣйствующе лице, въ всѣко поетическо произведение, да е централизирано всичко друго. Макаръ, че ний бихме казали, какво около основната идея се централизира всичко въ всѣко едно произведение, пакъ сме съгласни съ горното правило, още повече, като приемемъ това, че главното дѣйствующе лице се явява като типиченъ представителъ, или носителъ, на въпросната идея. Главниятъ герой въ трагедията «Апостолъ» е Свѣтловъ; по-на долно стѣпало трѣбва да се поставатъ Матевски, Невѣнка, Попъ Грую, Г-жа Гина, Брайко и др. отъ положителнитѣ лица. Концентрирани около Свѣтловъ, или, все едно, около основната идея на трагедията, всички тѣхни характерни черти трѣбва да не сж въ противоречие съ нея, поне колкото се отнася въ общность. Не че по-второстепеннитѣ лица трѣбва да сж въ подобие на Свѣтлова, — съвсѣмъ друго искаме да кажемъ. Искaме да кажемъ, че характеритѣ на дѣйствующитѣ лица — стига да ги иматъ — ще се попѣнатъ само тогава,

когато, при незначителните индивидуални различия, въ своята общност, тѣ сж хармонизирующн съ общата тенденция.

Преди всичко, лицата въ «Апостолъ» не сж типични, сир. всѣко дѣйствующе лице, отъ само себе си, не представлява никакъвъ типъ. Това, което е общъ недостатъкъ у всички герои, то е тѣхната слаба подготовеностъ за революцията. Даже ентузизма, който въ такива епохи е толкова заразителенъ, отсъствува въ «Апостолъ». Всѣко едно лице въ трагедията на г. Илия Миларовъ — нека ни прости за това изражение — дава да се разбере, че то е една кукла, искусно пригождана за «великото» дѣло. Даже Свѣтловъ, въ нашите очи, не се явява нищо друго, освѣнъ единъ мистикъ или фаталистъ-резонеръ.

Като главно лице въ трагедията, Свѣтловъ трѣбваше да всява въ всичките други лица — такова е било изискването на нашата предосвободителна епоха — респектъ не насилственъ, а твърдъ естественъ. По видимоу, Свѣтловъ всява въ другите лица подобно нѣщо, обаче, така, както всички тѣзи моменти сж сложени въ «Апостолъ», всичко изглежда да бѣде не естествено, а принудено. Това ний можемъ да си обяснимъ съ общата несъстоятелностъ на Свѣтлова, като характеристиченъ представителъ на революцията. Свѣтловъ е единъ добъръ резонеръ и лошъ революционеръ. Не такива сж били истинските революционери на онази епоха. Дългите патетически монолози и диалози, които създава Свѣтловъ, могатъ да го обрисуватъ, като всичко, но само не като революционеръ, какъвто е билъ Раковски, Ботевъ, най-после, какъвто е билъ Левски. А Свѣтловъ е представенъ отъ автора на трагедията за Левски. Вѣроятно, въ това отношение, вината е въ автора, още повече, че той самъ, като че ли диктува съвсѣмъ предвзето на Героя, какво и какъ да говори:

*Свѣтловъ. (Мегко, съ чувство). Благословени да сте, вий редки дубрави, горди планини и росни поляни! (к. н.) Света земльо, която ме отхрани и съ любовъ къмъ себе си сърдце ми напои — на тебе тая цалувка! (цалува земята) — Вий буйни потоци, силовити источники (к. н.), съ вашите шумни вълни се сливатъ въздишките, що извираатъ отъ моите наболѣли гръди! (к. н.) —*

*О, колко си красива, родна природо! Каква отрада, възшебно опонение, (к. н.) но и каква мъка и стѣснение! О, земльо, Отечество, — съ моите мишици желалъ бихъ да те обхвана, да те прегърна! — (Слънцето изгрѣва). Ха, — вий балкански канъри, таинствено издълбани въ небесните височини, (к. н.) страшни бури и громове васъ ви трошатъ, късатъ, но твърдо стоите вий великани! Напменно, безстрастно гледате на всичко долу! Подъ вашите крака пшшка единъ народъ, народъ въ робски окови — кой ще го спаси?! — . . .*

*Вий потоци нѣми ли сте, вий гори оглушете ли? — (к. н.) Не чувате ли тоя народъ? — Той е жертва на отчаянието! (к. н.) — О мѣсече, за какво е твой блѣсъкъ? За какво блѣщукатъ звѣздитъ — кога спасение не носятъ?! — За какво е великото ти око, ти всемогущо слѣнце, когато ти си слѣпо (к. н.) — не виждашъ терзанията и мъките на невинно страдающия българинъ! Не е ли твоята свѣтлина едно поругание, поругание на човѣчеството и най-много за тоя народъ! — Ти свѣтишъ — охъ — надъ злото и доброто! Расточаваши надъ скотове твоите жителни лъчи, а насъ угнетените не виждашъ, че кръвта ни изтича отъ хиляди рани! (к. н.)*

*Една пропасть зияе! — Тя се вина измама — нищожество! Измама е явлението на вѣчното свѣтило! Лъжливи сж величествените лъчи на слънцето, — то само е черно, опятнено, тъмно. — Безмисленна игра*

на елементитѣ, въ които суетното човѣческо око търси блѣсъкъ. — Всичко е измама, блѣвъ — нищо, — нищожество — нищожество! — (к. н.). И все пакъ — въ тия тѣсни гръди гори единъ свѣтлъ огънь — огънь, (к. н.) чийто бушующи пламъци извиратъ отъ висшата сфера на съзнанието — разумътъ! Тоя огънь — дѣло на разумътъ (к. н.), той покорява и поглъща всички други чувства и осѣщания! Кой те е запалилъ, и всади въ душата ми? Кой си ти, чудно, загадочно нѣщо, що видишъ и ме гонишъ безъ умора да ламтя (к. н.), да се боря да подобра участието на народа си, да сѣкруша (к. н.) угнетителитѣ на Отечеството си? . . .

Много години истекоха въ вѣчността, много време се измина въ тягости и трудъ. — Но почвата е посѣти, изорана — духътъ на възтанието пламти, избликва! (к. н.) Народния духъ преди толкова вѣкове заспалъ — сега е въскръсналъ! — Мината е положена — възпалителни вещества ни даватъ самитѣ наши душмани. Да, колете, вий варвари: това е масло за нашия пожаръ! Порете дѣцата отъ майчината утроба, както често правехте, вий кръвожадни зверове! Тжичете, късайте, убивайте — колкото повече, толкова по-добрѣ!! Подземното колкочение на вулканътъ все по-страховито приближава . . . .

Мѣрквата е пълна — една капка и тя се прелива! Страшното давление измътва страшно възстание — „кръвъ за крѣвъ!“ се разеква ехото отъ градъ на градъ, отъ село на село — по цѣлата страна!

О, предвѣчния духъ, ти си вкоренилъ дълбоко въ човѣческото срдце любовта къмъ свободата! (к. н.) Времето се мина — часътъ е ударилъ! Долу ягото, долу всѣко робство! Висшия законъ на живота е борбата, — висшата рожба на разумътъ — е революцията!! (долу на пхтътъ се показва игуменътъ, Свѣтловъ бързо се спуска и отива му на срѣща).

(Дѣйствие II, явл. 1. Стр. 39—40—41).

Во този предѣлъгъ монологъ, въ когото не липсватъ и романтически излияния, и фатализма на Свѣтловъ, и негова мистицизмъ, е събрано всичко, което може да ни даде най-пълна характеристика на главното лице въ трагедията „Апостолъ“. Достатъчно ще бжде да се обърне внимание само на подчертанитѣ въ текста редове и на онѣзи подчертани отъ насъ, за да се види, че Свѣтловъ е единъ невъзможенъ революционеръ. Въ най-важнитѣ моменти на революцията, Свѣтловъ декламира, като нѣкой салоненъ фравтъ отъ епохата на Людовиковци или най-малко, като нѣкой съвремененъ политически демагогъ по площаднитѣ митинги. Не е ли това смѣшно за единъ герой, какъвто е билъ Свѣтловъ? Той ни расправя за елементитѣ, отъ които е съставено слънцето, за «загадочното нѣщо» или «чудо», което го гонило «безъ умора», за «възпалителнитѣ вещества», които «ни даватъ самитѣ наши душмани», апелира къмъ «оглушелитѣ» гори; говори за това, че «свѣтлината» на слънцето «е едно поругание, поругание на човѣчеството» и за негова народъ, оплаква го (слънцето), че свѣти «надъ злото и доброто!», расправя или, по-добрѣ, декламира, че имало една «пропастъ», която «зияе» и че «явлението на вѣчното свѣтило» е «измамата» и т. н. все въ сжщия родъ. И всичко това, когато на Свѣтловъ предстои да върши много по-важни работи, за преуспѣването на дѣлото, отколкото всѣкакви сантиментални излияния. Вънъ отъ чутовната еkleктищина, която вѣе между редоветѣ, въ горния монологъ има и това, че въ него се издава безцелната и съвсѣмъ безсмысленна жажда за още по-безцелно поетизиране на Свѣтловъ. Най-после героя къмъ кого трѣбва да апелира за мжкитѣ на своя народъ? Къмъ кого трѣбва да апелира за неговото освобождение? Къмъ «оглуше-



литѣ» гори ли? Къмъ «елементитѣ» на «всемогъщото слънце» или къмъ неговото «велико» «око»? Къмъ «нѣмитѣ» «пороци» ли, или къмъ «блѣсъкътъ» на «мѣсечето»? Тѣзи въпроси сж важни да си ги зададемъ, защото ний знаемъ важността на всѣка минута, която е преживѣвало освободителното дѣло. Времето, презъ което става дѣйствието въ трагедията «Апостолъ», е било най-безпокойното и бурното. Браговетѣ на революцията търсатъ да хванатъ вишките на озаклятието, за да потушатъ всѣко понататашно движение; шпионитѣ сж удвоили своята вѣрноподаническа бдителностъ, за да предаватъ въ ржцѣтъ на османската полиция бунтовницитѣ; най-малкото подозрѣние е могло да отклони революцията за нѣколко време отъ нейния навремененъ исходъ. Съ една дума, царската шайка, състояща се еднакво отъ кръстени и некръстени елементи, е душила на всѣкадѣ и постоянно, за да потопи въ трауръ «хлядодневното» дѣло. И когато, предъ видъ на всички тѣзи обстоятелства, всѣка изгубена минута може да запази всичко, Свѣтловъ «мегко» и «съ чувство» репетира своитѣ декламации! Това е най-неестественното положение, въ което всѣки единъ авторъ може да положи нашитѣ революционери отъ предосвободителната епоха. Нашитѣ революционери нито сж исказвали подобни безсмислени декламации, нито пъкъ, въобще, сж могли да декламиратъ шаблонно, както е случая съ Свѣтловъ въ «Апостолъ». Най-голѣмата скромность и най-голѣмата обмисленность сж били тѣхнитѣ съпѣтници. Тѣзи елементарни нѣща, по видимоу, липсунатъ у Свѣтловъ.

Като образецъ отъ висша нескромность и, главно, като образецъ отъ безцелна и безполезна декламаторска охотливость, ще приведемъ още следния характеристиченъ пасажъ отъ дългитѣ речи на Свѣтловъ:

Свѣтловъ (продължава). Да, приятели, българския народъ заслужава да доживѣе чловѣческо сществуване, да бжде свободенъ — казвамъ това отъ дъното на душата си, чувствувамъ го съ всѣко тупване на сърдцето си! Неописуемъ е моя въсторгъ като виждамъ какъ революционния кипежъ е раздвижилъ отъ дъно народнитѣ маси на България! Плугътъ на полето не работи вече, годявки и женидби по селата престанаха, желѣзната машина не вози вече стоки, защото занаятчията и търговеца напуснаха земания-давания и търговията си и буйно се устрѣмиха въ вълнитѣ на революцията. Всичко ни говори, рѣшителниятъ моментъ самъ отъ себе си приближава!

Тука стои апостола Вълковъ, който пръвъ ще принесе възстанието отъ таткъ Балкана. И така огоньтъ, който ний тука ще запалимъ, ще бжде предаденъ нататкъ отъ село на село, отъ градъ на градъ въ всички петъ революционни райони — въ цѣла България!

— Така пожарътъ получившъ гиганска мощъ, ще се разлѣе по цѣлата страна, ще расте съ молненосна бързина, носена отъ непобѣдимитѣ вълни на въодушевлението! — О, искалъ бихъ орлови крила да се възнеса въ небеснитѣ сфери и отъ тамъ да видя ураганитѣ на това огнено море, което е нашето спасение! И когато пожарътъ проникне на всѣкадѣ и ний повалимъ смъртния душманинъ — тогава съ най-голѣма честь ще можемъ да кажемъ, че успѣхътъ е наше дѣло, че, безъ чужда помощъ сами сме се спасили, сами освободили! Вѣрвайте ми — само тогава ний ще можемъ да гледаме съ пълно упование на бжджщето — да станемъ за вѣчни времена — свободенъ народъ въ свободна България — България за Българитѣ!!

(Дѣйств. II, явл. 9. стр. 69).



Преди всичко много е нелогично това, гдѣто Свѣтловъ въ това комитетско събрание обявява, че «свободна България» ще бѣде „България за Българитѣ“. Събранието на пратеници, отъ всички революционни участъци, предполага, че всички тия нѣща сѣ известни, защото иначе не може и да бѣде; — въ надвечерието на една революция не може да се съобщава нейната крайна целъ, както и това, че „сами“ ще освободимъ България, или пъкъ, че «свободна България» ще бѣде «за българитѣ». Всѣка революция предполага една по отнапрежъ систематически водена дѣятелностъ. Въ противенъ случай, плодоветѣ отъ нея не могатъ да бѣдатъ други освѣнъ ялови. А ний знаемъ, нашитѣ революционери какво изработили. И, като така, дѣйствителния Левски, напр., никога не би казалъ горния пасажъ на Свѣтловъ. Още по малко Левски би искалъ да се възнесе въ небеснитѣ сфери», когато неговото дѣло е на земята . . . . Нѣщо повече: Левски повече би пощадвалъ своитѣ гръди, за да запазва своята енергия, за гдѣто е потрѣбно. «Ний ще се сражаваме, говори Свѣтловъ (стр. 73), ще проливаме кръвта си, по което сами си извоюваме отъ него сами и ще се наслаждаваме — *(бие се въ гръдитѣ)* (к. в.) — Моята вѣра е една. — Отецеството ще види свободата!! Или всичкитѣ зли духове на небето и земята ще сѣ заклѣли противъ насъ (к. в.)» Ако да не знаехме, че най-малко причини е имало да дигатъ своитѣ погледи нашитѣ революционери къмъ нѣкакви «земни» и «небесни» «духове», бихме предположили, че г. Миларовъ е искалъ да копира нѣкой герой изъ класическата гръцка трагедия, който е въ положение да говори не само съ «духоветѣ» на Олимпъ, но и съ тѣзи на «небесата». Но насъ не ни ще да правимъ подобно предположение, ето защо, «духоветѣ» на Свѣтловъ сѣ много профанирующа неговата личностъ и положение, като централна вещь въ трагедията.

Най-важното дѣйствие, следъ всички други, което може. Свѣтловъ да прояви, е това при явния разгромъ на дѣлото, за което е работилъ, «хиллади дни». Главното дѣйствующе лице въ трагедията, особено, въ каквото положение се намира Свѣтловъ въ „Апостолъ“, трѣбва да напругне не само своитѣ нерви, но и своитѣ мисци, и еднитѣ и другитѣ едновременно, когато види съ собственнитѣ си очи неочаквания исходъ на дѣлото, на което всѣцѣло се е билъ предалъ. А между това, когато нахлуватъ пълчища и само съ своята численостъ сѣ въ състояние да заглушатъ всичко, Свѣтловъ, който толкова обича да поглежда къмъ «земни» и «небесни» «духове» къмъ различни „елементи“ и пр., стои на едно мѣсто, не проявява изискуемата се активностъ и отъ сетнѣ се предава като баба! Да, именно Свѣтловъ въ трагедията „Апостолъ“ се предава много *оскърбително* за онѣзи *правстесни* натури пионери на революцията, каквито сѣ били Левски и неговитѣ другари. Най-после — на стр. 197—198—199 — Свѣтловъ води най-невъзможния преговоръ или по-добрь — препирня съ Изединъ-бей, като казва на последния: «Тѣ струватъ («църковнитѣ права» и «ферманитѣ») толкова, колкото и магарешката сѣнка, подъ която могатъ да блаженствуватъ само стари баби и конашкитѣ чорбаджии. — Ний младитѣ искаме политически правдини, искаме свобода — и никой царъ не я дава доброволно. — Само чръзъ борба — чръзъ революция може да се постигне това съкровище!» — Каква нужда има да се натъпкватъ тия нѣща въ

главата на единъ фанатизиранъ Изединъ-бей? Или Свѣтловъ иска да го умилостиви, или пъкъ като е накупялъ, да му искаже вѣроюто на «комититѣ»? Това не би било излишно при по-други обстоятелства. Сега когато развързката на дълго готвената кървава борба стои въ смисълъ, че дѣлото се потушава и Свѣтловъ се намира въ ржцѣтъ на немилостивия врагъ, не правдоподобно е всѣкакво откровение на апостола.

Пропускаме да отбелѣжимъ много други нѣща въ трагедията на Миларовъ, касающи се все до личността на Свѣтловъ, защото и безъ това за Свѣтловъ е достатъчно вече казаното. Така би трѣбвало да се упомяне нѣщо и за другитѣ неестественности, въ които е положенъ Свѣтловъ, като напр. неговото влюбване въ туркинята Джемила, играта му съ нея и др. и. Но и това, което казахме, мислимъ, е достатъчно, за да се види образа на централното лице въ разглежданата трагедия.

\* \* \*

При казаното за Свѣтлова, намъ остава съвсѣмъ малко да докажемъ за другитѣ по второстепенни дѣйствующи лица. Г. Миларовъ и при тѣхната обрисовка се е показалъ много слабъ художникъ, защото контуритѣ, въ които ни слага и останалитѣ лица, сж слаби и не ни даватъ никаква възможность да си съставимъ правилно понятие за типътъ революционеръ отъ срѣдна ржка, какъвто е сжществувалъ презъ освободителната и предосвободителната епоха. Отъ образитѣ на Невѣнка, която е била и учителка, на г-жа Гина, Матевски (учителъ), Брайко, Вълковъ, и др. въ трагедията на г. Миларовъ, не може да испъкне образа на тѣй наречения по второстепененъ български революционеръ, както не може да испъкне истинския образъ и на тогавашната българка, която така или иначе, е била ввлечена въ революционната буря. *Невѣнка* е очертана и представена като една модерна кокетка, у която благороднитѣ чувства сж поробени отъ нейнитѣ любовни пориви. Невѣнка като да обича дѣлото, но още повече най опасния врагъ на сжщото. Ние питае: възможно ли е Невѣнка да обича Изединъ-бей—Кара-Марковъ? Ако би могло това само да се допусне, когато ѝ е извѣстно отношението на Изединъ къмъ освободителното подготвление, ний решително се отказваме да говоримъ за Невѣнка, която е била сжщевременно и българска учителка. Но преди всичко това е невъзможно и не може да се допусне. Ние решително не можемъ да допуснемъ, че една българска учителка, каквато, въ дѣйствителность, е била Невѣнка, предадена *искрено* на революцията, ще може да се увлече у единъ Кара-Марковъ. Недопускаме, защото враговетѣ на революцията сж били извѣстни на съзаклятницитѣ, а Невѣнка, като вжтрѣшенъ човѣкъ, комуто се довѣрватъ много тайни, едва ли би помислила да свърже свой животъ съ Кара-Марковъ, щомъ като ѝ е било извѣстно неговото поведение. Ако ли Невѣнка е била проста кокетка, тогава нейнитѣ дѣйствия въ трагедията иматъ своята логика. Но тя въ дѣйствителность не е била такава. Ще рече, г. Миларовъ съ своя образъ на Невѣнка, ни е далъ единъ най блядъ и съмнителенъ образъ на младата българка—революционерка отъ онази епоха

„Мюдюринъ. О, Невѣнке, ти си още тука?

Невѣнка. Краката ми не държатъ.

Михалъ. Помислете си само ефендимъ.

Мюдюринъ } ний знаемъ всичко!  
 Чорбаджия }

Михалъ. Тя иска да исколи заптийтъ!

Чорбаджиятъ. Какво пъкъ ти дрънкашъ!

Михалъ (расколебано). Ако не е така! —

Чорбаджиятъ (строго). Царщината иска миръ и спокойствие.

Михалъ. Тъй, тъй, имашъ право!

Невѣнка. Какво спокойствие? Подиръ такива звѣрства!

Михалъ. И тя има право, — тя е докачена“.

(Дийств. I, явл. 12. стр. 25—6).

Всѣки, който е запознатъ съ психологията на българката, отъ предосвободителната епоха, ще се съгласи, че това положение на Невѣнка е повече отъ комично, когато автора на «Апостолъ» е искалъ съ тази сцена да ни представи съвсѣмъ друго, — вѣроятно, той е искалъ да извика у насъ онова чувство, което иначе, при по добръ прокарания трагизмъ, въ подобни моменти, не може да не избликне по нашитѣ лица. Но всичкото държение на Невѣнка въ тази сцена като е неестествено, още повече пресилено, положението ѝ не извиква у насъ и простото чувство на ненавистъ. Въ тази сцена ние само съжаляваме Невѣнка, че паднала толкова ниско, та я съблзняватъ, ако не просто подиграватъ, различни Чорбаджий, Михаловци, Мюдюри и др. т.

Друга още по неестествена сцена, въ която Невѣнка пакъ е поставена въ незавидно положение, е следующата:

Невѣнка. Не е твоя работа, кого чакамъ. Впрочемъ, забранявамъ ти да говоришъ така съ мене. Чувашъ ли? Остави ме и гледай да се махашъ!

Пенчо (злобно). Охо, толкова ли отъ високо, хортувате съ мене, госпожице! Съвѣтвамъ ти да ме не дразнишъ, иначе мога да раскажа на хората, че ти имашъ любовникъ, който нощно врѣме влиза въ къщата ти.

Невѣнка. Подлецъ, ти лжжешъ! (На себе си, уплашено). Боже мой, той ще е видѣлъ Матевски или Тома, когато дохождаха нощно врѣме на комитетско засѣданье. Той навѣрно ги слѣдва съ Стояна Кара-Маркова!

Пенчо. Княгиньо, азъ зная нѣкои работи — Пенчо Бухала не е човѣкъ за презиране . . .

Невѣнка. Не ми трѣбать ни вашитѣ услуги, ни вашитѣ мнѣния. — Азъ презирамъ тебе и тебе подобнитѣ! Азъ ще правя каквото сама искамъ — ще любя, ще избирамъ когото искамъ, и нѣма никого да цитамъ. — И това, което ще извърша, никога нѣма да бѣде лошо предъ Бога и съвѣстѣта ми, колкото то и да се счете за лошо отъ хора като баба Траяна. — Не те ли очудва, гдѣто губя толкова думи съ тебе? Но като зная отровния ти езикъ, азъ желая бабешкия набоженъ свѣтъ да чуе какво азъ мисля за него.

Пенчо. Казвай каквото искашъ, ами мене не ми иде на смѣтката да се карамъ съ тебе . . . (вади отъ пазвата си едно писъцме и ѝ го подава).

Невѣнка (Взема бързо писмото, отива на другия край на сѣнната, трѣвно го распечатва, и като поглежда съдържанието му, лицето ѝ се покрива съ силни червенини).

Кара-Марковъ. Отчаянието бѣше, което ми продукува написанитѣ редове — прости ме ако съмъ ви нѣщо сѣрѣшила. Ненесказана тревога вълнуваше сърдцето ми, както бѣснитѣ морски талози подхвърлятъ и си играятъ съ разбита и безсилна варка. Душата ми не знае покой отъ първия погледъ, който ми испрати твоео око. Никакво развлѣчение, никакъвъ трудъ не може да ме излѣкува! Азъ не се познавамъ вече! (), да знаешъ ти, какъ чезне и трепери сърдцето ми, какъ всичкитѣ ми

чувства, мисли, живота ми принадлежи само на тебе — да знаешъ ти всичко това, твоята ангелска душа щеше да се смили надъ мене! (Спуска се на колѣнѣ предъ нея). — О, погледай ме съ твоя сладкъ чарующъ погледъ, повърни (превърни!) ми спокойствието, което ми взема!

Невѣнка (стои неподвижна, и нѣкое време безмълвна). Опителни сж звуковетѣ на твоята рѣчь. — Тѣ текатъ като златнитѣ струи на пролѣтния джждъ, — като слънчевитѣ лъчи, които съживяватъ природата, по всегду широко носятъ животъ, сладостъ, отрада — до гдѣто не свършатъ съ истребителенъ пожаръ. — Ахъ тоя слънчевъ буенъ огънь, той изсушава и извѣхва младитѣ листа на младата любовь.

Бара-Марковъ (съ буйна страсть). Азъ те любя! — любя те страстно, съ всичкитѣ помисли на душата си, съ всичката кръвь на сърдцето си, неискано! А ти?

Невѣнка. Азъ? — Ти питамъ още? Не виждашъ ли?

Невѣнка (Стиска съ ржка сърдцето). Азъ любя, любя — но (съ упрекъ) нима не виждашъ самъ? Подобно на малкъ потокъ, който тихо и незамѣтно протича презъ изсушенитѣ полета и равнини, незнающъ никакви бурни промѣни и вълнения, така незамѣтно и еднообразно тече и живота на българката тука, свързано въ границитѣ на домашния кръгъ, на устарѣлитѣ патриархални нрави. . . .

Бара-Марковъ (Вздъхва съ облычение) . . . Но (покрива си лицето съ ръцѣтъ) не, не — ти все не ме любишъ!

Невѣнка (съ избухвающа страсть). Азъ! Азъ ли не любя? — Мислишъ ли ти, че азъ нося камъкъ въ гърдитѣ си? Азъ да нѣмамъ чувствующе, човѣческо сърдце като тебе — (съ намѣрение) — може би и попожертвователно отъ твоето . . . (страстно) — да, азъ те любя!!

Бара-Марковъ (Който при послѣднитѣ ѣ думи мимически изразява най-високо блаженство и възхищение, съ буйна страсть). Ти ме любишъ? Мене? О, божествена, сладка дѣвойка! (иска да я прегърне).

Невѣнка (Тихо, нѣжно го задържа). Не, не така милый мой — още не сме дошли до тамъ! това по-късно, може би—скоро! Съ пълни, непомѣтни осѣщания искамъ азъ да се наслаждавамъ отъ щастieto си — но за сега между насъ стоятъ още тежки времена, злокобни събития . . . (съ увлечение). Отечеството се събужда отъ многовѣковния сънь! . . .

(Дѣйств. I. явл. 15, 16).

Ако въ по първата сцена Невѣнка бѣше за съжаление, въ токущо приведенитѣ редове тя е още по за съжаление. Независимо отъ това, че тя се издава да е сжщо такава резонерка, какъвто е и Свѣтловъ, но Невѣнка е представена отъ автора за много романтична. До колко една революционерка може да бжде «божествена» или „сладка дѣвойка“, това насъ не може да ни е извѣстно; извѣстното ни е, че българката отъ нашата революционна предосвободителната епоха, не е била толкова сантиментална, колкото Невѣнка. Българката отъ оная епоха, колкото и да не се е била издигнала надъ «старитѣ патриархални» нрави и обичаи, не е могла тогава да бжде такава салонна, à la M-me Rompadour, въ своя най интименъ животъ — любовнитѣ връзки. Най-после, ако българката би притѣжавала всичкитѣ качества на Невѣнка, тя не би могла да е преданна на революцията, не би могла да бжде революционерка. Дѣто ще рече, така сложена, Невѣнка е излишна за едно поетическо произведение отъ рода на трагедията «Апостолъ».

Г-жа Гина, като по стара българка и въ сжщото време, като майка на Свѣтлова, е сжщо блѣда. Вижда се, г. Илия Миларовъ слабо да е изучилъ българката; иначе, би трѣбвало да се очаква нѣщо по свършено.

Г-нъ Миларовъ въ своята трагедия „Апостолъ“ не ни дава никакви *типове*, каквито могат да се намерятъ напр. въ произведенията на Шекспиръ, Ибсенъ, Гоголъ и др. Както казахме и по горѣ контуритѣ въ които сж сложени лицата, сж толкова слаби, блѣди, щото нито Свѣтловъ, нито Невѣнка, нито г-жа Гина, нито кой да е другъ въ трагедията „Апостолъ“ не може да бѣде *типъ*. А между прочемъ, това може би да е и, за трагедията на г. Миларовъ е единъ най-чувствителенъ недостатъкъ.

За другитѣ положителни лица смѣтаме за излишно да говоримъ. Важно е да се отбѣлѣжи, че тѣ сж повече смѣшници, отъ колкото сериозни лица. Попъ Грую, който като копиранъ отъ оригинала, е цѣлъ смѣшникъ:

Попъ Грую. Подъ защитата на мойто орѣжие доведохъ ви 3 революционни окръзи и 18 села — това е половинъ България!

Вълковъ. Е, е, полѣка де! Водишъ 8 села —

Попъ Грую. Осемъ, осемъ — кой ти ги дава — тѣ за презиране ли сж? Мнозина. Не, не!

Попъ Грую. Тия осемъ (показва на своитѣ селени) струватъ повече отъ други 18 — даже 28 — къдѣ? . . . Кълнж ви се въ орѣжнето си (открива си расото и показва арсеналътъ си) — и нека тоя ятаганъ никога не види османска кръвъ — ако това не сж челикъ — бабанти — чисти кръвопийци! Всѣки единъ отъ тѣхъ е цѣлъ Караджа!

Гласове. Охо, ама че каза, посмали де!

Попъ Грую (Гнѣвно). Какво?

Петлешковъ. Въ село Торлаково ти отъ нѣкое време отбѣгвашъ да ходишъ. —

Попъ Грую. Защо?

Петлешковъ. Ха, ха, ха. — Ти питашъ още? Ти давишъ новороденитѣ дѣца като которакъ . . .

Попъ Грую. А — така — оная случка при кръщаванieto — голѣма работа.

Гласове. Какво, какво е станало?

Попъ Грую. Не заслужава да се говори! — Повикаха ме въ селото да имъ кръщавамъ наведнажъ 5–6 дѣца. По стария обичай обрѣда се извърши на рѣката, която бѣше замръзнала. Заповѣдахъ да ископаятъ една дунка въ ледътъ и ги кръщавахъ въ студената вода едно подиръ друго. Едното дѣтенце ми се исплъзна изъ рѣцѣтъ и отиде подъ ледътъ, водата го завлѣче.

Гласове. А! а! —

Попъ Грую (подражава или). А — а! — . . . Случило се, случило — „майка му стара, дайте ми друго“ казахъ азъ, и кръстихъ останалитѣ. —

(Дѣйств. II, явл. 8).

\* \* \*

Ако положителнитѣ лица не представляватъ отъ себе си типове на съвършенство, още по малко автора на „Апостолъ“ е можалъ да изпълни това условие и по отношение на отрицателнитѣ. Безъ да отекаваме читателитѣ съ излишни цитати, ние можемъ да кажемъ. За всички негативни лица, че и тѣ сж неотговаряющи на своитѣ роли. Характеристичнитѣ черти на чорбаджитѣ сж набръскани до извѣстна степенъ сполучливо, но тѣзи представителитѣ на турската администрация сж фалшиви. Административнитѣ власти, въ лицето на Хюсни-ага, Изединъ-бей и др., нито говорятъ предъ устата на турски охранители на султанската държава, нито сж нагласени споредъ ролитѣ, които имъ се припадатъ да играятъ. Тѣ нито сж глупави, нито сж умни: — тѣ сж и лоши и добри

администратори. Даже тѣ сж повечето глупави, ако не хора безъ капка мозъкъ, когато ние трѣбва да предполагаме и у тѣхъ известна хитрина при всичката нмъ шаткавость. Така, може би, и тѣ биха дали да се уси-  
ва заразителността на трагическия елементъ, до колко може да се на-  
мѣри въ „Апостолъ“.

Следъ всичко това, общата характеристична черта, съ която се отличаватъ дѣйствующитѣ лица въ „Апостолъ“ е, че *всичкитѣ, безъ ис-  
ключение*, говорятъ на единъ *неестественъ и неразбранъ* за самитѣ тѣхъ езикъ. Ний вече отбелѣжихме, че всѣко лице трѣбва да говори чрезъ устата на своята роля. Тази естественность е необходима да бжде спазвана въ произведение, като «Апостолъ». Въ противенъ случай, ефекта отъ цѣлата пьеса значително може да пострада. Може едно произведение да не се отличава по своята задумчивость, но все пакъ да има типове, които да сж характеристични въ много отношения. За примѣръ ний можемъ да посочимъ на нѣкой комедий отъ Шекспира, писани презъ първия периодъ на неговата литературна дѣятелность, въ които нѣма онази съвършенность на композицията, която се срѣща въ неговитѣ произведения отъ втория му литературенъ периодъ. Вземете Шекспировитѣ «Буря», «Много шумъ отъ нищо», «Комедия отъ грѣшки», «Два веронца» и др. н., особено двѣтѣ последни и вий ще видите чувствителната липса на строго обмисленна композиция и, отъ друга страна, естествения говоръ у всѣко дѣйствующе въ комедията лице. У Миларовъ съвсѣмъ не е така: — всичкитѣ негови герои, отъ най-дребния до най-големия по изпълнение на своята роля, се отличаватъ съ единъ неестественъ говоръ. Въ „Апостолъ“ турчина отъ 60-тѣ и 70-тѣ години говори като единъ европеецъ доста образованъ и живущъ въ края на XIX вѣкъ; българина селянинъ говори така, както и сега не може още да привикне да се изражава, а българската интелигенция, като да се е учила въ специални училища по риториката. Това едно. Второ, повечето отъ героитѣ изглеждатъ малко да сж глупави, когато всѣки герой въ трагедията, макаръ и да изпълнява най-незначителната роля, трѣбва да притежава известна степенъ образование.<sup>1)</sup>

Най-после ний бихме допуснали, че и това е още малко относително нахърняване цѣната на трагедията „Апостолъ“, ако въ нея не се срѣщаха въ изобилие най грубитѣ невѣроятности. На стр. 76 и след. е представено, че Свѣтловъ и неговитѣ приятели съзаклятници, когато сж заварени отъ турскитѣ административни власти на «гимнастически игри», той — Свѣтловъ, — скритъ между приятелитѣ си, истъпна се задъ грубия турчинъ и «грѣми». Юзбашията пита: «кой бѣше това?», Свѣтловъ отговаря: «Азъ!», а следъ това «и двамата се спиратъ и остро се изглеждатъ»! Защо е предадена тази невѣроятна сцена — ний не знаемъ. Ако съ нея, обаче, г. Миларовъ е искалъ да предаде въ по усилена форма решителността на своя Свѣтловъ, ще му забелѣжимъ, че се е много изманилъ. Въ всѣки случай, и да бѣше заваренъ Свѣтловъ отъ Мюдюринъ, Юзбашията и др., той не могаль да се излага преждевременно на такава необ-

<sup>1)</sup> И за едното и за другото ний отправяме читателя, който се интересува най вече къмъ стр. стр. 21, 22—3, 30—2—3—4, 39, 42. 45, 55—6, 88, 95—6, 171—2, 199, 201, 202—3, ако за всичко това сж малко приведенитѣ по горѣ цитати.



мислена опасностъ, защото само Свѣтловъ би трѣбвало да знае, че, съ тази си глупава постъпка, той не излага само себе си, а цѣлото революционно дѣло, — до колкото, разбира се, то е могло да зависи отъ него. Друга груба невѣроятностъ е любовта на Невѣнка съ Кара-Марковъ — Изединъ бей. Въобще, по значителнитѣ невѣроятности могатъ да се видатъ на стр. стр 13, кадѣто Невѣнка е нападната отъ турци и, следъ като тѣ сж избѣгали, тя е представена като камъкъ безчувственъ: 15, 16, 19, 17, 26, 25, 29—30, 31—2—3, 48—9, 62—3—4, 79—80, 89, 92, 95—7, 108—120, 130—40, 144—146, 160—166, 179, 182, 183—5, 188, 196 и мн. др.

Въ края на краищата г. Миларовъ не се е съобразилъ съ това, което ний нарекохме историческа правда. Първо. Ако Свѣтловъ е Левски, а на нѣколко мѣста въ «Апостолъ» това е доказано (виж. стр. 137, 138, 140, 197 и др.), то грубо изопачаване историческата правда е, гдѣто ни се дава да разберемъ, че Левски е ималъ братъ потурченъ и отсѣтне най голѣмъ врагъ на българското освобождение. Второ. Ако пакъ Свѣтловъ е представенъ за Левски, то несъобразително е, гдѣто дѣйствието въ трагедията се извършва презъ 1876 год., когато Левски е умрѣлъ презъ 1873 год. Трето. Левски не е ималъ симпатии къмъ нѣкаква Джемие. Четвърто. Майката на Левски не е полудѣвала.

Преди да свършимъ, искаме да обърнемъ вниманието на читателя върху едно много важно обстоятелство. Всичкитѣ наши писатели, които сж се опитвали, въ една или друга форма, да възпроизведатъ нашата предосвободителна революционна епоха, все сж отдавали нишките на съзаклятието въ ржцѣтъ на духовни лица. Като не отричаме, че извѣстни лица сж били полезни на революционнитѣ приготовления, не можемъ да се съгласимъ, че тѣ — духовнитѣ — сж първенствующитѣ дѣйствуещи лица. Въ «Апостолъ» е съвсѣмъ преувеличена работата на Игумена Кирилъ и Дяконъ Ангелъ. Ако нѣкои само манастири сж служили за скривалище на революционери, исторически не е вѣрно, че духовниците сж първенствували. Съсловие, за което Каравеловъ е писалъ:

„Не вѣрвамъ азъ, че калугеръ  
Ще спаси раята, —  
Свободата нече екзархъ, —  
Иска Караджата“,

или:

„Черна душа въ черна ряса  
Христу се е клѣла  
... ..  
И ето възкъ въ овча кожа,  
Че стана патриша.  
... ..  
А той лѣже, той прѣлѣна  
И зима жытичи“

Стихотъ „Носитѣ Христосъ акагаль“,

такова съсловие, което въобще не се е отнасявало по своитѣ възвишени  
твенни качества, струва ни се, погрѣшно е да се измѣнява въ

каквото и да било произведение, като нѣщо напълно отговаряюще на назначението си. Този чуденъ възгледъ, който иматъ нашитѣ писатели, било млади или стари, еднашъ за винаги трѣбва да се съзнае, че е погрѣшенъ.

\* \* \*

За да заключимъ, трѣбва да кажемъ, че отъ всичко, което можахме да изложимъ по горѣ, се вижда, до колко „Апостолъ“ е една невъзможна трагедия. Тя си остана само единъ поетически опитъ за възпроизвеждане то на една историческа епоха, отъ нашия робски животъ, който очаква своя гений. Следователно, заслугата на г. Илия Миларовъ се състои само като авторъ на «Апостолъ», съ който ни е далъ още единъ поетически опитъ въ нашата оригинална литература. За това и само за това — българската литература може да му бѣде длъжна.

И. Б.

Робството въ наше време. Отъ *Л. Н. Толстой* 1900 г. Последната брошура отъ съчиненията на чутовния нашъ съвременникъ Л. Н. Толстой е посветена на работничия въпросъ, или както се изразява философа „робството въ наше време“. Основната мисль на тази статия, както на всички негови последни съчинения, се заключава въ отрицание на насилието. Отъ лични наблюдения надъ работницитѣ и изследвания на тѣхния трудъ Л. Н. Толстой се е убѣдилъ, че робството на работния народъ въ наше време надминава личното робство по своята жестокость. Той ни описва положението на работници по желѣзнитѣ линии, дѣто непрекъснато влечатъ тежки товари въ продължение на 37 ч. На тѣзи работници не се дава даже опредѣлено време за ядене. Тѣ ядатъ, когато сварятъ и дѣто сварятъ. Нѣматъ ни мѣсто за почивка: спятъ по земята, зимѣ въ задушена стая, дѣто нѣма даже достатъчно въздухъ да подишатъ свободно. Положението на работницитѣ по фабрицитѣ не е по-добро отъ това. Тѣ харчатъ своитѣ жизненни сили, за да произвеждатъ предмети, които не имъ влизатъ въ работа, и за този убийственъ трудъ, тѣ получаватъ толкова, колкото да поддържатъ една продължителна предсмъртна агония. Тѣ умиратъ всѣки часъ отъ лоша храна, нечистия въздухъ, който дишатъ, убийствения трудъ безъ почивка и щомъ се прекрати тази тѣхна мъка, щомъ се лишатъ отъ работа, тѣ се намиратъ въ устата на гладната смъртъ, която стои зинала надъ главитѣ имъ всѣки часъ.

Такова жестокосърдие на богатитѣ къмъ бѣдната класа хора, Толстой обяснява съ особното свѣтовъзрѣние на първитѣ. Най-напрежъ тѣ били създали теорията за сътворението на роби и господари отъ Бога. Следъ като разбрала сиромашьта, че тази не е божя работа, поискали и тѣ да посвѣтуватъ, както свѣтуватъ богатитѣ хора; то се явяватъ нови обяснения на тази несправедливостъ въ видъ на наука — политическа економия, които обясняватъ по какви закони се распредѣлятъ между хората трудътъ и ползуването отъ неговитѣ произведения. Тѣзи обяснения на политическата економия, които додоха да замѣнятъ проповѣдитѣ и учението на теолозитѣ относително възнаграждението на сиромаситѣ съ рай на оня свѣтъ, туриха също такива неизмѣнни закони за рентата, прибавочната стойность, печалбата и т. н. Отъ тѣзи последни обяснения излиза, че або

въ обществото се развъдили много крадци и разбойници, които взематъ у трудящитѣ се хора тѣхнитѣ произведения, това произлиза не защото разбойницитѣ и крадцитѣ злѣ постѣпватъ, а защото такива сѣ неизмѣнитѣ економически закони“. Съ това се успокояватъ доволнитѣ отъ своето положение. „Ученитѣ и умни хора несъмнѣнно сѣ доказали и продължаватъ да доказватъ, че сегашния порядъкъ е такъвъ, какъвто трѣбва да бѣде и за туй тѣ спокойно могатъ да живѣятъ въ този порядъкъ, безъ да се мѣчатъ да го измѣняватъ“.

Както успокоението на робитѣ въ първо време съ теологически обяснения било е доведено до абсурдъ и съ това докара съмнѣние у роба въ неговата истинностъ, тъй и това последне обяснение на политическата економия докарва все по-големо ожесточение между сиромашкитѣ работници; тѣ почватъ вече да се съмнѣватъ въ наличнитѣ обяснения на буржуазнитѣ економисти и вече сѣ разбрали, че не е този естественъ неизмѣнний редъ на вѣщата. За облекчение на своето робско положение работницитѣ искатъ умаление на работния день, увеличение на надницата и обобщение на орждията за производство. Толстой намира тѣзи средства недостатъчни, защото „бѣдственното положение на фабричния и въобще на градския работникъ не състои въ това, че той продължително време работи и малко получава, а въ това, че той е лишенъ отъ естественитѣ условия на живота въ средата на природата, лишенъ отъ свобода, принуденъ е да работи подневоленъ, чужди и еднообразенъ трудъ“.

Той задава въпросъ: „кои сѣ причинитѣ на това неестественно положение на работника, които сѣ го откъснали отъ селото?“ Като излиза отъ положението, „че земледѣлческия трудъ е оеновенъ“ и свободенъ, а фабричния макаръ и производителенъ, но туря работника въ зависимостъ отъ машината и убийствено едностранчивъ, отговаря на горния въпросъ приблизително тъй: раздѣленieto на земята между собственицитѣ лишава земледѣлца отъ негова естественъ поминъкъ и го заробва съ наемния трудъ. Следователно, ако земята не принадлежеше на частни собственици, а на цѣлитѣ общини, както е било въ старо време, то мѣчно можеха да се намѣрятъ наемници на фабрицитѣ, които да продаватъ ржцѣтъ си, своитѣ жизненни сили и свобода. И наистина, работникътъ се съгласява презъ цѣлия си животъ да живѣе подъ земята, или да върши презъ цѣлия си животъ една стотна частъ отъ предмета, презъ цѣлия си животъ еднообразно да маха съ ржцѣ средъ траканието на машинитѣ, — само защото безъ това той нѣма да има средства за да живѣе. Но отъ тази механическа работа, отъ това убийствено раздѣление на труда излизатъ осъвършенствуванитѣ желѣзници, фабричнитѣ басми и сукна, електрическото освѣщение и всички блесъкъ на нашата култура, който коштува порабощението на  $\frac{99}{100}$  отъ хората. Трѣбва ли да се простимъ съ нашата култура, защото, споредъ автора на статията, тя се поддържа чрезъ насилие? На това последне питанне той отговаря тъй: «девизътъ на истинно просвѣтителитѣ хора не е *fiat cultura—pereat justitia*, а *fiat justitia—pereat cultura*. Пр такива голѣми успѣхи на техниката, каквито имаме, хората нѣма да се върнатъ къмъ първобитнитѣ средства на производството, културата нѣма да пропадне.

Робството въ наше време се простира не само надъ фабричнитѣ

работници. Робуватъ и земледѣлцитѣ, които работятъ, безъ да сложатъ ржцѣ, на чужди ниви чужди хлѣбъ, отиватъ го на чужди гумна, или работятъ на свои ниви, само за да плащатъ лихвитѣ на лихвонмеца. Робуватъ и слугитѣ, слугинитѣ, готвачитѣ и др. Това ново робство даде да замѣни старото лично робство и то е по-ужасно отъ последното, защото въ личното робство човѣкътъ се счита за стока, която коштува, за туй господаритѣ се грижели за тѣхъ. Днесъ и това нѣма, днесъ едно хубаво куче, единъ конь повече важатъ за господаря си, отколкото единъ работникъ: него той безъ милостъ го истиква на улицата, лишава го отъ работа и отъ хлѣбъ и го остава свободенъ. О, каква ужасна свобода!

«Положението на робството въ наше време се намира въ такъвъ фазисъ сега, въ какъвто се намираще крѣпостното право въ Европа въ края на XVIII столѣтие, а у насъ (въ Росия) и неволничеството въ Америка въ втората четвъртина на XIX столѣтие». Отмиъненіето на крѣпостничеството и на неволничеството е само едно замѣстваніе на устарѣлата форма на робството съ друга по-твърда форма, която обхваща по-големо количество роби. Тѣй въ сѣверна Америка смѣло сж изисквали унищожението на старото робство, защото у тѣхъ новото — паричното робство вече явно било обхванало народа. А южнитѣ, като не виждали още явнитѣ признаци на новото робство, не се съгласяваха да го отмиънятъ.

Причина на робството въ наше време автора на статията намира въ «три узаконения: за земята, за данѣцитѣ и за собствеността. Ако се премахне първото отъ тия узаконения по проекта на английския економистъ Хенри Джоржа, да се освободи земята отъ право на лична собственостъ, съ това ще се премахне първата отъ причинитѣ, която тика хората къмъ робство — недостатъка отъ земя. Втората причина на робството може да се отстрани съ унищожението на данѣцитѣ, като се пренесатъ връзъ богатитѣ, както вече постѣпватъ въ нѣкои страни.

«За данѣцитѣ казватъ, че народа е длъженъ да ги плаща, защото тѣ сж установени съ общо, макаръ и мълчеливо съгласие и се употребяватъ на общественни нужди за въ полза на всички». Историята и дѣйствителността обаче ни казватъ съвсѣмъ противното, т. е., че данѣцитѣ се налагатъ отъ правящата класа връзъ цѣлия народъ безъ неговото съгласие и «се употребяватъ за не нужни и вредни за народа дѣла, като въоръжение на войската, стратегически пѣтища, укрѣпления, тъмници, съдържаніе на духовенството, на двора, на заплати за военнитѣ и щатски чиновници».

Относително правото на собственостъ, авторътъ на статията задава такъвъ въпросъ: «Истина ли е, че хората не трѣбва да се ползватъ отъ предметитѣ, които имъ сж нужни за удовлетворение на тѣхнитѣ потребности, ако тѣзи предмети съставляватъ собственостъ на други хора?» Това не е истина, защото ние видимъ, по кой начинъ се добива тази собственостъ. «Напримѣръ собствеността на една фабрика, добита чрезъ редъ измами и кражби отъ работницитѣ, счита се произведение на труда и се нарича свещенна собственостъ; пакъ животътъ на тия работници, които гинатъ въ работа на тази фабрика и тѣхния трудъ не се считатъ за тѣхна собственостъ, но се считатъ като собственостъ на фабрикантина, ако той законно е свързалъ работницитѣ, ползувайки се отъ тѣхната

нужда». «Стотини хиляди пудове храна, събрани отъ селенитѣ съ редъ домогвания на лихваритѣ, счита се за собственностъ на друго, ако този човѣкъ е получилъ тази земя въ наследство отъ дѣда и прадѣда, които сж я отнели у народа».

Както напредъ се продаваха и купуваха хората, това било робство: тъй сега узаконението да се не ползватъ отъ земята, която се смѣта за собственостъ на друго, да даватъ данъци и да се не ползватъ отъ предметитѣ, които се считатъ за собственостъ на други хора и съставлява робството на нашето време.

За премахването на това робство Толстой счита недостатъчни средствата, които предлагатъ нѣкои економисти — унищожението на правото за собственостъ на земята, което вече се осществява въ Нова Зеландия и въ единъ отъ щатовеѣ на Америка, нито отмиъненето на данъцитѣ, които лежатъ връзъ работния народъ; нито колективното владѣние на оржията за труда, облагане съ данъци доходитѣ, наследствата и ограничението правата на капиталиститѣ — предприимачи, защото всички тия мѣрки, за да се приложатъ, изисква се едно правителство, което ще дѣйствува чрезъ насилия, както до сега сж дѣйствували всички правителства и правящитѣ класи на обществото.

Вѣренъ на своя принципъ — отрицание на насилието, Л. Н. Толстой, като указва отрицателнитѣ страни на нашата цивилизация, той иска пълна свобода на личността и прави съвсемъ невѣрни заключения, че всички тѣзи мѣрки ще трѣбва да се приложатъ пакъ чрезъ насилие, за туй не трѣбва никакво правление, а да се оставятъ хората сами да се управляватъ по своитѣ нравствени подбуждения — любовь къмъ ближния.

Тъй въ послесловието си той казва: „Ако човѣкъ отъ наше време веднажъ разбере, че всѣко ограждане на собствеността и личността съ насилие достига не само съ заканване на убийство и съ убийство, той не може вече съ спокойна съвѣсть да се ползува съ това, що се добива чрезъ убийство или съ заплашване на убийство. Тъй щото, това що е нужно за избавлението на хората отъ тѣхнитѣ бѣдствия, нужно е и за удовлетворението на нравственното чувство на всѣки единъ отдѣленъ човѣкъ. И за това не може да има никакво съмнѣние за всѣки единъ човѣкъ, че и за общото благо, и за изпълнението на закона на своя животъ, той трѣбва да не участвува въ насилието, да го не оправдава и да се не ползува отъ него“.

В. В.

Идеали на женското образование, отъ *И. Каптеревъ*. Свободно прев. отъ оригинала *Ив. Тодоровъ*. «Образователна библиотека» № 11. Варна, 1900 год.

Една предварителна белѣжка.

Нашитѣ преводачи отъ нѣкое време насамъ захванаха да своеволничатъ по единъ много своеобразенъ начинъ. Тѣ не се задоволяватъ, гдѣто съ своята неумѣлость често пѣти предаватъ въ съвсѣмъ превратенъ видъ мислитѣ и идеитѣ на автора, когото превеждатъ: — като искатъ да се покажатъ оригинални въ своитѣ трудове, тѣ преработватъ така оригинала, че отсетнѣ читающата публика ги взема за *полу-автори*. Не ще

съмнѣние, тука се прави двойна грѣшка: първо, ние не можемъ да схванемъ сжщността на идеитѣ, изложени въ оригинала, следователно, не можемъ да бъдемъ достатъчно категорични въ тѣхната критика и автора, не можемъ да опредѣлимъ точно, въ що се състоятъ заслугитѣ на преводача. Очевидна е важността на втората грѣшка, както не по маловажна, ако не и извънредно важна е първата. А като се има предъ видъ това, че единъ авторъ излага своитѣ идеи не за свои прищѣвки или за прищѣвкитѣ на отдѣлни личности, а за попълване извѣстна празнота по нѣкой важенъ въпросъ, всѣки ще се съгласи, че предаването на сжщияския образъ на оригинала, или неговото „волно“ или „свободно“ предаване, съставлява едно голѣмо престѣпление. Има случаи, кадѣто добавкитѣ на преводача сж необходими; то е, когато може да се предположи, че въпроса, който се третира въ извѣстна книга, не отъ всички може да бѣде еднакво и, главно, правилно и лесно схванатъ и разбранъ. Въ такъвъ случай изисква се изпълнението на едно условие: точно означение, съ какво се захващатъ и гдѣ се свършватъ попълненията на преводача. Та най-после и преводача би билъ най-много доволенъ, ако можеха да се опредѣлятъ и въ тази област неговитѣ заслуги. Г-нъ Ив. Тодоровъ, на когото не може да не се благодари за превежданieto на „*Идеали'тѣ*“, е сторилъ горната двойна грѣшка, като не само, че е превелъ „свободно“ съчинението на Каптерева, но, поне въ предговора, не ни е указалъ, въ що се състои неговото „свободно превеждане“. Ние нѣмаме на рѣка оригинала, за да направимъ нуждната справка, защото, право да си кажемъ, ние сме крайно затруднени въ правилната оцѣнка на „*Идеали'тѣ*“, щомъ като не знаемъ въ точности, подъ кои редове трѣбва да търсимъ автора и подъ кои преводача. Една важна тема съставлява въ „идеалитѣ на женското образование“ и специално за насъ българитѣ, тя е още по-важна по настоящемъ, когато ние присѣдствуваме при заражданieto и оформяването на едно женско движение и при една не до тамъ слаба заинтересуваностъ отъ училищнитѣ въпроси. Въ настоящия важенъ случай г. преводача би принесалъ още по-голѣма полза на насъ, ако не си задаваше трудъ да превежда „свободно“, а предадеше оригинала, както обикновено трѣбва да става. Най-после, той можеше, ако е чувствувалъ необходимостъ да искаже и своитѣ миѣния по горния въпросъ, да направи това въ едно приложение, или най-малко въ единъ подходящъ предговоръ. Но грѣшката е грѣшка, следователно, остава да се внимава за напрежъ.

\* \* \*

Автора — П. Каптеревъ — третира въ своето малко съчинение идеалитѣ на женското образование, или, нека бѣде поправено отъ насъ, — идеалитѣ, предписвани или налагани на жената. Основното гледище на почтенния авторъ е идеалистическо, което не е лишно да се забелѣжи още при прочитанieto първитѣ редове на встъплението. Като идеалистъ, Каптеревъ, колкото и да се стреми да бѣде прогресивенъ въ своитѣ сжждения, все исказва мисли, които не само отъ насъ, но и отъ мнозина други биха се посрѣщнали съ насмѣшка. Когато говори за естетическия идеалъ на женското образование, Каптеревъ, като се опитва да го отдаде на „историческото бѣдственно положение на жената“, въ сжщото време на-



блѣга на това, че той — естетическия идеалъ — „има основата си въ самата ѝ (на жената) природа“. Дѣто ще рече „самата природа на жената“ извиква у нея естетически емоции, следователно „самата ѝ природа“ изисква и култивиранието у нея на последния. „Жената е сжщо такава работница, какъвто е и мъжътъ, ала тя заедно съ това е и изящно сжщество“. Ще рече, у всѣко „изящно сжщество“ трѣбва да се култивиратъ изящнитѣ му страни, или, на малко по-игривъ езикъ — „изящнитѣ“ му осѣщания. Достатъчно е ясно, че този кривъ възгледъ относително естетическото възпитание на жената произтича отъ кривата база на автора. Въпреки всичкото негово желание да ни представи безоснователността на възгледа, който е сжществувалъ презъ XVIII в. и началото на XIX в. относително възпитанието на жената, Каптеревъ, захожда много далече и, безъ всѣкакво опасение за себе си, едва ли не пада въ сжщата грѣшка, въ каквата сж падали и други писатели по този въпросъ. *„Каквито нрави да се дадатъ за напредъ на жената, както и да се измѣни положението ѝ, тя всѣкога ще си остане распоредителка въ къщи, крѣпителка на семейството, и семейното огнище ще бжде всѣкога по близко ней, отъ колкото на мъжа. Нейни богоее сж ларитѣ и пенатитѣ, нейна рѣлигия е семейна рѣлигия. Като е така, жената има нужда отъ естетическо развитие повече отъ мъжа, за да може да предаде естетичностъ на цѣлата къщна наредба, на всички нейни принадлежности“.* „По самата си природа жената чувствува по-голяма естетическа потрѣбностъ, отъ колкото мъжътъ; въ нея има естетическа жилка. Любовта има въ живота ѝ много по голѣмо значение, отъ колкото въ живота на мъжа; поради това, всичко, което е свързано съ туй чувство, което може да го усми и възбуди, е за нея по важно, отъ колкото за мъжа. А пакъ естетическата страна на живота е най тѣсно свързана съ любовта... „По голѣмата естетичностъ на жената отговаря на особеноститѣ на нейния умъ“ и пр. Каптеревъ, като исказва тѣзи заключителни думи, мисли, че се отдалечава много отъ критикуванитѣ отъ самия него мнѣния. Но достатъчно е да се вгледаме въ смисъла на подчертанитѣ отъ насъ редове, за да се увѣримъ, че дѣйствително, инакъ доброжелателния авторъ, исказва много ретроградни мисли. Жената не може сама да има «семейна рѣлигия», защото такава религия въ сжщностъ не сжществува; жената нѣма «естетическа жилка», или ако я има — има я не само тя; жената не е само распоредителка въ семейството, та само тя да му предава въпросната естетичностъ; най-после, не само жената люби, — това чувство, въ по-голяма или по-малка степенъ, е развито и у двата пола. Но ако горнитѣ «естетически жилки», «любовни чувства» и пр. сжществуватъ у жената, въ нѣком отношения повече, отколкото у мъжа — което впрочемъ е въпросъ — то именно това има своитѣ «исторически» причини, които повече се крмятъ въ социално-економическата структура на човѣчеството, отколкото въ еластичната «природа». Въ срѣднитѣ вѣкове бѣха най-реакционни възгледитѣ относително положението на жената, а при все това тѣ се измѣниха достатъчно въ XVIII ст. Тѣзи презъ XVIII ст., колкото и да не подхождаха на онѣзи въ срѣднитѣ вѣкове, пакъ бѣха консервативни. Не по-добри бѣха и тѣзи презъ началото на настоящия вѣкъ. Но

още е въпросъ, дали тѣзи възгледи трѣбва въ своята основа да бѣдатъ подържани и сега. Защото автора не е съгласенъ по видимоу съ споменатитѣ възгледи, а, както видѣхме по-горѣ, той не твърдѣ се отдалечава отъ тѣхъ.

«Утилитарния идеалъ» се подържа и не отъ Каптеревъ, — той не го изхвърля изъ рамкитѣ на женското образование, защото и въ него има добри страни. Тѣзи добри страни на утилитарния идеалъ Каптеревъ иска да се виѣстатъ въ «общо човѣшкия». При все това и общо човѣшкия идеалъ, който се подържа отъ автора, съставлява за него нѣщо едностранчиво или нѣщо подобно. Когато на женското образование той иска да постави малко по-опредѣлени цѣли, той пада въ едностранчивостъ и пагубна за него неопредѣленостъ. Едно отъ двѣтъ: или идеалитѣ на женското образование ще бѣдатъ сѣщитѣ, каквито трѣбва да бѣдатъ и тѣзи на мъжкото образование, или различни отъ него. Собствено, трѣбва да се каже по-право: идеалитѣ на женското образование или трѣбва да бѣдатъ насочени по чисто буржуазски духъ или не. Златна срѣда не трѣбва и не може да има. Ако я има, ще рече, женското образование, както и мъжкото, не могатъ се отърва отъ всички излишности и претрупаности, които имъ предаватъ схоластически характеръ. Ако тази златна срѣда не съществува, ще рече, женското образование ще е по-рационално, вследствие на което би се отърсило отъ своята надмѣнностъ и съвременна глупава аристократичностъ. И като се поставимъ на такова гледище, насъ не особено чудно ни се вижда примирително положение на уважаемия авторъ, още по-малко ни очудватъ следующитѣ неговни думи: «Женитѣ трѣбва да си иматъ свой образователенъ идеалъ по принципъ еднакъвъ съ мъжкия, или сѣ пакъ различенъ отъ него». Или образователния женски идеалъ по принципъ ще бѣде еднакъвъ, или различенъ. Ако е еднакъвъ, той ще бѣде или общечовѣчески или не. Колкото се отнася до частичнитѣ исклучения, тѣ не могатъ нито да докоснатъ принципа, нито да се оправдаятъ отъ «природата» или психиката на жената. Природата и психиката сѣ едни и сѣщи у мъжа и жената. Малкитѣ физиологически особености и различия не сѣ отъ естество да указватъ рѣшающе влияние върху общото образование на двата пола, като както на нѣколко мѣста автора иска да наблѣгне. Природата на *личността* — мъжъ или жена, все едно —, както и нейната психика еднакво сѣ изложени на прекото, непосредствено въздѣйствие отъ страна на фактори, стоящи вѣнъ отъ нея (*личността*). Тѣзи вѣншни фактори сѣ, които обусловватъ човѣческата психика и дѣйствуватъ на човѣческата «природа». А това въздѣйствие е еднакво, както върху субекта на жената, така и върху субекта на мъжа. Нѣма причини, следвателно, да се осланяме на фактивни влияния или на досущъ маловажни влияния и да искаме „се пакъ различенъ“ образователенъ идеалъ за женското образование. Както казахме и по-горѣ, идеалитѣ на женското образование по смѣлата на всички съществуващи обстоятелства не може и не трѣбва да се различаватъ отъ тѣзи на мъжкото, които трѣбва да бѣдатъ напълно общечовѣшки. Ние не трѣбва да правимъ различие между мъжа и жената само за това, че единъ се е родилъ мъжъ, а другата жена. Природата е направила добрѣ, гдѣто, за запазване на вида, раздѣлила е последния на двѣ половини; — мъжки и женски. Ние ще направимъ грѣшка, ако, като злоупотребяваме съ

тази законна „случайност“, отнемемъ единъ права у единъ, които трѣбва да ги притѣжава и ги придадемъ на другъ, който еднакво съ другия може да ги има. *Играта* на природата ние не можемъ да заменимъ съ една досущъ неразбрана хитрина. И само като се водимъ отъ висшитѣ интереси на човѣчеството, ние не можемъ да създаваме «различенъ» образователенъ идеалъ за едната половина отъ човѣшкия родъ.

Каптеревъ има за жената и това превратно мнѣние, че я прави по религиозна, отколкото е въ сжщностъ. Следующитѣ думи, които ще предадемъ безъ всѣкакви белѣжки, доста красноречиво говорятъ, до колко автора е въ правото си да иска по строго религиозно образование за женския полъ. «Знае се, че женитѣ сж по рѣлигиозни отъ мъжетѣ и че тѣ сж, които още крѣпятъ рѣлигията. Да се просвѣти тѣхното рѣлигиозно чувство, да имъ се дадатъ правилни и хуманни идеи за Бога, да се закрѣпи рѣлигиозно — нравственното имъ настроеніе и да се навиватъ къмъ широка вѣротърпимостъ — туй е доста важна, въ всѣко отношение, задача. Обаче училището се отнася не съвсѣмъ сериозно къмъ нея». «Съ що закрѣпя то рѣлигиозното чувство на ученичкитѣ?» — пита Каптеревъ. „Какъ задоволява нуждата имъ отъ рѣлигиозно—нравствено ръководене въ живота?“ И по надолѣ автора продължава: «Законъ-Божий трѣбва да бѣде не учебенъ предметъ, а живо ръководство на ученичкитѣ, просвѣтителъ на сърцата имъ, изворъ на всѣка мъдростъ» и пр.

Особенното достоинство на «Идеалитѣ» се състои това, гдѣто така категорически и съ извѣстно основание се критикуватъ настоящитѣ учебни програми, които се отличаватъ по своята безтактична енциклопедичностъ, както и отъ явното застъпване за университетското образование на жената. И при всичкитѣ други принципадни недостатѣци, кѣ. *„Идеалитѣ на женското образование“*, поради важността на въпроса, когото третира, не безъ полза може да се чете.

И. К.

Библиотека „Почивка“. № 2. Андрей Немоевски. Писмата на единъ безуменъ. Превелъ отъ нѣмския оригиналъ Г. Бакаловъ. Цѣна 1.30 л. Варна 1901 г.

Въпросътъ за значението и ролята на изкуството въ човѣшкия прогресъ напоследѣкъ занимава почти всичкия мислящъ свѣтъ. Редъ статии, брошури, цѣли съчинения и даже отдѣлни писатели, като Джонъ Ръскинъ и Гюйо се посветяватъ на сжщия въпросъ. И всѣки авторъ разглежда и разбира значението и сжщността на изкуството отъ гледна точка на своитѣ убѣждения. Обаче всичкитѣ мнения по този въпросъ се свеждатъ къмъ двѣ главни течения, въ основата на които лежатъ следнитѣ принципи: 1) изкуството за изкуството и 2) изкуството отъ живота и за живота. Къмъ първото течение се числятъ почти всички писатели отъ школата на идеалиститѣ, а къмъ второто — онѣзи, отъ школата на материалиститѣ. Толстой само стои по този въпросъ на средата, или, по-добрѣ, на едно неразбираемо мѣсто. Като прочете човѣкъ съчинението му «Изкуството», наскоро преведено и на български отъ Д. Димитровъ, изпърво ще помисли, че Толстой застава на гледището на материалиститѣ. Но като се взре по-дълбоко въ мислитѣ му, особено, като се спре върху онова, което

иска той да бжде изкуството за въ бждъще, ще разбере, че той осжда сегашното изкуство, като материалистъ и безпощадио го бичува, а иска за въ бждъще отъ изкуството нѣщо не твърдѣ разбрано, нѣщо смѣтно и много идентично на онова изкуство, което самъ той така майсторски оборва.

Единъ отъ многото автори, що клонятъ по отношение въпроса за изкуството къмъ школата на материалистите, е и популярния полски писател Андрей Немоевски. Въ една лека — напоследъкъ много употребявана форма — формата на писма, художествено и убедително оборва принципа «изкуството за изкуството». Той ни описва всичката низостъ на ония кръгове, що носятъ името *художнически* и членовеѣ на които се смѣтатъ за *свѣрхчеловѣци*, съ такъвъ искренъ и неподражасмъ хуморъ, че следъ прочита на книгата му, човѣкъ не може да се не попита: «наистина, хората, що защитяватъ принципа «изкуството за изкуството», искрено ли правятъ това, или се подиграватъ съ четците си?» За да характеризира по-добрѣ умствения багажъ и душевната пустота на съвременнитѣ „художници“, главно на декадентитѣ, Немоевски си служи съ писмата на единъ *ненормаленъ* човѣкъ, т. е, човѣкъ, който мисли не така, както мисли обществото и за това именно се смѣта отъ последното за *ненормаленъ*. „Ненормалния“, който сжщевременно е и литераторъ и следователно има достъпъ въ кръга на „художниците“, редовно пише на приятеля си Людвику и му описва живота на тѣзи неподражаеми „свѣрхчовѣци“, както и тѣхното несъзнателно, почти глупаво отнасяне къмъ работата си. За да илюстрира недостойнството на живота имъ и за да покаже безнравственото влияние на тѣхната дѣйностъ, той изтъква обстоятелството, какво неговитѣ познати „художници“ успѣватъ съ много низки средства да прегьстятъ едно невинно момиче, на име Бронка и да направятъ отъ него и «*натурщица*» и предметъ за удоволствие. Отъ сбронната, хубавата Бронка, вѣрваща въ „свѣрхчовѣчеството“ на художниците и любяща искрено единъ отъ недосѣгаемитѣ „свѣрхчовѣци“, последнитѣ я обръщатъ на една съ леко поведение жена, на една едва ли не проститутка. И когато „ненормалния“ ги попиталъ, защо сж направили това, тѣ отговарятъ, че то било необходимо за напредъка на изкуството, което се състои въ рисуване голеи женски тѣла! „Но това е безхарактерно, вие погубвате, вие убивате единъ членъ отъ сжщото общество, за нравственното повдигане на което полагатъ неуморими грижи чрезъ вашето изкуство! Какво е това изкуство — продължава да пита той, — което си служи съ безнравствеността, което погубва, извратява цѣли човѣшки сжщества, за което се харчатъ милиони, се полагатъ неимовѣрни трудове? Какво е това изкуство, чрезъ което вие мислите, че всѣвате нравственностъ въ обществото, че възвишавате и облагородявате чувствата му и че за това се смѣтате «свѣрхчовѣци» и за най-полезни ратници за прогреса на това общество?».

По-нататъкъ следватъ купъ любезности отъ страна на художника къмъ „Ненормалния“, целта на които била „да се досѣти“ последния да пише въ журналитѣ похвална критика за творенията на художника, та да може да се продадатъ на нѣкоя си меценатка графиня Жиглинска, която искала непременно „критиката да се произнесе“.

Мѣстото не ни позволява да приведемъ нѣщо повече отъ тази въ висша степенъ занимателна и полезна книга. Особено скърбинъ, че не можемъ де процитираме описанието на дуела, който художника Юлий обяви на „Ненормалния“, следъ като последния, като всѣки ненормаленъ, не разбрагъ целта на любезноститѣ и накарнигъ лекодокачното честолюбие на художника.

Книгата, написана наистина художественно, се чете се увлечение и интересъ, и четеца, следъ прочита ѝ, остава напълно доволенъ отъ съзнанието, че единъ такъвъ щекотливъ въпросъ, какъвто е въпроса за изкуството, му става ясенъ и понятенъ. Тя е прекрасенъ отговоръ на поклонниците на „изкуството за изкуството“.

Превода е добъръ, а цѣната на книгата е евтина (за 192 стр. само 1.30 л.), така че е достъпна за всѣкиго. Преводача е събралъ само, че е превелъ думата „Ненормаленъ“ съ „безумецъ“. Последната не обхваща понятието, що изразява първата. Още повече, че вътрѣ въ книгата думата „ненормаленъ“ е оставена така, както си е въ оригинала, т. е. не е замѣствана съ „безумецъ“.

Ние бихме желали да видимъ „Писмата на единъ безумецъ“ въ библитеката на всѣки сериозенъ български четецъ.

Венелинъ.

Умствения трудъ и умората отъ *Д. Блекъ*. Превелъ отъ руски *Ст. Ст.* 1900 г. Цѣна 60 ст.

Тази брошура, както се види отъ предисловието на нейния авторъ, има за цель да предпази отъ нервнитѣ болести, които все повече се разпространяватъ въ наше време благодарение на мжчотинитѣ за поддържане на своето съществуване.

За тази цель автора препоръчва умеренъ умственъ трудъ за възрастнитѣ и за младитѣ, хладнокрѣвие при занятията и въздържане отъ възбуждающа средства, като тютюня, алкохола и др. питиета. Тѣзи млади работници, казва той, които отъ славолубие се мжчатъ да работятъ съ мозъка си повече отъ своитѣ сили, рискуватъ съ най-главното условие за умственъ трудъ—здравieto. Храната, сънътъ и почивката повече помагатъ за плодотворната дѣятелностъ на мозъка, отколкото умственното напращение. Ако младитѣ ученици се развиватъ на чистъ въздухъ въ свободни игри, тѣ ще станатъ по-способни за умственъ трудъ, отъ онѣзи, които насилственно се каратъ да учатъ.

Автора взема подъ внимание индивидуалнитѣ особности и се стреми да установи извѣстни правила за умствения трудъ. На първо мѣсто той туря хигиеничнитѣ условия на живота: добрата храна, чистия въздухъ, добро жилище. Въ цивилизования свѣтъ заедно съ удобствата на живота, отстраняватъ се и страданията на мозъка. На тази причина трѣбва да се отладе по-голѣмата смъртоносностъ отъ нервни болести въ селата, отколкото въ градоветѣ, дѣто условията на живота значително сж подобренни.

Между общитѣ причини на нервнитѣ растройства трѣбва да разликъ външни влияния и излишествата. Много пжти силна напращка, жилище и др. т. сж причина за параликъ (дамла) и други остри

нервни растройства. Хора привикнали към известни условия на живота и промънчивостта на климата, не рискуват толкова, колкото изнѣженитѣ, непривикнали на външнитѣ условия. Това най-често се забелѣзва между висшата и нисша класа. Хора отъ нисшата класа по-често се разболяватъ отъ силни физически изморявания, но не и отъ настинка, както отъ висшата класа.

Но тѣзи външни условия нѣматъ толкова влияние надъ нервнитѣ болести, колкото алкохолътъ и др. излишества. На сто жертви отъ външни влияния забелѣзва автора, — хилядо случая има отъ невъздържане. «Мозъка привлича доста силно алкохола. Въ мозъчнитѣ празнини, известни подъ името желѣдъчета, често сѣ намиратъ алкохолъ въ доста голѣмо количество». При тѣзи научни наблюдения Блекъ прибавя още статистически данни, отъ които се вижда, че повечето дѣца идиоти произлизатъ отъ пияни родители и че едно голѣмо число нервно болни въ лудницата дължатъ своето умствено разболевание на алкохола.

Не по-малко вреди другъ единъ видъ невъздържаностъ — лакомията. Излишната храна, особно често употребление на месо има влияние връзъ бѣбрецитѣ, които докарватъ главоболие и други сериозни нервни болести. Но ако лакомията е вредна за мозака, то още по-вредна е нѣмотията. У много шивачки и сиромаси работници, които се хранятъ главно съ чай и хлѣбъ, най-често се срѣща истерията.

Употрѣблението на тютюня, чая и кафето много пѣти предизвикватъ нервни болести, особно у нервозни хора. Голѣма тѣга, сърдцебиение, неравенъ пулсъ се забелѣзва отъ злоупотреблението на тютюня. Като възбуждающа средства употребляватъ още чая и кафето. Отъ тѣзи двѣтъ по-малкото зло, ако трѣбва да се избере, то за предпочитание въ такъвъ случай е чая.

Усиления умственъ трудъ безъ почивка исхабява мозачната протоплазма и отъ това тя става неспособна за работа. Напр. «ако работата е била съвсѣмъ тежка, или пѣкъ периода за набавяннето на загубитѣ много краткъ, то мозъка не напълно покрива своитѣ загуби и на другата сутринъ се осѣща по-малко способенъ за работа. Разликата въ загубата може да бѣде толкова малка, щото човекъ да не я забелѣжи: но ето че тази незначителна разлика най-после и решава работата. Да предположимъ за примеръ, че на втория день вмѣсто 30,000,000 молекули сѣ останали 29,000,000 способни за работа еденци». Въ продължение на нѣколко дни и мѣсеци тази разлика несъмнено ще се увеличи неосѣтно, а резултатътъ отъ такава загуба е много чувствителна за мозъка, както сѣ чувствителни излишния приливъ или недостатъчния отъ кръвъ въ следствие на изложенитѣ вече причини на храната, питиета и въздуха.

Кога мозъкътъ не е изморенъ, то за една нощъ почивка той може да набави една значителна частъ отъ исхарченитѣ молекули до 1,000,000. Ако продължително време той се намира въ такова напрегнато състояние, той не може нито половината отъ това количество да въстанови за сѣщия периодъ време.

Вълненията не по-малко вредно влияятъ връзъ мозъка. Силни възбуждения, гнѣвъ, радость, страхъ измѣняватъ кръвообращението, а отъ това



се явява приливъ на кръвта къмъ мозъка и силни колебания на молекулитѣ. Такива бързи промѣнения могатъ да се свършатъ съ смъртъ.

Много зависи отъ възрастта и умствения трудъ. За едно 15—16 годишно момче и 18 годишно не сж по силитѣ имъ еднакъвъ умственъ трудъ. Отъ това зависи, дѣто честолюбивитѣ ученици свършватъ съ охтика или опасни нервни болести отъ съревнование съ ученици възрастни, ето защо трѣбва да се отбѣгна извъннѣрното претоварване на незаякналия още мозъкъ въ ранната възраст.

За почивката при умствения трудъ, толкова необходима, колкото и при физическия трудъ, ще кажемъ, че спокойния сънъ е най-добрата почивка. Но ако искаме въ кратко време да извършимъ повече умствена работа, то много зависи отъ навика, чрезъ който се избѣгва умората. Ако сме навикнали къмъ извѣстенъ умственъ трудъ, не тѣй лесно се уморяваме, особно ако разнообразимъ. При разнообразието не едни и сжщи молекули отъ протоплазмата дѣйствуватъ. Съ това се обяснява почивката при разнообразни занятия.

Но нищо не може да замѣни почивката съ развлечения за човѣкъ, който се занимава съ умственъ трудъ. «Развлечението трѣбва да изключавя умствения трудъ, особно трудъ, който е сходенъ съ труда презъ работното време». Най-добритѣ развлечения трѣбва да подпомагатъ тѣлеснитѣ усъвършенствувания. Това сж физическитѣ упражнения. Мозъва при усиlena работа се препълва съ кръвъ, обаче при физическитѣ упражнения кръвта прилива къмъ мускулитѣ и по този начинъ мозъкътъ се освобождава отъ излишната кръвъ, която наляга на този деликатенъ органъ. Но тѣзи сжщитѣ упражнения исхабяватъ и нервна сила, за туй при усилни физически упражнения умственъ трудъ е немислимъ.

А. В.

#### КНИГИ ПОСТЪПИЛИ ВЪ РЕДАКЦИЯТА:

*Преводи и издания на Георги Бакаловъ:*

##### I. Книжки за народа:

Произхождение и свършекъ на свѣта. Прев. отъ полски. Варна 1901 год. Цѣна 15 ст.

Вѣрата и общественитѣ работи. Прев. отъ полски. Варна 1901 год. Цѣна 5 ст.

Крилови басни. Прев. отъ руски. Варна 1901 год. Цѣна 10 ст.  
Женскиятъ въпросъ, отъ Клара Цеткина. Прев. отъ полски. Варна 1901 год. Цѣна 5 ст.

Людвикъ Варински, отъ Тадеушъ Регеръ. Прев. отъ полски. Варна 1901 год. Цѣна 5 ст.

Работническа пѣснопойка. Варна 1901. Цѣна 10 ст.

Карлъ Марксъ. Лични спомѣни отъ Поль Лафаргъ. Варна 1901 година.

**Главната задача на единъ социалистъ,** отъ *Георги Плехановъ*. Прев. отъ руски. Варна 1901. Цѣна 10 стот.

**Блага вѣсть за работниците.** Прераб. отъ полски. Варна 1901 год. Цѣна 15 ст.

**Желтурката и кълвачътъ.** Приказка отъ *Максимъ Горький*. Прев. отъ руски. Варна 1901. Цѣна 5 ст.

## II. Библиотека почивка:

**Писната на единъ безушецъ,** отъ *Андрей Немоевски*. Прев. отъ полския оригиналъ. Варна 1901 год. Цѣна 1.30 лева.

**Стоянъ Заимовъ прѣдъ турските сѣдилища.** Прѣводъ отъ турски. (Отпечатакъ на в. «Изгрѣвъ»). Кюстендилъ 1900 година. Цѣна 20 ст.

**Дѣдо Туанъ и други разкази,** отъ *Гюй де Мопасанъ*. Преводъ отъ френски. Издание на *Б. Г. Бойкиновъ*. Универсална библиотека № 5. Пловдивъ 1900 год. Цѣна 25 ст.

**Библиографически бюлетинъ за книгитѣ, списанията и вѣстниците,** които сѣ постѣпили въ *Софийската Народна Библиотека* презъ 1898 и 1899, съгласно закона за депозиране печатни издания въ народнитѣ библиотеки. София 1900 год.

**Старитѣ и днешнитѣ вѣрвания на българитѣ.** (Общедостѣпна скаска), отъ *Йорданъ П. Георгиевъ*. В. Търново 1900 година. Собствено издание. Цѣна 40 стот.

**За Характерътъ.** Очеркъ отъ *Б. П. Никоновъ*. Прев. отъ руски *Г. П. Димитровъ*. Кюстендилъ 1900 год. Цѣна 20 ст.

**Отчетъ на Софийската Народна Библиотека за 1899 година.** София 1900 год.

## НАУЧЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

### Земледѣлческа статистика.

Въ нѣколко таблици тѣкимъ да дадемъ една статистика на земледѣлието. Даннитѣ за тѣзи таблици сж вземени отъ тазгодишното всемирно Парижско изложение.

Наистина твърдѣ е мжчно да се представи развитието на земледѣлието само въ нѣколко таблици. Участвуващитѣ въ Парижкото изложение държави сж се надпреварвали една друга, за да представятъ по-точни сведения за развитието на земледѣлието въ страната имъ, различнитѣ научни и технически способности, които сж благоприятствували това развитие и пр. Монографни статистики, планове, образци отъ самитѣ произведения, — всичко е турено въ ходъ, за да се даде по възможности най-добра идея за земледѣлческия прогресъ отъ четвъртъ столѣтие насамъ.

Цѣлата повърхность на Европа възлиза на 1 милиардъ хектара. Тя се дѣли на двѣ части. Западната, която обема частъта на Европа до Австоунгария и Источна — обхваща руската империя, балканскитѣ държави и югоисточната частъ на Континента.

Пространството въ Ист. Европа 584383000 хектара.

„ „ Зап. „ 366514000 „

Всичко: 950897000 хектара.

Оползотворяванието на почвата и видътъ на произведенията се виждатъ най-добрѣ отъ следнитѣ таблици, съставени споредъ най-точни статистики.

| Источна Европа |           |         | Западна Европа |         |  |
|----------------|-----------|---------|----------------|---------|--|
| Работена земя  | 131343000 | 25,9 %  | 112751000      | 30,8 %  |  |
| Ливади         | 88746000  | 15,2 „  | 48385000       | 13,2 „  |  |
| Гори           | 221005000 | 37,8 „  | 93395000       | 25,5 „  |  |
| Други земи     | 123289000 | 21,1 „  | 111983000      | 33,5 „  |  |
| Всичко         | 584383000 | 100,0 „ | 366514000      | 100,0 „ |  |

#### За цѣла Европа

|               |           |        |
|---------------|-----------|--------|
| Работена земя | 264094000 | 27,8 % |
| Ливади        | 137131000 | 14,4 „ |
| Гори.         | 314400000 | 33,1 „ |
| Други земи    | 235272000 | 24,7 „ |
| Всичко        | 950897000 | 100,0  |

Отъ тѣзи общи данни следва: че горитѣ покриватъ една частъ отъ цѣла Европа, че едната ѣ четвъртъ е неоползотворена (води, пѣтища, постройки, планини, блатъ необработени земи), че малко повече отъ четвъртъ се работи отъ човѣка, и, най-после, една седма отъ континента служи за храна на домашнитѣ животни.

Распредѣлението на 264 милиона обработвана земя е твърдѣ неравномѣрно и въ двѣтъ части (источна и западна) по отноше-

ние вида на продуктитѣ: тази неравномѣрностъ се забелѣзва особ-  
добрѣ въ следната таблица.

| Видъ на производството         | Въ хектари |           |           |
|--------------------------------|------------|-----------|-----------|
|                                | Ист. Евр.  | Зап. Евр. | Цѣла Евр. |
| Градини . . . . .              | 1848000    | 1932000   | 3780000   |
| Лозя . . . . .                 | 1266000    | 751500 )  | 8781000   |
| Жито и рѣжъ . . . . .          | 53894000   | 30232000  | 84126000  |
| Други житни растения . . . . . | 41874000   | 28082000  | 69956000  |
| Картофи . . . . .              | 4228000    | 6989000   | 11217000  |
| Кърменни трѣви . . . . .       | 2627000    | 17049000  | 19676000  |
| Разни произведения . . . . .   | 4332000    | 10335000  | 15067000  |
| Неорана земя . . . . .         | 40874000   | 10617000  | 51491000  |
| Всичко                         | 150943000  | 112751000 | 264094000 |

Источната частъ може да се нарече житница на Европа; нейното житно производство е 60% отъ всичката обработвана земя (95 милиона хектара), когато пъкъ въ западна Европа, тя обхваща само 58 милиона хектара, т. е. 51%. Кърменитѣ трѣви обхващатъ 6½ пѣти по малко пространство въ Источна Европа, нежели въ Западна, гдѣто неораната земя е едва една четвъртъ отъ тази въ Источна Европа.

Западна Европа. Отъ двадесетина години обработваната съ житни растения повърхностъ се намалява, което е особно значително за житото.

| Западна Европа     | Житна повърхностъ<br>Въ милиони хектара |          |
|--------------------|-----------------------------------------|----------|
|                    | 1876—1880                               | 2896     |
| Жито . . . . .     | 19601000                                | 18748000 |
| Рѣжъ . . . . .     | 11678000                                | 11449000 |
| Ечемикъ . . . . .  | 6774000                                 | 6432000  |
| Царевица . . . . . | 3562000                                 | 3467000  |
| Овесъ . . . . .    | 12222000                                | 13620000 |

Само насадената съ овесъ повърхностъ е увеличена.

Увеличение индустриалното производство, обработванието на кърменитѣ храни особно въ Англия, голѣмата леснина въ доставяние храна отъ вънѣ континента; въ случай на земледѣлческа криза, това изглежда, да сѣ по-главнитѣ причини на намалението.

До като засѣтата съ жито повърхностъ се намалява, полученото отъ земята не се намалява, а, напротивъ, вследствие направения прогресъ въ земледѣлието, се увеличава въ всички страни съ ⅓, ¼, па даже и повече; следствие на сѣщия прогресъ е и обстоятелството, гдѣто по-малко засѣта земя дава сѣщото количество храна, па даже и повече.

За да се опредѣли точно това увеличение, не трѣбва да се изпуска предъ видъ увеличаванието на населението.

|                |           |        |
|----------------|-----------|--------|
| 1800 . . . . . | 122500000 | жители |
| 1860 . . . . . | 180700000 | „      |
| 1897 . . . . . | 233000000 | „      |

Нарастванието на населението е много по-значително въ северозападната част на Европа (Англия, Белгия, Нидерландия, Дания, Швеция, Норвегия, Германия, Швейцария и Австрия, отколкото въ югоисточната страна, която обхваща Португалия, Испания, Франция и Италия.

**Источна Европа.** Въ противовѣсъ на това, което току що констатирахме за Западна Европа, обработенитѣ пространства за житни храни сж значително увеличени въ Источна Европа, презъ сѣщия периодъ. Русия (и Аз. Русия) е имала засѣта съ жито земя въ 1881 —  $12\frac{3}{4}$  милиона хектара, а въ 1899 — 20 милиона — едно увеличение  $40\%$ . Цѣлото количество на пространствата, засѣти съ житни, храни е било  $68\frac{1}{2}$  милиона хектара въ 1881 г., а днесъ е  $81\frac{1}{2}$  милиона хектара. Житнитѣ храни въ Унгария, Босна и Херцеговина, Сърбия и Ромѣния сж сѣщо увеличени.

| Источна Европа     | Отъ 1876—1896 |                  |
|--------------------|---------------|------------------|
|                    | Дѣйсвѣт.      | проц. увеличение |
| Видъ на хранитѣ    | въ хектари    | %                |
| Жито . . . . .     | 4889000       | 26,8             |
| Ржжъ . . . . .     | 330000        | 1,1              |
| Ечемикъ . . . . .  | 2027000       | 25,2             |
| Овесъ . . . . .    | 937000        | 5,5              |
| Царевица . . . . . | 1138000       | 21,0             |

Но затова пъкъ и полученото отъ земята, вследствие забѣснѣлостта въ начина на обработване почвата, е по-малко, отколкото въ западната частъ.

Реколтата въ цѣлия свѣтъ въ милиони метрич. кантари е билъ въ 1878—82 год. 1846,0, а въ 1893—97 год. — 2244,3. А само американскитѣ съединени щати произвеждатъ  $32,63\%$  отъ цѣлото количество.

Населението на материцитѣ (Евр., Ам. и Австр.), гдѣто най-вече се обработватъ житнитѣ храни, се е увеличило отъ 1878—98 г. съ повече отъ 100 милиона — отъ 440 до 540 — значи едно увеличение отъ  $24\%$ , а, споредъ други —  $26,5\%$ , за сѣщото време житното производство се е увеличило  $27,7\%$ .

Въ Европа се сѣятъ 3 милиона м. кантари лшеница и ржжъ, а се получаватъ 709 милиона; така че на всѣко хвърлено въ земята зърно отговарятъ 6,38 получени зърна. Въ западната частъ на Европа се получава 7,58 зърна, а въ источната 5 зърна.

Количеството на посѣтото семе, отговоряще на 100 kg., получено е следното:

|                            |          |
|----------------------------|----------|
| Цѣла Европа . . . . .      | 15,6 kg. |
| Европа { Источна . . . . . | 17,9 "   |
| { Западна . . . . .        | 12,2 "   |

\* \*

## Изъ техниката.

Фабрикацията на кибрита въ днешенъ день и преди 50 години е обрисувана съ едно твърдѣ интересно сравнение, което напоследъкъ въ Съединенитѣ Държави се пачечата. Равни количества отъ кибритъ струватъ сега на фабриката днесъ  $\frac{1}{8}$  само отъ стойността, която имаха въ 1844 год. Причината разбира се, се крие въ въвежданieto на машинитѣ. Изготвяването на кибрита се извършва въ 14 акта, отъ които днесъ 0-тѣхъ съ машини се свършватъ, а само 4 съ ръцѣ. Машината рѣже дървото, нацѣпва го на клечки, после нарежда ги въ редове, потопява ги въ запалителното вещество, изважда ги пакъ и дори нарежда въ котиитѣ. Остава най-послед да се наредятъ въ пакети, което се извършва отъ жени. Въ по-малко отъ 8 часа машината изработва 1444000 клечки готови за употребление, а съ нарежданieto имъ въ пакети се занимаватъ 6 жени 22 часа. Всѣки 100000 клечки струватъ днесъ на фабриката 1 л. 25 ст., отъ които 87 ст. плаща на женитѣ за пакетиранieto. Надницата на занятитѣ въ тѣзи фабрики жени отъ тогава до сега се е повишила съ  $\frac{1}{3}$ , това е твърдѣ недостатъчно, като се помисли, че фабрикантина днесъ продава 100000 клечки за 1 л. 25 ст., които въ 1844 г. му струваха 10 л. 30 ст.

Съобщава Д. Т.

## ИЗЪ ЖИВОТА И ЛИТЕРАТУРАТА\*).

Отварянieto на Земледѣлскии Конгресъ. — Прегледъ на неговитѣ заседания. — Р. Петровъ и народната партия спроти конгреса. — Елементитѣ и теченията въ конгреса. — Резултата отъ залѣганията на разни лица и групи. — Интересни разисквания и важни решения. — Впечатления. —

На 29 Октомври т. г. трѣбваше да се отвори вториятъ Земледѣлски Конгресъ въ Плевенъ, но това не стана, защото полицията на Радославова, подъ предлогъ, че въ Плевенъ върлува скарлатина, не позволила. Същата полиция тъкмѣла по сѣщия начинъ да не остави да се събере конгреса въ София. Но Радославовъ съ приятелитѣ си изгуби властта, слѣзе отъ сцената, а заедно съ него си отиде и скарлатината, толкова

\*) Даваме мѣсто на тая статия, защото съдържа едно подробно изложение на дѣлата на II-ия конгресъ на „Земледѣлческии Съюзъ“. Но съ нѣкои нѣща въ нея не сме съгласни. Не сме съгласни нито съ оцѣнката, която прави др. Д. Димитровъ на земледѣлческото движение, нито съ оцѣнката на програмата, изработена отъ II-ия конгресъ на „З. Съюзъ“, която авторътъ на статията съвършено неоснователно сравнява съ програмата на К. Кауцки въ „Земледѣлческата политика на Социалната Демокрация“. Съ изключение на двѣ-три искания, случайно попаднали и безъ свързка съ другитѣ искания на програмата, изработена отъ II-ия конгресъ, тя има малко общо съ „програмата“ на К. Кауцки. При това програмата на К. Кауцки съставлява „Земледѣлческа политика на Со-



враждебна на земеделския конгресъ и на всъкакви политически събрания. Види се, епидемиите, които вървятъ съ новото правителство, не сж толкова опасни, та вече никой не попречи на конгреса да се събере въ София на 3 Декемврий. Конгресътъ има петъ заседания въ салона на кафене «Одеса». Азъ много се интересувахъ да видя и чуя първообразътъ на оня отвлеченъ предметъ, който се нарича «български данъкоплатецъ», и за който мнозина отъ насъ мислятъ само като за представителъ на извѣстни економически интереси и извѣстни искания спроти държавата. Въ една атмосфера на остъръ тютюневъ димъ азъ изтраяхъ да стенографирамъ презъ първитѣ четири засѣдания и разпитахъ, когото можяхъ, за много работи, отнасящи се до конгреса. Като имамъ на ръка стенографическитѣ протоколи и обясненията на нѣколко души, къмъ които се обръщахъ съ въпроси, азъ ще сподѣля съ читателя своитѣ впечатления отъ втория земеделски конгресъ.

Я. С. Забуновъ и Н. Кормановъ, членове отъ управителния комитетъ на «Земеделския Съюзъ» заедно съ нѣкой си А. Гечевъ изработили уставъ на съюза и редъ искания, за които тоя съюзъ въ интереса на земеделцитѣ ще се бори заанапредъ. На конгреса предстоеше да разгледа устава и исканията, да ги приеме съ своитѣ поправки и допълнения, да се произнесе по дѣлата на стария управителенъ комитетъ и да си избере новъ. При нормални условия значението на конгреса би се мѣрило тъкмо съ значението на взетитѣ решения. Но ако вземемъ предъ видъ особнитѣ обстоятелства, при които той бѣше свиканъ и засѣдаваше, ние ще се съгласимъ, че тия обстоятелства му придадоха и друго значение, което внимателно трѣбва да се разгледа. Преди да пристѣпимъ къмъ това, ние накратко ще разкажемъ за вървежа на засѣданията.

Конгресътъ се отвори на 3 Декемврий къмъ 10 г. сутринята. Кдинъ софийски свещеникъ държа речъ и прочете молитви. Кормановъ каза нѣколко думи съ очевидно и несполучено намѣрение да бждатъ тържествени. Въ края на речта си той предложи на конгреса вмѣсто да избира особно

циалната Демокрация“, т. е. програма, която осществява пролетариатската класа, организирана въ Социалъ-Демократическа Партия, когато програмата на „Земл. Съюзъ“ не само че нѣма да бжде осществявана отъ него самия, но тя въ нѣкои отношения е реакционна, назадничава. Вториятъ конгресъ на тоя Съюзъ показва много добръ, въ чий ръцѣ е той и колко се лъжатъ нѣкои „своеобразни социалисти“ въ значението на тоя „Съюзъ“. Ще забелѣжа още, че ония социалисти, които толкова дѣйтелно се бъркатъ въ тоя „Съюзъ“, дѣйствуватъ несъгласно съ резолюцията на VII-ия националенъ конгресъ на Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Както ще види читателятъ отъ статията върху дѣлата на конгреса на нашата партия, помѣстена въ тази книга, политиката на Работнич. С. Д. Партия спрямо „Земл. движение“ и „Земл. Съюзъ“ се състои само въ уясняване значението имъ предъ масата, и нито нашата партия, нито нейнитѣ членове нѣма какво друго да правятъ въ „Земл. движение“ и „Земл. Съюзъ“. Отъ това следва, че Работнич. С. Д. Партия нито вижда нужда да присъединява „Земл. Съюзъ“ къмъ себе си, нито одобрява ония отношения къмъ него, въ които се турятъ нѣкои членове на Раб. Соц. Д. Партия. Тѣзи социалисти, които се увличатъ отъ „Земл. Съюзъ“, безъ, може би, да съзнаватъ добръ, се противопоставятъ на Работнич. Социалъ-Демократическа Партия. Добръ ще бжде, ако Центр. Комитетъ обърне внимание върху това недопустимо въ нашата партия отстѣпление отъ примитѣ задачи на членоветѣ ѝ.

Вел. Ред.

бюро за водене на заседанията, да натовари съ тая длъжност управителния комитетъ отъ изтеклата година, въ който той и Забуновъ сж били членове и чийто дѣла имаше да се обсъждатъ отъ конгреса. Драгиевъ, сжщо членъ на управителния комитетъ, не бѣше съгласенъ съ такова на-трапване, говориха и други противъ това. За да срази всички тия, Кормановъ поиска отъ селското множество да гласува довѣрие на комитета. Това стана, и подиръ тоя вотъ на довѣрие управителниятъ комитетъ остана да води заседанията. Своего неумѣние, обаче, да ръководи Кормановъ показа още въ начало. Той покани Забунова да прочете отчета. Забуновъ прочете отчета си печатанъ въ брой 10, г. II отъ в. «Земледѣлска Защита». Следъ това трѣбваше да се избератъ комисии, които да докладватъ предъ конгреса въ проектъ устава и исканията на земледѣлския съюзъ и да прегледатъ дѣлата на стария управителенъ комитетъ. Стигаше делегатитъ на всѣки окръгъ да се оттеглятъ на страна и да предложатъ по единъ човѣкъ за всѣка комисия. Това би траяло 10 минути. Но Кормановъ направи да станатъ дълги и празни разисквания по това и за избора се употреби повече отъ часъ и половина. Съ това се свърши първото заседание на конгреса. Второто се отвори въ 9 ч. 45 м. на 4 Декември. Прочетоха се поздравителни телеграми до конгреса и после се започнаха разисквания по устава. Дълги разисквания станаха по 1 членъ — въ кой градъ да се намира постоянниятъ съставъ отъ управителния комитетъ на съюза. Прие се както бѣше въ проекта: споредъ мѣстожителството на избранитъ. По втория членъ, за целта на съюза, говориха мнозина. Въ проекта тоя членъ гласеше: «Българскиятъ Земледѣлски Съюзъ» има за цѣль: подобрене на земледѣлието и клоноветъ му, моралното повдигане и материалното подобрене на земледѣлца и общо прѣдставление интереситъ на селенитъ всѣкждѣ и всѣкога». Никола Бакевъ, бившъ народенъ прѣдставителъ, предложи да се прибави въ целта и «политическо повдигане» на селенитъ. Говориха мнозина за и противъ. Споменатиятъ Драгиевъ съ една вдъхновена речъ подкрепи тая своя редакция на членъ втори: «Българскиятъ Земледѣлски Съюзъ има за цѣль: подобрене земледѣлието и клоноветъ му, нравственото и политическо повдигане и материалното подобрене на земледѣлцитъ». Следъ него още говориха. При гласуването, редакцията на комисията и на Забунова не се прие (Кормановъ два пѣти го дава на гласуване), а се прие редакцията на Драгиева. Забуновъ не взе никакво участие въ разискванията, а следъ гласуването заяви, че не е съгласенъ съ тая прибавка, че той си дава оставката, защото смѣта блясъкъ за себе си това, дѣто не се е прокарало тукъ неговото мнѣние. Подига се голѣмъ шумъ. Едни протестиратъ, че такива заявления се правятъ подиръ гласуването, други искатъ да се върне Забуновъ на сцената, не приематъ оставката му. Средъ общия шумъ Кормановъ обяви, че заседанието се затваря, а третото заседание ще се открие въ 3 часа следъ обѣдъ. Обаче следъ обѣдъ Кормановъ наредиъ така, че да се събератъ на заседание по-рано тия, които, за да не си дава оставката Забуновъ, биха се съгласили да се отиѣни неприятното нему решение. Заседанието било отворено въ 2 часа или дори по-рано. Гласуванъ билъ изново втория членъ отъ устава и се приела редакцията на Забунова. Забуновъ отиѣгналъ оставката си и на управителния комитетъ било гласувано

още веднажъ довѣрие. Въ това време по разпореждане на Кормановъ и Забуновъ не били пускани въ салона делегати «съ шапки» — между тѣхъ и Н. Бакевъ. Къмъ три часътъ, когато трѣбваше да се открие заседание, вече се разискваше третия членъ на устава — срѣдствата. Тамъ сж изброени въ друга форма почти всички искания на земеделския съюзъ. До вечерята безъ особни инциденти се прие цѣлия уставъ, въ който комисията, на която бѣше възложено да го разгледва и докладва, бѣше внесла важни измѣнения. Обаче Забуновъ вече не виждаше въ това бламъ за себе си, но ржководѣше доволенъ разискванията. На другия день, 5 Декемврий, рано се откри четвъртото заседание. Безъ особни инциденти се разгледа въ него и прие по-голямата частъ отъ исканията, както комисията ги предлагаше, а комисията бѣше внесла сжществени и принципиални поправки въ проекта на Забунова, който просто се оставяше на страна. Забуновъ пакъ не каза, че това е бламъ за него и не си даде още веднажъ оставката. Въ петото заседание, сжщия день подиръ обѣдъ, се приели исканията докрай и се пристѣпило къмъ избора на новъ управителенъ комитетъ. По дѣлата на стария комитетъ не станали разисквания и бюджетъ за предстоящата година останалъ да се опредѣля отъ бждщия управителенъ комитетъ. Кормановъ не чакалъ да се свършатъ разискванията дори, скочилъ отъ сцената и почналъ самъ да раздава бюлетини за своята листа. Освѣнъ тая листа имало и друга, наречена „социалистическа“. Както ми каза самъ Кормановъ, неговата листа получила 203 гласа, а другата 73. Всичко гласували 306 души, а делегати на конгреса е имало 490 души. Единъ непознатъ селенинъ ми каза, че много души се отказали да гласуватъ, възмутени отъ държението на Корманова, който самъ агитиралъ за себе си и посрѣдъ салона на една маса се възкачилъ та извикалъ: „Господа! Азъ не се съмнѣвамъ, че ще бѣда избранъ и че социалиститѣ, каквото и да правятъ, нѣма да бѣдатъ избрани! Долу социалиститѣ!“ Кормановъ ми обясни, че не сж гласували всички 490 души, защото не сж стояли всички до края на конгреса, а сж си отишли нѣкои по рано отъ нѣмане на срѣдства. Преди избора Кормановъ казалъ: „Азъ зная, че тука има хора съ картички, а безъ пълномощия. Такава да излѣзатъ навънъ сами, за да не ги изпѣждаме после“. Картичнитѣ се даваха на делегатитѣ, за да влизатъ въ салона. Тия картички ги е давалъ самъ Кормановъ и е билъ длъженъ да ги дава само на тия, които представятъ пълномощно. Справедливо сж се усъмнили нѣкои въ неговитѣ думи, че ако знае той сигурно, какво въ салона има хора безъ пълномощие, неделегати, то тѣ сигурно сж пуснати съ нѣкаква целъ отъ самия него. Следъ това той обявилъ, че списѣктъ на делегатитѣ е изгубенъ, че го е „открадналъ“ Цанко Бакаловъ; гласували безъ списѣкъ и по тоя поводъ вечерята пакъ имаше ропотъ у селенитѣ, които чакаха на улицата резултата отъ гласуването. Криво и тенденциозно бѣха пуснали нѣкои вѣстници — „Миръ“, „Поща“ и „Български Търговски Вѣстникъ“, че социалиститѣ, отъ желание да разтурятъ конгреса, сж подигнали скандали. Скандалътъ при оставката на Забунова всички предаватъ криво и навѣрно умишлено правятъ така. Казватъ, че подиръ предложението на Бакева, Забуновъ искалъ да си каже миѣнието, а социалиститѣ дигнали шумъ и не го оставили. Истината е, че Забуновъ всичко време мълча и

се обади, следъ като се прие предложението на Драгиева. Драгиевъ блѣскаво защити това свое предложение и може да се каже благодарение на тая блѣскава защита то се прие. Никой отъ неговитѣ опоненти не бѣше доста сериозенъ, освѣнъ Войводовъ, който пъкъ не се доизказа напълно. Драгиевъ въ сѣщия конгресъ се обяви противъ социализма и сѣщиятъ Драгиевъ е виновенъ за прокарването на опасната дума „политическо“. Тия хора, които гласуваха довѣрие на Забунова, безъ да сънуватъ даже, че ще го оскърбятъ, гласуватъ за предложението на Драгиева подиръ неговата хубава речъ. Какво сѣ виновни социалиститѣ тукъ? Нѣкои обясняватъ това исторически: въ миналогодишния конгресъ социалиститѣ подържаха сѣщото нѣщо срѣщу сѣщитѣ хора и социалистическия злъ духъ чрезъ речта на Драгиева и вота на конгреса е направилъ неприятностъ на Забунова отъ една страна и на народната партия отъ друга. На поинтереснитѣ моменти въ тоя конгресъ ние ще се спремъ по-долу. Сега ще кажемъ, какъ посрѣщнаха отъ различни мѣста земледѣлския конгресъ.

Хора, които ясно и основателно разбиратъ политическитѣ явления, въ общи чѣрти така схващатъ днешното политическо положение: Князътъ, следъ като компрометира партиитѣ, иска да се обиколи съ едно болшинство въ Народното Събрание, което да подържа близки и довѣрени нему хора, чрезъ които той ще иска да управлява сѣдбинитѣ на България. «Отъ послѣдната министерска криза — казва се въ «епохалната» княжеска речъ — вѣрвамъ всѣкой ще извлече скжпъ поучения касателно системата, подъ която е подведена нашата политическа дѣйствителностъ». Въ тия неясни думи може би се изказва необходимостъ и желание да се измѣни тая система, „подъ която е подведена нашата политическа дѣйствителностъ“. И чрезъ лицата, които сѣ назначени сега за министри, това измѣнение най-лесно може да се достигне, защото тѣ могатъ да докаратъ едно сигурно болшинство въ камарата, което ще подържа дворцова политика. Една частъ отъ депутатски мѣста, и немалко, ще взематъ въ избирателни околии, като турскитѣ и шопскитѣ. Една частъ депутатски мѣста Р. Петровъ ще достави на такива членове отъ Народната Партия, които иматъ малко влияние на мѣстото и които въ Народното Събрание ще подържатъ неговата партия. По една малка частъ ще докаратъ Т. Иванчевъ и Тончевъ, които иматъ тукъ-тамъ влиятелни партизани и въ сѣщото време готови да угодничатъ за властъ. И ето така малко съ лично влияние на партизани, малко съ обаянието на властта, сегашното министерство при видима свобода на изборитѣ ще си спечели доста депутатски мѣста. Ако желанието да бѣдатъ предстоящитѣ избори свободни не бѣше само легендарно — то сегашнитѣ министри или не трѣбва да взематъ никакво участие въ тия избори, или пъкъ да взематъ участие като всички, следъ като министерството се повѣри на наистина незаинтересувани чиновници, които да се оттеглятъ по канцелариятъ си подиръ изборитѣ. Такива платонически намѣренія безспорно сѣ чужди на сегашнитѣ министри и въ тѣхния планъ за бъдещата система, подъ която ще се подведе нашата политическа дѣйствителностъ не е оставено безъ внимание земледѣлското движение и земледѣлския съюзъ. Органътъ на Р. Петрова, в. «Свѣтъ» е схваналъ много добръ едно силно течение у нашитѣ селени противъ партиитѣ и той става проводникъ на това течение. Изглежда, че съ това

си поведение в. «Свѣтъ» е обърналъ вниманието на интеллигентни нѣком селени. «Ние сме съгласни съ в. «Свѣтъ», каза ми единъ селенинъ, ама не му харесваме дѣто държи политика съ княза». Тоя селенинъ виждаше скрититѣ намѣрения на в. «Свѣтъ», но мнозина нѣма да ги видятъ и напълно е възможно, Р. Петровъ да бѣде подкрепенъ отъ това течение между селенитѣ да оставятъ партиятѣ на страна и да избератъ честни и народни, *свои* (тѣ разбиратъ повече селени) хора, та Народното Събрание да мирише не на парфумъ, а на царвулъ.

Кормановъ и Забуновъ сж дошли десетина дена преди конгреса и упорни слухове се носѣха въ надвечерието му между делегатитѣ, че тѣхното влияние въ съюза Рачо Петровъ иска да използва нѣкакъ за своята патриотическа мисия, че за тая целъ дѣйствували посрѣдници и пр. Азъ не искамъ да отговарямъ за тия слухове, а само ги констатирамъ. Още при откриването на конгреса, Кормановъ възстана противъ тѣхъ. „Пакъ ще повторя, каза той, за да избия онѣзи гнусни интриги, предупреждавамъ ви още отъ сега, които се пускатъ вънъ или вътрѣ въ конгреса, че това дѣло могло да се предаде на тешия на извѣстни личности. Това дѣло е на всички. Не е лесно да се поднесе, както мнозина си го представяватъ“. И да сж истински тия интриги и да не сж, несъмнено е, че Р. Петровъ не е билъ хладнокрѣвенъ къмъ конгреса. На 5 Декемврий трѣбваше да се избере депутация отъ делегатитѣ и да отиде при министра на Правосъдието и при Р. Петрова да иска амнистия и снизхождение къмъ емигрантитѣ и затворенитѣ по лѣтошнитѣ селски вълнения. Кормановъ настояваше да бѣдатъ все селени въ тая депутация. Избраха се десетъ души селени и Кормановъ единадесети. Една агитация отъ страна на Р. Петрова предъ тая депутация би се посрѣшнала твърдѣ подозрително, ако въ нея влизаха и недовѣрчиви делегати «безъ царвули и калпаци». Рачо Петровъ съобщилъ на депутацията, че емигрантитѣ могатъ да се върнатъ; само да се явяватъ при следователя, когато ги повика и общалъ, че ще ги остави свободни съ малки гаранции, ако е нужно, и че ще се разпореди да пуснатъ затворенитѣ пакъ съ малки гаранции. Въ първата сесия на Народното Събрание общалъ, че ще дѣйствува за обща амнистия. Следъ това би трѣбвало депутацията да си отиде, но тя постояла и послушала нѣколко думи, които Рачо Петровъ е могалъ да каже само за агитация. Той имъ казалъ, че изборитѣ ще бѣдатъ свободни, че въ него, въ Р. Петровъ, тѣ ще видятъ единъ човѣкъ характеренъ и безпристрастенъ, че него ще познаятъ и оцѣнятъ по дѣлата му, а не както другитѣ само сж общавали, а нищо не сж извършвали. Отъ втора ржка чухъ, че Р. Петровъ казалъ още, какво «Негово Царско Височество обърналъ вече внимание на исканията на земледѣлицитѣ, че Р. Петровъ ще вземе тия искания въ внимание». Попитахъ Лазаръ Дукова, земледѣлецъ, бившъ народенъ представителъ и членъ на депутацията, казвани ли сж последнитѣ думи. Той недовѣрчиво се отнесе къмъ моето запитване, не ме познаваше, и отрече да сж казвани тѣ. Предаде ми, че очевидно било намѣрението на Р. Петрова да агитира въ тая половина фраза: «И ако въ изборитѣ народа ми даде довѣрнето си . . .». Лазаръ Дуковъ, като давалъ отчетъ отъ името на депутацията, наивно починалъ да повтаря всички думи на Р. Петрова и неволно станалъ про-



водникъ на неговата агитация. Предсѣдателствующиятъ тогава Драгиевъ го прекъсналъ и му напомнилъ да дава отчетъ само за каквото е била изпратена депутацията. Не е сполучилъ напълно Р. Петровъ, но доста е и оная агитация, на която сж ставали проводници десетъ членове на депутацията въ частни разговори и шушукания. Земѣте въ внимание и настроенieto противъ партиятъ и очудването на селенитѣ, че Р. Петровъ, княжески човѣкъ, не попречилъ на конгреса и си представете успѣха на новото правителство, чийто органъ «Възраждане» писа: «Най-сетнѣ (делегатитѣ селени) ще се убѣдятъ, че не сж нито Забуновци, нито народняци, нито социалисти, които ще имъ помогнатъ. Даво тая истина тѣ разбератъ по-скоро». Кормановъ като изпращалъ на 7 Декември делегати съ трена, натъртено имъ напомнялъ: „Хемъ да си отваряте очитѣ!“

Народната партия показва сжщитѣ вѣлики апетити, само че тя дѣйствуваше малко по-иначе въ зависимостъ отъ особнитѣ условия, въ които е поставена. Както Рачо Петровъ, така и Народната Партия нито най-малко не се интересуваше отъ сжществената работа на конгреса, отъ неговия уставъ и отъ исканията, които ще предложатъ. А една *обществена* партия, която не иска да бѣде само сбирщина отъ гешефтари и службогонци, която иска да реализира въ живота чѣлъ редъ искания, полезни за развитието на страната и за усиляването на економически прогресивнитѣ класи, трѣбваше чрезъ свои представители вжтрѣ въ конгреса, или чрезъ публична дѣятелностъ извънъ него да извади задачитѣ, целитѣ, исканията и мѣроприятията на земеделъческия съюзъ въ особната свѣтлина на своето обществено-економическо схващане, да иска да насочи съюза къмъ такъвъ или иначе родъ реформи. Народната партия съ такива нѣща не иска да си отвлѣча вниманието и затова тя хвърли мръжа да лови агитатори за близкитѣ избори. Тя имаше много свои членове за делегати на конгреса, бившиятъ столиченъ градоначалникъ Московъ бѣше ги добръ организиралъ. вжтрѣ, а вечеръ сж бивали завеждани въ клуба на Народната Партия и бѣдащи привърженици на сжщата партия. И другитѣ партии, може би, сж правили сжщитѣ опити, но на лице не излизаше нищо. Демократитѣ, види се, по случай конгреса, въ клуба на партията си, бѣха назначили на 3/XII събрание, «дѣто ще се държатъ политически речи». Тѣмъ въ това време се отвори конгреса и не вѣрвамъ нѣкой отъ делегатитѣ да е посѣтилъ «политическитѣ» речи. Едно непростително бездѣйствие показва и работническата партия. Нейни членове биха могли извънъ конгреса да уредятъ сказки за делегатитѣ, въ които да се изложи, какво мислятъ нейнитѣ представители за отношенията на село и за задачитѣ на земеделъческата организация. Такива сказки още повече трѣбваше да се уредятъ, защото въ конгреса имаше наистина социалисти, но тѣ не можеха да представятъ работническата партия, както трѣбва. Все пакъ обаче тѣ не измѣниха на партията. Тѣ дадоха да се разбере, едно, че до като хората на Р. Петрова и Народната Партия се занимаватъ съ интриги, за да си осигурятъ чрезъ делегатитѣ времененъ успѣхъ по предстоящитѣ избори, представителитѣ на работническата партия насочватъ главното си внимание къмъ изработване на устава и на исканията, т. е. помагаша на съюза да стѣпи една крачка напредъ. Тѣ показаха, че нѣматъ интересъ да правятъ съюза орѣдие на своята партия, а най-



искрено желаятъ да постави той правилно своите задачи и бато самостоятелна организация да ги разрешава чрез съответни средства. Говорятъ, че социалистите искали да развалятъ конгреса. Истината е тая, че тѣ помагаха споредъ силитѣ си да направи конгреса нѣщо положително, когато другитѣ партии, както ще видимъ, по-долу въ това отношение нищо не направиха.

Списъка на тия 490 делегати би било интересно да се публикува заедно съ посочване за положението на всѣкого, за да се види, кой е представлявалъ „българскитѣ данъкоплатци“. Понеже дружбитѣ сж още съвсѣмъ безъ пари, по-големата частъ делегати сж дошли на свои разноси, а това ни кара да мислимъ, че по-големата частъ делегати сж измежду по-състоятелнитѣ земледѣлци. Единъ скептикъ ми каза, че повечето делегати сж бивши кметове, осжждани или подлежащи на сждъ, селски лихвари и кръчмари. Това азъ не зная, до колко е истина, но възможно е за нѣкаква частъ отъ делегатитѣ това да е истина. Не малка частъ трѣбва да сж съставяли тия селени, които сж дошли съ искрено желание да направи нѣщо за себе си и за това множество, което се намира въ тѣхното положение. Извънъ селенитѣ малка частъ делегати бѣха бивши народни учители и свършивши земледѣлски училища. Имаше двама свещеници; за другитѣ не мога да кажа нищо — посочиха ми единъ чифликчия, единъ бившъ окръженъ управителъ, единъ търговецъ на земеделски произведения, единъ бившъ околийски началникъ. Види се, имало е и още нѣколко агенти на народняцитѣ и стамболциститѣ, но по отдѣлно и въ янитѣ заседания на конгреса тѣ нѣмаха никакво значение. Когато се разискваха устава и исканията, селскитѣ делегати съ голѣмо внимание слушаха, произнасяха се за нѣкои предложения единодушно, а ако по нѣкой въпросъ имаше малцинство, това малцинство, макаръ водено отъ Москва, не дигаше никакъвъ шумъ, защото не се е приело неговото. Но щомъ дойдеше въпросъ за оставката на Забунова, за заглушване нѣкой неприятенъ на Москва ораторъ, хората, които Московъ (бившъ столиченъ градоначалникъ) водеше, единодушно протестираха. Най-напредъ това ме очуди. После ми обясниха, че Московъ е организиравъ своитѣ хора, наредилъ ги е около сцената, образувалъ е непристѣжна стѣна между бюрото и делегатитѣ и така предприема съ помощта на тоя корпусъ разни атаки. Азъ бѣхъ на една маса долу предъ сцената, на тази дълга маса сѣдѣше и Московъ. Азъ почнахъ да наблюдавамъ и отъ свързката между това, което Московъ кажеше, и това, което тия хора, що обикаляха тая маса, извършваха въ минутата, азъ се убѣдихъ че това е организация. До като всички други делегати, бѣха на столове, тия гвардейци стоеха прави. По нѣкога буйствата на тия хора намираха отзвукъ между другитѣ делегати, а повечето пжти тия само недоумѣваха и биваха равнодушни. Може би, повече бѣха тия делегати, които по отдѣлно се възмущаваха отъ това, но тѣ не знаяха, че сж повече, нѣмаше другъ Московъ да ги организира, иначе тѣ не биха търпѣли. А дружината на Москва бѣше енергическа и като бѣше избрала важенъ стратегически пунктъ — въ центра предъ сцената — тя тиранизираше, когато ѝ се поискаше, цѣлия конгресъ. Московъ и неговата вѣрна дружина като истински членове на народната партия бѣха равнодушни къмъ главната работа на конгреса, къмъ устава

и исканията. Иначе, азъ не се съмнявамъ, тѣ биха могли да попречатъ на конгреса да извърши и това малко нѣщо, което извърши. Тѣ се ограничаваха да пазятъ само бюрото, подържаха го, дѣто станеше нужда, и бюрото въ замѣна това, даваше имъ свобода да се грижатъ за осъществяване на своитѣ тайни планове. Въ комисията за устава отъ търновски окръгъ бѣха предложени Ив. Владковъ и Ив. Московъ. Гласоподаваха само делегатитѣ отъ търновски окръгъ и избраха Ив. Владковъ, а Московъ пропадна. На другия день, когато почна да говори Ив. Владковъ по целта на съюза и поиска да си послужи съ новата ни политическа история, Московъ извика: «Не щемъ политика! (Народната партия не ще политика!) Това го знаемъ. Долу! Долу социалиститѣ!» Тогава всички хора около сцената се раздвижиха и започнаха да повтарятъ тия викове, до като не накараха Владковъ да спрѣ. Владковъ не каза, че е социалистъ, не посочи изрично народната партия като една отъ тия, що сж съсипали страната. Следъ него говориха други. Употрѣбяха термини изъ социалистическата книжнина повече, съ по-силни думи заклеиха досегашнитѣ партии, но Московъ не се помръдна и дружината стоеше мирно. Особно биеше на очи при речта на Драгиева тѣхното мълчание, а Драгиевъ съ силни думи изказа и сжщото, каквото и Владковъ. Владковъ говорилъ дълго въ комисията по устава, тамъ станалъ неприятенъ на дружината и тя не го остави да говори. Когато подаде оставка Забуновъ, тая дружина почна да вика най-напредъ: «Да се върне Забуновъ!» Въ общия шумъ по тоя случай дружината предприе нова атака противъ социалиститѣ: «Долу!» викаше Московъ, следъ него повтаряха другаритѣ му. Между другитѣ викаха А. Гачевъ, човѣкъ съ интеллигентна *външностъ*, Тони Радевъ, нѣкой си Касабовъ. Силно се отличи единъ представителенъ селенинъ, струва ми се отъ Злокученъ (Шуменско), който много се разяри, когато другъ селенинъ дойде до сцената и му събщи: «а бе твоитѣ хора гласуваха за предложението на Драгиева». Той се покачи при бюрото и викаше най-силно «долу социалиститѣ!». Отъ виковетѣ се зарази и Кормановъ, само че той винаги прибавяше, за по-голямъ ефектъ види се, „долу тия *безбожници-социалисти!*“ — Подиръ обѣдъ дружината на Москва се намѣрила на позицията си и изпълнила длъжността си — помогнала да се измѣни решението, взето преди обѣдъ и да се върне на мѣстото си Забуновъ. — Това може да се каже за една отъ „силитѣ“ въ конгреса, за организираната дружина народняци. Да кажемъ нѣколко думи за водителитѣ.

Водители ние нѣмаме, казва единъ отъ водителитѣ, водителъ е самъ народътъ. Това, ако не е казано за украшение на слога само, е една невѣрна мисль. Движението трѣбва да си има свои водители и въ неговъ интересъ е кандидати за такива да се явяватъ мнозина, та взаимно да се контролиратъ. Отъ много водители движението нѣма да изгуби. Наопъни, когато мислите, че вие ще си минете безъ водители, безъ сами да забелѣжите, ще ви се натрапятъ хора посрѣдствени, неспособни или злонамѣрени. Особно селското население, у което срѣдната интеллигентность е на такова долно равнище, та не може да създадатъ изъ своята срѣда персоналъ отъ водители, — особно то има нужда отъ просвѣтени хора, макаръ не земледѣлци, които да го освѣтляватъ и ръководятъ. Наистина, оправдано е недовѣрието на селското население къмъ просвѣтени води-

тели: толкова пъти сж го лъгали! Но при съюза и при ежегодните конгреси работата се измѣнява. Водителъ сега означава водителъ въ конгреса, членъ на управителния комитетъ или редакторъ на съюзенъ вѣстникъ. Водителитѣ се контролиратъ отъ конгреса и ако конгреса види, че отиватъ въ нежелателни пѣтища, ще възлага на други воденето на съюзнитѣ дѣла. Но явно е, че трѣбва въ конгреса по голѣмъ водителски персоналъ, отъ препирнитѣ на който най-добъръ ще се освѣтлява конгреса. Сега този персоналъ е малъкъ и конгреса нѣма измежду много лица да избира. Това Кормановъ и Забуновъ го знаятъ и всѣкакъ гледатъ да не пропускатъ въ конгреса другъ интелигентенъ човѣкъ, който не е земледѣлецъ, или не е свършилъ земледѣлско училище. Тенденцията е, водителитѣ да се набиратъ измежду възпитаници на земледѣлски училища, срѣдни и висши. А пъкъ ако вземете исканията на съюза, ще видите, че само по една незначителна частъ отъ тѣхъ тѣ могатъ да бѣдатъ компетентни. По-голѣмата частъ искания предполагатъ знания по юридическитѣ, финансовитѣ, економическитѣ и политическитѣ въпроси. Забуновъ може би ще бѣде добъръ уредникъ на единъ чифликъ, но тия неговни знания не могатъ да му помогнатъ да разбере значението на една реформа, както засѣга цѣлото народно ступанство. А щомъ самъ той не разбере, не може да бѣде водителъ. Нека селското население има възможностъ да чуе мнозина. Тогава то лесно ще си избере пѣтя. Измежду досегашнитѣ водители, които се явиха на конгреса, най-голѣмо внимание заслужва Драгиевъ. Каквото нему е ясно, той е въ състояние да го уясни дори на най-дебелата селска глава. Но работата е, че нему много нѣща не сж му както трѣбва ясни. На неговата речъ ние ще се повърнемъ. Другъ отъ водителитѣ е Гено Недѣлковъ. Обществениято значение на съюза той, както изглежда, слабо разбира, но той много се е предагъ да изучи въпроса за земледѣлския кредитъ. Каква цѣна иматъ неговитѣ проекти, трѣбва да се произнесатъ специалиститѣ, но той въ конгреса ги защити съ аргументи на добъръ запознатъ човѣкъ. Кормановъ и Забуновъ не показаха съ нищо, че заслужаватъ да бѣдатъ водители. Даже за чисто технически искания тѣ се обръщаха къмъ К. Илиевъ и А. Гачевъ да даватъ тѣ обяснения. И вѣроятно конгреса не би ги избралъ втори пътъ, ако тѣ не се натрапваха, не споменуваха за жертвитѣ, които сж дали по време на възнененията, ако не правѣха интриги. Забелѣжително е, че делегатитѣ сж най-наклонни да избиратъ тия, които най-много сж се отличили при обясненията. Кормановъ най-напредъ искагъ да предложи чиста своя листа, но повече Д. Драгиевъ и Г. Недѣлковъ спечелиха твърдѣ много въ очитѣ на делегатитѣ съ своето сериозно отношение къмъ работата, той се принуди да ги тури въ своята листа, макаръ че тѣ бѣха турени въ „социалистическата“.

Социалистическата мисль, както казахъ, бѣше слабо представена, но при всѣко важно решение делегатитѣ социалисти, колкото можеха, борѣха се противъ такива решения, които биха попрѣчили и за правилното развитие на земледѣлското движение, или сж явно несъгласни съ развитието на цѣлата страна или пъкъ противоречатъ на тѣхнитѣ убѣждения.

Отъ народняцитѣ говорѣше най-често Емануилъ Начевъ, бивши околийски началникъ и съперникъ на Т. Иванчева въ Бръзникъ. Но той само наивно откри намѣренята на народната партия. Той не искаше въ

устава да се турятъ думитѣ «политическо повдигане». Въѣсто това той предлага: «Когато свършимъ всичката работа, азъ мисля ние сами ще се посвѣтваме на едно тайно заседание и ще поговоримъ, какво трѣбва да правимъ политически. Ние ще рѣшимъ независимо отъ всѣка партия като земледѣлци какво да правимъ».

Както виждате отъ всичко казано до тукъ, много лица и групи било вънъ, било вътрѣ въ конгреса се мѣчеха, залѣгаха да достигнатъ нѣщо. Кой какво е достигналъ въ интригитѣ — не мога да кажа. Социалиститѣ и всички други делегати, които искрено желяеха конгреса да свърши нѣщо полезно, залѣгаха да се приеме уставъ, който да не прѣчи на развитието на съюза, и да се приематъ по-напредничави искания. И въ това залѣганне тѣ успѣха. Ето исканията:

## И С К А Н И Я

на

### ЗЕМЛЕДѢЛЧЕСКИЯ СЪЮЗЪ.

#### I Просвѣщение.

1. Курсътъ из основнитѣ училища да е съ 6 отдѣления (II класъ), като се гледа поне единъ отъ учителитѣ да е съ земледѣлческо образование, и се прѣподава и земледѣлие.

2. Народнитѣ училища да се оставятъ подъ пълната зависимость на общинитѣ, заедно съ назначаванieto на учителитѣ и исплащанне платитѣ имъ, като се гарантиратъ съ законъ.

3. Задължителни вечерни и недѣлни училища, водени отъ основнитѣ учители, също задължителни общински библиотеки и читалища.

4. Намаление училищнитѣ такси въ гимназиитѣ и другитѣ сръдни училища.

5. Създаване на нисши земледѣлчески училища, кждѣто сиюветѣ на земледѣлцитѣ да получаватъ потрѣбната подготовка по земледѣлието и кловетѣ му и откриванне на земледѣлчески факултетъ.

#### II Земледѣлие.

6. Създаване закона за неотчуждаемостта на челяднитѣ имоти, освѣнъ отъ общинскитѣ касси.

7. Прокарване на законъ за имуществата и събственността, както и измѣнението на дѣйствующия законъ за наслѣдството, съгласно нравитѣ и обичаитѣ на народътъ.

8. Да се прѣпорѣча на земледѣлцитѣ да сгруппирватъ земитѣ си.

9. Прѣобразуване на селскитѣ ни ступанства въ смисълъ да се повдигне тѣхната производителность.

10. Създаване длъжности околийски земледѣлчески учители съ висше земледѣлческо образуване.

11. Откриванне земледѣл. испитателни станции.

12. Измѣнение и допълнение на закона за застрахуването на земледѣлческитѣ произведения сръщу градобитнината и наводненнето, съгласно резултатитѣ отъ 5 годишното му приложение.

13. Изучване на взаимното застрахуване на работния добитъкъ.

14. Създаването на земледѣлческа камара, която ще се произнася върху мѣроприятията по земледѣлието и която ще засѣдава на сесии.

15. Да се настоява за отварянieto на европейскитѣ пазари за нашитѣ произведения, а особено за добитъка.

16. Да се създаде законъ за урѣжданieto на земледѣлческитѣ сдружавания отъ всѣкакъвъ родъ.

17. Въвежданieto на технически подобрения въ всички отрасли на земледѣлието, съгласно диктовката на мѣстнитѣ условия.

### III. Земледѣлчески кредити.

18. Прѣобръщанieto на околийскитѣ земледѣлчески каси въ общински съ сѣдалища въ сѣдищата на общинитѣ.

19. Прѣхвърлянето на дълговетѣ на земледѣлцитѣ на общинскитѣ каси срѣщу залогъ на недвижимитѣ имъ имоти (чрѣзъ въвежданieto на ипотечнитѣ книги) съ дългосроченъ заемъ.

20. Прѣглеждане дълговетѣ на земледѣлцитѣ отъ сѣдилищата и признаване законната частъ отъ тѣхъ.

21. Секвестриране само приходътъ отъ ступанството на неисправнитѣ длъжници.

### IV Данъци.

22. Непрѣменно отмѣняване на десятъка.

23. Врѣменно въвеждане на поземления налогъ, като се намали и расхвърля справедливо.

24. Установление една пѣтна повинность, отбивана въ селата въ натура въ района на общинитѣ, а въ градоветѣ въ пари, спорѣдъ имотното състояние.

*Забѣлѣжка.* Да се приложи закона за пѣтната повинность спрямо чиновницитѣ.

25. Постоянното заменяване косвеннитѣ данъци съ прѣки.

26. Уничтожение на бача и октроата.

27. Освобождение на 30 овци и 10 кози на челядь отъ беглика.

28. Постепенното прѣобразуване на данъцитѣ, изучаване и въвеждане подоходно-прогресивния данъкъ.

29. Уничтожение на бирническитѣ длъжности; възлагане събиранieto на данъцитѣ на общинскитѣ каси.

30. Да се прилага строго закона за мѣркитѣ и теглилкитѣ, като се изхвърлятъ съвършенно старитѣ.

### V Правосъдие.

31. Уничтожение на общинскитѣ сѣдилища.

32. Въвеждане пѣтующи участкови мирови сѣдии и сѣдебни пристави.

33. Прѣмахване при мировитѣ сѣдии адвокатитѣ и митата по гражданскитѣ искове.

34. Несменяемостъ на всичкитѣ сѣдии.

### VI Медицина.

35. Държавни аптеки. Държавна и бърза медицинска помощъ.

36. Откриване на медицински факултетъ при висшето училище.

37. Управлението на страната да става по духа на конституцията и всички други закони не противорѣчащи на нея.

38. Намаление голѣмитѣ плати и пенсии на чиновницитѣ.

Горнитѣ искания се приеха отъ II-й Земледѣлчески Конгресъ въ засѣданieto му на 5 Декемврий 1900.

Членове на бюрото на II земледѣлчески конгресъ:

Д. Драгиевъ  
Цанко Бакаловъ  
Я. Забуновъ  
Н. Корменовъ  
Б. Илиевъ

Сега, любезни читатели (а ако обичате и вне г-да народници), разгърнете «Земледѣлческата политика на социалната демократия» отъ К. Кауцки и кажете не сж ли тия искания по духа на тая книга. Обърнете стр. 235—237 на тая книга и сравнете исканията приети въ конгреса и кажете, дѣ има противоречие между двѣтъ редици искания. Азъ съмъ увѣренъ, че хората отъ народната партия не сж съгласни съ прогресивния приходенъ данѣкъ и съ много отъ исканията. Но приеманieto на тия искания на тѣхъ се вижда като нѣкаква игра, която заслужава твърдѣ малко внимание въ сравнение съ интригитѣ за предстоящитѣ избори.

Отъ разискванията на първо мѣсто стои по интересъ разискването по целта. Бакевъ, Паневъ и Владковъ само на кратко подкрѣпиха предложението да се турятъ думитѣ «политическо повдигане», и повечето говориха накратко. По-обстойно се обясниха Войводовъ (противъ) и Д. Драгневъ (за). Войводовъ, не знаеиъ, защо не можа напълно да се изкаже, затова отъ малкото негови думи азъ ще си позволя да развия неговото становище, както го разбрахъ. Добрѣ ще бжде той въ печата да се изкаже подробно, понеже неговото мнѣние е твърдѣ интересно.

Той намира, че съюзътъ трѣбва да формулира своитѣ искания ясно и категорично и да ги предявява на всѣко правителство, но по никой начинъ не е съгласенъ, съюзътъ да се стреми да достига тия искания съ свои нарочни представители въ камарата, не иска, съюзътъ да стане единъ видъ нова партия. Като издига високо своитѣ искания, съюзътъ, заедно съ това казва на своитѣ членове: при избори гласувайте за такива хора, за които сте сигурни, че ще подържатъ съюзнитѣ искания. И частна работа на всѣкой членъ е, кого той ще намѣри за най-достоеиъ представител на селскитѣ интереси. При такова положение трѣбвѣ само да се популяризиратъ както трѣбва чрезъ дружбитѣ съюзнитѣ искания между селското население и то ще се научи да държи смѣтка на представителитѣ си и да постѣпва спроти измамницитѣ, както заслужаватъ. Тая безпартийностъ на съюза е желателна отъ тая страна, че въ такъвъ случай партиитѣ ще се надпреварятъ да работятъ за съюзнитѣ искания, та да си спечелятъ една трайна поддрѣжка отъ неговитѣ членове. Ако земледѣлческиятъ съюзъ реши да излѣзе между партиитѣ като партия, то арената на партизанскитѣ борби скоро ще се пренесе въ неговата срѣда, а това ще означава неговото загииванне. Партизанството е една отрова и той го предупреждава да не вмѣква въ своето тѣло, като се подава на желанието да стане политическа организация съ свои официални представители въ камарата.

Д. Драгневъ не можа хубаво да разбере това схващане, нападкитѣ на Войводова върху партизанството; той разбра като нападки противъ «политиката» и почна да защитава политиката. Той разви своеобразни демократически и държавни теории, за които читателя може да научи нѣщо отъ двѣ негови брошури: «Държавната чушмя» и «гласъ къмъ българскитѣ земледѣлци». Въ неговата речъ бѣха забелѣжителни повече откровенността при изказване на убѣжденията и ентусиазма, нежели аргументитѣ. Тя произведе силно впечатление. Азъ ще предамъ неговото мнѣние, като го допълня съ това, което той ми обясни частно. Всички споредъ него искатъ да се метнатъ на народния гърбъ, даже социалиститѣ. На-



родътъ трѣбва да дойде на тѣхно мѣсто. Сега той не е всичко, защото е раздѣленъ на слоеве. Но тия слоеве ще изчезнатъ. Именно: селенитѣ зимно време ще се занимаватъ съ занаяти и индустрия, а лѣтно време съ земледѣлие. Така индустриалното население ще изчезне. Като се усили земледѣлския съюзъ, членове на който единъ день ще бждатъ всички български поданици, той ще поеме върху себе си и търговията на своитѣ членове. Така ще изчезне и търговското население. Ще остане само селското население и това селско царство трѣбва да бжде идеалъ на земледѣлския съюзъ. Той иска широкъ демократизмъ, референдумъ, голѣми економии (на княза да се плаща 100,000 лева годишно) и да се опрости държавния механизъмъ. За да достигне това селско царство, съюзътъ трѣбва да изпраща свои хора въ Народното Събрание, които познаватъ болкитѣ му. Драгиевъ не вижда тука начало на нови измами за населението: той не мисли, че тия хора отъ народа могатъ нѣкога да се поведатъ (безъ сами да разбератъ) подиръ хитритѣ планове на Р. Петрова, че трѣба образование и солидни убѣждения, за да бжде човѣкъ независимъ въ една камара, дѣто все пакъ адвокатитѣ ще бждатъ водители. Както и да е, но политиката за него е нераздѣлна отъ съюза, който се бори за единъ широкъ демократизмъ.

Тая речъ съвпада съ настроението на селенитѣ противъ партитѣ и съ течението „да замирише Народното Събрание на царвулъ“. Никой не можа да ѝ противопостави нищо. И това е резултатъ отъ това, че се затварятъ вратитѣ на интеллигентни хора, които нѣма да вървятъ по течението, ами ще се погрижатъ да освѣтлятъ селенитѣ за опасноститѣ отъ такива заблуждения. Д. Драгиевъ е искренъ човѣкъ; той искрено така мисли. Иначе би казалъ нѣкой, че той отъ демагогство гаделичка селската душа и говори тѣкмо туй, което се харесва на селянитѣ. Но все пакъ да се увѣриватъ селянитѣ, че тѣ ще ръководятъ за напредъ обществото, че тѣ иматъ най-голѣмо значение въ ръководенето на общественото и политическо развитие, защото сж най-много — това ще рече да се заблуждаватъ тѣ, а не да се просвѣщаватъ. Ако би могло да се реализира такова селско царство, това би означавало погребение за културата и ако отъ проповѣди като тая на Драгиева зависѣше да трѣгне обществото въ тая посока, то тия проповѣди биха били опасни за обществото. Но сега тѣ сж опасни само за земледѣлското движение, което, ако не си опредѣли едно по-скромно мѣсто между общественитѣ сили у насъ, е осждено до загине, безъ да принесе полза било на селското население, било на общото развитие. Въпросътъ е да се предпази съюза отъ непосилни претенции. Колкото за политическото повдигане — то ще дохожда само по себе си успоредно съ това, какъ селенинътъ ще почне да разбира, че въ осществяването на тия искания е неговото спасение и че въ избирателната борба се решава сждбата на тия искания. Та ако бѣше само за думитѣ „политическо повдигане“, тѣ нищо не биха измѣнили въ сжщността, та нѣмаше защо Забуновъ да става смѣшенъ съ своя протестъ. Много измѣнява общото течение за „оселендурчването“ на камарата, но противъ това Забуновъ нищо не умѣ да каже.

Другитѣ разисквания по устава сж маловажни. Учители и свещеници се приеха за членове, но делегати въ конгреса, по настояване на

Корманова, се приеха да бждатъ само земледѣлци «теоретици и практики». («Теоретици» сж свършилѣтъ земледѣлчески училища). Освѣнъ това прие се, за напредъ всѣка дружба да има по единъ и по два делегата, така че за напредъ конгреситѣ ще бждатъ отъ 500—700 души. Това освѣнъ, че е излишно, но и затруднява работата. Конгресътъ се обръща на митингъ, делегатитѣ на тѣла и се решава съ викове «долу» и «горѣ». Имаше предложение отъ Войводова да се избиратъ отъ околия по 2—3 души само, та да не надминава числото на делегатитѣ 200 души, но то не се прие.

Между исканията, ново е у насъ прокараното отъ Г. Недѣлковъ искание да се преобърнатъ земледѣлскитѣ каси на общински. Той пресмѣта, че всѣка каса ще располага съ около 40—50 хиляди лева капиталъ, като се направи за каситѣ единъ заемъ отъ 20 милиона лева още. На възражението, че голѣмъ става персоналтѣ на каситѣ и се увеличаватъ разносцитѣ, той отговаря, че книговодството на тия каси ще бжде просто, поради проститѣ операции на село, че тия касиери ще бждатъ натоварени да събиратъ данъцитѣ на общинскитѣ приходи (бирницитѣ предлага да се унищожатъ). Въ проекта на Забунова се искаше абсолютна неотчуждаемостъ на «челяднитѣ имоти», а по настояване на Г. Недѣлковъ се прие само тия общински каси да могатъ да отчуждаватъ „челяднитѣ имоти“. Това е едно искание противъ лихваритѣ и при неговото приемане имаше малко движение особно между дружината на Москова, но никой не протестира, нито възрази. Като пресмѣта, че дълговетѣ на селското население къмъ лихвари възлизатъ на 90 милиона лева, той мисли, че каситѣ могатъ да поематъ тия дългове срѣщу залогъ на недвижими имоти и така да спасятъ селенитѣ отъ лихвари. Но точното число на тия дългове не се знае, нито се знае иматъ ли всички тия длъжници толкова недвижими имоти, колкото е потрѣбно да се заложатъ.

Въ края нѣкой предложилъ да се тури изрично и намаление на княжеската заплата, съ бурни ржкоплескания, казватъ, се посрѣщнало предложението му, но не било турено на гласуване. И други предложения не били турени на гласуване, защото Кормановъ бързалъ да раздава бюлетини, за да се пристѣпн къмъ избора и за да съсипе социалиститѣ.

Изобщо много некрасиво се държаха Кормановъ и Забуновъ. Най-много отблъсваше това постоянно напомняване, че тѣ цѣла година сж работили и страдали за дѣлото. Нѣколко приятели на Забуновъ, когато той ужъ подаде оставка, за да постави решението на конгреса по-долу отъ своята амбиция, изнесоха го на сцената и въ една смѣшна поза го дигаха и викаха «ура!». Пакъ Кормановъ и Забуновъ не пуснали въ конгреса бившитѣ народни представители Н. Габровски и Ат. Краевъ, защото не били земледѣлци, макаръ да имали най-редовни пълномощия. Нѣколко години тѣ въ Народното Събрание представляватъ земледѣлцитѣ, а въ конгреса тѣ не могатъ да ги представятъ колкото Кормановъ и Забуновъ! Наистина забелѣжително. Ив. Московъ, може би само защото е случайно владѣтель на земя, по-добрѣ ще разбира интереситѣ на земледѣлското население. Ако Краевъ вчера си бѣше купилъ два-три декаря земя, изведнѣжъ щѣше днесъ да придобие тая драгоцѣнна способностъ на Корманова да представлява земледѣлцитѣ. Смѣшни биха били тия хора, ако нѣмаше подозрѣние, че това тѣ сж вършили съ планъ или по заръка.

проявления на българския живот» и кон сж тии «много проявления на самостоятелната българска общественна мисъл и дѣятелност», които сме пренебрѣгвали и дори осждали «прѣбързано»? Обаче др. Сакжзовъ, на поканата на др. редакторъ на *Работнически Вѣстникъ* Кирковъ да докаже съ факти обвиненията, които той хвърля на вѣстника и *Ново Време*, отговаря съ крайно предизвикателенъ и оскърбителенъ еанкъ. Той лише въ брой 6:

*„Неволни заблудители. Редакцията на „Работн. Вѣстникъ“ е погнѣтила въ брой 13 една статия ужъ въ отговоръ на нашитѣ бѣлѣжки за Qui pro quo-то на Д. Благоевъ (б-й бр. О. Д.). Въ тази статия тѣ пишатъ съ подтъртани думи, че Сакжзовъ прѣстанагъ да мисли, както мисли партията и че той поелъ сега ролята, която Минцесъ едно врѣме игралъ. Ние не можемъ да отговоримъ на такива неприлични подмѣтания. Тѣ показватъ само какви несерioзни умове сж авторитѣ на подобни възражения и колко малко разбиратъ тѣ що е позволително да бѣбре и що не е. Печалното въ случаятъ е, че проводникъ и распространителъ на такова лекомислие се явява партийния органъ“.*

Подиръ малко ще видимъ, до колко редакцията на *Работнически Вѣстникъ* е била права, когато каза, че др. Я. Сакжзовъ почва отъ тамъ, гдѣто свършиха Деборовъ и Минцевъ и че той е престанагъ да мисли, както мисли партията. Вѣрно ли е това или не, др. Сакжзовъ трѣбваше да докаже, а не да се сърди. Обаче той, намѣсто да доказва, тука вече си позволява да напада съ изражения, които сме привикнали до сега да ги чуваме само отъ наши озлобени противници. Редакторитѣ на партийния органъ, които сж избрани отъ единъ конгресъ и които иматъ несъмнѣнни заслуги къмъ партията, др. Сакжзовъ ги квалифицира «несерioзни умове» и «лекомисленни», които «бѣбрятъ» и «неразбѣратъ що е позволително и що не». Др. Сакжзовъ забравя, съ кого говори.

Отъ казаното до тука, мисля, съвсѣмъ е очевидно, че др. Сакжзовъ, намѣсто да отговаря на принципалнитѣ въпроси, свежда работата на лична почва, на лични нападки и закачки. Предъ видъ на това, смѣтамъ себе си задълженъ да протестирамъ тука отъ името на партията противъ такъвъ начинъ на разискване толкова важни принципални въпроси за бѣдѣщето на партията. Да се приписва на «субективни нѣкои причини на недоволство» подиганieto на въпроси отъ партисенъ характеръ; да се приписватъ на «причини отъ субективно и интимно естество», на «лични причини и предразположения» отношенията ни къмъ общественитѣ явления: това значи на нашата самокритика и на нашитѣ обяснения на въпроситѣ да придаваме личенъ характеръ, т. е. да се ръководимъ отъ лични абимции, отъ лични недоразумѣния и взаимна омраза; това значи още да избѣгваме принципалната почва на разискванията и да внасяме въ умоветѣ на нашитѣ партийни другари бъркотия, отъ която нищо разумно да се не вижда. А това пѣкъ означава, да всѣваме въ редоветѣ на нашата партия деморализация, да направимъ невъзможна самокритиката и, следователно, невъзможно усиляването на партията. Високо протестирамъ въ името на нейното бѣдѣще противъ обяснението на нашитѣ партийни полемики и отношения къмъ общественитѣ явления съ лични недоразумѣния, субективни недоволства и предразположения. Др. Сакжзовъ още отъ самото начало на първия си отговоръ казва, че моята статия не била «лишена отъ закачки и прѣувеличения», а въ втория си

отговоръ казва, че съмъ прониизиралъ надъ *Общо Дѣло*, като съмъ казалъ, че статитѣ му могатъ безъ ущърбъ за съдържанieto и размѣра имъ да се помѣстятъ въ единъ вѣстникъ. Длъженъ съмъ да заявя категорически, че нито съмъ ималъ намѣрение да се занимавамъ съ закачки и преувеличения, нито съмъ прониизиралъ по адресъ на *О. Д.* Никакви закачки и преувеличения въ статията ми не виждамъ, а относително *О. Д.*, че то е вѣстникъ, това е мое убеждение, което съмъ го изказвалъ, както ще видимъ по-долѣ, отдавна преди да се яви *Общо Дѣло*.

Но да дойдемъ на принципиалнитѣ въпроси.

Другарьтъ Я. Сакжзовъ озаглави първия си отговоръ така: «*Qui pro quo*»-то на Д. Благоевъ». Не знамъ, дали др. Сакжзовъ разбира добръ смисъла на това латинско изречение, но то се употребява, когато искатъ да покажатъ на едно смѣшение на понятията, на принципитѣ или на предметитѣ, т. е. когато едни понятия се взиматъ на мѣсто други, едни принципи на мѣсто други или едни предмети на мѣсто други. Въ статията си *Pro domo sua* азъ изложихъ въ общи черти Марксовото учение, което и лежи въ основата на Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Мисля, че тука азъ не направихъ никакво смѣшение на понятията. Но др. Сакжзовъ, навѣрно, иска да каже, че и той стои на почвата на сѣщото учение. Въ такъвъ случай едно истинско *qui pro quo* има у др. Сакжзовъ, а не у мене. Азъ показахъ, колко рѣзко се отличава неговата концепция въ статитѣ му въ *Общо Дѣло* отъ марксистската концепция; тя е нѣщо противоположно на последната. Но др. Сакжзовъ мисли си, очевидно, че стига да кажемъ, че обществото се раздѣля на класи или на «сроеве», както се изразява той, и че интереситѣ имъ сѣ противоположни, за да бъдемъ марксисти. Обаче това не е марксизмъ, или това може да го каже и единъ не марксистъ, защото за класово дѣленie и класова борба сѣ говорили и буржуазнитѣ историци преди Маркса. «Въ разгледанитѣ двѣ статии, — четемъ въ брой 5, — се само констатира това, що виждаме, тъй да се изразимъ, подъ повърхността на живота, и дума още не става за партитѣ, мѣстото, което тѣ заематъ и задачитѣ, които ги очакватъ». Но именно, да «се само констатира това» и да се говори «за партитѣ, мѣстото, което тѣ заематъ и задачитѣ, които ги очакватъ» не съставлява марксизмъ или може да говори за тѣхъ и единъ не марксистъ. Въпросътъ е за концепцията, за логиката, за обяснението на общественитѣ явления, дали тѣ сѣ марксистски. А пъкъ въ статитѣ на др. Сакжзовъ въ *Общо Дѣло* именно тази концепция липсва. Тука именно др. Сакжзовъ впада въ едно истинско *qui pro quo*. Той си мисли, че говори марксистски, а въ сѣщность неговата концепция излиза съвсѣмъ друга. Ще забелѣжа още тука и това, че др. Сакжзовъ ми натяква, дѣто прави заключения само по двѣтѣ му статии въ първитѣ два броя на *Общо Дѣло*. Обаче азъ имахъ и 3-ия брой на *Общо Дѣло*, а ето сега имае вече 6 броя и въ всички ние виждаме все сѣщото. Азъ съмъ убеденъ, че ако др. Сакжзовъ продължава да пише все тъй, то и 36 броя да издаде, все сѣщото ще бѣде, каквото виждаме и въ 6-тъ.

Така че, именно др. Сакжзовъ впада въ едно истинско *qui pro quo*, а не други. По-нататкъ това *qui pro quo* става още по-големо. Въ сѣщия брой той пише:

„Не, нашия добър приятел [думата е за мене] има единъ особенъ начинъ на разбиране общественитѣ учения, който изключва всѣ какво развитие, разширяване и задълбочаване на самото учение, който го изсушава и свежда до нѣколко едва ли не безжизнени формули. Постѣ, крайно сложния животъ на обществата, приема у него единъ твърдѣ упростенъ схематически характеръ и едва ли не се явява само едно въплотение на даденитѣ формули“.

Моля читателя, да свърже тая цитата съ оная на I стр. отъ тая статия. Оная цитата е продължение отъ тази. Какво излиза отъ тия двѣ цитати? Преди всичко ще забеляжа, че въ туко-що приведената цитата др. Сакжзовъ не е точенъ въ израженията си. Той не одобрява моя начинъ на разбиране «общественитѣ учения». Азъ говорихъ само за едно учение, а именно, за Марксовото. Какъвъ е начинътъ ми на разбиране другитѣ «обществени учения», е другъ въпросъ. Др. Сакжзовъ намира, че моя начинъ на разбиране Марксовото учение тѣсенъ, че свежда учението до нѣколко «безжизнени формули», че у мене «крайно сложния животъ на обществата» приема «схематически характеръ» и се явява «въплотение на формулитѣ». Може би, на др. Сакжзовъ дѣйствително да се вижда моя начинъ на разбиране Марксовото учение за тѣсенъ, но азъ вѣрно съмъ предалъ това учение. Може ли др. Сакжзовъ да ми докаже, че не вѣрно схващамъ Марксовото учение? Нека ми докаже, ако може. Но азъ не вѣрвамъ, че може, защото го предадохъ почти съ собственитѣ изражения на Маркса. Щомъ е тъй, тогава въпросътъ не е за моя начинъ на разбиране, а за тѣснотата на Марксовото учение. Когато др. Сакжзовъ говори за «умственното брожение срѣди марксиститѣ» и за «крайното Бернщайншанско учение», иска, очевидно, да каже, че нмало и друго разбиране на Марксовото учение, което, види се, «разширява и задълбочава самото учение». Обаче др. Сакжзовъ, за жалость, не ни казва, какво е това «ново» разбиране на Марксовото учение. Той споменава за «крайното Бернщайншанско учение», обаче то не е никакъ Марксово учение, или по-вѣрно то е пряма противоположностъ на него. Това «развитие, разширяване и задълбочаване на самото учение», каквото виждаме у Бернщайна, не може да приведе къмъ нищо друго, освѣтъ къмъ оборване, въ духа на буржуазията, на самото учение. Колкото до умѣренитѣ «учения», които поправятъ, допълнятъ или «разширяватъ и задълбочаватъ» Марксовото учение, тѣ въ сѣщностъ се свеждатъ къмъ онова «учение», което толкова време се мъчиха Деборовъ и Минцесъ, особено първия, да го привиятъ на насъ. Такова сѣщо е и «разширяването и задълбочаването» на Марксовото учение и отъ Белфорта Бакса напричѣръ. Той сѣщо намираше Марксовото учение за *едностранчиво, тѣсно*, и се залови да го «разшири и задълбочи», за да обясни сложния животъ на обществата не съ «безжизненитѣ формули» и съ въплотението му въ тѣхъ, а съ влиянието на много «идеологически причини». Баксъ обвини Кауцки и Меринга въ този сѣщия грѣхъ, въ който обвинява и мене др. Сакжзовъ. Баксъ ето какво писалъ по адресъ на Кауцки и Меринга: «На хората добръ запознати (Kenner) съ учението на Маркса нѣма нужда да напомнямъ, че самъ Марксъ въ своята формулировка на материалистическия възгледъ върху историята никакъ не е стоялъ на такава крайна гледна точка. *«Moi-même, je ne suis pas marxiste»* (самъ азъ не съмъ



Марксистъ) — писалъ веднажъ Марксъ и, безъ съмнѣние, би повторилъ тѣзи си думи, ако бѣше доживѣлъ до нашите дни и бѣше прочелъ съчиненията на «марксиститѣ» въ родъ Меринга и Кауцки». Както виждаме, Баксъ обвинява Меринга и Кауцки въ едностранчиво разбиране на Марксовото учение, въ «изсушаване» и свеждане къмъ «безжизнени формули», както се изразява др. Сакжзовъ. Обаче на др. Сакжзовъ ще напомня думите на Кауцки, съ които отговори на Бакса. «Марксовото материалистическо разбиране на историята се отличава, за жалостъ, съ крайна тѣснота и едностранчивостъ, — казва Кауцки, — и като такава, то не може да изявява претенции, че обявява „мислителната способностъ“ (може би, «мислителната способностъ» и на молюскитѣ?) или „всичко, което е ставало и става“. То иска да бѣде само материалистическо разбиране на историята, — методъ за изследване пружинитѣ, които движатъ „общественното развитие“ (гл. «Ново Време», год. III, кн. 11 и 12). Значи въпросътъ не е въ «начина на разбиране общественитѣ учения», а въ това, че Марксовото учение е «тѣсно и едностранчиво». А ония «учения», които смѣта и др. Сакжзовъ за «ново разбиране» на Марксовото учение и които «развиватъ, разширяватъ и задълбочаватъ самото учение» не съставляватъ Марксово учение. Така че, др. Сакжзовъ, като взима едни «учения», не принадлежащи на Маркса, на мѣсто неговото учение, извършва едно истинско *qui pro quo*. Подиръ това, азъ моля др. Сакжзовъ да излѣзе и обясни, така ли е или не?

Другарьтъ Сакжзовъ намира моя начинъ на разбиране Марксовото учение тѣсенъ, едностранчивъ. Обаче какъвто и да е тоя начинъ на разбиране, но той е на цѣлата партия, на всичкитѣ ѝ досегашни конгреси. Ако, споредъ др. Сакжзовъ, партията дѣйствително стои на такъвъ „тѣсенъ начинъ“, то длъжностъ негова е да излѣзе да ѝ покаже по-широкъ и по-дълбокъ «начинъ на разбиране общественитѣ учения». Партията въ такъвъ случай би му била само благодарна. Впрочемъ, др. Сакжзовъ нѣколко мѣсеци преди да почне да издава *Общо Дѣло*, а именно въ V-ия националенъ конгресъ на Работнич. Социалъ-Демократическа Партия се придържаше о сѣщия „начинъ на разбиране общественитѣ учения“, който у мене той сега смѣта тѣсенъ и едностранчивъ. И дѣйствително, въ IV-то засѣданіе на конгреса, като говорѣше за земледѣлческото движение, Др. Сакжзовъ казва:

„Значи, когато се попитаме: какво е това земледѣлческо движение? То като се вгледаме въ сѣщността му ще видимъ, че то не е нищо друго, освѣнъ буржуазно движение, което за лице има една програма, колто програма може да заблуждава нашия селеникъ“ (гл. стенографически протоколи IV засѣданіе отъ 11 юлий 1900 год.).

А въ V засѣданіе той се изказа по следующия начинъ:

„Обаче не трѣбва да забравяме главното за социалистическата партия въ България, именно какво прѣдставлява тя? — Тя прѣдставлява българскитѣ пролетарии. Отъ кого тя се състои не е важно споредъ мене. Тя може да се състои отъ дребни занаятчии, но тѣ носятъ пролетариятския идеалъ. Нашата партия може да има въ редоветѣ си и дребни земледѣлци, но тѣ, като стоятъ като членове въ нашата партия, ще носятъ социалистическия идеалъ. Нашата партия като пролетариатски се явява водителъ на всички пропаднали земледѣлци и занаятчии“ (гл. стенограф. протоколи, V засѣданіе, отъ 11 Юлий 1900 г., гл. общо и статията въ тази книга за VII-ия националенъ конгресъ на Работнич. Социалъ-Демократич. Партия).



Както виждаме, др. Сакъзовъ въ своята книга, като външ „тъснъ“ и „едностранчивъ“ марксизмъ. Истинза е, че той преди всичко въ своитъ рѣчи вѣнѣтъ и лѣтъ държави въ разни градове на България и на другояче, а иже въ публицистиката тѣмъ, както сѣга книга въ „Общо Дѣло“. Но въ книгата др. Сакъзовъ книга, както книга пѣнѣтъ вѣнѣтъ, както книга всѣмъ „едностранчивъ“ марксизмъ. Тѣмъ тѣмъ вѣнѣтъ жѣнѣтъ дѣнѣтъ дѣнѣтъ буржуазно, което заблуждава нашия съзнателъ, тѣмъ за нашата партия, че е пролетарската, че представява пролетарската и пролетарската идеалъ. А пролетарската идеалъ, както е вѣнѣтъ, е „тъснъ и едностранчивъ“, както е „тъснъ и едностранчивъ“. Марксовото учение, което лѣжи въ основата на всѣмъ пролетарската партия. Зѣнѣтъ жѣнѣтъ е, че вѣнѣтъ и да се мѣнѣтъ вѣнѣтъ „критикъ“, „допълвачи и задълбочители“ на Марксовото учение да му предаватъ по-мѣнѣтъ „вѣнѣтъ на разбиране“, обаче пролетарската партия се оказатъ вѣнѣтъ „неотзивчивъ“ на тѣмъ „критики“ и „задълбочаваня“. Сѣга обаче, въ „Общо Дѣло“ др. Сакъзовъ глѣда на жѣнѣтъ дѣнѣтъ буржуазно, а като на „поглѣтъ жѣнѣтъ, който може да вѣнѣтъ пѣнѣтъ вѣнѣтъ на държавата“, т. е. му приписва таква рѣнѣтъ и принципна, каквито едно съвременно буржуазно дѣнѣтъ вѣнѣтъ и не може да има. Очевидно е, че др. Сакъзовъ въ „Общо Дѣло“ книга, не както партията и не както марксиститъ или представителитъ на пролетарската идеалъ. Да-ли не това е „задълбочаване“ и „разширяване“ на Марксовото учение, остава да ни обясни др. Сакъзовъ.

Другарѣтъ Я. Сакъзовъ се сърди на другаритъ редактори на *Работнически Вѣстникъ*, за гдѣто тѣ казватъ, че той почва отъ тамъ, гдѣто свършиха Деборовъ и Минцесъ. Обаче др. Сакъзовъ положително вѣнѣтъ защо да се сърди вѣнѣтъ: той трѣба да се сърди само на сѣбе си, защото тѣмъ неотгледно се произнася за таква важни въпроси, каквито сѣ тѣмъ, които се отнасятъ до принципалнитъ основи на Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Другарѣтъ Сакъзовъ се добача отъ тѣмъ, гдѣто му се напомня, че напуска принципалната основа на Социалната Демокрация, когато въ сѣщото време самъ потвърждава въ първия си уговоръ въ „Общо Дѣло“, че той дѣнѣтъ жѣнѣтъ. Защо, както видѣхме, той намира Марксовото учение, както се разбира отъ Работническата Социалъ-Демократическа Партия и отъ всѣмъ марксизмъ не „критикъ“ и не „задълбочителъ“ „тъснъ, едностранчиво, сухо, въплъщение на живота въ готови безжизнени формули“. Но като се туря на почвата на „критикитъ“ и „допълвачитъ“ на Марксово учение, др. Сакъзовъ дѣнѣтъ жѣнѣтъ почва въ „Общо Дѣло“, отъ тамъ, гдѣто свърши Деборовъ и Минцесъ, противъ „критикитъ“ и „задълбочаванята“ на които „Дѣнъ“ подъ редакторството на др. Сакъзовъ толкова години наредъ достойно е водвалъ. Единъ паралелъ ще потвърди напълно казаното:

Деборовъ, „Бѣлг. Сбирка“,  
94 год. кн. IV.

Я. Сакъзовъ, „Общо Дѣло“,  
900 год., брой 5-и

Въ последнѣтъ време изсърдѣтъ. Не, нашия добъръ приятелъ има на самитъ марксисти се раздѣватъ единъ особенъ начинъ на разбиране гласове, които се отнасятъ по-крѣмъ общественитъ учения, който изключителски кама марксовата теория. | чава всѣкакво развитие, разширяване

II. Велиновъ, „Мисълъ“, 99 г. кн. I.

Когато тукъ (думата е за Зап. Европа) се раздаватъ критическитѣ гласове отъ срѣдата на самитѣ Марксисти — Жоресъ, Баксъ, а най-сетнѣ и Бернщайнъ, единъ отъ водачитѣ на нѣмската социалъ-демократия — тамъ (думата е за Руссия и България) още царува най-жестокъ догматизмъ . . .

Тѣй сжщо се вижда, че въобще между самитѣ марксиста отдавна вече, — отъ 6—8 години насамъ — захваща да се появява една все по-опредѣлена критика на Марксовата историческа теория. Но само въ последне врѣме единъ германски социалъ-демократъ ни даде всестрана критика на марксизма: ний имаме прѣдъ видъ книгата на Бернщайна, която направи голѣмъ шумъ по цѣль свѣтъ (кн. III)

ние и задълбочаване на самото учение, като го изсушава и свежда до нѣколко едва ли не безжизнени формули . . . . Това разбиране на Благоева проявено не еднѣжъ въ *Ново Време* се схожда, до колкото ние сме забелѣзали, съ онова на редакторитѣ на *Работнически Вѣстникъ*, и само тѣй можемъ си обясни, какъ тѣзи два органа на социалистическата мисълъ въ България останали прѣвъ толкова години наредъ не отзивчиви на умственото брожение въ срѣдата на западнитѣ Марксисти (безъ да говоримъ дори за крайното Бернщайнско учение) и доста невнимателни къмъ живитѣ проявления на българския животъ.

Сравнете сега двѣтѣ части на тоя паралелъ и кажете, да-ли др. Сакжзовъ въ *Общо Дѣло* не сжщото говори, което говори и Деборовъ въ *Българ. Сбирка* и *Мисълъ*? И Деборовъ, и др. Сакжзовъ ни обвиняватъ въ жестокъ догматизмъ, само че всѣки изказва обвинението съ свой езикъ. И Деборовъ, и др. Сакжзовъ ни говорятъ за «критика» на марксизма въ Западна Европа, за „умствено брожение въ срѣдата на западнитѣ марксисти“, особено за «критиката» на Бернщайна. И двамата говорятъ за тази «критика», която сжществува отъ «толкова години наредъ» и обвиняватъ насъ марксиститѣ, че сме останали «неотзивчиви». Не е ли вѣрно тогава, че др. Сакжзовъ въ *Общо Дѣло* почва отъ тамъ, гдѣто свършиха Деборовъ и Минцесъ?

Бихъ могаль да приведа още нѣколко паралели, като горния. Но нека се задоволимъ още съ единъ, който ще ни покаже, какъ другарьтъ Сакжзовъ е воювалъ по-преди противъ тоя родъ «критика» или «начинъ на разбиране» Марксовата теория, който днесъ истѣква противъ мене и редакторитѣ на партийния органъ.

II. Велиновъ (Деборовъ), „Мисълъ“, 99 год. кн. VII.

Остава ни още последниятъ пунктъ: економическитѣ кризи, които играятъ таквазъ голѣма роль въ хипотезитѣ на Маркса и Енгелса, а особено въ статитѣ на тѣхнитѣ догматични ученици. Тѣзи кризи сж, споредъ марксиститѣ, най-сигурното доказателство, че капиталистическиятъ строй е осжденъ на загниване. Известно е, че отъ 1815 до 1847 година кризата се повтаряше всѣки 5 години, отъ 1847 до 1867 всѣки 10 години, а отъ тогава насамъ е имало

Я. Сакжзовъ, „Денъ“, 94 год. кн. I.

Цѣлата кухня на тази бабешка логика (думата е за утопическия социализмъ, основаванъ на извадки отъ системата на Рикардо) е извадена тукъ (въ „Мизерията на философията“) наявѣ по най-реллефенъ начинъ. Цѣли 35 години горѣща борба коштува на Маркса и Енгелса това оборване на утопическия социализмъ, борбата противъ единъ етическо-социалистически начинъ на доказване. Ако азъ докажа, че днесъ работникътъ не получава пълната плата, това още не значи, че азъ

локални кризи, които въобще, не сж се разпространявали по всичкитѣ области на економическия животъ. Прѣдсказанията на Маркса не сж се сбъднали; а Енгелсъ се е принудилъ по-послѣ да се ограничи съ прѣдположението, че ний, може би, се намираме въ една подготовителна стадия на единъ ужасенъ общъ кризисъ. Отъ когато Енгелсъ е изказалъ това прѣдположение, изминжли сж се вече доста години, но ужасната криза не мисли да дохожда.

Съ исключение на земледѣлческия въпросъ . . .\*) ний изложихме критиката, направена отъ Бернщайна върху економическигѣ учения на Маркса.

Тази критика казва само едно, а, именно, че економическото учение на Маркса е пълно съ противорѣчия, а въ много части е невѣрно, че тенденцията на економическото развитие съвсѣмъ не е тази, която е прѣдвиджалъ Марксъ, че неговитѣ изводи относително бждщия социализмъ сж утопични.

сѣмъ доказалъ необходимостта на социалистическото общество. Научниягъ социалистъ, още отъ времето на комунистическия манифестъ на Маркса и Енгелса, основава своитѣ трѣбвания върху необходимото, прѣдънашитѣ очи всѣкидневно извършвающето се разпадане на капиталистическия начинъ на производството. Още въ Комунистическия Манифестъ е указанъ пътя, по който самото буржуазно общество създава отъ една страна условията, отъ друга — хората, които ще осществяватъ социализма.

\*\*) . . . . и 2-о защото Марксъ е написалъ три тома, 2000 страници *Капиталъ*, за да докаже, че научний социализмъ се гради върху необходимото разпадане на самото капиталистическо производство. Какви сж доказателствата на г. Минцеса въ полза на неговото мнѣние? Той не критикува тѣзи наши твърдѣния, нито 1-то, нито 2-то нито пъкъ привежда какво да е доказателство въ полза на своето. (Гл. „Ново Време“ X. 1898 год., год. II кн.

Отъ тоя паралелъ е явно, че др. Сакжзовъ въ 1894 год. въ *День*, а въ 1898 год. въ *Ново Време* воюва противъ това сжщото «развитие, разширяване и задълбочаване» на Марксовото учение, противъ това сжщото „умствено брожение въ срѣдата на западнитѣ марксисти“, въ неотзвичивостъ къмъ което ни обвинява сега въ *Общо Дѣло* и което ни препоръчва като новъ, широкъ «начинъ на разбиране общественитѣ учения». Трѣбва да се забелѣжи, че това, що казва Деборовъ, е, както самъ той признава, изложение на «крайното Бернщайнманско учение», на «критиката отъ Бернщайна върху економическитѣ учения на Маркса»; сжщото казва и Минцесъ. Не е ли, тогава, вѣрно, че др. Сакжзовъ сега въ *Общо Дѣло* захваща отъ тамъ, гдѣто свършиха Деборовъ и Минцесъ? Защо тогава се сърди? Не, намѣсто да се сърди, др. Сакжзовъ ще направи подобръ, ако бжде по-внимателенъ къмъ това, що пише, и ако излѣзе да обясни, кой, по негово мнѣние, начинъ на разбиране Марксовото учение е по-широкъ и по-дълбокъ. Той е дори длъженъ да направи това, защото само съ общи думи да се говори, ще рече да се внесе бъркотия въ умоветѣ на нашитѣ партийни другари.

Ще свърша съ нѣколко белѣжки по отговора на др. Сакжзовъ въ брой 6-и на *Общо Дѣло*. Въ тоя отговоръ др. Сакжзовъ иска да ни убеди, че *Общо Дѣло* не е вѣстникъ. Обаче азъ си оставамъ при убеждението

\*) Тука изпускаме нѣколко думи, които сж вмѣтнати, за съкращение на цитатата.

\*\*) въ 1-а точка се повтаря сжщото, което предшества тоя пасажъ отъ статията на др. Сакжзовъ въ сп. „День“.

и мотивитѣ, които дадохъ въ статията *Pgo domo sua*. Др. Сакжзовъ иска да ни убеди, че *Общо Дѣло* не е вѣстникъ, съ туй, че въ другитѣ страни имало множество такива „списания“, като неговото. Да, вѣрно е, че въ другитѣ страни има много *двуседмични* списания и дори *седмични*, каквото е, напр., и списанието на германската Социалъ-Демократическа Партия *Neue Zeit*. Но тѣ сж именно списания, т. е. такива издания, които се занимаватъ съ теоритически изучавания и изследвания. а не се пълнятъ съ статии отъ вѣстникарски характеръ. Въ статията сж азъ показахъ, защо въ другитѣ страни сж възможни такива *двуседмични* и *седмични* издания. Едно периодическо издание, за да бѣде списание, а не вѣстникъ, не зависи отъ това, голѣми ли сж или вжси статитѣ му. Размѣрътъ на статитѣ зависи отъ въпроса, който се третира и отъ опитността на писателя. Характерътъ на периодическитѣ издания зависи отъ теоритическото имъ съдържание. Въ туй отношение *Общо Дѣло*, както се списва до сега, въ шестъ му броя, не е списание, а просто вѣстникъ, подъ фирмата списание. Безъ да отиваме далечъ за примѣри за сравнение, ще посоча на едно българско *двуседмично* издание, което е било списание, а не вѣстникъ. Думата ми е за *Съврѣмененъ Прѣгледъ*, който се издаваше въ Русе отъ Д-ръ Хр. Мутафовъ. То бѣше списание защото въ него се помѣстваха редъ статии, макаръ и преводни повечето, но съ теоритическо съдържание, статии на изучаване и изследване. *Общо Дѣло* не е такова, и, до колкото знамъ, др. Сакжзовъ не е мислилъ за такова списание, защото той не е да не знае, че за такова периодическо издание дѣйствително се изискватъ по-голѣми знания, изобиленъ наученъ материалъ, опитни литературни сили, изучавания и изследвания и т. н. А да го пълни съ преводни статии, др. Сакжзовъ не обича. По тия причини неговото *Общо Дѣло* излиза не списание, а вѣстникъ. Като имамъ предъ видъ това, азъ казвамъ, че др. Сакжзовъ при започването му трѣбваше да се съобрази съ качеството си на членъ отъ Ц. Котитетъ и да съпита, дали такова издание не е въ противоречие съ конгреснитѣ решения на партията и да сондира мнѣнието на своитѣ другари отъ Ц. Комитетъ. Напраздно др. Сакжзовъ сега ни казва, че да занимаваме последния съ частнитѣ си предприятия, като издаване на едно списание, щѣло да бѣде «натурничество». Тука въпросътъ е, че единъ чл. на Ц. Комитетъ приема едно периодическо издание, което има вѣстникарски характеръ. А въ такъвъ случай за него е задължително да сондира мнѣнието на Ц. Комитетъ. Ако *Общо Дѣло* се списваше въ духа на партийното направление (главно въ уводнитѣ статии), тогава то безъ всѣкакво съмнѣние щѣше съвсѣмъ да повтара дѣятелността на *Работнически Вѣстникъ*. Но и сега въ много статии той положително повтара дѣятелността му. Доказателство за това ни служи, че такива статии, каквато е статията на др. Коларовъ, се яви и въ *Общо Дѣло* и въ *Работнически Вѣстникъ*, а въ всички други статии въ *Общо Дѣло* по работническото движение, по политическитѣ и общественни явления въ другитѣ страни би могли да намѣрятъ мѣсто въ *Работнич. Вѣстникъ*. Значи, като изключимъ ония статии, въ които др. Сакжзовъ се ячи да прокара «новия начинъ на разбиране общественнитѣ учения» и които не се списватъ въ духа на партията, *Общо Дѣло* въ другитѣ статии положително повтара дѣятелността

на партийния органъ. А въ такъвъ случай е съвършено ясно, че се заобикалятъ решенията на конгреситъ.

Обаче за др. Сакжзовъ биле «непонятни мотивитъ, които карали Благоева да постъпва тъй». Не мога да разбера, какво непонятно има въ монитъ мотиви. Азъ ги изказвамъ съвсѣмъ открито, безъ всѣкакви забивки. Тия мотиви ги казахъ и писмено на др. Сакжзовъ още при излизанieto на *Общо Дѣло*. Просто виждамъ въ таква издание забивка на конгреснитъ решения, а въ статитъ на др. Сакжзовъ въ *Общо Дѣло* отдалечаване отъ принципитъ на партията. Въ *Общо Дѣло* виждамъ едно издание, което отъ партийна гледна точка е не само безполезно при съществуването на партийния органъ, ня съ напусканieto почвата на Работническата Социалъ-Демократическа Партия отъ редактора му се всѣва въ умоветъ на нейнитъ членове бъркотия, толкова повече, че редакторъ на него се явява единъ членъ на Ц. Комитетъ. Никакви други мотиви нѣмамъ. И ако др. Сакжзовъ подмѣта за други мотиви, «субективни», това показва, че той иска да сведе работата на лична почва. На края на втората си статия др. Сакжзовъ споменува за единъ фактъ, който не вѣрно го предава. Истина е, че преди двѣ години др. Сакжзовъ, чрезъ др. Д. Димитровъ, запита ме, защо да се не обърне списанието въ двуседмично. Тогава още нмъ отговорихъ, че това не е възможно у насъ по сжщитъ буквално мотиви, които изложихъ въ статията *Pro domo sua*. Изказвалъ съмъ тия мотиви лично и др. Сакжзову. Независимо отъ това, още тогава азъ намѣрихъ за нужно да запитамъ и другаритъ отъ Ц. Комитетъ по тоя въпросъ, като нмъ изложихъ сжщитъ мотиви, които ги изказахъ въ миналата статия. Другаритъ К. Бозвелиевъ и Георги Кирковъ намѣриха монитъ мотиви основателни и не ми съвѣтваха да правя *Ново Време* двуседмично. Нѣма съмнѣние, че мисълта, да-ли такова измѣнение не противоречи на конгреснитъ решения, тогава никому не е идвало на умъ, по тая проста причина, че нито на мене, нито нѣкому другому, освѣнъ както сега узнавамъ, на др. Сакжзовъ, е идвало на умъ да се прави отъ *Ново Време* такова издание, каквото е *Общо Дѣло*. Така че, положително нищо «тъмно» нѣма въ туй, дѣто на изданието на *Общо Дѣло* гледамъ като на издание, което по характера си не е въ духа на конгреснитъ решения.

Къмъ статията на др. Сакжзовъ (О. Д. брой 6) има една забелѣжка, отъ която се вижда, че той не мисли да дава обяснения по принципалнитъ и тактически въпроси. Другаритъ Сакжзовъ мисли, „че най-голяма полза за нашитъ идеи може да да се извлѣче като, постъпенно, но обстоятелствено се изяснява, първо, духа на нашитъ (т. е. на др. Сакжзовъ) статии, и, второ, нашето общо марксихеско гледане». Друго-яче казано, това ще рече, че др. Сакжзовъ, намѣсто да дава обяснение по опредѣлено поставени му въпроси, „постъпенно, но обстоятелствено“ ще изяснява въ бъдащитъ си статии «духа на статитъ» си и разбирането на Марксовото учение. Въ статитъ на др. Сакжзовъ, помѣстени въ 6-тъ брой на *Общо Дѣло*, нищо не се изяснява. Но първи ще се радваме, ако др. Сакжзовъ въ бъдащитъ си статии дѣйствително ни даде да разберемъ „духа на статитъ“ и неговото „марксихеско гледане“. При всичко това нищо не бърка на др. Сакжзовъ да се обясни още сега, на какъсе макаръ, по принципалнитъ въпроси, които той подига, а главното, какво е неговото «марк-

сическо гледане», което, очевидно не се съгласява съ моето, следователно и съ онова на партията. Настоявамъ дори на това, понеже при последното ми ходение въ София направихъ заключение, че др. Сакюзовъ коренно се отдалечава отъ всѣкакво «марксихеско гледане». Сжщността на работата е въ следуюцето. Ц.Комитетъ свика въ София едно общо събрание съ парламентарната фракция, за да обмислимъ въпроса за изборитъ. Следъ кжсо разискване, въпросътъ се сведе на това: *днешното положение на страната налага ли на партията да измѣни тактиката си?* Тоя въпросъ се разисква на двѣ засѣдания при участието и на мнозина партийни другари отъ Софийската мѣстна организация. При разискванията др. Сакжзовъ се силеше да формулира своето ново разбиране на партийната дѣятелность, но не можа да даде опредѣлена формула. Той казваше приблизително така, че нашата партия трѣбвало *нѣкакъ* да накара населението да наложи на управляющитъ капиталистическото развитие и дори настояваше, щото въ предстоящитъ избори едно отъ исканията ни да бжде исканието на капиталистическото производство. Излизаше, че нашата партия трѣбвало да се тури на чело на буржуазнитъ прогресивни движения и да работи за развитието на капиталистическия начинъ на производство. На следующото събрание др. Д. Димитровъ ясно формулира мисълта на др. Я. Сакжзовъ, именно въ този духъ, че нашата партия трѣбва да се тури на чело на буржуазната и да работи за развитието на капиталистическитъ форми на производство. Това означава нашата партия да престане да бжде социалистическа, да се обърне на една буржуазна прогресивна партия. Такова е заключението, което извлѣкохъ, както и болшинството на присѣтствующитъ, отъ разискванията по горѣпоставения въпросъ. Такова разбиране на партийната ни дѣятелность не съдържа, разбира се, положително нищо марксихеско. Но др. Сакжзовъ, може би, именно въ него вижда правилно, широко задълбочено «марксихеско гледане». Ето защо е необходимо не да се отлага разискването на подигнатитъ принципиални въпроси, а да се разискватъ специално. Ще чакаме др. Сакжзовъ да даде своитъ обяснения *sine ira*.

Д. Б.



## СОЦИАЛЕНЪ ПРЕГЛЕДЪ.

Английскитѣ избори за представители въ *камарата на общинитѣ*. — Духътъ на английския избирателенъ законъ. — Избирателна пропаганда. — Резултата отъ изборитѣ. — Нѣкои най-очевидни послѣдствия. — Всеобщото избирателно право и ядътъ на либералната партия въ Белгия. — Смѣткитѣ на либералната партия и бжджщата политика на Белгия. — Всеобщо избирателно право за общински и окръжни съвѣти и послѣдствията. — Арестуването на Сипидо. — Едно интересно дѣло въ Италия. —

---

Очитѣ на цѣлъ свѣтъ бѣха обърнати къмъ Англия и съ нетърпение очакваха окончателнитѣ резултати отъ изборитѣ за представители въ *камарата на общинитѣ*, защото съ тѣхъ било непосредствено свързано по-нататъшния ходъ на европейската политика, която въ настоящия моментъ представлява най-небивалото до сега зрелище. «Ще остане ли Чемберленъ и за напредъ диктаторъ въ Англия или не» — бѣше въпросътъ на деня. Едни, либералитѣ, бѣха на мнѣние, че царствуванието на Чемберленъ е вече свършено; а други<sup>1)</sup> — че старото правителство, т. е. консервативното на чело съ Чемберленъ щѣло да остане за такова и за напредъ при «грамадно болшинство». Най-после изборитѣ се свършиха и за негодата на еднитѣ, а за удоволствието на другитѣ, Чемберленъ остава още за петъ години шефъ на английското правителство, ако нѣкое непредвидено събитие не разбърка *политиката*. А такова едно разбъркване на политиката, при настоящето положение на работитѣ е най-обикновеното нѣщо. Едно разцѣпване на съединенитѣ партии, единъ бунтъ въ Ирландия, нѣколко значителни загуби въ Трансвалъ, едно намръщване на кралицата — ето ти цѣла буря въ политиката . . . .

Преди да се удостоимъ да надзърнемъ въ този политически хаосъ, въ тази дипломатическа маневра (*„политическиятъ равновесия“*, не сж нищо друго, освѣнъ хаосъ и дипломатическа маневра), нека се запознаемъ съ принципитѣ и системата на избирателното право въ Англия.

Управлението въ Англия, въ понятието на проститѣ хорица се нарича *конституционно*, което ще рече, че законитѣ даватъ *всички* права на гражданитѣ (??); всѣки напримѣръ има пълно право да отваря фабрики, да експлоатира немилостиво трудътъ на хиляди работници, да опропаства хиляди семейства; или, да задигне разни акции и по най-шарлатански начинъ да ги продава на биржата въ ущърбъ на цѣли градове и общества; или пъкъ да раздѣля съ десетки хиляди невинни хорица отъ семействата имъ и да ги испраща на очевидна смъртъ въ дивитѣ южно-африкански пустини, за въ полза на свои лични смѣтки и за удовлетворение капризитѣ на нѣколцина глупави хора . . . . Тѣзи права английската конституция щедро ги е дарила и продължава да ги дари на лѣво и на дѣсно; но избирателното право, священното право на всѣки живъ човекъ да искаже мнѣнието си по този или по онзи въпросъ, по това или по онова дѣло на правителството. — е намѣрило за нужно да го *малко* поогра-

---

<sup>1)</sup> Въстникъ Times напр.

ничи. Работници, хора не притежаючи нищо, освѣнъ двѣтъ си рѣцѣ, не имъ трѣбватъ тѣзи работи; некъ си гледатъ тѣ чукѣтъ и ралото, това ние и безъ тѣхъ ще го свършимъ; пакъ и какъвъ ли интересъ иматъ тѣ, кой ще бѣде министръ, Чемберленъ или Салисбурнъ; не е ли за тѣхъ все едно? Тѣй разсъждаватъ английскитѣ голѣмци, тѣй говори и конституцията имъ. И дѣйствително, какво представлява Чемберленъ и какво — Салисбурнъ? Не представляватъ ли и двамата чорбаджии, готови винаги да си подадатъ рѣка, да забравятъ *принципи* и *идеали*, и съ еднакво усърдие да зграбчатъ за вратѣтъ и одушатъ възстаналия народъ, щомъ работата се касае за запазване привилегированитѣ имъ права? Не представляватъ ли и двамата капиталисти, виновници на човѣческитѣ страдания ???...

За да бѣдешъ избирателъ въ Англия, не е още достатъчно да бѣдешъ живъ човѣкъ по-старъ отъ 21 година, както е писано въ конституцията; не е още достатъчно да плащашъ 250 лева годишенъ наемъ на къщата, въ която живѣешъ, както това е казано въ избирателния законъ; не е още достатъчно да носишъ името англичанинъ или да се считаешъ за английски поданикъ. Хиляди други задължения, правила и правилца те ограничаватъ и по такъвъ начинъ отъ записанитѣ съ право на гласоподаване английски граждани, една четвъртъ, а много често и повече, оставатъ съ право на гласоподаване само на черно. Тѣй напр. въ последнитѣ избори презъ 1895 година, числото на записанитѣ избиратели е достигало до 6½ милиона, а числото на подаденитѣ гласове едва е достигнало до четири милиона; дѣто ще рече: *два и половина милиона избиратели*, по едни или по други причини сѣ били лишени отъ свещеното си право!

И тѣй, *избирателъ въ Англия се счита всѣки английски поданикъ отъ 21 година нагорѣ и платящъ 10 фунта ст. (250 лева) годишенъ квартиренъ наемъ;*<sup>2)</sup> (отличителния характеръ на английската конституция се състои въ това, че на *безимотнитѣ* граждани отнема всички права); но тѣй като голѣма частъ отъ работническото население не може да плаща по 10 ф. с. годишенъ наемъ, а се задоволява съ една или най-много съ двѣ стаи и то въ краищата на градоветѣ, гдѣто наемътъ е двойно и тройно по-низъкъ отъ този въ центроветѣ и не може да достигне до 10 ф. стр. въ годината; то естествено лишава се отъ правото на избирателъ. Не говоря за тѣзи, които не притежаватъ нищо, числото на които е не малко. Освѣнъ това, избирателътъ е длъженъ, най-малко една година до изборитѣ, да има определено мѣстожителство, което въ случай че промѣни, трѣбва да заяви за това на избирателната комисия, която го записва отново въ списъкътъ на избирателитѣ, а правото му за гласоподаване се въстановява следъ истичанieto на единъ срокъ отъ една година. По причина на тази сложна и до нейдѣ трудна комбинация и формалностъ, много законни избиратели губятъ правото си на

<sup>2)</sup> Женитѣ не правятъ изключение, тѣй като парламентътъ имъ гласува правото на избирателъ по принципъ. Но втората частъ отъ закона, т. е. да плаща 150 лева годишенъ наемъ, унищожавъ първата. Ето защо английската жена не може да се яви съ избирателната бюлетина предъ урнитѣ, при всичко че има право за това.

такива. Отъ тукъ следва, че за същински избиратели въ Англия оставятъ само собствениците, които се не мѣстятъ като чергаритѣ отъ мѣсто на мѣсто и въобще, които сж гарантирани да отговорятъ на всички условия. Излишно е да се спомѣнява, че такива избиратели нѣма да подадатъ гласъ си за въ полза на народнитѣ защитници.

Това за избирателитѣ.

Избираемий преди всичко трѣбва да бѣде богатъ, защото въ Англия нищо се не върши за „богъ да прости“; той трѣбва да заяви за своята кандидатура предварително предъ избирателната комисия, съ което се плаща 17.500 лева, ако е градски кандидатъ и 25.000 лева, ако е селски. Тѣзи пари се плащатъ като залогъ *безравлично* отъ всѣмъ кандидатъ при заявлението си до избирателната комисия, които служатъ за погашение на всички израсходвани суми по агитации, афиши и пр. Да ли кандидатътъ ще бѣде избранъ, или не, това е съвсѣмъ друга работа. Гласове — подадени за лица, които не сж съобщили предварително и, следователно, които не сж заплатили горната сума, се считатъ за не редовни. Такива гласове пропадатъ даже и въ този случай, ако сж достатъчни за избиранieto на кандидатътъ.

Отъ тукъ следва, че цѣната на едно депутатско кресло въ Английскій парламентъ е 35—40 хиляди лева; ето защо въ съставътъ на последнитѣ сесии, числото на крупнитѣ землевладѣлци е било 119 души или 18%, а числото на представителитѣ-журналисти, учители, доктори и адвокати, общо е било само 24 души или 4%. По такъвъ начинъ интереситѣ на народа се защитяватъ отъ 119 души представители. Да ли тѣзи 119 души представители-землевладѣлци сж либерали или консерватори, народътъ нищо не печели. Тѣ сж винаги защитници на капиталътъ.

Ето въ кратцѣ избирателната система въ *свободна* Англия.

Какво можемъ да искараме за насъ? Не това ли, че тя всячески се старае да отстрани народътъ отъ избирателната урна, въ сжщото време, когато му дава тѣзи права? Не е ли това подигравка съ човѣческитѣ достоинства? Какво практическо значение има, че избирателътъ е длъженъ да проживѣе на едно и сжщо мѣсто и следъ това да встъпи въ правата си като гласоподавателъ? Какво значение има и обстоятелството, че трѣбва да плаща 250 лева годишенъ наемъ, за да се ползува съ право на избирателъ? . . . тѣзи и още много такива въпроси идатъ въ главата на човѣка, когато изуча административния редъ въ Англия.

Въ последнитѣ избори, т. е. въ тѣзи за които става дума въ тази хроника, либералната партия взѣ най-жаво и най-енергично участие, съ цель да привлече на своя страна частъ отъ работническата класа. „*Управлението на Чемберленъ отъ петъ години насамъ е пагубно за страната*“, говори Салисбуръ въ Манифеста си къмъ английския народъ; преди да дойде на властъ, програмата му бѣше: *економическо и политическо подобрене на Англия, а главно уреждане на колониалния въпросъ; но за петъ години той нищо такова не направи, а напротивъ, като министръ на колонитѣ, още повече забърка този толкова важенъ за насъ въпросъ. Голѣма частъ отъ работницитѣ, а главно въ Ирландия, повѣрваха на тѣзи политически хитрости и се присѣдиниха къмъ либералната партия. Отъ друга страна,*

Чемберленъ и приятелитѣ му не дрѣмеха: тѣ сж англичани и знаятъ слабоститѣ на английския народъ; именно тази чувствителна струница удариха. *Либералитѣ сж неприятели на Англия; тѣ желаятъ поражението ѝ отъ буритѣ, като имъ помагатъ по всѣки начинъ: не сж патриоти, а предатели.* А въ едно публично събрание, Чемберленъ се не поколеба да нарече редактора на «Morning Leader» графъ Филипъ Стенингонъ, лъжецъ. Името на Трансвалъ се носеше отъ уста въ уста; всѣка речъ, всѣка печатна статия, даже всѣка отдѣлна мисль, обхващаше въ себе си нещастния Трансвалъ. Това до нѣкадѣ наумява нашитѣ работи въ свръзка съ Македония. При такова положение на работитѣ, английския избирателъ се яви предъ урнитѣ, да упражни священното си право, като человекъ. Изборитѣ начнаха и свършиха при най-голяма тишина (не достигаше шайкитѣ и преоблеченитѣ стражари и държавни чиновници, както е у насъ) и както вече казахъ резултатитѣ сж извѣстни.

Независимо отъ обстоятелството, че консервативната партия спечели петдесетъ нови вресла въ камарата на общинитѣ, тя е изгубила вече довърнето на английското население. Въ изборътъ презъ 1895 година, тя получи 2.267.555 гласа, а въ тѣзи избори — 2.106.556 т. е. 150.000 гласа по-малко, отколкото преди петъ години, като се има предъ видъ, че въ изборитѣ презъ 1895 година консервативната партия дѣйствуваше независимо, безъ спомагателното участие на други партии; напротивъ, тази година при участието на юниониститѣ, вмѣсто гласовѣтъ да се увеличатъ, намалиха се съ 150.000. Това показва, че Чемберленъ въ очитѣ на съотечественницитѣ си почна да губи този блѣсъкъ, съ който се ползуваше още при живота на «великия старецъ» — Гладстонъ. Вѣстници като «Westminster Gaz», почнаха явно да говорятъ противъ този диктаторъ на Англия . . . Но за социалиститѣ, това е все едно. Чемберленъ или който и да е другъ, нѣма да направи положението на милиардната маса, която пѣшка въ ноктетѣ на капиталътъ. «Освобождението на работницитѣ е дѣло на самитѣ работници».

Работническата партия въ Англия и нейната борба за освобождението отъ капиталиста, както е вече говорено, стои съвсѣмъ на противоположна почва въ сравнение съ другитѣ страни. Борбата на английския работникъ е економическа, т. е. не посрѣдствомъ парламента, а посрѣдствомъ стачки и организации, да завоюва потъпкванитѣ си права. Успѣхътъ отъ борба въ такова направление, е вече извѣстенъ: ето защо, не трѣбва да се очудваме, че социалистическата партия спечели само три мѣста въ камарата. Това е добъръ знакъ, че социалистическата борба на английскитѣ работници скоро ще встѣпи въ правилното си развитие, че економическата борба трѣбва да бѣде съпроводжана съ политическата.

И тѣй, думитѣ на Times се сбжднаха. Чемберленовото правителство остава съ «грамадно болшинство»: 400 противъ 360 гласа. Отъ това следва, че политиката въ Англия си остава и за напредъ такава, каквато е била и до днесъ: Трансвалскиятъ въпросъ нѣма да бѣде решенъ, желаемия миръ нѣма да бѣде сключенъ. <sup>3)</sup>

<sup>3)</sup> Вече е истина, че Южно-Африканската война, ще се продължава до последния човѣкъ; вѣстникъ „Le petit Bleu“ съобщаваше, че нѣкой си холандски баронъ купилъ Трансвалския отдѣлъ въ всесвѣтското нѣложение, който,

Нѣма да ставаме пророци за работи, които едно недалечно бъдаще ще покаже . . .

\* \* \*

Централниятъ Комитетъ на Белгийската Работническа Социалистическа Партия, въ извънредно заседание въ Брюкселъ на 10 Октомврий т. г. реши отлаганieto до неопредѣлено време агитацията въ полза на *всеобщото избирателно право* (Sufrage Universelle), както бѣше отъ първо решено да се иска, т. е. избирателно право отъ 21 година на горѣ съ право на единъ гласъ само, безъ разлика на полъ и общественно положение. Въ сѣщото заседание Комитетътъ натовари всичкитѣ народни представители да представятъ за предстоящата сесия единъ проектъ за всеобщо избирателно право само въ изборитѣ за окръжни и общински съвѣтници.

Белгийската Работническа-Социалистическа Партия, като партия политическа съществува, както вече съмъ казалъ и на друго мѣсто<sup>1)</sup>, отъ седемъ години само. И въ продължение на този седемъ годишенъ периодъ, тя е спечелила такива права, каквито не е спечелила никоя друга по цѣлия свѣтъ социалистическа партия. Достатъчно бѣха 7 години на сериозна борба, за да можеше социалистическата партия въ Белгия, да достигне до тази висота, на която се намира днесъ. Нѣма да изброявамъ по редъ, що е направила тя, тѣ сж неизброими; достатъчно е да спомена за тридесеттѣ и четири представители, които тя ще има въ парламента, и за народния домъ въ Брюкселъ, който струва 1000000 лева, съ безчисленното множество магазини, бакалници, касапници и пр. и пр. Нѣкои обвиняватъ Белгийската социалистическа партия въ непоследователностъ, въ нетактичностъ и въ разногласие съ принципитѣ на научния социализмъ и Марксовата теория, последователи на която се считатъ членоветѣ на Бел. Соц. партия. Това е следствие отъ двѣ причини: *или не знаятъ Белгия, нейнитѣ нужди и тактиката на партията, или отъ страхъ и злоба къмъ гражданския успѣхъ, който е направила.*

Такъвъ е случаятъ и сега. Либералната партия, която въ лицето на социалистическата — вижда непримиримия врагъ на днешното устройство, — което тя е поддържала и вѣчно ще поддържа, щомъ ѝ се отдаде случай за това, — се присъедини къмъ ней, когато въпросътъ за всеобщото избирателно право бѣше въпросъ на деня и поддържанъ отъ нея. Това тя (либералната партия) направи, т. е. подкрепи исканията на своитѣ противници, за да може да събере всички плодове отъ успѣхътъ, както е било всѣкога. Извѣстно е, че клерикалната партия въ Белгия преживѣва последния периодъ на политическото си съществуване, и че *най-късно* до следующитѣ избори, тя ще се лиши безвъзвратно отъ властта, съ която се е ползувала и ползува въ тази минута. Кандидати за наследници на католическото правителство сж либералитѣ; ето защо всичката имъ енергия е съсредоточена въ борбата за всеобщото избирателно право. Съ

---

въ случай че Трансвалъ изгуби националната си независимостъ, щѣлъ да бѣде пренесенъ въ Холандия, като Музей. Освѣтъ това, телеграмитѣ, които всѣки день пристигатъ изъ Претория, твърдятъ, че войната още за дълго нѣма да се свърши.

<sup>1)</sup> Гледай *Социаленъ прегледъ* въ Н. В. 5.

прокарването на това умѣние въ избирателния законъ, католическата партия ще се лиши съ  $\frac{1}{3}$ , а може би и съ повече избирателни гласа, тъй като 17% отъ избирателитѣ въ полза на католическата партия сж съ 1 гласъ, а останалитѣ съ по два и съ по трѣ. По такъвъ начинъ католическата партия ще се разслаби въ полза на останалитѣ двѣ: либерална и социалистическа. Даже и въ този случай, ако либералитѣ сж меншество въ парламента по отношение къмъ социалиститѣ, тѣ пакъ не губятъ куражътъ, стига числото имъ да надминава това на клерикалитѣ, или най-малкото, стига числото на клерикалитѣ да бѣде по-малко отъ числото на останалитѣ депутати. Следъ като бѣдѣтъ повикани отъ Леполдъ II да съставятъ новото правителство, лесно ще бѣде единъ компромисъ съ другитѣ партии, както обикновено ставатъ тѣзи работи въ такива минути. Дѣйствиелно, тѣ ще се лишатъ, може би, отъ много права, но завѣтната имъ цель — *властта!* — ще бѣде удовлетворена.

Съ отлаганieto на *всеобщото избирателно право* за камаритѣ и съ замѣненieto му само по отношение за окръжнитѣ и общински съвѣти, либералната партия губи почти всичкитѣ си надежди, тъй като възможно е, при старата избирателна система клерикалната партия да се закрепи и за напредъ на властъ; ето защо, когато решението на Ц. Комитетъ бѣше публикувано, либералната партия вдигна цѣлъ кръстоносенъ походъ противъ социалиститѣ, като ги наричаше *непоследователни, противоречуци на принципитѣ си* и пр. До колко постѣпката на либералната партия е справедлива, нека читателътъ самъ оцѣни.

Въ рапортътъ на Белгийската Социалистическа Партия предъ интернационалния конгресъ въ Парижъ, между другото е казано и следующето:

«При тѣзи условия, завладяването на общинската властъ (общинскитѣ съвѣти има една неоспорима полезность, не само за общината, но по такъвъ начинъ тя ще основе една грамадна сила, която въ единъ даденъ моментъ лесно ще може да присѣдини и централната властъ».

«Ако единъ день работническата класа вземе властта въ рѣцѣтъ си, т. е. справедливостта и благосъстоянието за всички, тя ще има нужда отъ нуждитѣ административни познания за тази цель. Тѣзи познания нѣма да се изучаватъ тогава нито пъкъ сега въ парламентитѣ. Всѣкидневния практически административенъ животъ е, само той, въ състояние да приготви хората като администратори и като публични служители».

«Отъ тази точка зрѣние завладяването на общинскитѣ управления е *превъзходно и необходимо* (к. мой)<sup>1)</sup>».

Подъ такива съображения, Белгийската социал. партия съсредоточава всичката си дѣятелность за извоюване всеобщото избирателно право за окръжнитѣ и общински съвѣти, т. е. когато се избиратъ общински и окръжни съвѣтници, избирателитѣ да се ползватъ съ права, съ каквито се ползува нашиятъ избирателъ. Единъ пѣтъ като взематъ въ рѣцѣтъ си общинската властъ, лесно ще бѣде да я слѣятъ съ централната; тъй като окръжнитѣ комисии и общински съвѣти играятъ такива роли, каквито

<sup>1)</sup>Rapport sur le Socialisme communal, présenté au nom de la Fédération bruxelloise du Parti Ouvrier.



парламента за държавата. Въ такова направление сж насочени почти всѣ-видневнитѣ митинги, публични сказки и манифестациитѣ въ Белгия.

— Преди нѣколко дена, белгийскитѣ и парижки вѣстници съобщиха за арестуването на Сипидо, *убиецътъ* (!) на английския наследникъ, който бѣше заминалъ въ Парижъ, следъ оправданieto му отъ брюкселския сждъ. Споредъ едно писмо отъ чичо му, при когото е живѣлъ Сипидо въ Парижъ, този последния отъ фаталния день до днесъ страдалъ отъ силно мозъчно растройство. Какви причини сж подбудили французското правителство да предаде Сипидо на белгийскитѣ власти, а така сжщо, ще бжде ли подновенъ процесътъ, се разпо тълкува; но въ всѣки случай, постъпката на французската администрация е явенъ произволъ. Сипидо бѣше оправданъ отъ сждътъ и бѣше пуснатъ на свобода, единъ видъ подъ надзорътъ на полицията, отъ което не следваше, че той нѣма право да отива, кадѣто намѣреше за нужно. Заминаването на Сипидо въ Франция не бѣше придружено съ никакви преследвания отъ страна на белгийскитѣ власти, защото той отпътува като всѣки обикновенъ човѣкъ. Даже и въ такъвъ случай, ако приематъ Сипидо за политически престѣпникъ, французското правителство нѣмаше право да го предава на белгийското, а по установения редъ да му откаже гостоприемството си, още повече не сега, а преди три мѣсеца още.

По настояще, «великия и опасенъ» анархистъ Сипидо се намира въ Брюкселъ при родителитѣ си, като чака нови распорѣждания на полицията.

\* \* \*

На 16 Октомврий (в. с.) въ Римъ е подновено разглежданieto на едно курioзно дѣло, заведено противъ нѣкои си Адела Музотти и Мишелъ Ригоза, въ убийства.

Понеже това дѣло може да послужи като добъръ материалъ за разрешенieto на нѣкои социални въпроси, азъ ще го предамъ на читателитѣ си съ всичкитѣ му по главни подробности.

«Тѣзи двѣ лица бѣха осждени задочно на смъртъ презъ 1879 година по причина, че Мазотти въ съгласие съ Ригоза, първата въ отравяние на мжжътъ си, а втория, въ убийство на баща си и майка си».

«Мазотти и Мишелъ се любеха, но тѣй като майката и бащата на Мишелъ Ригоза отъ една страна, а мжжътъ на Адела отъ друга, препятствуваха на тѣхнитѣ сношения, то тѣ решиха да ги отровятъ».

«Отъ страхъ да не бждатъ открити, тѣ отпътуваха въ Цариградъ, отъ гдѣто следъ десетъ мѣсечно стоение, се преселватъ пакъ въ Италия (Неаполъ), безъ да си променятъ фамилиитѣ».

«Следъ двадесетъ годишно живѣние въ Неаполъ, тѣ бѣха познати и предадени на властта».

«Двамата виновници признаха престѣпленieto си, но защитницитѣ имъ поискаха отъ сждътъ прескрипция».

Ето въ кратецъ това дѣло, тѣй както го описватъ французскитѣ вѣстници.

Сега тѣзи двама нещастници, ще бждатъ сждени, може би, съ най-голѣмата строгостъ на закона, като опасни членове на обществото, следъ като двадесетъ години сж живѣли мирно и тихо въ това общество. Дѣй-

Въ такъв момент, престъплението е ужасно; но какво е било психическото състояние на този човекъ, въ момента когато е лишавалъ отъ животъ родителите? Каквото и да бжде наказанието, законътъ ще послужи още единъ като средство за отмъщение . . .

Своевременно, ще поговоря за по нататъшния ходъ на това дѣло.

Ст. С.

## Хроника.

(Изъ нашата журналистика).

Vivos voco! — Въскръсване на мъртвитъ и „Г. Рачо Петровъ“ — Кой е този човекъ отъ безкористни и честни борци? — Проповѣди и дѣйствителностъ. — Въскръсване на старата тактика. — Проповѣдитъ на в. „Свѣтъ“ и на имъ. — Интереситъ или държавнически принципи. — Долу равенството на гражданитъ. — „Добродѣтелнитъ и почтенни хора“. — Какво иска реакцията? — Реакцията и буржуазнитъ партии. — Проповѣдитъ на последнитъ и поведението имъ въ предстоящитъ избори.

Читателътъ трѣбва да си припомни полемиката ни съ в. „Свѣтъ“, за на „Г. Р. Петровъ“, днесъ, по милостъ на князя и безъ волята на да, министръ на вътрѣшнитъ работи. Тамъ азъ показвахъ, какви дни приказки ни приказваше тоя вѣстникъ, когато твърдеше, че имало монъ отъ безкористни и честни борци“, въ сърдцата на които горѣла „идеята“ и които само очаквали единъ вождъ, който да ги поведе въ „великата борба“. „Легионътъ“, както видѣхме тамъ, се оказа, че ом отъ г. Рачо Петровъ и Дико Йовевъ и, навѣрно, отъ още нѣколко бни „безкористни и честни борци“, а вождътъ, когото „легионътъ“ навалъ, за да подигне знамето „на истинската свобода и благоденствието“, билъ другъ, а „г. Р. Петровъ“, страшилището за нашитъ партии, ко- само като чули името му, биле се растреперали. В. „Свѣтъ“ люто се разсърди тогава за тия раскрытия и дори се закълъ да не обръща внимание на насъ. Но събитията твърдѣ скоро дойдоха да потвърдятъ, „легионътъ“ се състои отъ нѣколко стари вълци, облечени въ лисия кожи. „Г-нъ Рачо Петровъ“ днесъ е министръ на вътрѣшнитъ работи! Както е извѣстно, у насъ е лесно човекъ да стане министръ, стига има дворцови интимни сношения. Но бѣдата е тамъ, че додѣто сѣщеува конституцията, макаръ и тѣжкостта, такъвъ министръ не може да явява безъ хора, безъ партия искамъ да кажа. Колко дворцовитъ еи и да викатъ противъ партията у насъ, противъ партийното управление и партизанството, обаче — уви! — за сега тѣ не могатъ да минатъ въ тѣхъ. Какво излиза сега? Оказва се, че „легионътъ отъ безкористни и честни борци“ на г. Дико Йовевъ е една много проста измислица. Въ Дико Йовевъ толкова време „призовава живитъ“, но оказа се, че той отъ „живитъ“ не поиска да застане подъ неговото знаме, или по-рпо, подъ знамето на „г. Рачо Петровъ“. Но ако никой отъ „живитъ“ отиде при тѣхъ, стигаше „вождътъ на легиона“ да дойде на властъ, да възкръснатъ всички „мъртви“. Сега е най-очевидно, че „г. Рачо

Петровъ“, за да управлява и за да си остане министър, трѣбва му „партия“, а понеже „легионътъ“ му се състои отъ петъ-шестъ души, ще не ще се обръща къмъ „мъртвитѣ“, къмъ останкиѣ на Стамболовската и Народняшката партии. Такава е иронията на съдбата! Призовавашъ „живитѣ“, а намирашъ „мъртвитѣ“! Това ли е, Г-не Дико Йовевъ, „легионътъ отъ безкористни и честни дѣйци“? Тоя ли „легионъ“ ще даде на България „истинска свобода и благоденствие“?

Не успѣха въскръсналиѣ „мъртви“ още да се събудятъ добръ отъ призова на г. Дика Йовевъ, туку вече България се намѣри предъ перспективата на „истинска свобода“. Горнѣ-Оряховскитѣ общински избори най-добръ показватъ, че призованитѣ отъ г. Д. Йовевъ „мъртви“ се заловиха за „великата борба“, загорѣха отъ „великата идея“. Паднаха „либералнитѣ“ шайки, за да ни замѣстятъ „народно-либералнитѣ“ или Стамболовскитѣ шайки, подпомагани отъ народняцитѣ. Ето „великата борба“ и „великата идея“ на г. Д. Йовевъ и на неговия вдѣховителъ „г. Рачо Петровъ“! В. „Свѣтъ“ сега, по поводъ върлуването на въскръсналиѣ стамболовски шайки при Горнѣ-Оряховскитѣ избори, ни съобщава, че „г. Рачо Петровъ“ се распоредилъ да се изследвала работата и виновницитѣ, които и да биле тѣ, щѣли ужъ да бѣдѣтъ наказани, като въ сѣщото време изкарва опозицията въ Горнѣ-Оряховица виновна въ шайкаджийство. Това последното обстоятелство съставлява стара тактика на стамболския режимъ, която стамболовиститѣ въ либералното Народно Събрание я възкрѣсиха. Въ либерално сопаджийското Народно Събрание стамболовиститѣ въ сѣюзъ съ либералитѣ, избрани съ шайки, подпомагани отъ полицията, обвиняваха опозицията, че тя именно дѣйствувала въ изборитѣ съ шайки и тероризирала „народа“. По тоя начинъ тѣ обявяватъ за шайки гражданитѣ, които се застъпватъ за правата си противъ шайкитѣ, организирвани съ помощта на властта. Такава е тактиката на „народно-либералитѣ“ и либералитѣ сопаджини. Сега въ Горнѣ-Оряховскитѣ избори тѣ прилагатъ тази тактика. „Новъ Вѣкъ“ веднага побърза да обяви, че една „шайка отъ опозицията“ нападнала на тѣхнитѣ приятели. В. „Свѣтъ“ предава „истината“ въ сѣщия духъ, а именно, че „едва малка тѣпа“ нападнала „водителѣтъ на стамболовиститѣ“. Обаче въ гр. Горнѣ-Оряховица изборитѣ ставаха при една палиция, на чело на която стои известниятъ стамболовистъ Драсовъ. Изследването на случката е повѣрено на чиновници стамболовисти и изборитѣ сѣ станали подъ покровителството на една стамболовска полиция. Отъ тука можемъ да сѣдимъ, до колко е безпристрастно съобщението на в. „Свѣтъ“ и до колко сѣ биле „абсолютно свободни“ изборитѣ. Несъмнѣнно е, че криви ще излѣзватъ гражданитѣ, които, може би, искали да защитятъ своитѣ права отъ шайкитѣ на такива стамболовски шайкаджии, каквито сѣ Цвнкую и Момчиловъ въ Горнѣ-Оряховица. Но такава е тактиката на стамболовиститѣ — да печелятъ избори съ шайки и сетнѣ да обвиняватъ гражданитѣ, че тероризирали „народа“ въ изборитѣ. Така че, „истинската свобода“, въ името на която в. „Свѣтъ“ толкосъ „призовава живитѣ“, е свобода на шайкитѣ и тероръ за гражданитѣ. Но, мисля, че не ще сгрѣша, ако кажа, че смѣтката на Свирчо и на баджанакъ му Дико Йовевъ да въскръснатъ „умрѣлитѣ“, т. е. стамболовщината, надали ще излѣзнатъ вѣрни. Старата имъ тактика надали ще имъ помогне, колкото и да „призоваватъ живитѣ“.

\* \* \*

Горѣказанното, обаче, никакъ не бърка на в. „Свѣтъ“ пакъ да пише противъ партийното управление, противъ партизанството и противъ „политическата развала“ у насъ. То не му бърка пакъ да пише на 15 Декемврий: „Партизанството у насъ е язва, е гибелъ, която освѣнъ пропастъ нищо друго нѣма да ни докара. И обявената отъ насъ война за прѣмахване на безплодното и съсипателно партизанство е война, победоносниятъ исходъ на която ще може само да гарантира общественитѣ интереси и да запази достоѣлството на страната. Разбира се, че ние не отваряме bellum omnium contra omnes; не дигаме знамето да воюваме противъ всички въ смисълъ на дребнаво, лично, пристрастено и съ истинитѣ на невѣжи и груби хора гонение. На такова гонение народа е зритель отъ дълги години и той настоятелно иска да се прѣмахне отъ сцената на общественитѣ вѣ борби тоя начинъ на дѣйствието“. Както виждаме, в. „Свѣтъ“ е обявилъ война противъ партизанството, цѣла година воюва противъ него, а когато неговия патронъ стана министъръ, той търси съюза, помощта на най-долнитѣ партизани и съ тѣхъ произвежда „абсолютно свободни избори“. Но за да разберемъ смисъла на проповѣдитѣ на в. „Свѣтъ“ противъ партизанството у насъ, трѣбва да се повърнемъ малко назадъ. На 8 Декемврий, като говори за почнатата избирателна агитация и за това, какъ разнитѣ партизани щѣли да лъжатъ избирателитѣ съ разни обѣщания, в. „Свѣтъ“ казва следното:

„Цѣлата партийна агитация се свежда къмъ интереси, а не къмъ принципи. Между това интереситѣ, колкото и общи да сѣ, не могатъ да бждатъ принципъ на държавно управление. Интереситѣ е врѣмененъ и измѣнливъ, а принципитѣ на управлението сѣ постоянни и непоколебими. Ония, които сѣ помежду си съединени по интересъ, ще се раздѣлятъ, щомъ единъ противенъ интересъ се яви. А държавния строй изисква единство трайно и не раздѣлно. Съюзътъ между гражданитѣ въ името на държавата не е съюзъ на едно търговско дружество въ името на спекулативния интересъ. Политиката на интереситѣ е една кула отъ картонъ. Държавническия принципъ изисква, да се отдѣли общия интересъ отъ сумата на частнитѣ интереси, да се съединятъ всички сили къмъ една и съща цѣль и да се изработи една програма на управление добръ определена, съ която да се продължи дѣлото на истеклитѣ вѣкове и да се създаде онова на прѣдстоящото бдаще. — Всичко това е ясно като бѣлъ день, то отвара очитѣ всѣкому. Ако българскитѣ граждани съзнаватъ истинното значение на държавата, ако тѣ сѣ дѣйствително узрѣли за политически животъ, ние ще очакваме да видимъ въ тѣхъ единъ прѣломъ въ досегашната имъ партийна дѣйностъ. Ние ще очакваме да ги видимъ, да се отвръщатъ отъ апостолиитѣ на развратителнитѣ проповѣди, да напустнатъ политиката на интереситѣ и да прѣгърнатъ онай на принципитѣ въ лицето на добродѣтелнитѣ хора“.

Цѣлата тая безсмисленна тирада за нетрайността на интереситѣ и за «държавнитѣ принципи» ни се проповѣдва съ единствена цѣль, да се отвърнатъ гражданитѣ отъ агитациитѣ на «партийнитѣ лидери», да се убедатъ тѣ, да напустнатъ политиката на интереситѣ и да «прѣгърнатъ ония на принципитѣ въ лицето на добродѣтелнитѣ хора». Преди да разгледаме тая тирада, ще приведа още една, която допълва горната. На 12 Декемврий в. «Свѣтъ», въ уводната статия, намира още единъ страшенъ порокъ въ нашия общественъ животъ. «Вижте, — казва рой, — колко широко е между насъ посѣто семето на отрицанието и самоунищожението». Работата е, че нашитѣ «видни хора» ни научили «да се унищожаваме

взаимно, да не оставяме да се издигне между насъ никоя величина, никоя мощна фигура, никой авторитетенъ гласъ. Всичко трѣбва да се свежда къмъ равенство, къмъ нула!> Най-ужастното е, че у насъ «въ името на това равенство ние сме либерали, демократи, социалисти . . . а най-право анархисти». Така че, нашата държава «не е държава, не е народъ». Споредъ редакторитѣ на тоя вѣстникъ „държава, народъ—това сж морални единици, тамъ, гдѣто има моралъ, гдѣто има разумъ и съвѣсть, гдѣто единъ божественъ законъ тежи́е къмъ всичко що е добро и велико, — равенството трѣбва да изчезне». Въ началото на статията се казва, че „величието на народитѣ се зида върху величието на гражданитѣ“. Но по-нататъкъ следва такава тирада:

„Отъ името на тоя божественъ принципъ — принципъ на прогреса и върховното съвършенство — ние призоваваме нашия народъ къмъ единъ новъ пътъ, тойто ще му открие нови хоризонти. Народътъ трѣбва вече да влѣзе съ рѣшителна стѣпка въ пътя на своето морално величие. Това величие той ще съзида върху величието на своитѣ членове. Ние трѣбва да работимъ, да се създадатъ между насъ колкото е възможно повече видни хора, хора съ мораленъ авторитетъ, хора на добродѣтеля. Въмѣсто да ги прѣследваме, унищожаваме и поругаваме, ние трѣбва да ги подкрѣпиме, въздигаме и почитаме. Въ всѣко село, въ всѣки кварталъ на градоветѣ има по единъ или нѣколко уважаеми хора, животътъ на които е примѣръ за грядущето поколение. Ние трѣбва да ги изнамѣримъ и изнесемъ на прѣдъ, трѣбва да отдадемъ честъ на добродѣтеля имъ, да ги обси́пемъ съ уважението и любовта си, да имъ помогнемъ да се издигнатъ по-високо между насъ. По тоя начинъ ние ще си създадемъ стълбове на добродѣтеля и стражи противъ нашитѣ собствени пороци и заблуждения. Обществото ще има тогава върху какво да се крѣпи, то неувѣтно ще влѣзе въ пътя на морала, който е основа на човѣшкия животъ“.

Вследствие на тая тирада в. «Свѣтъ» моли „нашитѣ съграждани, да се постараятъ още отъ сега да изнамѣрятъ изпомежду си и да изнесатъ на прѣдъ въ общественния животъ всички добродѣтелни и почтенни хора», ги моли, въ предстоящитѣ избори «да избератъ изпомежду си най-добродѣтелнитѣ и най-уважаванитѣ хора», въ които редакторитѣ на тоя вѣстникъ имали вѣра, защото тѣхното „дѣло почива тоже върху добродѣтеля и морала», щѣли да ги посрѣщнатъ съ радостъ и щѣли да сложатъ върху тѣхъ „голѣмата частъ отъ товара на великата мирна революция, която ще възроди нашия народъ и ще го направи годенъ за едно свѣтло и велико бъдаще».

Да се поспрѣмъ сега върху цитираното. Най-първо ще забелѣжа, че държавата не е нито принципъ, нито морална единица. Държавата е организация за управление на хората и като такава въ разни времена е имала въ основата си различни принципи, защищавала е различни начала. Тѣзи последнитѣ се опредѣлятъ само отъ интереситѣ, за защитата на които е пригодена организацията на управлението — държавата. Държавата, откато тя съществува, служи за защита и помагане интереситѣ не на всички хора, а само на опредѣлена категория отъ тѣхъ, на най-силнитѣ класи. Ако държавата повѣкога се застъпва и за интереситѣ на по-слабитѣ класи, то тя прави това, не че тя олицетворява нѣкакъвъ мораленъ принципъ, а защото или интереситѣ на господствующитѣ класи диктуватъ ъ това, или защото тия класи сж принудени да влѣзатъ въ компромисъ съ интереситѣ на другитѣ класи. Значи „политиката на ни-

тереситъ“ не е една „кула отъ картонъ“, а господствующа презъ всичкото време на съществуването на държавата. «Политиката на интереситъ» е, може да се каже, господствующъ принципъ на държавата. Истина е, че този «държавнически принципъ изисква, да се отдѣля общия интересъ отъ сумата на частнитъ интереси», но той отдѣля само общия интересъ на една класа отъ частнитъ интереси на отдѣлнитъ членове на тази класа. Но никога държавата не преследва и *не може* да преследва общия интересъ на всички свои членове, на цѣлото, което наричаме „народъ“ или на всичкитъ класи, на които се распада това цѣло. За това «държавническиятъ принципъ» никакъ нѣма за целъ да съедини «всички сили къмъ една и съща цѣль». «Държавническиятъ принципъ» може да изисква, «да се изработи една програма на управление», но тя винаги бива «добрѣ опрѣдѣлена» отъ господствующата класа, или нейното опрѣделение зависи отъ състоянието на развититъ класи, а не отъ нѣкакъвъ фактивенъ мораленъ държавнически принципъ. Изобщо, „всичко това“, което ни казва в. «Свѣтъ», не е ясно „като бѣлъ день“, а е тъмно, като тъмна нощъ, и нѣма тенденция да «отвори очитъ всѣкому», а, напротивъ, желае се да бждатъ затворени здраво, за да не видятъ българскитъ граждани «прѣломътъ» въ партийната дѣятелностъ, който органътъ на «г. Рачо Петровъ» имъ препорѣчва. Всичката работа е, да се убедятъ гражданитъ «да напустнатъ политиката на интереситъ и да прѣгърнатъ оная на принципитъ въ лицето на добродѣтелнитъ хора». Но какво значи това и какво ще рече „политика на принципитъ въ лицето на добродѣтелнитъ хора“? И кои сж тия «добродѣтелни хора», които стоятъ вънъ отъ каквито и да било класови и лични интереси?

Подиръ казаното не е мжчно да се отговори на тия въпроси. Най-първо, трѣбва да се унищожи равенството на гражданитъ, трѣбва да се издигне между гражданитъ неравенството, т. е. да се издигнатъ «величини, мощни фигури, авторитетни гласове». Съ унищожението на равенството унищожаватъ се всички партии, т. е. «либерали, демократи, социалисти . . .». Впрочемъ не всички; народняцитъ и стамболовиститъ оставатъ, за да съставятъ «легионътъ отъ безкористни и честни борци», и да въплотятъ «политиката на принципитъ въ лицето на добродѣтелнитъ хора». Въ всѣкой случай, «равенството трѣбва да изчезне», трѣбва да се създаде неравенството между гражданитъ. А това е възможно, когато се издигне искусствено една категория отъ привилегировани хора, една аристокрация. Ней ще я съставятъ „добродѣтелнитъ и почтени хора“, които «трѣбва да ги изнаимѣримъ и изнесемъ напредъ». Така, че трѣбва да се унищожатъ партиятъ, да се издигне една аристокрация отъ «добродѣтелни и почтени хора» и тогава ще останатъ само „двѣ морални единици“ — държавата и народа, надъ които «единъ божественъ законъ тежнѣе къмъ всичко що е добро и велико». Съ други думи, „голѣмото дѣло“, което е предприелъ в. «Свѣтъ» и за което «призовава животъ», е, да се унищожи управлението съ партии, сир. конституционното управление, да се замѣни съ абсолютна монархия, която да се управлява отъ една «аристокрация» отъ дворцови лакеи, т. е. отъ «добродѣтелни и почтени хора». Такъвъ е «божественитъ принципъ» — принципъ на прогреса и върховното съвършество, въ името на който «Свѣтъ» призовава българския народъ „да влѣзе съ рѣшителна



стѣжка въ пътя на своето морално величие“. Ами не-ли, «величието на народитѣ се зида върху величието на гражданитѣ»? При монархическото управление нѣма граждани, а безгласни подданици. Тогава, отъ гдѣ ще се роди «моралното величие» на българския народъ? Но такъвъ е «божественниятъ принципъ» на в. «Свѣтъ» — монархия и ловене риба въ мѣтна вода отъ «добродѣтелитѣ и почтени хора». Обаче, за зла честъ на нашитѣ монархисти, формата на управлението на Българското Княжество се опредѣля не отъ тѣхното горѣщо желание, а отъ извѣстни международни трактати, и опитътъ имъ да измѣнятъ формата на управлението може да изгѣзе прегорчивъ най-първо за тѣхъ и вдѣховителитѣ имъ. Не е злѣ да си припомнимъ участъта на Батемберга и послѣдствията отъ неговитѣ опити за страната.

• \* \*

Навсѣкъдѣ, когато реакцията намира почва за осъществлението на своитѣ съзаклѣтнически планове, за преврата въ управлението отгорѣ, за едно държавно *coup d'état*, за „мирна революция“, винаги се облѣга на най-порочнитѣ хора въ страната. Тогава тия най-порочни хора захващатъ да говорятъ за добродѣтелята, за «добродѣтелни и почтени хора», за пороци въ обществото, за разтѣвающе партизанство, за «божественния принципъ», като принципъ на прогреса, за моралъ и «народно величие», за «всеунищожающе равенство» и т. н. Сжщото е у насъ отъ една година насамъ и особено напоследъкъ. Плачоветѣ на в. «Свѣтъ» отъ една година насамъ, за «пороцитѣ въ обществото» за «гибелното партизанство», за „равенството“ на гражданитѣ; говорението отъ такива «добродѣтелни и почтени хора», като Дико Йовевъ и всички *Tristan*-овци около «Свѣтъ» за добродѣтелята, за морала, за величието народно, за божественния принципъ, за «реформиране на всички институции», на всички учреждения върху основата на «божественния принципъ» и на морала, — всичко това е стара пѣсенъ на реакцията въ всички страни, гдѣто тя вижда почва за осъществление на своята „мирна революция“ отгорѣ, т. е. за унищожението на конституционното управление; това е старата ѣ тактика да крие ноктетѣ си подъ булото на желанието да се даде «честъ на добродѣтелята», да се даде управлението въ рѣцѣтъ «на добродѣтелни и почтени хора». Такъвъ е истинския смисълъ на проповѣдитѣ на в. „Свѣтъ“. Тѣзи проповѣди на черното реакционерство у насъ ставатъ все по-дързки, по-нахални. За съжаление, тази дързостъ намира подкрѣпа въ условията на нашата страна и въ политическия животъ на нашитѣ буржуазни партии.

Всички наши буржуазни партии ни говорятъ, че положението на страната е грозно, че се кроятъ отъ горѣ планове за унищожението на конституционното управление, че сега въ предстоящитѣ избори е момента, българскиятъ народъ да осуети, да тури кракъ на реакцията, която влине отъ много години насамъ и води страната къмъ погибель, да тури кракъ на плановѣтъ ѣ за унищожението на правдинитѣ ни. Обаче тѣ нищо положително не предприематъ, за да помогнатъ на българския народъ наистина да тури кракъ на реакцията. Ако тѣ дѣйствително съзнаватъ, че положението на страната е опасно, че отъ исхода на предстоящитѣ избори зависи да се избави тя отъ него; ако тѣ искрено желаятъ да извадятъ

страната отъ това положение и грозящата политическа реакция,—трѣбваше да предприематъ едно общо дѣйствие. Нашитѣ буржуазни партии, съ исключение на стамболовистската и либералната, отчасти и народната партия, за които всѣка политика е добра, които имъ обѣщава властъ, останалитѣ, ако съдимъ по това, що пишатъ, иматъ известни принципи-ални точки, които сж общи, ги сближаватъ. Въ предстоящитѣ избори, ако тѣ дѣйствително искрено се тревожатъ отъ положението на страната, народната, прогресивно либералната и демократическата партии биха могли да се съгласятъ за общо дѣйствие. Биха могли да изработятъ една обща избирателна платформа, съ която да се явятъ предъ избирателитѣ, като имъ съвѣтватъ да избиратъ, когото искатъ отъ тѣхнитѣ кандидати. Тази обща платформа никакъ не би ограничила всѣка отдѣлно да си проповѣдва своята цѣла програма и да оставятъ по-нататъкъ да оцѣнятъ, самитѣ граждани, коя програма, кои дори обѣщания повече имъ се харесватъ. Въ такъвъ случай въпросътъ е да спечели буржуазната опозиция противъ реакцията. Коя отъ тѣхъ ще има надмощие надъ другитѣ, това ще решатъ свободнитѣ избори. Тогава шансоветѣ, че изборитѣ ще бѣдѣтъ, ако не абсолютно свободни, то поне сравнително свободни, ще бѣдѣтъ сигурни. Обаче поведението на нашитѣ буржуазни партии въ предстоящитѣ избори е тъкмо противно на проповѣдитѣ имъ за положението и за срѣдствата, които имъ диктува това положение. Народната партия сега пълзи предъ тѣзи, които проповѣдваха и проповѣдватъ «мирна революция», унищожение на конституционното управление и не испуща случай да нападне на другитѣ опозиционни партии, съ цель да тури кракъ на тѣхъ въ изборитѣ и да спечели тя съ помощта на властта болшинство, защото тя знае добръ, че при едни свободни избори нѣма да получи болшинство. Другитѣ двѣ партии — прогресивно-либералната и демократическата сжщо тѣй употребяватъ всички срѣдства, за да омаломощатъ една друга. Най-малкия поводъ стига на тия двѣ буржуазни партии, за да почнатъ най-жестоко да нападатъ една друга, като всѣка отъ тѣхъ си мисли, че може да добие въ предстоящитѣ избори болшинство. Въ туй отношение особенно се отличава органа на Каравеловия щабъ на демократическата партия. Такъвъ поводъ за нападки напоследъкъ послужи избирателната агитация на прогресивно-либералната партия.

Както е известно, прогресивно-либералната партия е ултарусофилска; тя очаква отъ съюза или помощта на Русия осъществлението на „народнитѣ задачи“, т. е. осъществлението на буржуазния идеалъ за Велика България и нейното надмощие на Балканския Полуостровъ; тя съ помощта на сжщата сега вѣрва, че ще извади България отъ днешното финансово положение. Ултра-русофилството за тази партия се явява, тѣй да кажемъ, «държавнически принципъ». Ние социалиститѣ много пѣти сме критикували тоя тѣхенъ „принципъ“. Но фактъ е, че за тази партия русофилството е едно „вѣрую“. Много пѣти нейнитѣ хора категорически обявявали това свое „вѣрую“. Естествено е, че въ избирателната агитация тѣ не могатъ да не упражнятъ това свое „вѣрую“. Обаче ето затова упражнение на своето „вѣрую“ въ избирателната агитация отъ прогресивно-либералната партия и накара Каравеловия щабъ на демократическата, наравно съ стамболовиститѣ и народняцитѣ, да напада прогресивната пар-

тия въ експлоатация съ името на Русия и пр. Защо тя по-рано, когато въ много случаи цанковиститѣ изказваха така също категорично своето «вѣрую», не излизе да говори противъ него, а сега? Очевидно е, че страхътъ на буржуазнитѣ партии да не би нѣкоя отъ тѣхъ да спечели изборитѣ въ болшинство е много голѣмъ и ги кара да се залавятъ за гушитѣ като обезумѣли. Ето тука реакцията намира храна, за да става по-нахадна. Русофилството е едно политическо суевѣрие, което се образува вследствие невѣрната оцѣнка на историческитѣ факти. Отъ русофилството България толкова ще спечели, колкото ще спечели и отъ австрофилството. Обаче какво противопоставятъ другитѣ буржуазни партии на русофилското суевѣрие на прогресивната партия? Нѣма да говоря за стамболовиститѣ, либералитѣ и народняцитѣ, които, освѣнъ отъ своитѣ лични партизански смѣтки, се ръководятъ отъ дворцовия флюгеръ. Каравеловиятъ щабъ на демократическата партия постоянно се е влатушкалъ между русофилството и русофобството, споредъ обстоятелствата. Ще ми кажатъ, може би, че другитѣ буржуазни партии противопоставятъ на суевѣрието на русофилитѣ принципътъ на народната самопомощъ. Обаче, фактътъ, че тѣ се явяватъ ту русофили, ту русофоби и че съществува едно ултра-русофилство, показва, че принципътъ за самопомощта не е достатъченъ за нашитѣ буржуазни партии. Масата отъ населението, или както обичатъ да казватъ нашитѣ противници, „земледѣлческа България“, е заразена отъ политическото суевѣрие на русофилството. Тази именно България не вѣрва въ принципа на самопомощта, и на помощта на партитѣ, защото буржуазнитѣ партии не сж въ състояние да му дадатъ единъ по-надѣжденъ принципъ, да го възпитатъ въ принципи, които вдъхватъ увѣреностъ въ възможността да се използватъ силитѣ ѝ за нейно добро. Само тѣй можемъ си обясни силата на прогресивната партия въ масата отъ «земледѣлческа България» и страхътъ на тѣхнитѣ буржуазни партии отъ агитациитѣ ѝ въ предстоящитѣ избори. Никакъ нѣма да бжде чудно, ако, при свободни избори, най-много депутати ще бждатъ избрани отъ прогресивната партия. И нека го признаемъ, че догдѣто България си остава такава „земледѣлческа страна“, каквато е днесъ, русофилството намира почва. Впрочемъ, нашата още слаба буржуазна класа като не вижда въ нашата държава достатъчна за нейнитѣ ламтежи сила, търси я вънъ въ чужда помощъ, въ единъ съюзъ съ други по-силни държави. Затова тя се явява ту русофилска, ту австрофилска, а по-голѣмата ѝ частъ е русофилска.

Обаче, другитѣ буржуазни партии нападатъ на русофилскитѣ агитации на прогресивно-либералната партия, не защото се гвжентъ отъ русофилството ѝ. Тѣ сами би водили русофилски агитации, ако биха увѣрени, че русофилската маса ще имъ повѣрва и ще тръгне подиръ тѣхъ. Но тѣ знаятъ прекрасно, че масата нѣма да повѣрва на тѣхното русофилство. Прогресивно-либералната партия въ туй отношение има пълно предимство предъ тѣхъ. Страхътъ на другитѣ буржуазни партии, че цанковиститѣ чрезъ своето русофилство могатъ да излизатъ въ голѣмо количество изъ изборитѣ, ги кара да нападатъ най-остро прогресивно-либералната партия. Нашитѣ буржуазни партии, както споменахъ по-горѣ, и тогава, когато всички викатъ за опасното положение на страната, сж готови да удавятъ една друга. Отъ това тѣхната борба се явява борба не за про-

карванието на програми и принципи, а за кокалъ. Това именно обстоятелство и прави дързки проповѣдитѣ на реакцията за нуждата отъ една «мирна революция» въ управлението отгорѣ, т. е. за нуждата отъ единъ чисто монархически режимъ.

\* \* \*

Като е думата за предстоящитѣ избори и за поведението на буржуазнитѣ партии, ще свърша съ нѣколко белѣжки за нашата, за Работническата Социалъ-Демократическа Партия. Какво поведение ще държи тя въ тия избори? Отговорътъ на този въпросъ се намира въ конгреснитѣ ѝ решения. Вънъ отъ тия решения ние не можемъ да излѣземъ. Поведението ни трѣбва да бѣде таково, каквото е било до сега. Но, може би, ще се намѣрятъ читатели, които предъ видъ опасното положение на страната, ще намѣрятъ, че въ дадения случай Работническата Социалъ-Демократическа Партия можела би да постѣпи по-другояче, да измѣни поведението си за въ тия избори, да се съгласи съ нѣкоя отъ буржуазнитѣ опозиционни фракции за общи дѣйствия. Обаче при днешното състояние на тия фракции, за което не еднѣжъ е говорено на това мѣсто и за което тука погорѣ говорихъ, съглашението на Работническата Социалъ-Демократическа Партия съ коя и да било отъ тѣхъ е немислимо. То нищо на страната, нито на партията ни ще пренесе нѣяква полза. Нѣщо повече, едно съглашение на Работнич. Социалъ-Демократическа Партия съ такива партии, каквито сж нашитѣ, би имало деморализующе влияние, както и въ отношение на общия политически прогресъ у насъ, тъй и по отношение на партията. Най-първо нашата партия много би изгубила отъ престижа, който тя е спечелила предъ работническото население съ своето досегашно поведение. Обаче Работнич. Социалъ-Демократическа Партия въ предстоящитѣ избори, като дѣйствува самостоятелно, съгласно конгреснитѣ си решения, може пакъ да бѣде полезна и на страната. Като взима най-дѣятелно участие въ избирателнитѣ борби, като туря тия борби на идейна почва, Работническата Социалъ-Демократическа Партия показва на работническото население голѣмото значение на избирателното право за него, подига го политически като гражданинъ и изобщо прави избирателнитѣ борби по-живи, по-енергични и плодотворни. Тази е голѣмата полза, която може да принесе на страната Работническата Социалъ-Демократическа Партия при днешнитѣ условия, безъ да говоримъ за ползата, която тя извлича за своитѣ идеи. За да принесе тази полза, тя има достатъчно сили. Прочее, организациитѣ на партията трѣбва да взематъ въ предстоящитѣ избори най-дѣятелно участие. Съ това тѣ ще бѣдатъ най-полезни на страната и на партията.

Senex.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1900 г. (7-й г. изданія)

НА ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

# НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Изданіе П. П. Сойкина подъ редакціею Д-ра философіи М. М. Филиппова.

Приближающійся конецъ XIX вѣка побуждаетъ насъ на этотъ разъ придать журналу характеръ, соотвѣтствующій завершенію эпохи, имѣющей далеко не едно внѣшнее хронологическое значеніе. Деятнадцатый вѣкъ представляетъ эпоху, въ высшей степени характеристичною, выставившую свои особыя задачи и стремленія. Съ одной стороны, это вѣкъ положительныхъ знаній по преимуществу. Проникновеніе научнаго міросозерцанія даже въ области, казавшіяся до тѣхъ поръ запретными—таковы характерныя черты умственнаго движенія нашего вѣка. Съ другой стороны, блестящіе успѣхи матеріальной и умственной культуры еще рѣзче отбѣнили тѣ социальные недуги, которые лишь смутно сознавались писателями XVIII вѣка.

Въ настоящее время мы лишь въ общихъ чертахъ укажемъ на тѣ отдѣлы, изъ которыхъ составитъ нашъ обзоръ крупнѣйшихъ явленій XIX столѣтія. Прежде всего будетъ обращено вниманіе на исторію мысли и въ особенности научныхъ знаній. Далѣе послѣдуетъ обзоръ техническихъ успѣховъ XIX вѣка. Въ основу его будетъ положена извѣстная энциклопедія, изданная Шпамеромъ съ участіемъ Вильке, Зеттегаста и др. социалистовъ. Нѣкоторые отдѣлы будутъ самостоятельно обработаны русскими техниками.

Политическія событія XIX вѣка входятъ въ нашу программу постольку, поскольку имѣютъ общее культурно-историческое значеніе. Весь обзоръ составитъ обширный томъ съ многочисленными иллюстраціями, подъ общимъ заглавіемъ:

## ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ ВѢКЪ.

Сверхъ того, по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ даны, кромѣ текущихъ журнальныхъ статей, и цѣльныя произведенія, по преимуществу изъ области социологіи, психологіи, біологіи, политической экономіи и научной философіи.

Съ будущаго года редація значительно расширитъ отдѣлъ исторіи культуры и цивилизаціи. Для удобства читателей статьи этого рода будутъ выдѣлены въ особый **ИСТОРИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ**.

Въ „НАУЧНОМЪ ОБОЗРѢНІИ“ участвуютъ слѣдующіе авторы: Б. Анисовъ, Викторъ Апри, проф. Д. Анучинъ, Аранжо (бразильск. литер.), проф. П. Бахметьевъ, акад. М. Н. Бекетовъ, П. Берлинъ, А. Богдановъ, Э. Борецкая, А. Воронскій, Ф. Брунсъ, Е. Булгакова, доц. С. Н. Булгаковъ, проф. В. А. Вагнеръ, пр. ф. Н. Н. Гезехусъ, проф. А. А. Герценъ, проф. С. Н. Глазенацъ, пр. ф. Х. Я. Гоби, прив. доц. І. Гольдштейнъ (Бернъ), доц. М. Ю. Гольдштейнъ, проф. де-Греевъ, доц. В. Денъ, В. Дингельштедтъ, А. Егоровъ, П. В. Засодимскій, проф. Зомбартъ (Бреславль), А. Изгоевъ, В. Ильинъ, И. Ингеніицкій, проф. А. А. Исавъ, доц. А. Н. Каркожицкій, проф. П. Казанскій, А. Кирсановъ, Максимъ Ковалевскій, доц. А. Красновъ, М. Кроль, С. Кулябка, доц. В. Куриловъ, В. Лесевичъ, В. Львовъ, доц. В. Львовъ, А. Лосицкій, П. П. Масловъ, проф. И. Оршанскій, И. Палибинъ, А. Росенкова, проф. Э. Реклю, А. Савинъ, Н. Стещенко, Е. А. Соловьевъ, проф. В. Стекловъ, П. Б. Струве, д-ръ С. Сухановъ, В. Таліевъ, д-ръ соц. наукъ В. Тогомианцъ, проф. А. С. Трачевскій, М. И. Туганъ-Вараневскій, В. А. Тюринъ, В. Ульрихъ, доц. В. Фаусекъ, Л. Н. Филиппова, д-ръ философіи М. Филипповъ (редакторъ), проф. О. Д. Хвольсонъ, Н. Х. Херсонскій, пр. ф. Н. А. Холодковский, С. М. Чугуновъ, П. Ю. Шмидтъ, инж.-техн. П. К. Энгельмейеръ, проф. Эрнсманъ и мн. др.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на годъ безъ доставки въ Спб. и Москвѣ (у Н. Печковской) 6 р. 50 к., съ доставкой въ Спб. и Москвѣ и пересылкою по всѣмъ городамъ и мѣстности Россійской Имперіи 7 р. 31 границу 10 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 июля остальные.

≡ Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, собств. домъ. ≡

# О Б Я В Л Е Н И Я

---

## **„РАБОТНИЧЕСКИ ВЪСТНИКЪ“**

*Защитникъ на работническитѣ интереси.*

Излиза всѣки петѣкъ

Абонаментъ предплатенъ.

За България, за година 5 лева

« 6 мѣс. 2 « 50 ст.

Адресъ: София, редакция «Работнич. вѣстникъ».

---

## ГОДИШНА ПРЕМИЯ

на

## **РАБОТНИЧЕСКИ ВЪСТНИКЪ ДРЕМИГРАДСКИ СМЪШИЛА**

Сатири и хуморески

отъ

Масторъ Гочу-Зулямътъ

Издава редакцията на „Работнически вѣстникъ“

Цѣна 40 ст.

---

## КНИГАТА

## **ОБЩЕСТВЕННО**

## **ЛИТЕРАТУРНИ ВЪПРОСИ**

отъ Д. БЛАГОЕВЪ

✎ Излиза отъ печатъ на края на мѣсецъ Януарий 1901 г.

Цѣна 2 лева.

✎ на предплатили се отстъпва ЗА 1.50 л.

Поръчки се правятъ до редакцията на „Ново Време“.

---

ТУРЕНА ПОДЪ ПЕЧАТЪ :

## **КРИТИКА НА ПОЛИТИЧЕСКА ЕКОНОМИЯ**

отъ КАРЛЪ МАРКСЪ

съ забелѣжки отъ К. КАУЦКЪ

Подъ редакцията на Д. Благоевъ

✎ Ще излъже прѣзъ февруарий мѣсецъ 1901 г.

Цѣна 2 лева.



## Отъ Администрацията.

Въ администрацията на сп. „Ново Време“ останали сж още 100 екземпляра отъ I и II година отъ него. Редакцията ги отстъпва на желающитѣ да си ги набавятъ:

I-а година за 6 лева  
II-а „ „ 7 „

Въ сжщата администрация се намиратъ и още нѣколко екземпляри отъ I год. на сп. „Дѣло“, което се отстъпва по 5 лева годишнина.

Молимъ да се обръщатъ съ поръчки до Администрацията на сп. „Ново Време“ въ Пловдивъ.

Поръчки не прѣдплатени не се изпълняватъ.

---

### ПУСТНАТИ ВЪ ПРОДАЖБА ПОВѢСТИ И РАЗКАЗИ

ОТЪ В. ВЛАГОВЕВА

Цѣна 70 ст.

Поръчки до редакцията „Ново Време“. Пощенски разноси за смѣтка на редакцията. На книжаритѣ се прави обикновената отстъпка. За 10 екземпляра отстъпка 15 %, за повече отъ 20 екземпляра 20%. Поръчките се изпълняватъ само въ брой. /

---

### ИЗВѢСТИЕ.

ИЗЛѢЗЕ ОТЪ ПЕЧАТЪ КНИГАТА :

## ШКОЛА НА ТЕАТРАЛНОТО ИСКУСТВО

Ръководителъ и наставникъ  
на всѣки начинающъ актьоръ

Намира се за проданъ у издателя В. Г. Бойкиновъ г. Пловдивъ —  
цѣната е 50 ст. на повече отъ 10 екземпляра се прави отстъпка 20%

Отъ издателя.

---

СКОРО ЩЕ БЪДЕ ТУРЕНА ПОДЪ ПЕЧАТЪ  
КОГА, НИИ МЪРТВИТѢ, ЩЕ ВЪСКРЪСНЕМЪ  
Драма отъ ИБСЕНЪ  
Превежда И. Б.





Stanford University Libraries



3 6105 005 602 391

狀

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES  
CECIL H. GREEN LIBRARY  
STANFORD, CALIFORNIA 94305-6004  
(415) 723-1493

All books may be recalled after 7 days

DATE DUE

